

إقرأ وافهم  
ملف مفتوح

كنيسة القديسين مارمرقس الرسول  
والبابا بطرس خاتم الشهداء

( الجزء التاسع )

BIBLICAL CRITICISM

الكتاب المقدس



# مدارس النقد والتشكيك والرد عليها

سفري صموئيل الأول والثاني





اقرأ وافهم  
ملف مفتوح

كنيسة القديسين  
مارمرقس الرسول والبابا بطرس

خاتم الشهداء - اسكندرية

ت : ٥٥٠٨٣٩٥ / ٣٠

٥٤٨٧٧٢٨ / ٣٠

# مدارس النقد والتشكيك والرد عليها

( الجزء التاسع )

( سفر صموئيل الأول والثاني )





"هأنذا واقفُ على البابِ وأقرعُ . إن سمع أحدُ صوتي  
وفتح الباب ، أدخل وأتعشِّي معه وهو معي "  
( رؤيا ٣ : ٢٠ )





صاحب الغبطة والقداسة

**البابا المعظم الأنبا تواضروس الثاني**

بابا الإسكندرية وبطريق الكرازة المرقسية

(١١٨)





نيافة الحبر الجليل

الأنبا باخوميوس

مطران البحيرة ومرسى مطروح والخمس مدن الغربية

صاحب الفضل في ظهور سلسلة ملف مفتوح (النقد الكتابي) للنور



من أقوال قداسة المتنيح

## البابا شنودة الثالث

### "خطوة النقد الكتابي"

بعض مدرسي الكتاب والوعاظ في بلاد الغرب يجعلون أنفسهم قوامين على الكتاب المقدس : يراجعون ألفاظه ، كما لو كانوا علماء في اللغة ، وينتقدون ما يشاءون ، ويحذفون ما يشاءون ! كما لو كان الكتاب خاضعاً لعقولهم ! وليست عقولهم هي التي ينبغي أن تخضع للكتاب . . . كما أنهم جعلوا بعض أجزائه أقل أهمية من غيرها !

ونحن لا نقبل منهم هذا الوضع ولا نوافقهم عليه .  
إما أن ينتقل بعض من فكرهم إلى داخل كنيستنا ، فأمر عجيب ما كنا ننتظره إطلاقاً ، وسنضطر إلى مواجهته ، حتى لا ينتقل إلى بعض البسطاء الذين قد يقبلون ما يُقدم لهم من فكر بغير فحص . . . ! " (١)

(١) اللاهوت المقارن (٦) النقد الكتابي ص ٥



## تقديم

ومن الإحراجات الإيمانية الكثيرة المتزايدة الآن الهجوم الواضح على الكتاب المقدس ، والذي نراه واضحاً في علم جديد تتبناه مدارس غريبة كثيرة ، وهو علم " النقد الكتابي " Biblical Criticism . هذا النقد الذي يتعرض لقانونية بعض الأسفار وصدق بعض الأحداث ، وحقيقة الكثير من المعجزات ، وضرورة الوحي وصدقه وعلاقته بالأسفار ، وإنسحبت هذه المدارس إلى التشكيك في حقيقة التجسد الإلهي والفداء اللازم لخلاص البشرية . . من هنا كانت هناك ضرورة أن تقوم الكنيسة بدورها لمواجهة هذا الخطر الكبير ، ومعالجة هذا الفكر . . ولقد ساهم الإبن المبارك الشماس حلمي القمص يعقوب بجهد مبارك . . نصلي أن يبارك الرب هذا العمل ويعوضه عن تعب محبته . راجين أن يكمل البحث في هذا الموضوع الهام .

الأببا باخوميوس

مطران البحيرة ومطروح والخمس مدن الغربية

( من تقديم الجزء الأول عام ٢٠٠٤ م )

أتحير في صياغة التقديم . . فهل أقدم للقارئ العزيز الباحث أم البحث ، فكلاهما يتسم بالتميز . . من جهة الباحث ، أقدم لك ابناً غيوراً على إيمان الكنيسة وعقيدتها ، أقدم لك باحثاً مدققاً باذلاً قدم للكنيسة سبع سلاسل غنية ، وكل سلسلة تحوي العديد من الإصدارات ، والتي تمثل إضافة هامة ومميّزة للمكتبة القبطية . . أقدم لك هذا البحث لتزين به مكتبك ، ولتنير به عقلك ، ولكيما يثبت به إيمانك . . نرجو للباحث المبارك طول العمر ودوام الصحة ، وغزارة الإنتاج لمنفعة الكنيسة كلها .

الأببا بولا

خادم كرسي طنطا

( من تقديم الجزء الثالث عام ٢٠٠٦ م )



هذه دراسة بقدر ما هي أكاديمية فهي مشبعة وشفافية لأولئك الذين يبحثون عن الحق الإلهي ، والذين يتعرضون لأسئلة نقدية حول الكتاب المقدس . . ومن المناسب ألا يقول القارئ العادي بخصوص بعض الحقائق : هذه خطأ وهذه صواب ، بل يقول : هذه فهمتها وهذه لم أفهمها بعد ! . . فما يزال العلم من خلال الآثار والحفريات والدراسات والإكتشافات يؤكد يوماً بعد يوم ما ورد في الكتاب المقدس . ونحن إذ نشكر الأخ الفاضل الشماس / حلمي القمص يعقوب على المجهود الكبير الذي بذله لتقديم هذا العمل الهام ، وقد إستعان فيه بعدد ضخم من المراجع نرجو من الله له دوام العافية والقوة والحكمة لإستكمال هذه السلسلة للرد على النقد الكتابي ، والتي نحتاج إليها في عصر السموات المفتوحة ، كما أرجو أن يستمتع القارئ الحبيب بهذا العمل الشيق ، وأن يكون الكتاب بركة للكثيرين .

الأب مكارئوس

الأسقف العام

( من تقديم الجزء الخامس ٢٤/٤/٢٠٠٩ م )

إن آفة هذا العصر هي مدارس النقد للكتاب المقدس التي أزهت في القرون المتأخرة ، فأحدثت بعض البلبلة ، وسر ظهور هذه المدارس في القرون المتأخرة يرجع أساساً إلى أمرين هامين هما :

أ ) الأسلوب البروتستانتي في التفسير الذي ينادي بالحرية الكاملة والتحليل من المرجعية الآبائية ،

ب ) الظروف السياسية لنشأة البروتستانتية ، والتي كانت تعادي الكاثوليكية في صراع مرير ، وصل إلى حد الحروب الطاحنة ، لكي تتحرر إمبراطورية ألمانيا البروتستانتية من سيطرة باباوات روما الكاثوليك . . جوهر الصراع كان سياسياً ، ولكنه - للأسف - إتخذ هذه الصورة النقدية . . فبينما حاول البروتستانت إنتقاد الكاثوليك في عقائدهم وطقوسهم وسلوكياتهم ، أنقلبوا حتى على الأسفار المقدسة . .



ولكن الله لا يترك نفسه بلا شاهد في كل مكان وفي كل زمان . . وهو ساهر  
على كلمته . . ويجند بعضاً من خدامه الأمناء للتفرغ والتكريس للرد على هذه المدارس  
. . ومن ضمن أولاد الله الأمناء الذين كرّسوا وقتهم وجهدهم وعلمهم للدفاع عن  
الكتاب المقدس ضد هذه المدارس النقدية الحديثة . . هو الأخ الحبيب /

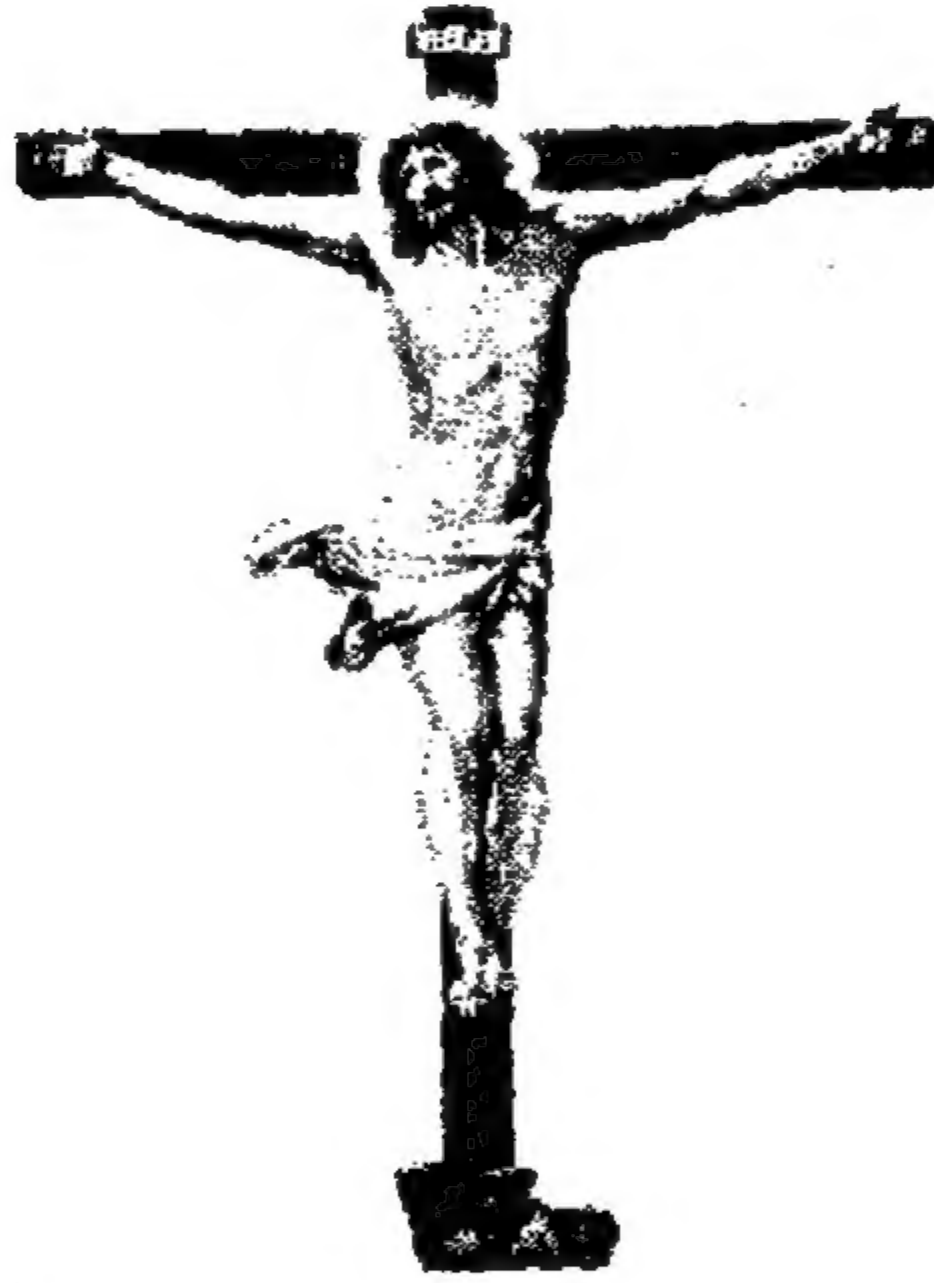
### حلمي القمص يعقوب

مدرس مادة ( النقد الكتابي ) بالإكليريكيات . . نصلي أن يبارك الله هذا العمل ،  
ويعطي القوة للمؤلف ليكمل باقي الموسوعة .

الأببا مكسيموس

أسقف بنها

( من تقديم الجزء السادس عام ٢٠١٠ م )





## تصدير للمؤلف

أشكر إلهي الصالح الذي أعاننا كثيراً وأتى بنا إلى هذه المرحلة من " سلسلة ملف مفتوح " ، بركة وصلوات أبينا الحبيب " نيافة الأنبا باخوميوس " الذي إستحدث هذه المادة منذ أكثر من عشر سنوات ، وبينما أي مادة تُدرّس في الإكليريكيات ومعاهد الكتاب ، نجد لها العشرات من المدرسين والأساتذة والمعيدين ، فإنه خلال تكليفي بتدريس هذه المادة طوال هذه السنين في عدة إكليريكيات ومعهد الكنيست المقدس بدمنهور وشبرا الخيمة ، فإنني لم أجد من يحمل معي عبء البحث ويسضمن للمادة إستمراريتها . ولكن محبة الله لم تتركني ، إنما أدركتني إذ دبرت العناية الإلهية هذا العام ( ٢٠١٢ م ) عدد من الأشخاص الذين أنهوا دراساتهم اللاهوتية ، وقد وضع الله في قلوبهم عشق هذه المادة محبة وغيره على كتابنا المقدس ، وعندما إقترحت عليهم مشاركتي البحث رحبوا بهذا ، وبهذا وكُتبت نبذة صغيرة بأسم :

" أسرة القديسة العذراء مريم ومارمرقس الرسول للنقد الكتابي "

ببركة ورعاية نيافة الحبر الجليل الأنبا باخوميوس

بل أن نعمة الله تفاضلت معنا إذ وافق الأباء الأساقفة الأجلاء مديري الإكليريكيات التي تُدرّس فيها المادة على إختيار بعض الأشخاص من هذه الأسرة كمعيدين للمادة ، ولعل بقية الإكليريكيات تسعى نحو تدريس هذه المادة التي أصبحت الحاجة ماسة لها في عصر الإنترنت والسماوات المفتوحة . . هذا حلم يراودني .

وقمتُ بتوزيع العمل على هؤلاء الدارسين والدارسات في عدة أسفار تبدأ من سفر صموئيل ، مؤملاً أنهم يدرسون ويجدّون ، وأنا أدرس على قدر شيخوختي ، وبعد أن أنتهي مما كتبت أطلع على ما كتبوه وأخذ مما كتبوه ما هو جديد ومناسب للبحث ، وبلاشك أن العمل الجماعي لهو أفضل كثيراً من العمل الفردي ، ليس من جهة سرعة الإنجاز فحسب - لاحظ يا صديقي أنه خلال عشر سنوات من العمل الشاق بالكاد إنتهيت



من الثمانية أسفار الأولى - بل أيضاً من جهة الوصول إلى كفاءة أعلى وفكر أعمق ،  
وها بين يديك يا صديقي " الجزء التاسع " من سلسلة النقد الكتابي والخاص بالإجابة  
على الأسئلة المثارة في " سفر صموئيل الأول والثاني " ، ولا يسعني إلا أن أقدم  
جزيل شكري وإمتناني لمن شاركوني هذه الدراسة وهم :

١ - دكتورة كارولين ملك صادق ( إنكليزية طنطا ) وقد شاركت في جزء من سفر  
صموئيل الأول .

٢ - جيولوجية ماري بشارة عدلي ( إنكليزية دمنهور ) وقد شاركت في جزء من  
سفر صموئيل الأول .

٣ - كيميائية نيفين فايز كامل ( إنكليزية شبين الكوم ) وقد شاركت في جزء من  
سفر صموئيل الأول .

٤ - دكتور أمير جورج ناشد ( إنكليزية دمنهور ، ومعهد كتاب دمنهور ) وقد  
شارك في سفر صموئيل الثاني .

وإلى اللقاء يا صديقي في " الجزء العاشر " مع باقة جديدة من محبي الكتاب المقدس  
ليشاركوا بجهد أكبر ومساحة أوسع . . متطلعاً إلى اليوم الذي تصل فيه مادة " النقد  
الكتابي " للإجابة على جميع أسئلة النقد حتى سفر الرؤيا ، لأنه بنعمة المسيح وبكل  
تأكيد لكل سؤال إجابة . . سأفرح كثيراً عندما يكتمل البناء ، سواء كنت في الجسد أو  
خارجاً عنه ، وسأكون ممنوناً وشاكراً لكل من وضع لبنة في هذا الصرح الشامخ .

وللهنا المجد الدائم إلى الأبد آمين

حلمي القمص يعقوب



## الباب الأول : النقد الكتابي في سفر صموئيل الأول

س ١٠٦٤ : هل صموئيل النبي هو كاتب سفري صموئيل ؟ وكيف يتسنى ذلك وخبر وفاته جاء فـسي ( ١ صم ٢٥ : ١ ) ؟ ٠٠ أم هل تمت كتابتهما في زمن متأخر بعد تقسيم المملكة بدليل أن " حنه " طلبت العزة للملك " ويعطي عزاً لملكه " ( ١ صم ٢ : ١٠ ) كما جاء في السفر " لذلك صارت صقلع لملوك يهوذا " ( ١ صم ٢٧ : ٦ ) ؟

ويقول " جوناثان كيرتش " : " أن معظم سفر صموئيل من عمل كاتب توراتي مجهول يبدو أنه حاز على معرفة أصيلة للتاريخ الرسمي والأسرار القنطرة قليلاً عن الملك داود ٠٠ لم يكن مجرد رجل أرشيف أو كاتب في خدمة ملك حاكم قديم ، وكان يُطلق عليه " المؤرخ الحقيقي الأول " ٠٠ إن إنجاز الكاتب التوراتي وشجاعته ونظمه أقسام سفر صموئيل المعروف بين الآباء باسم تاريخ قصر داود كلها هي أكثر إستثنائية لدى مقارنتنا قصص داود في سفر صموئيل وسفر الملوك ٠٠ مؤرخ القصر كتب بشجاعة عن التصدعات ومواقع ضعف الملك ، والتحديات للسلطات الملكية ، وفضائح القصر الملكي " (١).

ويقول " ليوناكسل " : " في تلك الأثناء مات صموئيل ٠٠ ( ١ صم ٢٥ : ١ ) ولكن موته هذا لم يمنعه من متابعة وصف الأحداث التي وقعت بعد ذلك ، كما فعل موسى في حينه ، ويجب أن نقر بأن صموئيل حطم الرقم القياسي العالمي الذي كان قد سجله موسى في هذا الشأن ، فهذا الأخير لم يفعل سوى أن وصف مآتمه وحزن الشعب عليه ( يقصد نث ٣٤ ) ٠ أما مؤلف صموئيل الذي كتبه بعد موته ، فقد غطى الأحداث التي وقعت خلال عهد شاول وعهد داود كله أيضاً ٠ ثمانية وثلاثين إصحاحاً ملأى بالأحداث التي رآها المؤلف بعد موته ! ٠ إنها لعجبية العجائب ! ٠ لنفرض أن صموئيل تمكن من رؤية ذلك كله من عليائه السماوية وبأمر عينيه أيضاً ، فكيف كتبه بيده التي نُفنت مع جسده بالإحترام الذي استحقه ؟ ستبقى الإجابة على هذا السؤال سرّاً إلهياً " (٢).

(١) ترجمة نذير جزماتي - حكايا محرمة في التوراة ص ٣٢١

(٢) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٣٢٤ ، ٣٢٥



ويقول " زالمان شارار " : " ويظهر من النص لم سابقاً في إسرائيل هكذا كان يقول الرجل عند زهابه ليسأل الله . ولم تذهب إلى الرائي . لأن النبي كان يدعى سابقاً ( في عصر صموئيل ) الرائي { ( ١ صم ٩ : ٩ ) إلى أي مدى كان مؤلف هذا السفر بعيداً عن عصر صموئيل ؟ . . . إن أسفار الملوك وصموئيل قد ألقت على أساس من " أخبار الأيام " التي كانت مكتوبة بواسطة كتبة الملوك زمن الهيكل الأول ، ولم يكن مؤلف هذه الأسفار عزرا أو نحميا ، بل كان المؤلف معاصراً ليهوذا المكابي ، ويستنتج " سبينوزا " على أساس هذه الأبحاث النتيجة التالية : حتى عصر المكابيين لم تكن الأسفار المقدسة قد أقرت " (١) .

ويقول " د . محمد عبد الله الشرقاوي " : " وأسفار موسى كذلك ، قد كتبت بعد صموئيل ، بعدة قرون ، لأن القصة تستمر بعد وفاته بوقت طويل " (٢) .

ج : دعنا يا صديقي نجيب على السؤال السابق من خلال النقاط الآتية :

١- كيف كتب صموئيل بعد موته ؟ . . . ومن قال لك أن صموئيل النبي كتب سفر صموئيل بالكامل ؟ . . . لقد كتب صموئيل الإصحاحات الأربعة والعشرين من سفر صموئيل الأول قبل موته ( ١ صم ٢٥ : ١ ) وأكمل بقية السفر الأول وكذلك سفر صموئيل الثاني ناثان وجاد النبيان .

٢- هل قول حنه " يعطي عزراً لملكه " ( ١ صم ٢ : ١٠ ) دليل على أن السفرين كتباً في عصر الملوك ؟ . . . هذا ليس شرطاً ، لأن بني إسرائيل كانوا يعلمون أن الله وعبد أبيهم إبراهيم قائلاً " وملوك منك يخرجون " ( تك ١٧ : ٦ ) وقال موسى للشعب : " متى أتيت إلى الأرض التي يعطيك الرب إلهك . . . فإن قلت أجعل علي ملكاً كجميع الأمم الذين حولي " ( تث ١٧ : ٦ ) وأعطى موسى لشعبه مواصفات هذا الملك ومدى التزاماته ( تث ١٧ : ١٥ - ٢٠ ) وقول " حنه " هنا يحمل روح النبوة ، فهي لا تتحدث عن الملك فحسب ، بل عن السيد المسيح أيضاً ، فقالت : " يعطي عزراً لملكه ويرفع قرن مسيحه " ( ١ صم ٢ : ١٠ ) ، وأيضاً قال بعض النقاد أن قول

(١) تاريخ نقد العهد القديم ص ٩٦ ، ١٠٠ .

(٢) نقد التوراة والأنجيل الأربعة ص ٨٥ .



الكاتب "لذلك صارت صقلغ لملوك يهوذا إلى هذا اليوم" (اصم ٢٧ : ٦) يُعد دليلاً على أن السفر كُتب بعد إنقسام المملكة لأنه ذكر "ملوك يهوذا" وهذا ليس حقيقة ، لأن "ملوك يهوذا" هنا كناية عن ملوك إسرائيل ، وقد عاصر ناثان وجاد النبيان ، أو على الأقل أحدهما حكم شاول وداود وسليمان .

٣- هل معظم السفر كتبه كاتب توراتي مجهول ؟ .. هذا قول مُرسَل لا يعتمد على أي سند كتابي ، بل بالعكس أن هناك نصوص كتابية واضحة تؤكد أن صموئيل النبي وجاد وناثان هم كتبة سفر صموئيل ، فجاء في السفر "فكلم صموئيل الشعب بقضاء المملكة وكتبه في السفر ووضعه أمام الرب" (اصم ١٠ : ٢٥) .. "وأمر داود الملك الأولى والأخيرة هي مكتوبة في أخبار صموئيل الرائي وأخبار ناثان النبي وأخبار جاد الرائي" (١ أي ٢٩ : ٢٩) . وجاء في سفر الأعمال : "وجميع الأنبياء أيضاً من صموئيل فما بعده جميع الذين تكلموا سبقوا وأنباؤا بهذه الأيام" (أع ٣ : ٢٤) وقد أقرّ التقليد اليهودي وأيضاً التلمود أن صموئيل النبي هو كاتب السفر حتى خبر موته ، ثم أكمل بعده جاد الرائي وناثان النبي ، وقد حملت جميع المخطوطات العبرية القديمة إسم صموئيل ، وأيضاً الترجمات القديمة مثل السريانية واللاتينية ، وكذلك مخطوطات وادي قمران ( 4 Q 160 - 4 Q 389 - 4 Q 22 - 4 Q 174 وغيرها ) حملت إسم صموئيل ، وإن كان أشرت في كتابة السفر ثلاثة أشخاص إلا أن السفر دُعي بإسم صموئيل ، لأنه الشخص الوحيد الذي قاد شعب الله في الحياة الروحية طوال حياته ، وهو من كبار الأنبياء ، وقد احتل الدور الرئيسي في الجزء الأول من السفر والذي يشمل الأربعة والعشرين الإصحاح الأولى ، فقد جمع بين الزعامة الوطنية والقيادة الروحية .. صموئيل النبي أول نبي له دور مؤثر في حياة شعب الله بعد موسى وآخر قضاة بني إسرائيل ، وماسح الملوك ، والذي عاصر تلك الفترة لهو جدير بتسجيل تاريخ هذه المرحلة حتى موته ، وأكمل بعده جاد وناثان النبيان ، والذان كان لهما دور خلال هذه المرحلة .

٤- هل يصح قول "جوناثان كيرتش" : "الأسرار القذرة قليلاً عن داود" ؟ .. داود النبي والملك ، جد المسيح بالجسد ، وقد قال الله عنه : "وجئت داود بن يسى رجلاً



حسب قلبي الذي سيصنع مشيئتي " ( أع ١٣ : ٢٢ ) وهو الذي قال عنه الكتاب :  
" وحي داود بن يسي وحي الرجل القائم في العلا مسيح إله يعقوب ومرنم إسرائيل  
الخلو " ( ٢ صم ٢٣ : ١ ) وهو مثال حي وقوي للتوبة النقية ، ومازلنا لليوم نصلي  
بالمزمور الواحد والخمسين الذي رنم به في توبته ، ومازلنا نتشفع به ونطلب صلواته  
عنا ، فنحن ننظر إليه بعد توبته ، وبعد أن غسل خطاياه بدموع التوبة حتى صار أنقى  
من الثلج . . . هذه هي صورة أبينا ومعلمنا داود النبي ، أما النقاد فمازالوا يصرون على  
تسليط عدسات كاميراتهم على سقطة داود وضعفاته وخطاياه ، متغافلين أنه إنسان من  
نفس عجيبة البشرية الساقطة ، وينسون أن توبة داود تعطي رجاء لكل إنسان خاطئ  
وضال وشريد وساقط ، فتوبة داود تكشف لنا عن عظم محبة الله للخاطئ ، وتكشف عن  
عمل الله العظيم في الآنية الخرفية ، وكان أولى بالناقد أن يترفع بأسلوبه ، ولا يتحدث  
عن حياة النبي العظيم كأسرار قذرة قليلاً . . . ولكن هذا هو فم عدو الخير الناطق على  
السنة أعوانه من بني البشر ، ولا يسعنا إلا أن نصلي من أجل أمثال هؤلاء ليفتح الله  
أذهان عقولهم .

٥- هل قول الكتاب : " لأن النبي اليوم كان يُدعى سابقاً الرائي " ( ١ صم ٩ : ٩ )  
يُعد دليلاً على أن السفر كُتب بعد صموئيل بوقت طويل ؟

الأمر العجيب أن قول الكتاب واضح جداً " لأن النبي اليوم " وكلمة " اليوم "  
ترجع إلى عصر صموئيل ، أما سابقاً أي قبل عصر صموئيل فكان النبي يُدعى الرائي "   
لأن النبي اليوم كان يُدعى سابقاً الرائي " . أما الناقد فقد قلب الوضع رأساً على عقب ،  
ويجعل المقارنة بين عصر صموئيل وما بعده ، بينما الحقيقة المقارنة بين عصر  
صموئيل وما قبله ، فالنبي في عصر صموئيل كان يُدعى " الرائي " لأنه يرى رؤى  
الله ، كانت كلمة " الرائي " تُستخدم قبل عصر صموئيل ، بل وحتى عصر صموئيل  
أيضاً ، ولذلك سأل شاول وغلّامه الفتيات الخارجات لإستقاء الماء : " أهنا الرائي ؟ "   
( ١ صم ٩ : ١١ ) وعندما التقى شاول بصموئيل وهو لا يعرفه سألَهُ أيضاً : " أخبرني  
أين بيت الرائي . فأجاب صموئيل شاول وقال أنا الرائي " ( ١ صم ٩ : ١٨ ، ١٩ )  
والدليل على أن كلمة " نبي " كانت معروفة منذ بدايسة خدمة صموئيل قول الكتاب



"وعرف جميع إسرائيل من دان إلى بئر سبع أنه قد أوتِمن صموئيل نبياً للرب" (اصم ٣ : ٢٠) وهذا قبل قصة إختِيار شاول بسنين طويلة ، وكان النبي يدعى أيضاً "رجل الله" فقال الغلام لشاول "يوجد بيدي ربيع شافل فضة فأعطيه لرجل الله" (اصم ٩ : ٨) .

وأيضاً يجب الالتفات إلى أن السفر كُتب باللغة العبرية القديمة الفصحى التي خلت من الكلمات الأرامية تماماً ، وهذا يدل على أن السفر كُتب في وقت مبكر منذ أيام صموئيل النبي في العصر الذهبي للأدب العبري ، وليس بعد السبي كقول البعض ، والدارس يلاحظ وجود بعض التعبيرات القديمة في السفر مثل : "حية هي نفسك" ، و "بنو بليعال" ، و "هكذا يفعل الرب وهكذا يزيد" ، كما أن هناك إختلاف في بعض الأسماء بين سفري صموئيل وسفري أخبار الأيام ، مثل "شمة" (اصم ١٦ : ٩) و "شمعى" (١ أي ٢ : ١٣) وذلك بسبب الفارق الزمني الكبير في كتابة السفرين ، فسفري أخبار الأيام كُتبا بعد العودة من السبي ، أما سفري صموئيل فقد كُتبا في عصر صموئيل وما بعده قليلاً .

٦- هل اعتمدت أسفار صموئيل والملوك على سفري أخبار الأيام ؟ وهل عاش مؤلف سفري صموئيل في أيام المكابيين في القرن الثاني قبل الميلاد ؟ .. هذا قول جانبه الصواب لأن أسفار صموئيل والملوك حوت أحداث عديدة لم يأت لها ذكر في سفري الأخبار ، وواضح أن سفري صموئيل كُتبا في القرن العاشر قبل الميلاد ، فالسفران يتميزان باللغة العبرية الفصحى ، مما يدل على أنهما كُتبا في العصر الذهبي للأدب العبري ، ويقول "أ. م. رنويك" A. M. Renwick أن سفر صموئيل "يتميز باللغة العبرية الفصحى التي تدل على أن الوقت الذي كُتب فيه كان العصر الذهبي للأدب العبري ، فلو كانا سفر صموئيل أجزاء متناثرة جُمعت ونُسقت عبر الأجيال لما كان لها ذلك الطابع النقي السليم . وقد دلّ كثير من المفسرين على وحدة التنظيم البينة في سفري صموئيل .. أن بعض النصوص المذكورة في سفري صموئيل تشير الواحدة إلى الأخرى فيما يتعلق بما حدث أو ما سيحدث في المستقبل وهي متصلة



بعضها ببعض بطرق أخرى .<sup>(١)</sup>

وقد لاحظ علماء الكتاب أنه بينما كُتب سفر صموئيل الأول والثاني باللغة العبرية الفصحى النقية ، فإن سفر الملوك قد حوت بعض الألفاظ الآرامية ، وبينما إهتم الذين كتبوا سفر صموئيل بالتفاصيل وتدوين أخبار الأشخاص وإطالة العبارات ، فإن الذين كتبوا سفر الملوك إهتموا بتدوين الأحداث أكثر من الحديث عن الأشخاص وقد أوجزوا العبارات .

٧- هل كُتبت أسفار موسى بعد كتابة سفر صموئيل ؟ .. هذا قول غير صحيح ، وقد تناولنا هذا الموضوع بالتفصيل عند دراستنا لنظرية المصادر ، فيرجى الرجوع إلى مدارس النقد جـ ١ إجابة س ١٠ إلى س ٣٩ ص ٧٩ - ٢٢٦ وكذلك مدارس النقد جـ ٥ إجابة س ٣١٩ .

س ١٠٦٥ : هل جُمعا سفر صموئيل من كتابات ترجع إلى أزمنة مختلفة ؟ وهل يُعد السفران عملاً أدبياً ، من مواد غير متجانسة ، أكثر منه عملاً تاريخياً ؟

وجاء في الطبعة الكاثوليكية للكتاب المقدس : " ليس سفر صموئيل بسلسلة إخبارية تتبع الأحداث خطوة خطوة ، هما عمل أدبي يجمع مواد غير متجانسة بعضها قديم جداً ، ويضم تقاليد شفوية لاشك أنها ترقى إلى أيام شاول وداود .. وصفحات يُرجح أنها حرّرت على عهد سليمان ، وإضافات زينت بعد خراب الدولة في السنة ٥٨٧ ق م " (٢) وأيضاً جاء بنفس الطبعة في المدخل إلى سفر صموئيل : " فإن هذين السفرين هما تعليم أكثر من تاريخ لإسرائيل القديم . ومن المهم أن نستخلص عناصر هذا التعليم الرئيسية " (٣) .

ج : ١- ما جاء في سفر صموئيل أمور تاريخية حقيقية نستخلص منها التعاليم اللاهوتية والروحية والعقائدية ، ونحن لا نعترف بفكرة " التاريخ المقدس " التي ينادي

(١) مركز المطبوعات المسيحية - تفسير الكتاب المقدس جـ ٢ ص ١٥٤

(٢) طبعة دار المشرق بيروت سنة ١٩٩١ ص ٥٢٠

(٣) المرجع السابق ص ٥٢٢



بها البعض من أصحاب اللاهوت الليبرالي ، فعندما يتحدثون عن قصة الطوفان مثلاً يقولون أنها حدثت في التاريخ المقدس ، وهم يقصدون أنها لم تحدث في أرض الواقع ، إنما الكاتب أراد أن يخبرنا عن بشاعة الخطية فقص لنا قصة الطوفان ، فهم لا يعترفون بحقيقة الطوفان ولا بنوح كشخصية تاريخية ولا بسفينة حملت الكائنات الحية ، وبالمثل عندما يقولون عن حادثة إنتصار داود على جليات يقولون أنها حدثت في " التاريخ المقدس " أي أنها لم تحدث على أرض الواقع ، إنما الكاتب أراد أن يعبر عن مساندة قوة الله لنا فقص علينا قصة داود وجليات التي لم تحدث على أرض الواقع ( راجع مدارس النقد ج ٢ إجابة س ٩٥ ) .

٢- كتب صموئيل النبي الإصحاحات الأربعة والعشرين الأولى من سفر صموئيل الأول ، وأكمل كتابة السفر وكذلك سفر صموئيل الثاني ناثان النبي وجاد النبي ، وما جاء في السفرين هو عرض تاريخي حقيقي رائع ، ويقول " القمص تادرس يعقوب " : " كتب Robert H. Pfeiffer عن واضع سفرني صموئيل الأول والثاني بكونه رائد التاريخ الذي سبق كل المؤرخين ، قائلاً : لم هو أبو التاريخ بكل ما تحمل الكلمة من معنى أكثر من هيرودت الذي جاء بعده بحوالي نصف ألف سنة . حسب معرفتنا هو الذي خلق التاريخ كفن ، يستعرض الأحداث الماضية خلال فكر عظيم . . من غير أن يكون أمامه نموذج سابق له يقتدي به . كتب نموذجاً رائعاً ، لم يتخط الحقيقة التاريخية ، حاملاً نظرة سيكولوجية ، بأسلوب أدبي ، في إخراج ( تمثيل ) قوي " (١) .

٣- تجاهل النقاد حقيقة الوحي الإلهي ، وأن الكاتب قد يكتب عن أمور مستقبلية ، وليس بالضرورة أن يكون الكاتب معاصراً للحدث أو لاحقاً له ، بل قد يذكر الكاتب أمور مستقبلية ، وقد يذكرها في صيغة الماضي علامة أنها ستحدث ستحدث بلا أدنى شك ولذلك ظن النقاد أن السفر جُمع من كتابات ترجع إلى أزمنة مختلفة منذ شاول وداود وحتى فترة السبي ، وهذا ظن خاطئ .

٤- يقول " القمص تادرس يعقوب " رداً على القائلين بأن سفر صموئيل يعد تجميعاً لمصدرين أحدهما مبكر يحبذ النظام الملكي مثلما جاء في ( اصم ٩ : ١ - ١٦ ، ١١ :

(١) تفسير صموئيل الأول ص ٨



١ - ١٥) . والآخر متأخر كُتِبَ بعد السبي ويضاد النظام الملكي مثلما جاء في ( اصم ٨ ، ١٠ : ١٧ - ٢٥ ) فيقول : "إذا رجعنا إلى النصوص لا نجد تعارضاً بينها بل إنسجاماً ، إذ يُلاحظ الآتي :

( أ ) في ( اصم ٨ ) إستاء صموئيل النبي من طلب الشعب إقامة ملك لهم ، وهذا أمر طبيعي ، إذ يعني هذا الطلب الآتي :

(١) نكراناً لخدمة صموئيل النبي الذي عاش بينهم باذلاً ومحباً . لقد إنحرف أولاده لكنه لم يلزمهم بقبولهم قضاة لهم ، وكان يليق بهم أن ينتظروا عمل الله الذي يقيم لهم قاضياً يخلصهم كما حدث قبلاً معهم .

(٢) تجاهلاً لعمل الله المستمر معهم في عصر القضاة ، فكان يليق بهم أن ينسبوا الفشل لا إلى نظام الحكم الإلهي *Theocratical System* ( بطلب النظام الملكي *Monarchy* ) بل إلى إنحرافهم عن الله وفسادهم الروحي .

(٣) رغبتهم في التشبه بالأمم ( اصم ٨ : ٥ ) مهتمين بالمظاهر الخارجية .

أما نسبة مثل هذا النص إلى مصدر متأخر كُتِبَ أثناء السبي أو بعده حيث ظهرت مساوئ النظام الملكي وأنه لم يُكْتَبَ في أيام صموئيل النبي ، فيرد عليه بأن الشعب كان قد إحتك بالأمم والشعوب المجاورة ، وإن كانوا قد طلبوا أن يكون لهم ملك مثل سائر الشعوب لكنهم شعروا كيف تثن هذه الشعوب من نير الملوك الطغاة المستغلين لشعوبهم ، فقد عانى أبائهم أيضاً من مرارة الإستعباد على يد الفراعنة . أما ما هو أهم من ذلك فهو أن النقاد في كتاباتهم تجاهلوا العنصر الإلهي أو الوحي ، لذا ينسبون بعض الأسفار إلى عصور متأخرة عن كتابتها بمجرد إشارتها إلى أحداث مستقبلية ، حاسبين أن الكاتب لابد أن يكون معاصراً أو لاحقاً للأحداث ، إذ لا يقبلون قدرة الوحي على الحديث عن أمور مستقبلية خلال النبوة . . أن الله كشف لصموئيل عما سيحدث من مساوئ للملوك القادمين . . إذا إستياء صموئيل وحديثه الذي يبدو معادياً للنظام الملكي لا يُنسب لعصر السبي أو ما بعد السبي كما يدعي بعض النقاد إنما هو حديث نبوي فيه يكشف النبي عما سيحل بهم من جور الملوك .



(ب) أما بالنسبة للنصوص التي تبدو محببة للنظام الملكي ، مثل قول الرب لصموئيل النبي : " غداً في مثل الآن أرسل إليك رجلاً من أرض بنيامين . فامسحه رئيساً لشعبي إسرائيل فيخلص شعبي من يد الفلسطينيين لأنني نظرت إلى شعبي لأن صراخهم قد جاء إليّ " ( اصم ٩ : ١٦ ) فلا يعني هذا تناقضاً للعبارات أو النصوص السابقة ، إنما هذه هي طبيعة الله الصالحة أنه يراعي الحرية البشرية ، خاصة إن كان الطلب جماعياً . لقد أعطاهم سؤل قلوبهم ، مستخدماً بصلاحه شرهم للخير . . . " (١) .

س ١٠٦٦ : هل جُمع سفرا صموئيل من عدة مصادر بدليل أن الحدث الواحد تجد له أكثر من رواية ؟

فقد أعتبر " دريفر " Driver أن القسم الأكبر من سفر صموئيل كُتب قبل سفر التثنية ( بحسب اعتقاد النقاد بأن سفر التثنية كُتب سنة ٦٢٣ ق م أيام الملك يوشيا وليس بيد موسى في القرن ١٥ ق م ) ونسب " ولهاوزن " Wellhausen و " كنيان " Kuenen و " ستيد " Stad و " سمث " H. P. Smith و " نواك " Nowack بعض الأجزاء إلى المصدر التثوي D ، وخالفهم في هذا " بض " Budde و " كورنيل " Kornill اللذان رأيا أن هذه الأجزاء من تأليف صاحب المصدر الإيلوهيمي E ( راجع مركز المطبوعات المسيحية - تفسير الكتاب المقدس ج ٢ ص ١٥٣ ) .

ويقول " الخوري بولس الفغالي " : " رتل صموئيل شاول مرتين ( ١ صم ١٣ : ١٤ ، ١٥ : ٢٦ ) ولكن شاول ظل ملكاً حتى موته . يعرض الكتاب في صورتين مختلفتين بداية حياة داود قرب شاول ( ١ صم ١٦ : ١٤ ، ١٧ : ١١ ، ١٧ : ١٢ - ٣٠ ) ويذكر أن داود هرب مرتين من القصر الملكي ( ١ صم ٩ : ١٢ ، ٢١ : ١ ) وأنه عفا مرتين عن شاول ( ١ صم ٢٤ : ١ ، ٢٦ : ١ ) وأنه لجأ مرتين إلى حماية ملك جت ( ١ صم ٢١ : ١١ ، ٢٧ : ١ ) هذه الاختلافات والترددات تجعلنا أمام مؤلف جمع مواده من التقاليد ( المصادر ) المتعددة في زمن الملوك ، ويمكننا أن نتصور كيف رتب الكاتب الملهم هذه المعطيات " (٢) .

(١) تفسير سفر صموئيل ص ١٠ ، ١١

(٢) التاريخ الإشتراعي - تفسير أسفار يشوع والقضاة وصموئيل والملوك ص ٢٢٥



ويقول " د . موريس بوكاي " : " أن كتاب صموئيل وكتب الملوك فهي أساساً مجموعات من السير تخص صموئيل وطالوت ( شاول ) وسليمان ، وقيمتها التاريخية مشكوك فيها ، ومن وجهة النظر هذه يجد أ . جاكوب في هذه الكتب أخطاء متعددة ، فالحدث الواحد له روايات مزدوجة وحتى ثلاثية ، ويجد الأنبياء واليشع وأشعياء مكانهم في هذه الروايات ، وبهذا تختلط الخطوط التاريخية بالأساطير ، ولكن هناك معلقين مثل الأب أ . لوفيفر R.P.A. Lefever يرون { أن القيمة التاريخية لهذه الكتب أساسية } " <sup>(١)</sup> . وهذا أيضاً ما أقتبسه السيد سلامة غنمي ( راجع التوراة والأنجيل بين التناقض والأساطير ص ٤٦ ) .

ج : ١- سبق مناقشة نظرية " يوليوس فلهاوزن " التي أدّعت بأن التوراة قد جُمعت من أربعة مصادر هي :

أ - المصدر اليهودي ويُرْمز له بحرف J وقالوا أنه كُتب خلال الفترة ٩٥٠ - ٨٥٠ ق م .

ب - المصدر الإيلوهيمي ويُرْمز له بحرف E وقالوا أنه كُتب خلال الفترة ٨٥٠ - ٧٥٠ ق م .

ج - المصدر التثنوي ويُرْمز له بحرف D وقالوا أنه يرجع إلى سنة ٦٢٢ ق م .

د - المصدر الكهنوتي ويُرْمز له بالحرف P ويرجع للفترة ٥٠٠ - ٤٥٠ ق م .

وقالوا أن عزرا جمع هذه المصادر الأربعة فكانت التوراة التي بين أيدينا كتاب واحد من أربعة مصادر أو تقاليد ( راجع مدارس النقد ج ١ إجابة من س ١٠ إلى س ٣٩ ) .

٢- تصوّر البعض أن سفري صموئيل إستمد أحدهما من مصدرين ، أحدهما مصدر مبكر Early Source يؤيد النظام الملكي ، والآخر مصدر متأخر Late Source يُظهر مساوئ النظام الملكي ، ولا بد أن هذا المصدر كُتب بعد السبي بعد

(١) القرآن الكريم والتوراة والإنجيل والعلم - طبعة دار المعارف سنة ١٩٧٩م ص ٣٤



أن عانى شعب المملكتين الشمالية والجنوبية من جور الملوك ، وأخذ هؤلاء النقاد يشطرون السفر نصفين ينسبون أحدهما للمصدر المبكر والآخر للمصدر المتأخر ، بل وصل بهم الحد إلى شطر الآية الواحدة نصفين ، ويقول " أ . م رينويك " A.M. Renwick : " لقد بلغ التفنن عند بعض المشاهير إلى أن يُقسّموا الآية الواحدة إلى نصفين ، وينسبوا النصف الأول إلى مصدر ، والنصف الثاني إلى مصدر آخر . ولقد اختلفوا في الرأي شيعاً وأحزاباً . . فلا يستطيعون الجزم في أمور مهمة هل هي في زمن التثنية ، ولا يقطعون برأي عن أجزاء كبيرة من صموئيل هل هي مكتوبة في ٤٥٠ ق م أي في أيام عزرا أو قبلها حوالي سنة ٧٥٠ ق م " (١) .

٣- ما تصوّره البعض مثل " الخوري بولس الفغالي " أن هناك تكرار لبعض الأحداث مثل تسامح داود مع شاول مرتين ، وذهاب داود لملك جت مرتين . . إلخ ، وما تصوّره البعض مثل " د . موريس بوكاي " أن هناك خلط في بعض الأحداث بين التاريخ والأساطير ، فهذه الأمور سيتم الإجابة عليها في مواضعها .

س ١٠٦٧ : كيف يمكن تفسير الخلاف بين النص العبري والترجمة اليونانية ( السبعينية ) ؟ وما هو سر تقارب الترجمة اليونانية لنص قمران ؟

وجاء في الطبعة الكاثوليكية للكتاب المقدس في المدخل إلى سفر صموئيل : " تكشف المقارنة بين النص العبري والترجمة اليونانية إختلافات هامة ، من المستبعد كثيراً أن يكون المترجمون السبعون قد قاموا من تلقاء أنفسهم بما نلاحظه في النص اليوناني من إضافة وحذف ، فالأثار النادرة المنشورة للنص العبري الذي عُثر عليه في قمران تضع أمام أعيننا ، من ناحية ، نصاً عبرياً أقرب أحياناً إلى النص الذي يبدو أن المترجمين السبعين استندوا إليه ، ومن ناحية أخرى ، فإن قدم تلك الشهود لا يكفي للدلالة على أنها تقدم لنا " النص الأصلي " ولعل الترجمة اليونانية ، أو بالأحرى ما يظهر فيها من الأصل العبري ، قد حاولت أن تحذف بعض التكرارات أو التناقضات ، فيُرجح أن تكون هذه الترجمة تحقيقاً أقل صعوبة من التحقيق الذي نقله إلينا المسوريون " (٢) .

(١) مركز المطبوعات المسيحية - تفسير الكتاب المقدس ج ٢ ص ١٥٣

(٢) طبعة دار المشرق بيروت سنة ١٩٩١ ص ٥١٨



ج : ١- جاء في " دائرة المعارف الكتابية " عن نص سفري صموئيل " هناك بعض الاختلافات بين النص العبري الماسوري والترجمة السبعينية ، التي يرى بعض العلماء أنها تُرجمت عن نص عبري ألق ، وبخاصة أن المخطوطات العبرية التي أكتشفت في كهوف البحر الميت ، تتفق في كثير من المواضع مع الترجمة السبعينية ، مما جعل العلماء ينظرون إلى الترجمة السبعينية نظرة أرفع مما كانوا ينظرون بها إليها من قبل " (١).

والمُعول الأساسي هو الأصل العبري للسفر ، أما الترجمات المختلفة فقد نجد فيها كلمات قليلة جداً لا تحمل المعنى الكامل كما جاء في النص العبري الموحى به ، ولذلك يمكن تنقيح بعض الكلمات في الترجمات المختلفة ، ولا سيما أن بعض مفردات اللغة تتغير كل بضعة مئات من السنين ، وإن وجدت بعض الاختلافات البسيطة جداً ، وجميعها لا تؤثر على أقل عقيدة كتابية ، فلا يجب تحميل هذه الاختلافات للنص الأصلي ، بل أن هناك بعض الترجمات والتي تدعى " ترجمات تفسيرية " أي أنها تميل نحو التفسير والتوضيح ، ولذلك قد يضيف المترجم كلمة لتوضيح المعنى بصورة أقوى .

س ١٠٦٨ : هل كان سفر صموئيل سفرأ واحداً وتم تقسيمه إلى سفرين ؟ ومتى تم ذلك ؟ وما هي أقسام كل سفر ؟

ج : ١- كان سفر صموئيل فسي الأصل العبري سفرأ واحداً ، وأكد هذا الأمر العلامة " أوريجانوس " والقديس " كيرلس الأورشليمي " والقديس " أيرونيوس " وغيرهم ، وكان علماء اليهود يحددون الآية ( اصم ٢٨ : ٢٤ ) بالآية الوسطى للسفر على أساس أن السفرين كانا سفرأ واحداً ضم ١٥٠٦ آية ، وفي الترجمة السبعينية قُسم سفر صموئيل إلى سفرين ، ومثلت الأسفار الأربعة لصموئيل والملوك تاريخ متكامل لمملكة إسرائيل منذ نشأتها وعبوراً بإنشقاقها وحتى سبي كل مملكة على حدى ، ودُعيت هذه الأسفار بأسفار الملوك أو المملكة أو الملكوت الأول ، والثاني ، والثالث ، والرابع ، وعندما قام " القديس جيروم " بترجمة العهد القديم من العبرية لللاتينية ( الفولجاتا ) دعى

(١) دائرة المعارف الكتابية ج ٥ ص ٤٨



السفرين الأولين بأسم صموئيل الأول وصموئيل الثاني ، وعندما قام " دانيال بورج " بطبع الكتاب المقدس سنة ١٥١٦ / ١٥١٧م باللغة العبرية أطلق على هذه الأسفار الأربعة سفر صموئيل الأول والثاني ، وسفري الملوك الأول والثاني ، وأتبعته نفس التسمية جمعية التوراة البريطانية الأمريكية ، ومنها أخذت ترجمات عديدة ولكن مازال البعض الآن يدعو سفر صموئيل بملوك الأول والثاني ، ويدعون سفر الملوك بملوك الثالث والرابع .

٢- أقسام سفر صموئيل الأول : يشمل السفر ٣١ إصحاحاً ، يمكن تقسيمها إلى ثلاثة أقسام رئيسية :

القسم الأول ( ص ١ - ٧ ) : ويشمل ولادة صموئيل ودعوته وعقابه عالي الكاهن وإبنيه ، وإستيلاء الفلسطينيين على تابوت العهد ، وضرباته للفلسطينيين ثم عودته إلى بني إسرائيل .

القسم الثاني ( ص ٨ - ١٥ ) : ويشمل طلب الشعب ملكاً ، وإقامة شاول ملكاً ، وحروبه ضد بني عمون والفلسطينيين والعمالة ومخالفاته لوصايا الرب .  
القسم الثالث ( ص ١٦ - ٣١ ) : ويشمل مسح داود ملكاً ، وقتل جليات ، ومطاردات شاول له ، وموت شاول وأولاده .

٣- أقسام سفر صموئيل الثاني : يشمل السفر ٢٤ إصحاحاً ، يمكن تقسيمها إلى ثلاثة أقسام رئيسية :

القسم الأول ( ص ١ - ١٠ ) : يشمل رثاء داود لشاول ويوناثان ، ومسح داود ملكاً في حبرون ، ثم تنصيبه ملكاً على كل إسرائيل ، وإستيلاءه على أورشليم لتكون عاصمة له ، ونقل تابوت العهد من بيت أبيناداب بعد مرور عشرين سنة إلى بيت عوبيد الجتي حيث مكث به ثلاثة أشهر ، ثم نقله إلى أورشليم .

القسم الثاني ( ص ١١ - ١٩ ) : يشمل سقوط داود في خطيئة الزنا والقتل ، وتوالي الأزمات على العصر الملكي من زنا أمنون بأخته تamar ، وقتل أبشالوم لأمنون ، وهروب أبشالوم ثم عودته وتأميره على أبيه ، وهروب داود من أورشليم



ثم قتل أبشالوم .

القسم الثالث ( ص ٢٠ - ٢٤ ) : ويشمل ست ملاحق تقطع سياق قصة داود التي يتم إستكمالها في سفر الملوك ، وهذه الملاحق هي ثورة شمع بن بكرى ، والمجاعة والإنتقام للجبعونيين ، وتسبحة داود ، وبطولات رجال داود ، وإحصاء الشعب ، وعقوبة الوباء .

س ١٠٦٩ : ما هي المدة التي يغطيها سفر صموئيل ؟ وما هي مدة ملك شاول ، ومدة ملك داود ؟ وكيف تهيأت الظروف المناسبة لداود الملك لتكوين مملكة قوية ؟

ج : ١- يغطي سفر صموئيل المدة منذ ولادة صموئيل وحتى موت داود سنة ٩٧٠ ق م ، وقد حُدِّدَها البعض بمائة وعشرين عاماً ، وبذلك يكون ميلاد صموئيل سنة ١٠٩٠ ق م ، وحُدِّدَها البعض بمائة خمسة وثلاثين عاماً ، وبذلك تكون ولادة صموئيل سنة ١١٠٥ ق م ، وقد أُنْفِقَ معظم الدارسين على تاريخ موت داود وتولى سليمان الحكم سنة ٩٧٠ ق م بعد أن مَلَكَ داود أربعين سنة ( ١٠١٠ - ٩٧٠ ق م ) ومَلَكَ شاول قبله أيضاً أربعين سنة ( ١٠٥٠ - ١٠١٠ ق م ) .

٢- في القرن الحادي عشر قبل الميلاد تعرضت كل من الإمبراطورية الآشورية والمصرية لفترة ضعف ، فضعفت سيطرة كل منهما على أرض فلسطين التي كانت مطمئناً لكليهما ، بالإضافة للإمبراطورية الحثية ، وبذلك كانت الظروف مواتية لداود الملك لتأسيس مملكة متسعة لها مكانتها ، وقد فرض سيطرته خارج حدود البلاد .

ويقول " الخوري بولس الفغالي " : " في هذا القرن الحادي عشر ، جاء الوضع السياسي مواتياً لنهوض الممالك الصغيرة ونموها ، بعد أن أنشغل الجباران ( آشور ومصر ) بأمورهما الداخلية ، فالشمال عرف هيمنة القبائل الآشورية مع تجلث فلاسر التي ما عثمت أن زالت ، فدبت الفوضى والدمار في عالم البابليين ، والجنوب يعيش إنقساماً ، فبعد آخر رعمسيس أنقسمت مملكة الفرعون قسمين ، وضع أسمنديس يده على شمال البلاد ، وأسّس في تنيس السلالة الحانية والعشرين ، بينما حكم الجنوب رئيس الكهنة ، وجعل عاصمته في طيبة . أما في آسيا الصغرى ( تركيا اليوم ) فبعد



زوال مملكة الحثيين لم تعد الأناضول تشكل أي خطر على الممالك المجاورة. وهكذا استطاعت ممالك آرام وفينيقية وكنعان أن تنمو وتكون ذاتها. كما استطاع داود أن يكون مملكة واسعة، ستنتقل مع ابنه سليمان قبل أن تنقسم، وسيبرم معاهدة مع الفينيقيين فيفيد منهم على المستوى الاقتصادي والثقافي، لأنهم كانوا أصحاب مدنية متقدمة " (١).

٣- استطاع داود الملك أن يكون دولة قوية خلال فترة وجيزة، بعد أن صد من الغرب الفلسطينيين عدة مرات وهزمهم فكفوا عن مهاجمة إسرائيل، بل استخدم منهم بعض الجنود ليعملوا لديه كجنود مرتزقة، كما انتصر على " هدد عزز " ملك صوبية آرام من جهة الشمال، وهزم القوات الأرامية وامتدت سلطته حتى الفرات، وأيضاً فرض داود سيطرته شرق الأردن على الموآبيين والعمونييين، كما فرض سيطرته أيضاً على الأدوميين في الحدود الجنوبية، فامتد نفوذه على صحراء النقب حتى خليج العقبة، ووادي العريش المعروف حينذاك بنهر مصر، كما استولى على أورشليم وحصنها المنيع حصن صهيون، وجعل منها العاصمة وبنى فيها قصراً له، كما نقل إليها تابوت العهد.

س ١٠٧٠ : هل مدارس الأنبياء مأخوذة من الديانات الكنعانية الوثنية وتهتم بالعرفافة والتنبؤ؟ وهل روادها من أشباه المجانين المتسولين المتسكعين الذين يعذبون أجسادهم؟ وهل النبوة تُدرس في مدارس أم أنها إختيار ووحى إلهي؟

يقول " الخوري بولس الفغالي " عن رواد هذه المدرسة أنهم " جماعة من الأنبياء ( اصم ١٠ : ٥ ) كانوا يعيشون معاً، وعلى أنغام الموسيقى يقومون بحركات تنتقل إلى الحاضرين كالعدوى ( اصم ١٩ : ٢٠ - ٢٤ ، ١ مل ٢٢ : ١٠ ) هذا النوع من الممارسة الدينية المنحطة عرفه الكنعانيون ( ١ مل ١٨ : ٢٥ - ٢٩ ) وكهنة البعل، وعرفه بنو إسرائيل ( ٢ مل ٢ : ٣ ، راجع ٤ : ٣٨ ) وتأثير اليسع عليهم " (٢).

ويقول " زينون كوسيدوفسكي " عن صموئيل النبي : " كانت الأحلام تتتابع عليه، واشتغل بالعرفافة والتنبؤ، وأعلنها حرباً ضروساً على آلهة الكنعانيين، وأسّس

(١) التاريخ الإشتراعي - تفسير أسفار يشوع والقضاة وصموئيل والملوك ص ٢٣٠

(٢) المرجع السابق ص ٢٦٦



مدرسة للأنبياء ، حيث يغني ويرقص ، وتلاميذه ، على أصوات الموسيقى والطبول ، حتى يصلوا إلى نروة النشوة الدينية ، وطالما تنبأ في تلك الحالة بالنصر القريب ليهوه على مضطهدي إسرائيل ، فعمت مشاعر كراهية للفلسطينيين في البلاد بسرعة " (١) .

كما يقول أيضاً " كوسيدوفسكي " : " لقد كان أعضاء تلك المدرسة متعصبين وأشباه مجانين . . أن نوبات النشوة الدينية لم تكن غريبة على صموئيل وشاول وداود ، فشاول واجه عند عودته من رامتايم إلى البيت مجموعة من الأنبياء جرّته بسهولة إلى الرقص والغناء الدينيين ، وقد جاءت نوبة الجنون الثانية بعدما تلقى نبأ محاصرة مدينة يابيش ، فقطع عندها ثورين كان يحرق بهما الأرض إرباً إرباً ، وأصابته النوبة الثالثة في رامتايم حين جاء بطارد داود ، فقد خرج للقاءه صموئيل وأنبياؤه وأثر عليه مغناطيسياً بالرقص والغناء والصراخ وأشركه في خورسه . . يؤكد هذا الوصف على أن مجموعات من المتعصبين الدينيين ، الذين يشبهون إلى حد بعيد دراويش المسلمين ، كانت تجوب البلاد طويلاً وعرضاً . كان أولئك الأنبياء يرتدون مسوحاً من الشعر ، ويتمنطقون بأحزمة خاصة ويتسولون ، وقد تضمنت طقوسهم عدا الرقص والغناء والتنبؤ وضرب النفس وتعذيب الجسد بمختلف ضروب التعذيب . . إن ظاهرة التنبؤ الجماعي تلك لم تكن إسرائيلية المنشأ ، ولا يزال أصلها مجهولاً . غير أن القناعة السائدة تعيد أصل تلك الظاهرة إلى كنعان ، حيث أخذها الإسرائيليون من هناك مع طقوس بعل وعشتار وآلهة فينيقية أخرى . . ويذكر سفر الملوك الأول ( ١ مل ١٨ : ١٩ ) أن أربعمائة نبي فينيقي كانوا يأكلون على مائدة الملكة إيزابيل " (٢) .

ج : ١- خدم صموئيل النبي في عدة أماكن :

أ - الرامة : وتقع شمال غرب أورشليم بنحو عشرة كيلومترات ، وكانت مكان القضاء لصموئيل ، ففيها سكن وعاش ومات ونفن .

ب - بيت إيل : تقع شمال الرامة بنحو ٨ كم .

(١) ترجمة د. محمد مخلوف - الأسطورة والحقيقة في القصص التوراتية ص ٢٢٤

(٢) المرجع السابق ص ٢٨٠ ، ٢٨١



ج- شيلوه : تقع شمال الرامة بنحو ٢٥ كم ، وشمال أورشليم بنحو ٣٥ كم ، وكانت من نصيب سبط أفرام ، وكانت مركز العبادة ، ففيها استقرت خيمة الإجتماع وتابوت العهد ( يش ١٨ : ١ ) نحو ٣٠٠ سنة ، وإليها كان يصعد بنو إسرائيل ليقدمون ذبائحهم وعبادتهم ، وفيها خدم عالي الكاهن ، وعندما أخذ الفلسطينيون تابوت العهد ولم يعد إليها صارت مهمة ، حتى أن أرميا النبي قال فيما بعد : " لكن أذهبوا إلى موضعي الذي في شيلو الذي أسكنت فيه إسمي أولاً وأنظروا ما صنعت به من أجل شر شعبي إسرائيل " ( أر ٧ : ١٢ ) وخلال الفترة ١٩٢٦ - ١٩٢٩م أكتشفت بعثة آثار دانمركية آثار شيلو على مسافة ٢٢ كم جنوب مدينة شكيم ، وأكتشفوا أن الانقاض التي ترجع إلى القرن ١١ ق.م تحمل آثار واضحة لحريق ودمار مقصودين ، مما لا يقبل الشك أن الفلسطينيين قد دمروا وأحرقوا هذا الموضع ( راجع زينون كوسيدوفسكي - الأسطورة والحقيقة في القصص التوراتية ص ٢٧٦ ) .

د - مصفاة : تقع غرب الرامة بنحو ٥ كم ، وفيها أقام صموئيل حجر المعونة بعد النصر على الفلسطينيين ، قائلاً " إلى هنا أعانا الرب " ( اصم ٧ : ١٢ ) .

هـ - بيت لحم : جنوب الرامة بنحو ٢٠ كم ، وفيها وُلد داود النبي .

و - يعاريم : تقع جنوب غرب الرامة بنحو ١٤ كم ، وفيها وُضع تابوت العهد بعد أن أعاده الفلسطينيون ، فظل في بيت أبيناداب عشرين سنة ( اصم ٧ : ١ ، ٢ ) ثم نُقل إلى بيت عوبيد أدوم الجتي لمدة ثلاثة أشهر ( اصم ٦ : ١١ ) ثم نُقل إلى أورشليم .

ز - جبعون : وتقع في منتصف الطريق بين الرامة وأورشليم ، فخيمة الإجتماع ومذبح المحرقة قد نُقلا من شيلوه بعد تدميرها ، إلى مدينة " نوب " مدينة الكهنة ، ثم نُقلا إلى جبعون ، بينما استقر تابوت العهد في أورشليم .

٢- أسس صموئيل النبي مدارس الأنبياء في عدة مدن مثل الرامة وبيت إيل وأريحا والجلجال ، فكان الشباب الذين يلتحقون بها يتعلمون القراءة والكتابة والعزف على الآلات الموسيقية ، يعيشون حياة البساطة والصلاة والتسبيح ، يدرسون الشريعة والناموس والتاريخ ، وكان الملتحقون بهذه الدراسة يعملون في أي مهنة حتى يعولوا أنفسهم ، فقد



كانوا يعيشون عيشة الكفاف ، وكانوا يدعون بجماعة الأنبياء أو بنو الأنبياء ، وأعطيت لكثير منهم موهبة النبوة ، فمثلاً عندما أرسل شاول جنوده إلى الرامة للقبض على داود ، فإن هؤلاء الجنود "لما رأوا جماعة الأنبياء يتنبأون وصموئيل واقفاً رئيساً عليهم كان روح الرب على رسل شاول فتنبأوا هم أيضاً " ( اصم ١٩ : ٢٠ ) وتكرر الموقف ثانية وثالثة ( اصم ١٩ : ٢١ ) ، وعندما مرَّ إيليا وتلميذه أليشع على بيت إيل " خرج بنو الأنبياء الذين في بيت إيل إلى أليشع وقالوا له أتعلم أنه اليوم يأخذ الرب سيديك عن رأسك " ( ٢ مل ٢ : ٣ ) وتكرر نفس الموقف مع بني الأنبياء الذين في أريحا ( ٢ مل ٢ : ٥ ) وعندما تعرض بنو الأنبياء للخطر من جراء الطعام المسموم ، أنقذ أليشع حياتهم ( ٢ مل ٤ : ٣٨ - ٤١ ) .

٣- يقول " الأب متى المسكين " : " وعلى يد صموئيل تتلمذ أنبياء كثيرون دفعة واحدة : ولما جاءوا إلى هناك إلى جبعة إذا بزمرة من الأنبياء لقيته فحلَّ عليه وعلى شاول روح الله فتنبأ في وسطهم { ( اصم ١٠ : ١٠ ) وهكذا امتدت الروح النبوية حتى إلى أفراد الشعب . . وفي وسط أنصاب الضلال والأوثان تنبثق نار النبوة . . عجيب حقاً أن تنبثق هذه الروح النبوية القوية ، وتنتشر بهذه السرعة والبساطة ، وسط إضمحلال القوة واليأس الذي عمَّ الشعب " (١) .

٤- شتان بين العبادات الكنعانية الوثنية الشريرة المنحطة وبين ما مارسه بنو الأنبياء من صلوات وتسابيح وموسيقى راقية ، بعيدة تماماً عن الموسيقى الصاخبة مثل موسيقى الروك الشيطانية ، فكانت تبتهج نفوسهم وتهيم في الحب الإلهي ، وأيضاً شتان بين التنبؤ والعرافة ، فالتنبؤ هو موهبة إلهية من مواهب روح الله القدوس ، أما العرافة فهي إستعانة بالأرواح الشريرة لمحاولة الإطلاع على المستقبل ، وبلاشك أن أحداً لا يعلم شيئاً عن المستقبل إلا الله وحده ، لذلك فالنبؤات صحيحة متى كانت من الله ، أما العرافة فهي تعتمد على دراسة الإنسان والشيطان وتوقع ما سيحدث ، وهذه قد تصيب وقد تخيب ، وفي كلتا الحالتين هي عمل شيطاني نهى الله عنه بشدة : " لا يوجد فيك . . لا من يعرف عرافة ولا عائف ولا متفائل ولا ساحر . . بسبب هذه الأرجاس الرب إلهك طاردهم من

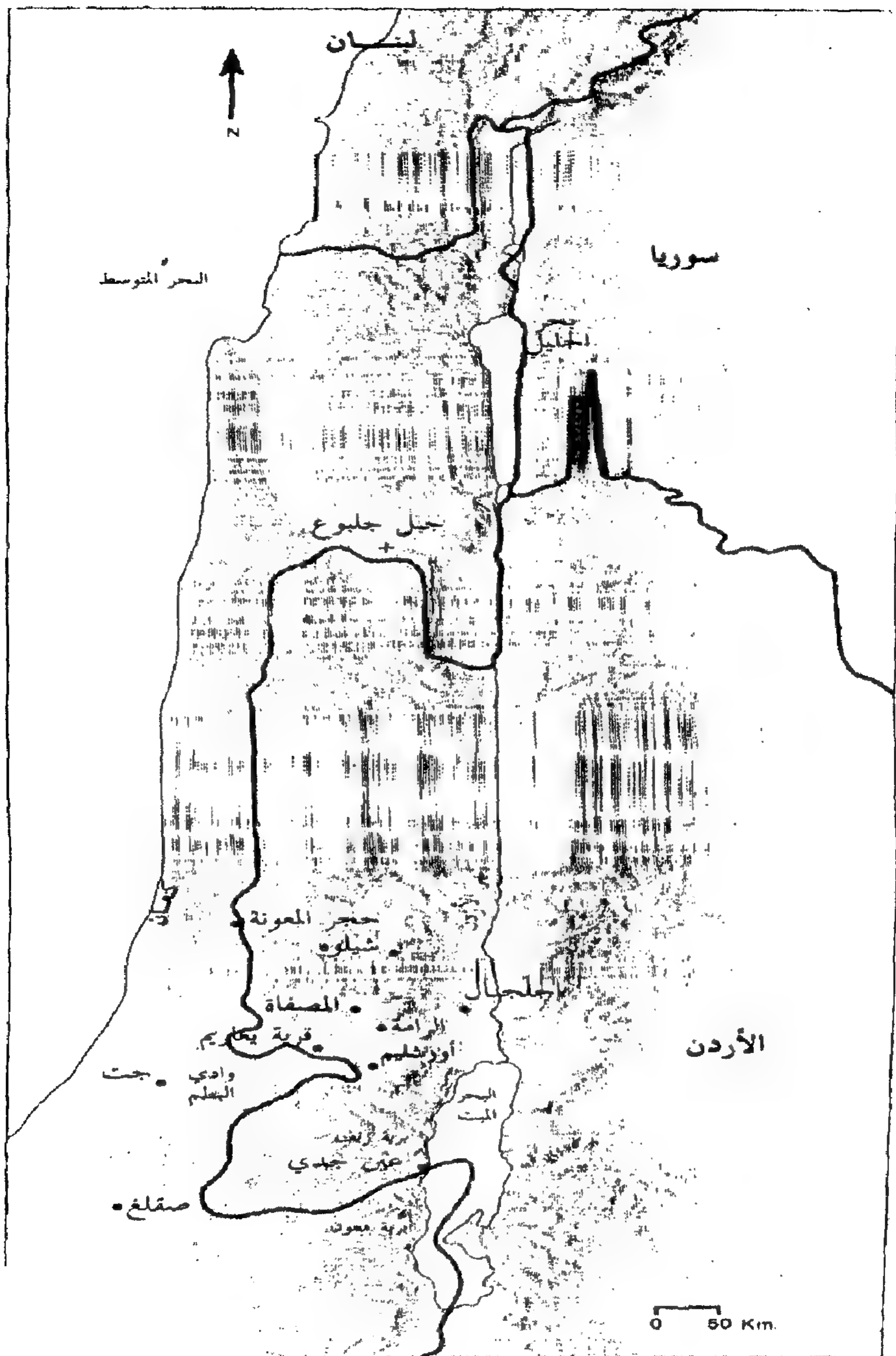
(١) تاريخ إسرائيل ص ٧١ ، ٧٢

امامك . . إن هؤلاء الأمم الذين تخلفهم يسمعون للعائفين والعرافين . . وأما أنت فلم  
يسمح لك الرب إلهك هكذا " ( تث ١٨ : ١ - ١٤ ) .

٥- من قال أن هؤلاء الأنبياء كانوا أشباه المجانين ؟! وهل معنى الاندماج في  
الصلوات والتسابيح والهيام الإلهي يعد ضرباً من الجنون ؟! . . عندما سمع شاول بأن  
ناحاش ملك بني عمون يريد أن يقوّر العين اليمنى لأهل يابيش جلعاد لتكون علامة عار  
على كل إسرائيل ، إحتد وحمى غضبه جداً ، لكنه لم يصب بالجنون ، وعندما قطع البقر  
الذي كان عائداً به من الحقل ووزعه على الأسباط مهدداً كل من لا يخرج وراءه بأنه  
سيفعل هكذا بأبقاره هبّ الشعب من غفوته و " وقع رعب الرب على الشعب فخرجوا  
كرجل واحد " ( اصم ١١ : ٧ ) واجتمع إليه ٣٣٠ ألفاً فقاد معركته ضد الفلسطينيين  
وانتصر عليهم ، أما كوسيدوفسكي فإنه ينظر إلى هذا الحدث على أنه ضرب من  
الجنون !! وربما إستلهم شاول هذا العمل مما فعله سابقاً اللاوي الذي قطع أمتة التي  
إعتدى عليها أهل جبعة ليستنهض الأسباط ضدهم وحدث ما حدث ( قض ١٩ : ٢٩ ) .

٦- كان بنو الأنبياء يعيشون حياة البساطة والتقشف والدراسة والجد والاجتهاد ، ولم  
يكن أحد منهم قط مثل الدراويش الذين يجوبون البلاد طويلاً وعرضاً بثياب مهلهلة ، ولم  
يكونوا من المتسولين المتكاسلين المتقاعسين ، فقد قيل عنهم أنهم أصطحبوا معهم أليشع  
النبي إلى نهر الأردن لينشئوا مكاناً متسعاً أكثر يكفي لإقامتهم ، وكانوا يعملون بجد حتى  
أن فأس أحدهم وهو يقطع في أغصان الشجر سقط في الماء وصنع أليشع معجزة عندما  
جعل الحديد يطفو على سطح الماء ( ٢مل ٦ : ١ - ٧ ) ولم نقرأ قط أن أحد من الأنبياء  
كان يعذب جسده بمختلف ضروب التعذيب ، وشأن بين هؤلاء الأنبياء الذين أحبوا الله  
من كل قلوبهم وعاشوا حياة التعقل ، وبين أنبياء البعل الذين كانوا يصرخون ويجرحون  
أجسادهم صارخين لآلهتهم ، فضلوا وأضلوا الشعب ، حتى أستحقوا الذبح على يد إيليا  
النبي الناري .





## الأماكن الرئيسية في سفر صموئيل الأول

س ١٠٧١ : هل كان القانة أفرايمي من سبط أفرايم ( ١ صم ١ : ١ ) أم أنه لاوي من بني قهات ( ١ أي ٦ : ٢٢ - ٢٦ ) وأين تقع " رامتاييم صوفيم " ؟

ج : ١ - " القانة " ومعنى اسمه " إيل قنا " أي " الله إقتاني " أو " المُمْتَلك من الله " وهو من سبط لاوي " بنو قهات عميناداب ابنه وقورح ابنه والقانة ابنه " ( ١ أي ٦ : ٢٢ ، ٢٣ ) سكن في سبط أفرايم ، ولذلك قال عنه الكتاب : " كان رجل من رامتاييم صوفيم من جبل أفرايم اسمه القانة " ( ١ صم ١ : ١ ) فقد سكن بنو قهات في سبط أفرايم " وأما عشائر بني قهات اللاويين الباقين من بني قهات فكانت مدن قرعتهم من سبط أفرايم " ( يش ٢١ : ٢٠ ) وجاء في سفر أخبار الأيام : " وبعض عشائر بني قهات كانت مدن تُخَمُّهم من سبط أفرايم " ( ١ أي ٦ : ٦٦ ) إذا القانة أفرايمي من جهة السكن وهو لاوي بحسب النسب ، ولم تكن حالة القانة حالة فريدة ، فقليل عن اللاوي المتغرب " وكان غلام من بيت لحم يهوذا من عشيرة يهوذا وهو لاوي متغرب هناك " ( قض ١٧ : ٧ ) فهو من عشيرة يهوذا بحسب السكنى ، وهو لاوي من جهة الأصل ، بل أن هرون رئيس الكهنة وهو من سبط لاوي قد تزوج من اليساببع ابنة عميناداب من سبط يهوذا ( خر ٦ : ٢٣ ) وتزوج القانة من " فثنه " أي خريزة المرجان أو الؤلؤة أو الجوهرة ، و " حنه " أي النعمة أو الحنان وهي أم صموئيل العظيم في الأنبياء .

٢ - معنى " رامتاييم " أي الرابيتين أو المرتفعتين ، وهما الرامة العليا والرامة السفلى ، ومفردها الرامة ، وهي مسقط رأس صموئيل ، وفيها عاش ومات ودُفن ، وتقع على بُعد نحو عشرة كيلومترات شمال غرب أورشليم ، ودُعيت " رامتاييم صوفيم " أي مرتفعتا الصوف ، و " صوف " هو جد اليهو جد القانة الذي جاء وسكن في تلك المنطقة فسُميت بإسمه ، كما أن في هذه المنطقة كان يكثر رعي الأغنام حيث يجر الصوف . إذا " رامتاييم صوفيم " إسم على مُسمى .

س ١٠٧٢ : هل تابوت عهد الرب وخيمة الإجتماع كانت في شكيم ( يش ٢٤ : ٢٥ ، ٢٦ ) أم في شيلوه ( ١ صم ١ : ٩ ، ٣ : ٣ ، ٤ : ٤ ) ؟



ج : ١- جاء في سفر يشوع : " وقطع يشوع عهداً للشعب في ذلك اليوم وجعل لهم فريضة وحكماً في شكيم . وكتب يشوع هذا الكلام في سفر شريعة الله وأخذ حجراً كبيراً ونصبه هناك تحت البلوطة التي عند مقدس الرب " ( يش ٢٤ : ٢٥ ، ٢٦ )  
فيشوع دعى شكيم " مقدس الرب " ولم يقل أنها دُعيت هكذا لأن بها خيمة الإجتماع .  
فلماذا دعى يشوع شكيم مقدس الرب مع أن ليس بها خيمة الإجتماع ؟ . دعى يشوع شكيم مقدس الرب للأسباب الآتية :

أ - بنى إبراهيم فيها مذبحاً : " وإجتاز أبرام في الأرض إلى مكان شكيم . . . وظهر الرب لأبرام . . . فبنى هناك مذبحاً للرب الذي ظهر له " ( تك ١٢ : ٦ ، ٧ ) فتقدّست أرض شكيم بهذا المذبح الذي بناه أب الأباء إبراهيم .

ب - بنى يعقوب فيها مذبحاً : " ثم أتى يعقوب سالماً إلى مدينة شكيم . . . وإيتاع قطعة الحقل . . . وأقام هناك مذبحاً ودعاه إيل إله إسرائيل " ( تك ٣٣ : ١٨ - ١٢٠ ) فتقدّست شكيم أيضاً بالمذبح الذي بناه يعقوب .

ج - في شكيم تقدّست أسرة يعقوب بنزع الآلهة الغريبة " فأعطوا يعقوب كل الآلهة الغريبة التي في أيديهم والأقراط التي في أذانهم فطمرها يعقوب تحت البطمة التي عند شكيم " ( تك ٣٥ : ٤ ) .

د - قدس يشوع مدينة شكيم إذ جعلها إحدى مدن الملجأ : " فقدّسوا قادش في الجليل في جبل نفتالي وشكيم في جبل أفرام " ( يش ٢٠ : ٧ ) وفي شكيم كتب يشوع سفره : " وكتب يشوع هذا الكلام في سفر شريعة الرب " ( يش ٢٤ : ٢٦ ) .

٢- ذكر يشوع صراحة أن خيمة الإجتماع كانت في شيلو : " وإجتمع كل جماعة بني إسرائيل في شيلو ونصبوا هناك خيمة الإجتماع " ( يش ١٨ : ١ ) . . . " هذه هي الأنصبة التي قسمها العازار . . . بالقرعة في شيلوه أمام الرب لدى باب خيمة الإجتماع " ( يش ١٩ : ٥١ ) وتقع شيلو جنوب شكيم بنحو ١٠ كم فقط .

س ١٠٧٣ : كان لإبني عالي الكاهن سلوكهما المشين ( ١ صم ٢ : ٢٢ ) فهل

أخطأت " حنه " معها ( ١ صم ١ : ٩ - ١٨ ) ؟

ويقول " ليوناكسل " : " أن خلوة حنة طالت في الهيكل . . وأخيراً ظهرت العزيزة يرافقها حفنى وفينحاس ولدا عالي ، وكان وجهها الرجلين يشعان فرحاً لسبب ما لا يعرفه سواهما وحنه وربما عالي الكاهن . . على أغلب الظن أن المرتابين لن يصدقوا أن زيادة عدد أفراد عائلة القاه قد حدثت بون مشاركة ولدي عالي " (١) .

ج : ١- قيل أن هناك ثلاثة أشخاص رأوا شخصاً يسير في سكون الليل ، فقال أحدهم لابد أن هذا الرجل هو لص خرج في تلك الساعة للسرقة ، وقال الثاني لابد أن هذا الرجل زاني خرج في تلك الساعة ليلتقي بإحدى بنات الليل ، أما الثالث الذي كان مُحِباً للخلوة والصلاة فقال لابد أن هذا الرجل ذاهب ليختلي بالله في صلاة حارة ، وهكذا كل منهم فسّر هذا التصرف الواحد بحسبما يفكر ، وهكذا أسقط ليوناكسل ما بداخله على وجود حنة في بيت الرب ، ومع أن الكتاب لم يعرض غير منظر حنة وهي تصلي بمرارة ، وعالي الكاهن يراقب ، أما لسان عدو الخير الذي لا يكف عن تشويه الصورة فيخترع مرافقة حفنى وفينحاس لحنة ووجه كل منهما يشع بالفرح لسبب لا يعرفه سواهما وحنة ، وهكذا يشتكي عدو الخير على أبناء الله القديسين .

٢- جازت القديسة حنة تجربة صعبة إذ كانت عاقر ، وضرتها فننه لا تكف عن تعيرها ، فصارت مرة النفس ، ورغم ذلك لم تحسد فننه ، ولم تحقد عليها ولم تكرهها ، إنما إتجهت بكل عواطفها وجوارحها إلى إله السماء الذي وضعت عليه كل رجاءها ، وفي لجاجتها في صلاة صامئة حسبها عالي الكاهن أنها مخمورة ، وقال لها : " حتى متى تسكرين . إنزعي خمرك عنك . فأجابت حنة وقالت لا ياسيدي . إنني امرأة حزينة الروح ولم أشرب خمرأ ولا مسكرأ بل أسكب نفسي أمام الرب . لا تحسب أمتك ابنة بليعال " ( ١ صم ١٤ - ١٦ ) فهل إنسانة بهذه المشاعر المقدسة تحتسب من يسكر أنه ابن بليعال ، ترى هل تنزلق إلى الزنا مع ابني عالي الكاهن !!؟ . . يكذب هذا الافتراء شهادة عالي الكاهن لهذه السيدة " وقال أندهبي بسلام وإله إسرائيل يعطيك سؤلوك الذي سألته من لئنه . فقالت لتجد جاريتك نعمة في عينيك " ( ١ صم ١ : ١٧ ، ١٨ ) .

(١) التوراة كتاب مقتس أم جمع من الأساطير ص ٢٦١ ، ٢٦٢



٣- تعلم حنة جيداً أن عدم الإنجاب بسببها وليس بسبب زوجها ، لأن زوجها أنجب عدة أبناء من فئته ، وبالتالي فإنها تعلم أن حل مشكلتها ليست في يد إنسان ، بل في يد الله ، فما الداعي أن تخون زوجها الذي أحبها وقال لها "يا حنة لماذا تبكين ولماذا لا تأكلين . ولماذا يكتب قلبك . أما أنا خير لك من عشرة بنين " ( اصم ١ : ٨ ) ؟! . . . ولو تصورنا أن حنة بسبب ما تعانيه قد طمست بصيرتها وأسلمت نفسها للشر من أجل إنجاب طفل ، فما الداعي أن تزني مع كل من حفنى وفينحاس ؟! . . ألم يكن واحداً يكفي .

٤- تصور أن حنة تفعل هذا الشر العظيم وأين ؟ . . في بيت الرب !! . . ولماذا كل هذا ؟ من أجل رغبتها الجامحة في إمتلاك طفل ، فهل يُعقل بعد كل هذا أن تتنازل عن هذا الطفل ، حتى أنها "قالت يارب الجنود إن نظرت نظراً إلى مذلة أمتك وذكرتي ولم تنس أمتك بل أعطيت أمتك زرع بشر فإني أعطيه للرب كل أيام حياته ولا يعلو رأسه موسى " ( اصم ١ : ١١ ) ؟!

س ١٠٧٤ : كيف تنذر حنة إنها لخدمة الرب كل أيام حياته ولا يعلو رأسه موسى ؟ وأين مراعاة الحرية الشخصية والإرادة المستقلة لصموئيل ؟ وهل مسرة الله أن يفرض الإنسان رغبته على الآخر في قرار مصيري كهذا ، وينزع منه حق تقرير مصيره ؟ وماذا لو أن صموئيل عندما بلغ سن الرشد رفض هذا النذر ؟ وما الداعي أن تزف حنة صغيرها إلى المسكن بثلاثة ثيران ؟

ج : ١- كانت النذور أمراً متعارف عليه قبل شريعة موسى "ونذر يعقوب نذراً قائلاً . . " ( تك ٢٨ : ٢٠ ) وأكد الكتاب على ضرورة الوفاء بالنذر : "أن لا تنذر خير من أن تنذر ولا تفي " ( جا ٥ : ٥ ) كما أوضحت الشريعة أن نذر الإبنة أو الزوجة يتوقف على موافقة أبيها أو زوجها على هذا النذر ، أما إذا لم يوافق عليه فأنها تصير في حل من الإيفاء بهذا النذر ( عد ٣٠ : ٣ - ٨ ) .

٢- في تلك العصور كان للوالدين حق التصرف في الأبناء ، حتى أن الأب كان يمكنه أن يبيع ابنه أو ابنته ، ولا سيما عندما كان يعاني من الفاقة والفقر " وإذا باع رجل

إينته أمة لا تخرج كما يخرج العبيد " ( خر ٢١ : ٧ ) وبلاشك أن النذر لله أفضل بكثير جداً من بيع الأبناء .

٣- كانت حنة متألّمة جداً بسبب عقوريتها من جانب ، ومن جانب آخر تعبير ضررتها " فتنه " لها ، فاشتأقت أن يكون لها نسلًا ليزيل عارها من بين الناس ، وتعهّدت أنها ستقدمه نذيراً للرب لا يعلو رأسه موسى ، طبقاً لما جاء في شريعة النذير " فعن الخمر والمسكر يفترز ولا يشرب خلّ الخمر ولا خلّ المسكر ولا يشرب من نقيع العنب ولا يأكل عنباً رطباً ولا يابساً . كل أيام نذره . . لا يمرّ موسى على رأسه " ( عد ٦ : ٣ - ٥ ) واستجاب الرب لها ، ووهبها طفلاً ، وقبل نذرها ، فاختاره ليكون هو صموئيل العظيم في الأنبياء الذي كان وجوده ضرورياً في هذه الفترة ، فقاد الشعب نحو الله ، وكان حائط صد ضد العبادات الوثنية ، ومسح أول ملكين على بني إسرائيل ، وتصدى لتجاوزات الملك شاول ، وكان صوت الحق للشعب ، وعاش أميناً وشاهداً لإلهه . أما تساؤل الناقد : " ماذا لو أن صموئيل عندما بلغ سن الرشد رفض هذا النذر " فحياة صموئيل المقدّسة خير رد على هذا التساؤل .

٤- كانت الشريعة تعطي للإنسان الحق في فك نذر الأنفس البشرية مقابل دفع مبلغ من المال ، فإذا نذر إنسان ابنه أو إينته ، وأراد أن يفك هذا النذر ، فإنه يقدم مبلغاً من المال يتغير بحسب سن النذير ، وبحسب نوعه ذكر أم أنثى ، فمن سن شهر إلى خمس سنوات يُدفع عن الذكر خمسة شواقل وعن الأنثى ثلاثة شواقل ، ومن سن خمسة سنوات إلى عشرين سنة يُدفع عن الذكر ٢٠ شاقلاً وعن الأنثى عشرة شواقل ، ومن سن عشرين إلى ستين سنة يُدفع عن الذكر خمسين شاقلاً وعن الأنثى ثلاثين شاقلاً ، وأكثر من ستين سنة يُدفع عن الذكر خمسة عشر شاقلاً وعن الأنثى عشرة شواقل ( راجع لا ٢٧ : ١ - ٨ ) .

٥- ظلت عادة نذر الأباء للأبناء معمولاً بها ، وهذا حنة امرأة يواقيم تنذر ما في بطنها لله ، ويرزقها الله مريم العذراء سيدة نساء العالمين ، وجاء في القرآن : " إذ قالت امرأة عمران ربّ إني نذرت لك ما في بطني محرراً فتقبل مني أنك أنت السميع العليم . فلما وضعتها قالت ربّ إني وضعتها أنثى . . وإني أسميتها مريم . . فتقبلها ربها بقبول حسن وأنبتها نباتاً حسناً وكفلها زكريا " ( آل عمران ٣٤ - ٣٦ ) وهكذا كان صموئيل الذي



تقبله ربه بقبول حسن وأنبته نباتاً حسناً وكفله بعالى الكاهن ، وقال " محمد قاسم محمد " في  
إعتراضه على إختيار الله لشمشون ونذره : " المفروض أن أحد الوالدين أو كلاهما هو الذي  
ينذر المولود لله " (١) وهذا ما حدث مع صموئيل . . فعلم الإعتراض ؟!

٦- أصطحبت حنة زوجها والطفل صموئيل لتقدمه للهيكل ، وأخذت معها ثلاثة ثيران  
لأنها كانت ميسورة الحال ، ولكيما تعبر عن جزيل شكرها لله الذي رزقها هذا المولود الذي  
غير حياتها ، ولعلها أرادت تقديم ذبيحة محرقة لرضى الرب عنها وعن طفلها ، وذبيحة  
خطية ليسامحها الرب عن ضعفاتها ، وذبيحة سلامة ليأكل منها عالى الكاهن وأولاده وكذلك  
أسرتها ، ولهذا السبب أخذت ثلاثة ثيران وهي تقدم إين الصلاة والدموع للرب الإله ، فما  
الخطأ الذي إرتكبته حنة عندما أخذت معها هذه الثيران ؟! . . وهل الثيران أغلى على قلبها  
وقلب زوجها من إينها صموئيل ؟!

س ١٠٧٥ : هل قول حنه : " الرب يميت ويحيي يُهبط إلى الهاوية ويُصعد . الرب يُفقر  
ويُغني . يضع ويرفع " ( اصم ٢ : ٦ ، ٧ ) مقتبس من قول الآلهة لمردوخ في  
قصيدة الأينوما إيليش : " أنت الأعظم شأنًا بين الآلهة الكبرى . . لا يدانيك أحد ،  
وأمرك من أمر أنو . . ومن الآن فأمرك نافذ لا يرد . أنت المُعز وأنت المُذل حين  
تشاء . . كلمتك العليا وقولك لا يخيب . . أيها الرب أحفظ حياة من وضع عليك  
إتكاله . . وأهدر حياة من مشى في ركاب الشر " (٢) ( راجع أيضاً الأب سهيل قاشا -  
أثر الكتابات البابلية في المدونات التوراتية ص ١١٨ ) .

ج : في قصيدة الخلق البابلية " الإينوما إيليش " عندما كانت الآلهة الصغار في ورطة ما  
بعدها ورطة للمرة الثانية ، لأن أهم تيامات أعطت العدة للإنتقام منهم ، فولدت تتانين  
وحيات وأسود وكلاب وعقارب وأفاعي هائلة ذو أسنان حادة وأنياب مريعة وأجسادها  
مملوءة بالسم بدلاً من الدم ، كما خلقت تيامات الأفعى الخبيثة والتتين وأبو الهول والأسد  
الجبار والكلب المسعور والرجل العقرب ، وأنت بعفارىت العاصفة والذبابة العملاقة ،

(١) التناقض في تواريخ وأحداث التوراة ص ٤١٩

(٢) فراس السواح - مغامرة العقل الأولى ص ٥٦ ، ٥٧

وأقامت على هذا الجيش الجرار زوجها الإله " كينغو " ( أو كينجو ) ليهلك الآلهة الصغار ، فكان كل من ينظر لهذا الجيش يفرع فرع الموت ، ففرع الإله الحكيم " أيا " وأبوه الإله " أنو " ولم تجد الآلهة غير الإله " مردوخ " الذي قيل أن يتصدى لتيامات وجيشها وزوجها ، فنصبوه ملكاً على كل الآلهة ، وأخذوا يمدحونه قائلين : " أنت الأعظم شأنًا بين الآلهة الكبرى . . لا يدانيك أحد ، وأمرك من أمر أنو . . ومن الآن فأمرك نافذ لا يُرد . أنت المعز وأنت المُنل حين تشاء . . كلمتك العليا ، وقولك لا يخيب . . ما من إله يقارب حدودك . . مساكن الآلهة تستصرخ الحماية . . فزيناها بحضورك ، تجد في كل مكان ركنًا لك . . مردوخ أنت المنتقم لنا . . لك منحنا السيادة على العالمين . . وعندما تتصدر المجلس كلمتك هي العليا . . لتكون أسلحتك ماضية ولتفتك بأعدائنا . . أيها الرب أحفظ حياة من وضع عليك إتكاله . . وأمدر حياة من مشى في ركاب الشر . . إلخ " .

فهل يصح أن نأخذ مجرد جملة أو جملتين من صلاة حنة عندما قالت : " الرب يميّت ويحيي يُهبط إلى الهاوية ويصعد . الرب يُفقر ويُغني . يضع ويرفع " ( اصم ٢ : ٦ ، ٧ ) وعندما نجد الشبيه لهاتين العبارتين في قصيدة طويلة تبلغ ١١٠٠ بيتاً نقول أن حنة اقتبست من الإينوما إيليش ؟! . . كيف استطاعت هذه المرأة البسيطة التي لم تغادر أرض فلسطين أن تطلع على حضارة ما بين النهرين ؟! . . وهل كانت حنة تؤمن بهذه الأساطير وصراع الآلهة وسلطة مردوخ المستمدة من سلطة الآلهة " لك منحنا السيادة على العالمين ؟! " . . سبق وقال عشرات النقاد أن موسى النبي اقتبس قصة الخلق التي كتبها في سفر التكوين من قصيدة الإينوما إيليش ، وقد قمنا بالرد على هذا الإتهام من خلال ٢٨ نقطة تفصيلية ، يمكن للقارئ الرجوع إليها ( يُرجى الرجوع إلى مدارس النقد ج ٤ ص ٢٨٠ ص ١٠٣ - ١٣٤ ) .

س ١٠٧٦ : قول حنه : " لأن للرب أعمدة الأرض وقد وضع عليها المسكونة " ( اصم ٢ : ٨ ) ألا يعتبر هراء ؟ . . وهل الوحي الإلهي يُعَلِّم الإنسان بأن الأرض قائمة على أعمدة ملك للرب ؟ . . أليس هذا إستخفاف بالعقل البشري الذي يعلم تماماً أن الأرض



تدور في فلكها حول الشمس ، محفوظة بقوتين متضادتين متساويتين ، وهي قوة الجاذبية للشمس وقوة الطرد المركزي ؟  
( موقع بشبكة الإنترنت ) .

ج : ١- أرادت حنة تصوير سلطان الله المطلق ، فعبرت عن ذلك بأسلوب مجازي ، فقالت "لأن للرب أعمدة الأرض وقد وضع عليها المسكونة " ( اصم ٢ : ٨ ) وقال فيما بعد داود النبي : "لأنه على البحار أسسها وعلى الأنهار ثبَّتْها " ( مز ٢٤ : ٢ ) وقال المرنم : "المؤسَّس الأرض على قواعدها فلا تتزعزع إلى الدهر والأبد " ( مز ١٠٤ : ٥ ) والمقصود بالدهر هنا دهر هذا الزمان ، وقال أيوب الصديق : "المنزعزع الأرض من مقرِّها فتتزلزل أعمدتها " ( أي ٩ : ٦ ) وهو يقصد إعلان سلطان الله على الأرض ، وفي موضع آخر يعلن أنه ليس للأرض أعمدة : "يعد الشمال على الخلاء ويعلق الأرض على لا شيء " ( أي ٢٦ : ٧ ) وعندما أراد أن يصوِّر سلطان الله على السموات قال : "أعمدة السموات ترتعد وترتاع من زجره " ( أي ٢٦ : ١١ ) وهو يعلم تماماً أن السماء ليست لها أعمدة تستند عليها ، فالوحي هنا لم يقصد على الإطلاق تعليم الإنسان حقائق علمية ، إنما قصد تسجيل مشاعرة حنة الصادقة عبر صلاتها العميقة .

٢- حتى لو كانت حنة تعتقد أن للأرض أعمدة تقوم عليها بحسب ثقافة عصرها ، فهل يريد الناقد من هذه المرأة الفاضلة التي عاشت منذ نحو ثلاثين قرناً أن يكون لديها معرفة وثقافة اليوم ؟! . لقد صلت حنة صلاة قلبية حارة صعدت أمام عرش الله ، وقد أعطاها الله سئل قلبها ، أم أن الناقد يظن أن الله رفض صلاتها لأنها لم يكن لها الثقافة العلمية الحديثة ؟! . الأمر العجيب أن الله عندما أجاب أيوب من العاصفة حدثه بنفس اللغة قائلاً له : "أين كنت حين أسست الأرض . أخبر إن كان عندك فهم . من وضع قياسها . لأنك تعلم . أو من مدَّ عليها مطماراً . على أي شيء قُريت قواعدها أو من وضع حجر زاويتها " ( أي ٣٨ : ٤ - ٦ ) .

٣- هناك قوى تحفظ ثبات الأرض في الدوران في فلكها مثل قوة الجاذبية للشمس ، وقوة الطرد المركزي بعيداً عن الشمس ، وضغط الهواء ، ووزن الأرض ، وتأثير الكواكب الأخرى ، وهذه يمكن تشبيهها بالأعمدة في وظيفتها ، فالأعمدة تحمل المبنى

الذي يظل ثابتاً على هذه الأعمدة ، وكذلك القوى المختلفة تحفظ ثبات الأرض في دوراتها في مدار ثابت .

٤- صور القرآن الأرض على أنها مسطحة ومنبسطة فقال : " وإلى الأرض كيف سطحت " ( الغاشية ٢٠ ) . . " والله جعل لكم الأرض بساطاً " ( نوح ١٩ ) وقيل الناقد هذا الأمر على أساس أن الأرض تبدو هكذا أمام العين المجردة ، فلماذا لم يربط هذا بالعلم ؟!

س ١٠٧٧ : كيف ينصح عالي الكاهن أولاده ويوبخهم ( اصم ٢ : ٢٣ - ٢٥ ) وعندما لم يسمعا النصيحة ويرتدعا يعاقبه الرب ( اصم ٣ : ١٣ ) ؟ . . أليس حفيى وفينحاس كاملي السن مسئولان عن تصرفاتهما ، فما ذنب أبيهما ؟ . . وهل كان تصرف أبناء عالي تصرفاً عادياً ؟

ويرى " زينون كوسيدوفسكي " أن الشعب كان مقتنعاً أن عالي الكاهن كان راضياً عن تصرفات أبنائه ، فيقول : " كانا فاسدين ، وطالما سببنا له الكآبة والحزن ، كانا يطالبان الحجاج بأكثر مما هو مطلوب ، ويمارسان الدعارة مع النساء القادمات للحج ، ومع النساء اللواتي يخدمن المعبد . . يأخذان لنفسيهما أكبر الحصص وأحسنها . . أنبهما أبوهما عالي كثيراً ، وطالبهما بالعودة إلى الطريق القديم ، لكنهما لم يسمعا كلامه . ولم تكن لديه القوة الكافية لإصلاحهما ، لذلك تكونت لدى الشعب قناعة أن والدهما يغطي أعمالهما ويوافق عليها " (١) .

ويقول " ليوتاكسل " : " فقد كان ولداً عالي لم يضاجعان النساء المجتمعات في باب خيمة الاجتماع { وكان الكاهن العظيم على معرفة بشائعات ولديه كلها ، ولكن هدوء المحترف الذي يتمتع به رجال الدين ، وثقة عالي بأن المؤمنين يتحملون كل شيء ، جعلاه ينظر إلى سلوك ولديه وكأنه سلوك كهنوتي عادي " (٢) .

ج : ١- كان عالي الكاهن من نسل إيثامار الإبن الأصغر لهارون ، وعمل رئيس كهنة

(١) ترجمة د . محمد مخلوف - الأسطورة والحقيقة في القصص التوراتية ص ٢٢٢

(٢) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٢٦٢



وقاضياً لإسرائيل لمدة أربعين عاماً ، وكان رجلاً فاضلاً أميناً في خدمته ، لكنه لم يكن حازماً تجاه إنحرافات ولديه اللذين أصيبا بالطمع والشهوة الرديئة ، فكان يأخذان من لحم الذبيحة ما لا يحق لهما ، ووصل بهما الأمر إلى مضاجعة النساء المجتمعات في خيمة الإجتماع ، وعقوبة هذه الخطيئة القتل ، وللأسف لم يكن لعالي الكاهن غيره موسى النبي الذي إحتد على من عبدوا العجل الذهبي ، فقال لللاويين : " هكذا قال الرب إله إسرائيل ضعوا كل واحد سيفه على فخذه ومروا وأرجعوا من باب إلى باب في المحلة واقتلوا كل واحد أخاه وكل واحد صاحبه وكل واحد قريبه . ففعل بنو لاوي بحسب قول موسى " ( خر ٣٢ : ٢٧ ، ٢٨ ) فكان يجب على عالي الكاهن على الأقل أن يوقفهما عن عملهما الكهنوتي ، ولكنه إكتفى بالعتاب اللين معهما قائلاً : " لماذا تعملون مثل هذه الأمور . لأنني أسمع بأمورك الخبيثة من جميع هذا الشعب . لا يابني لأنه ليس حسناً الخبر الذي أسمع . تجعلون شعب الله يتعدون . إذا أخطأ إنسان إلى إنسان يدينه الله فإن أخطأ إنسان إلى الرب فمن يصلي من أجله " ( اصم ٢ : ٢٣ - ٢٥ ) ولهذا قال الله لصموئيل : " وقد أخبرته بأنني أقضي على بيته إلى الأبد من أجل الشر الذي يعلم أن بنييه قد أوجبوا به اللعنة على أنفسهم ولم يردعهم " ( اصم ٣ : ١٣ ) فواضح أن عالي الكاهن إكتفى بالنصيحة تجاه أولاده الذين تقست قلوبهم بفعل الشهوة ولم يردعهما .

## ٢- هناك فرق شاسع بين التوبيخ والردع ، فمثلاً :

أ - قد توبخ إنساناً ولا يستجيب ، أما كونك تردعه فأنتك تضع حداً لتصرفاته الخاطئة ، ومن الملاحظ أن توبيخ عالي لأولاده قساة القلوب كان توبيخاً رقيقاً لطيفاً هادئاً ليناً ، هو أقرب إلى لغة التوسل منه للتوبيخ ، وأقرب للنصح منه للحزم ، فقد أوضح لهما الأمر ، ولكنه لم يوقفهما عند حدهما ، ولم يتصدى لهما ولم يردعهما . . كان يجب أن يعطي مجد الرب وطهارة بيته الأولوية على شفقتة على أولاده الأشرار . . كيف طاق أن يمارس أولاده النجاسة في بيت الرب المقدس ؟! . . لقد تساهل معهما التساهل الذي ساعد على هلاكهما هلاكاً أبدياً .

ب - التوبيخ يأتي بنتيجة متى كان الموبخ ذو ضمير حساس ومشاعر رقيقة ، وربما كلمة تكون أشد وقعاً على النفس من ضربة السيف أو طعنة الخنجر ، أما الإنسان الذي

تبلدت مشاعره ، فما قيمة التوبيخ له ؟! ٠٠ بل قد يأتي بنتيجة عكسية : " لا تسوبخ مستهزئاً لئلا يغيضك . وبخ حكيماً فيحبك " ( أم ٩ : ٨ ) والمثل العامي يقول : " ما رأيك في كلام من رصاص ٠٠ وماذا يفعل في جثة من نحاس ؟! " ٠ أما الردع فإنه يحمل في معناه العقوبة ، أو على الأقل التلويح بالعقوبة ، فعالي كرئيس كهنة من حقه أن يفرز ويعزل إبنيه عن خدمة الكهنوت ، أو يعلن غضبه عليهما ، أو يستعين بمن يقدر أن يتصدى لهما أو يطبق عليهما شريعة الإبن المعاند المارد ، حيث يأتي به والداه إلى شيوخ المدينة " ويقولان لشيوخ مدينته . إبننا هذا معاند ومارد ولا يسمع لقولنا وهو مسرف وسكير . فيرجمه جميع رجال مدينته بحجارة حتى يموت . فتتزع الشجر من بينكم ويسمع كل إسرائيل ويخافون " ( تث ٢١ : ٢٠ ، ٢١ ) وعالي الكاهن لم يفعل شيئاً من كل هذا .

٣- كان حفني وفينحاس كاملي السن ومسئولان عن تصرفهما الشرير حتى أنهما " قد أوجبوا به اللعنة على أنفسهم " ( اصم ٣ : ١٣ ) وقوله " على أنفسهم " يوضح تماماً أن الأباء ليسوا مسئولين عن تصرفات أولادهم كاملي السن ، ماداموا قد أنذروهم ، والكتاب يقر هذه الحقيقة : " النفس التي تخطئ هي تموت . الإبن لا يحمل من إثم الأب والأب لا يحمل من إثم الإبن " ( حز ١٨ : ٢٠ ) ولكن المسؤولية وقعت على عالي الكاهن :

أ - لأنه لم يحسن تربية أولاده ، وإن كانت مسئولية تربية الأولاد تقع بالأكثر على الأم ، ولكن ربما ماتت أمهما وهما بعد صغار ، مما دعى عالي إلى إغداق الحب والحنان والشفقة عليهما بدون حساب .

ب - لأنه كان رئيسهما باعتبارهما رئيساً للكهنة ، وهما كاهنان ، لذلك يعتبر شريكاً لهما في المسئولية ، فكان من حقه أن يفرزهما من خدمة الكهنوت ، ومن حقه أن يمنعهما من إصطحاب تابوت العهد إلى ساحة الحرب .

٤- في جو الفساد هذا أرسل الله نبياً إلى عالي الكاهن يذكره بإحسانات الله وينذره : " وجاء رجل الله إلى عالي وقال له هكذا يقول الرب . . فلماذا تدوسون نبيي



وتقدمتي التي أمرت بها في المسكن وتكرم بنيك عليّ " ( اصم ٢ : ٢٧ - ٢٩ ) لقد شخص الله لعالي النداء عندما قال له " تكرم بنيك عليّ " . آه لو هبّ عالي من غفوته وأستغل هذه الفرصة وأصلح الوضع ، ووضع الأمور في نصابها ما كان حدث ما حدث ، ولأنقذ نفسه وأنفس أولاده من الموت ، ولكن إذ تراخي وركن إلى الضعف وقع تحت التأديب الإلهي وهلك إبناه هلاكاً أبدياً .

٥- يقول " القمص تادرس يعقوب " : " تهاون عالي الكاهن مع إبنيه :

( أ ) كان توبيخ عالي الكاهن لإبنيه برخاوة في غير حزم . لقد عرف أنهم يفسدون النساء المجتمعات في باب خيمة الإجتماع ، فصار مقدس الله مكان نجاسة وفساد ، وتحول ميناء السلام إلى هلاك للنساء المتجنّبات لخدمة الخيمة . كل ما فعله عالي أنه كشف لهم عن خطورة تصرفاتهم دون القيام بأي تأديب ضدهم . . .

( ب ) وسط الفساد وجد رجل الله ( نبي أرسل إلى عالي الكاهن قبل أن يجري عليه القصاص ) ( اصم ٢ : ٢٧ ) يذكره بالشرف الذي وهب الله عائلته منذ أيام هرون ( خر ٤ : ١٤ - ١٦ ) إذ منحها الصعود على مذبح الله لتقديم صعائد ، وأيقاد بخور له ولبس أفود . . . كما وهبهم نصيباً كبيراً من التقدمة ( لا ١٠ : ١٢ - ١٥ ) . بهذا لا يوجد عذر لعالي الكاهن في تهاونه في تأديب إبنيه المستخفين بالمقدسات الإلهية . كان هذا الإنذار فرصة جديدة أعطيت لعالي الكاهن من قبل الله ليضع الأمور في نصابها ، لكنه خلال ضعف شخصيته لم يكرم الله بردع إبنيه وتأديبهما ، بل أحقره بتكريمه لإبنيه الشريرين أو بتهاونه في تأديبهما حسب الشريعة ( تث ١٣ : ٦ - ٩ ) التي تأمر ألا تشفق عين الإنسان ولا ترق للقريب ولا تتستر عليه على حساب المقدسات الإلهية " (١)

س ١٠٧٨ : هل إبنني عالي لم يسمعاً لصوت أبيهما لأن الله أغلق ذهنيهما لأنه شاء أن يهلكهما " ولم يسمعوا لصوت أبيهم لأن الرب شاء أن يميتهم " ( اصم ٢ : ٢٥ )

(١) تفسير صموئيل الأول ص ٣١ ، ٣٢

فحتى لو تابا فأنهما لن ينجيا من العقوبة التي أرادها الله لهم ؟

ويقول " ليوناكسل " : " وربما أفلح هذان عن سلوكهما الشائن ، خوفاً من العقاب ؟ بيد أن الإله التوراتي إله حقوق لا ينسى أي إهانة توجه إليه " (١) .

ج : ١- لم يكن أولاد عالي أناس عاديين ، إنما كانوا كهنة للرب ، وسقطوا في خطيئتين رهيبتين وهما الطمع والدنس ، وللأسف الشديد إستغل حفنى وفينحاس مركزهما الأدبي الرفيع ولم يحفظا قداسة عملهما ، بل صارا خادمين للشيطان ، وتخليا عن طبيعة الحملان وسلوكا سلوك الذئاب الخاطفة التي لا تشفق على القطيع حتى قال عنهما الكتاب أنهما " بني بليعال . لم يعرفوا الرب " ( اصم ٢ : ١٢ ) بل صارا فاسدين ومفسدين للشعب ، وأهانا الله بتصرفاتهم الشريرة ، وجلبا على أنفسهما اللعنة والعار والموت والهلاك ، وإنطبق عليهم قول داود النبي : " ولكن بني بليعال جميعهم كشوك مطروح لأنهم لا يؤخذون بيد . . فيحترقون بالنار في مكانهم " ( ٢مل ٢٣ : ٦ ، ٧ ) .

٢- قال الكتاب عن حفنى وفينحاس " ولم يسمعوا لصوت أبيهم لأن الرب شاء أن يميتهم " ( اصم ٢ : ٢٥ ) . . . وهنا يأتي السؤال : لماذا شاء الرب أن يميتهم ؟ لأن قلبهم قد تقسى بالخطية ، رافضين التوبة رغم إنذار أبيهم لهم ، وكان أمامهم أياماً طويلة للتوبة ولكنهم رفضوها بشدة ، ووصلوا إلى مرحلة اللاعودة ، مرحلة العناد والإصرار ، فتخلت عنهم نعمة الله . . لقد تشبهوا بفرعون مصر الذي قسى قلبه رافضاً الإنصياع لأمر الله " فاشتد قلب فرعون فلم يسمع لهما كما تكلم الرب " ( خر ٧ : ١٣ ) وأيضاً راجع ( خر ٧ : ٢٢ ، ٨ : ١٥ ، ١٩ ، ٣٢ ، ٩ : ٧ ، ٣٥ ) ولذلك عندما قال الكتاب " ولكن شدد الرب قلب فرعون " ( خر ٩ : ١٢ ) فإن هذا مرجعه إلى قساوة قلب فرعون أصلاً ، وقول الكتاب " شدد الرب قلب فرعون " أي أنه حجب عنه نعمته فأسلمه إلى ذهن مرفوض كقول الكتاب : " وكما لم يسحسنوا أن يبقوا الله في معرفتهم أسلمهم الله إلى ذهن مرفوض ليفعلوا ما لا يليق " ( رو ١ : ٢٨ ) ( يُرجى الرجوع إلى مدارس النقد ج ٦ إجابة س ٢٩٥ ) .

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٢٦٦



٣- ليس الله إلهاً حقوداً لا ينسى أي إهانة توجه إليه بحسب قول ليوتاكمل ، إنما " الرب إله رحيم ورؤوف بطئ الغضب وكثير الإحسان والوفاء . حافظ الإحسان إلى ألوف . غافر الأثم والمعصية والخطية ، ولكنه لن يبرئ إبراءً " ( خر ٣٤ : ٦ ، ٧ ) والله الرحوم دائماً إلى جانب الإنسان " وهو لا يشاء أن يهلك أناس بل أن يقبل الجميع إلى التوبة " ( ٢بط ٣ : ٩ ) . . . الذي يريد أن جميع الناس يخلصون وإلى معرفة الحق يقبلون " ( ٢ : ٤ ) ولكن عندما يُغلظ الإنسان قلبه فإنه يتركه لظلام عقله .

س ١٠٧٩ : نسخ الرب وعده لبیت عالي قائلاً : " إني قلت أن بيتك وبيت أبيك يسIRON أمامي إلى الأبد . والآن يقول الرب حاشا لي . فإني أكرم الذين يكرموني والذين يحتقروني يصغرون . وهذا تأتي أيام أقطع فيها ذراعك وذراع بيت أبيك حتى لا يكون شيخ في بيتك . وترى ضيق المسكن في كل ما يحسن به إلى إسرائيل ولا يكون شيخ في بيتك كل الأيام " ( ١ صم ٢ : ٣ - ٣٢ ) وأكد الله هذا النسخ لصموئيل قائلاً : " أقسمت لبیت عالي أنه لا يكفر عن شر بيت عالي بذبيحة أو بتقدمة إلى الأبد " ( ١ صم ٣ : ١٤ ) . . فكيف يعطي الله وعده لعالي بأنه هو ونسله سيظلوا يخدمونه إلى الأبد ، ثم يتراجع عن وعده ، وبالرغم من هذا تستمر الكهانة في نسل عالي لعدة أجيال ؟

فقد ظل حفنى وفينحاس في الكهنوت " وكان هناك إينا عالي حفنى وفينحاس مع تابوت عهد الله " ( ١ صم ٤ : ٤ ) وأخيا بن أخيطوب بن فينحاس ( ١ صم ٨ : ١٧ ) وأيضاً يوناثان بن أبيتار بن أخيمالك بن أخيطوب بن فينحاس ( ١ صم ٨ : ١٧ ) وأيضاً يوناثان بن أبيتار بن أخيمالك بن أخيطوب بن فينحاس ( ١ صم ١٥ : ٢٧ ، ٢٨ ) وبعد أن طرد سليمان أبيتار من خدمة الكهنوت لأنه أيد أدونيا في تولي العرش " وطرد سليمان أبيتار عن أن يكون كاهناً للرب لإتمام كلام الرب الذي تكلم به على بيت عالي في شيلوه " ( ١ مل ٢ : ٢٧ ) ثم أعاده لخدمة الكهنوت " وصادوق وأبيتار كاهنان " ( ١ مل ٤ : ٤ ) ؟ . . فما الذي حدث حتى يعيد سليمان أبيتار بعد طرده ؟ . . هل ضلّ نبي الله سليمان أم تحدى أوامر الله ؟ ( علاء أبو بكر - البهريز ج ١ س ٤٢٠ ،

س ٤٣٠ ، ج ٢ س ٣٧٩ ، د محمد قاسم محمد - التناقض في تواريخ وأحداث التوراة من آدم حتى سبي بابل ص ٣٣٤ ، ٣٦٣ ) .

ج : ١- يجب أن نلتفت إلى نقطتين هامتين وهما :

أ - وعود الله وعود مشروطة : فعندما وعد الله عالي الكاهن ونسله قائلاً : " إني قلت أن بيتك وبيت أبيك يسيرون أمامي إلى الأبد " فهذه هي مشيئة الله الخيرة وإرادته الصالحة ، ومن الطبيعي أن هناك شرطاً ضمنياً وهو أن هؤلاء الذين يخدمون الله ، يسيرون في مخافة الله وطاعته ، لهم حياة مقدسة وبأعمالهم الحسنة يمجّدون إسم الله ، ولكن متى فسدت حياة الإنسان ترى هل الله القدوس يمكن أن يكون بينه وبين الشرير المصير على شره شركة ما ؟! .. بالطبع لا .. هذا هو وضع إبني عالي اللذين صارت حياتهما فاسدة ومفسدة و " كانوا يضاجعون النساء المجتمعات في باب خيمة الإجتماع " ( اصم ٢ : ٢٢ ) فهل يريد الناقد أن الله يحفظ عهده معهم ويبارك خطواتهم ويحسن إليهم ؟! .. هل الله بهذه الطريقة يكون إلهاً للصالحين أم الطالحين ؟! للأبرار أم للأشرار ؟! .. وهل الله يحابي الشر ويدافع عن الخطية ؟! .. هل يستوي لدى الله البار والفاجر ، النقي والشقي ، الصالح والطالح ؟! .. ولماذا إذاً قال القرآن " أن أكرمكم عند الله أتقاكم " ( الحجرات ١٣ ) ؟! .. هب أن ملكاً صالحاً قلد أحد الأشخاص رئاسة الدولة أو قيادة الشرطة ، وفسد هذا الإنسان ، فظلم وسحق وقتل الأبرياء ، وبمجرد علم الملك الصالح بهذا أسرع إلى عزله ومحاكمته .. فهل يصبح هذا الملك الصالح الواعي اليقظ ملوماً ؟! وهل يعد هذا ناسخاً ومنسوخاً ؟!

لقد أعطى الله للأباء البطارقة إبراهيم وإسحق ويعقوب وعداً بامتلاك أرض الميعاد ، تلك الأرض التي تفيض لبناً وعسلاً ، وفعلوا أوفى الله وعده ودفع لهم هذه الأرض بيد عبده يشوع ، ولكن إذ ساروا حسب هواهم وسلكوا في مسالك الأمم الوثنية ، فسقطوا في الدنس ، والسحر والعرافة ، وقدموا أطفالهم ذبائح بشرية لفظتهم هذه الأرض كما لفظت الذين قبلهم .. فهل يُعد هذا ناسخاً ومنسوخاً ؟

وأعطى الله لهارون ونسله خدمة الكهنوت " فيكون لكم كهنوت فريضة أبدية "



( خر ٢٩ : ٩ ) وحذرهم الله من الإستهانة بالمقدسات " وقال الرب لهرون أنت وبنوك وبيت أبيك معك تحملون نيب المقدس . وأنت وبنوك معك تحملون نيب كهنوتكم " ( عد ١٨ : ١ ) وعندما إستهان ناداب وأبيهو إيني هرون وقدا ناراً غريبة ويبدو أنهما كانا في حالة سكر . . ماذا حدث ؟ . . لقد " خرجت نار من عند الرب وأكلتهما فماتا أمام الرب " ( لا ١٠ : ٢ ) لأن كلام الله واضح وصريح : " إن سمعت سمعاً لصوت الرب إلهك لتحرص أن تعمل بجميع وصاياہ التي أنا أوصيك بها اليوم يجعلك الرب . . ولكن إن لم تسمع لصوت الرب إلهك لتحرص أن تعمل بجميع وصاياہ وفرائضہ التي أنا أوصيك بها اليوم تأتي عليك . . " ( تث ٢٨ : ١ ، ١٥ ) . . إنها وعود مشروطة وليست ناسخاً ومنسوخاً .

ب - من مراحم الله أنه ينذر الإنسان ويعطيه فرصة للتوبة ، وعندما يصدر الله حكماً قد ينفذه بالتدريج ، فبالرغم من أن الحكم كان على آدم " يوم تأكل منها موتاً تموت " ( تك ٢ : ١٧ ) وبمجرد أن أكل من شجرة معرفة الخير والشر بدأت تدب فيه عوامل الإنحلال ، إلا أنه عاش أكثر من تسعمائة عام قدم خلالها توبة قوية ، وتنازل وعمر الأرض ، وهكذا كان تطبيق الحكم على عالي ونسله تطبيقاً تدريجياً ، فبدأ بموت عالي وإبنيه في يوم واحد ، ثم بعد عدة سنين ارتكب شاول مذبة الكهنة وضرب مدينتهم " نوب " بحد السيف الرجال والنساء والأطفال والرضعان والبهائم ( امل ٢٢ : ١٨ ، ١٩ ) وعندما ارتكب شاول مذبة الكهنة نجا أبنائار ، وهذا رحمة من الله ، ولجأ إلى داود ، وشعر داود بأنه هو الذي تسبب في هلاك الكهنة ، فضم إليه أبنائار الذي كان معه الأفود فكان عوناً لداود ، وظل أبنائار وهو من نسل فينحاس بن عالي وفياً لداود حتى عندما ثار عليه إبنه أبشالوم ، وهرب مع داود وتمرر بكل ما تمرر به داود .

٢ - بينما كان داود في أيامه الأخيرة أراد أدونيا شقيق أبشالوم أن يُنصب نفسه ملكاً فانحاز إليه أبنائار الكاهن ( امل ١ : ٢٥ ) وعندما ملك داود سليمان حرم أبنائار من خدمة الكهنوت " وقال الملك لأبنائار الكاهن اذهب إلى عثاثوث إلى حقولك لأنك مستوجب الموت ولست أقتلك في هذا اليوم لأنك حملت تابوت سيدي الرب أمام داود أبي ولأنك تذللت بكل ما تذلل به أبي . . وطرده سليمان أبنائار عن أن يكون كاهناً للرب

إِتِّمَامَ كَلَامِ الرَّبِّ الَّذِي تَكَلَّمَ بِهِ عَلَى بَيْتِ عَالِي فِي شِيلُوهُ " ( امل ٢ : ٢٦ ، ٢٧ ) وبعد هذا ذكر السفر : " وصادوق وأبياثار كاهنان " ( امل ٢ : ٤ ) وهناك احتمالان لتفسير هذا الأمر :

أ - أن سليمان جرد أביاثار من خدمة الكهنوت لكن لم يملك أن يجرده من درجة الكهنوت ، فظل صادق وأبياثار كاهنين أحدهما يمارس خدمة الكهنوت والآخر في معزل عن ممارسة هذه الخدمة المقدسة .

ب - أن سليمان عفى عن أביاثار ، فبعد أن أرسله إلى عناثوث أعاده لخدمة الكهنوت ، وعندما أستبعد سليمان أביاثار أستبعده لأنه عضد أدونيا للوصول إلى العرش ، وليس لأن الرب عاقب عالي الكاهن ونسله ، ولكن كان هذا الإستبعاد متوافقاً مع الوعد الإلهي ، ولهذا قال الكتاب " وطرده سليمان أביاثار عن أن يكون كاهناً للرب إِتِّمَامَ كَلَامِ الرَّبِّ الَّذِي تَكَلَّمَ بِهِ عَلَى بَيْتِ عَالِي فِي شِيلُوهُ " ( امل ٢ : ٢٧ ) وعندما عفى عنه وأعاده كان أيضاً هذا تصرف شخصي من سليمان ، ولم يشر به الله عليه ، فقول الناقد : " هل ضل نبي الله سليمان أم تحدى أوامر الله ؟ " قول مردود عليه ، لأن سليمان لم يقصد قط تحدي أوامر الله ، لأن الله أساساً لم يكلفه بأستبعاد نسل عالي من الكهنوت هذا من جانب ، ومن جانب آخر نحن لا نؤمن بعصمة الأنبياء ، فسليمان ليس معصوماً من الخطأ ، ولذلك سقط في الزيجات الغريبة التي قادتته إلى عبادة الأصنام .

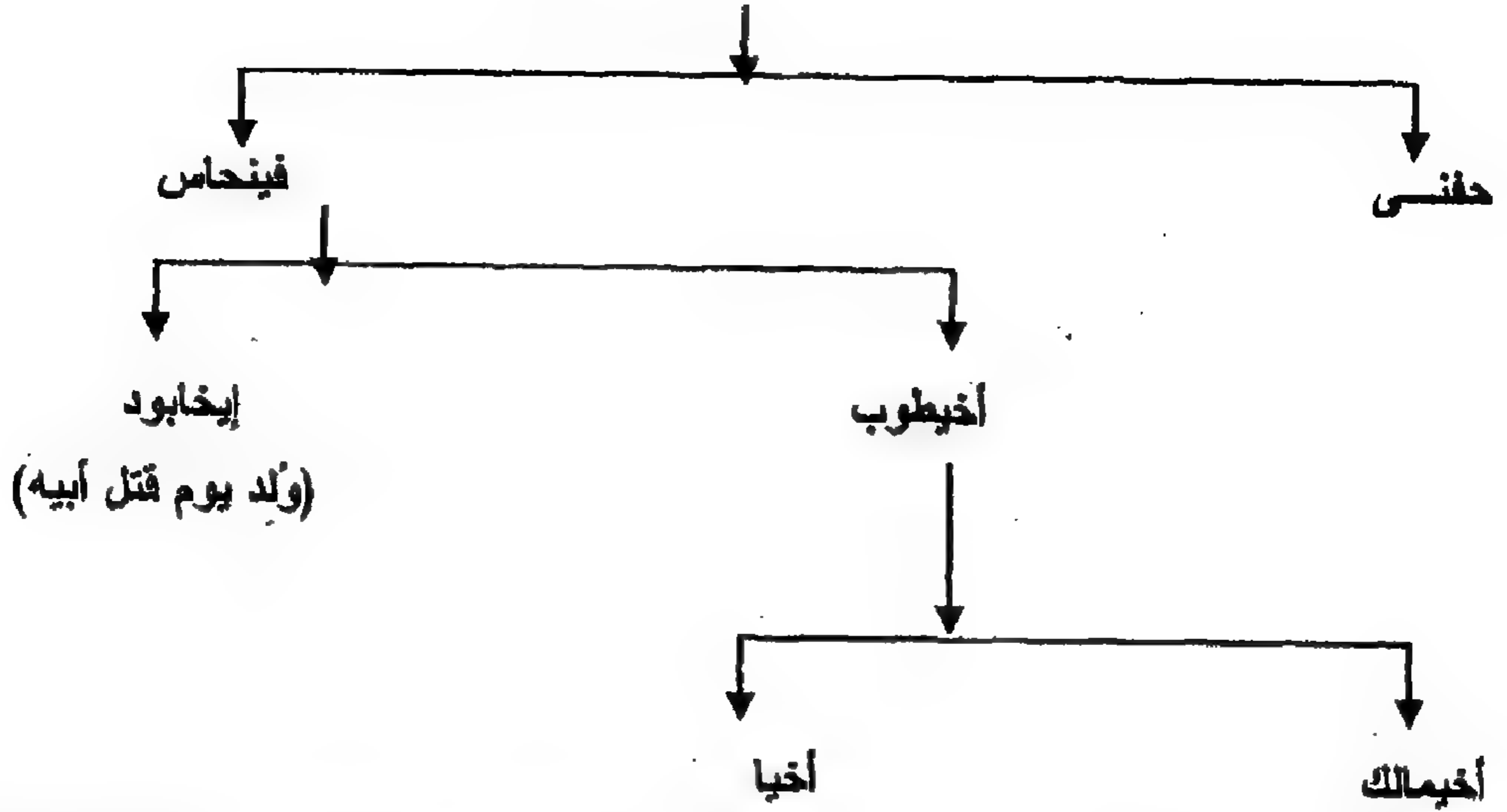
٣- قال الله لعالي : " هوذا تأتي أيام أقطع فيها ذراعيك وذراع بيت أبيك حتى لا يكون شيخ في بيتك " ( اصم ٢ : ٣١ ) والذراع يشير للقوة ، فالمعنى المقصود من " أقطع ذراعيك وذراع بيت أبيك " أي أن الله سيميت نسل عالي وهم في ريعان شبابهم فلا يصل أحد منهم للشيخوخة " وجميع نرية أبيك يموتون شباباً " ( اصم ٢ : ٣٣ ) كما قال الله : " وترى ضيق المسكن " ( اصم ٢ : ٣٢ ) أي تبصر ما يحل بالمسكن أي خيمة الإجتماع عندما تصبح خاوية من تابوت العهد الذي يعبر عن الحضرة الإلهية ، وأيضاً قال الله : " وَرَجُلٌ لَكَ لَا أَقْطَعُهُ مِنْ أَمَامِ مَذْبَحِي يَكُونُ لِإِكْلَالِ عَيْنَيْكَ وَتَنُوبِيبِ نَفْسِكَ " ( اصم ٢ : ٣٣ ) أي لن أقضي على نسلك بالكامل بل يظل القليل منه في الكهنوت ، وهذا القليل يعيش حالة من العوز والفقر والضيق ، حتى لو أنك رأيتهم



لصاروا مصدر حزن وأسى لك .

سلسلة عالي الكاهن :

عالي الكاهن



( استقبل داود في هروبه ،  
فقتله شاول ) ( اصم ٢٢ : ١١ ، ١٨ )  
( كان أخيا بن أخيظوب بن فينحاس بن عالي كاهناً للرب  
في شيلوه وقدم تابوت الرب أيام شاول ) ( اصم ١٤ :  
١٨ ، ٣ )

أبيئثار

(نجا من مذبحه الكهنة  
( اصم ٢٢ : ٢٠ ) وكان كاهناً  
ومستشاراً لداود ( اصم ٢٢ : ٢٣ )  
ثم طرده سليمان من الكهنوت  
( مل ٢ : ٢٧ )

يوناتان ( كان كاهناً مع أخيمعص بن صادوق ،  
وعندما هرب داود من وجه أبيشالوم كان يبلغاته  
الأخبار ) ( اصم ٢ : ١٥ : ٢٧ : ١٧ : ١٧ )

أخيمالك

١٠٨٠ : هل كان يهوه قابعاً في صندوق العهد وهو ينادي صموئيل بصوت إنسان يميزه عن أصوات الآخرين مثلنا نحن البشر ؟

ويقول " ليوناكسل " : " ويرى كثيرون أنه إذا كان الإله اليهودي المسيحي هو خالق الكون فعلاً ، فأنهم يرغمونه على لعب دور شديد الغباء : يقبع داخل صندوق ، وفي منتصف الليل ينادي غلاماً ما ثلاث مرات عبثاً ودون أن يفضي له بما أراد قوله . وقد عجب وولستون لعدم قدرة صموئيل على تمييز صوت العجوز الكلي القدرة . . . إن المؤلف يقدم لنا الإله المعنى بملك صوتاً بشرياً له طابع يميزه عن أصوات البشر الآخرين ، كما هو حال كل منا ، وهذا برهان آخر على أن اليهود تصوّروا إلههم كائناً له جسد ، ورأوا فيه إنساناً خارقاً يعيش حياة عادية بين الغيوم ، وينزل إلى الأرض عندما يرى تلك ضرورياً ، فيزور من يحب ويدافع عنهم عند الضرورة لكنه يتركهم يواجهون مصيرهم في بعض الأحيان . قصارى القول أنه كالألهة اليونان وغيرها من الآلهة الوثنية الأخرى " (١) .

ج : ١- من قال أن صوت الله جاء من الصندوق ؟! ومن قال أن يهوه قابع داخل الصندوق ؟! . . . الذي كتب هذا الحدث هو صموئيل نفسه الذي يعلم تماماً أن الله غير محدود وغير متناه ، كائن في كل مكان وكل زمان ، لا يخلو منه مكان ولا زمان ، حتى عندما تجسد الله في ملء الزمان فإن ناسوته ( جسده البشري ) لم يحد ولم يحيز لاهوته ، بل ظل بلاهوته يملأ كل مكان ، وبتجسده لم يتخلى عن صفة اللامحدودية . . . هذا ألف باء الإيمان القويم ، أما ليوناكسل لسان الشيطان فإنه يضع أمام القارئ تخيلات مريضة لعله يصيب أحد من ضعاف الإيمان المتشككين .

٢- لقد تحدث الله لصموئيل بصوت بشري ، وهذا أمر طبيعي أن يحدث الله صموئيل باللغة التي يفهمها ، أم أن الناقد يريد أن الله يخاطب صموئيل بلغة لا يفهمها ؟! . . . أيضاً كان صوت الله للأنبياء له هدف هام ، وهو تمهيد الذهن البشري لقبول فكرة التجسد الإلهي ، وهذا ما أفصح عنه معلمنا بولس الرسول عندما قال : " الله بعدما كلم

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٢٦٥ ، ٢٦٦



الأباء بالأنبياء قديماً بأنواع وطرق كثيرة . كَلَمْنَا فِي هَذِهِ الْأَيَّامِ الْأَخِيرَةِ فِي إِبْنِهِ " ( عب ١ : ١ ، ٢ ) لَقَدْ كَلَمْنَا أَخيراً فِي أَقْنُومِ الْكَلِمَةِ الْمَتَجَسَّدِ .

٣- من قال أن اليهود تصوّروا إلههم كائناً له جسد ، وراوا فيه إنساناً خارقاً يعيش حياة عادية بين الغيوم ، مثله مثل آلهة اليونان وغيرها من الآلهة الوثنية الأخرى ؟ . . وهل ينسى اليهود يوم أن ظهر الله على الجبل حيث " صارت رعود وبروق وسحاب ثقيل على الجبل وصوت بوق شديد جداً . فارتعد كل الشعب الذي في المحلة . . وكان جبل سيناء كله يدخن من أجل أن الرب نزل عليه بالنار . وصعد دخانه كدخان الآتون وإرتجف كل الجبل جداً . فكان صوت البوق يزداد إشتداداً جداً وموسى يتكلم والرب يجيبه بصوت " ( خر ١٩ : ١٦ - ١٩ ) . . وهل ينسى بنو إسرائيل ما صنعه الله معهم يوم أخرجهم من أرض مصر بيد قوية وذراع رفيعة ، فضرب المصريين الضربات العشر ، وشق أمامهم البحر الأحمر ، وعالهم في البرية أربعين سنة باليمن والسلوى والماء المتفجر من الصخرة ، وعبر بهم نهر الأردن ، وأسقط أسوار أريحا بمجرد الطواف حولها . . إلخ ؟ . . أين كل هذا من آلهة اليونان والآلهة الوثنية ؟!!!

٤- شتان بين إيمان اليهود وإيمان الأمم ، فالأمم يؤمنون بآلهة تولد وتأكّل وتشرب وتنمو وتتصارع . . إلخ أما الإيمان اليهودي فلا يعترف إلاً بالإله الواحد خالق كل شيء ما يرى وما لا يرى ، الذي ليس له شبيه بين آلهة الأمم قط ، فقال الله على لسان أشعيا : " فبمن تشبهون الله وأي شبه تعادلون به ؟!؟ . الصنم يسبكه الصانع والصائع يغشيه بذهب ويصوغ سلاسل فضة . الفقير عن التقدمة ينتخب خشباً لا يسوّس يطلب له صانعاً ماهراً لينصب صنماً لا يتزعزع . . فبمن تشبهونني فأساويه يقول القدوس " ( أش ٤٠ : ١٨ - ٢٥ ) . . " بـمـن تشبهونني وتسوونني وتمثلونني لتشابهه " ( أش ٤٦ : ٥ ) .

س ١٠٨١ : كيف تكلم الرب مع صموئيل ( اصم ٣ : ١٠ ) مع أنه سبق وقال لهرون ومريم : " اسمع كلامي إن كان منكم نبي للرب فبالرؤيا أستعلن له في الحلم أكلمه . أما عبدي موسى فليس هكذا . . فما إلى قم وعياناً أتكلم معه " ( عد ١٢ :

ج : نادى الرب صموئيل ثلاث مرات ، وكان صموئيل يظن أن عالي الكاهن هو الذي يناديه ، وفي كل مرة كان يسرع إلى عالي ، وفي المرة الأولى قال له عالي الكاهن : "لم أدع أرجع وأضطجع" ( ١ صم ٣ : ٥ ) وفي المرة الثانية قال له : "لم أدع يسألني أرجع وأضطجع" ( ١ صم ٣ : ٦ ) وفي المرة الثالثة قال له عالي الكاهن : "أذهب اضطجع ويكون إذا دعاك تقول تكلم يارب لأن عبدك سامع" ( ١ صم ٣ : ٩ ) وعندما ناداه الرب لم يتأكد صموئيل من هو الذي يناديه ، هل هو ملاك أم الله ذاته ؟ .. وهذا ما دعاه للقول : "تكلم فإن عبدك سامع" ولم يقل "يارب" ، وواضح جداً مدى الفارق بين هذا الحديث مع صموئيل ، الذي لم يكن يدرك تماماً شخصية المتكلم ، وبين إستعلانات الله لموسى وكلامه معه ، وهذا ما أوضحه الله عندما قال "فمأ إلى قم وعياناً أتكلم معه" ( عد ١٢ : ٨ ) .. فهل عياناً تكلم الله مع صموئيل ؟ .. قطعاً لا ، ولكن صموئيل سمع فقط الصوت ولم يرى المتكلم . أما موسى فكلم الله فكان يمثل حالة فريدة في تاريخ البشرية "ويكلم الرب موسى وجهاً لوجه كما يكلم الرجل صاحبه" ( خر ٣٣ : ١١ ) .. لقد كلم الله الأنبياء مثل أشعيا وأرميا وحزقيال .. إلخ مرات عديدة ، ولكنه لم يكلم أحد منهم بالصورة التي كان يتكلم بها مع موسى كما يتكلم الرجل مع صاحبه عياناً وجهاً لوجه ، وهذا ما دفع يشوع للقول : "ولم يقم بعد نبي في إسرائيل مثل موسى الذي عرفه الرب وجهاً لوجه" ( تث ٣٤ : ١٠ ) .

س ١٠٨٢ : إذا كان الله يأخذ الإنسان بجريرة الآخر ، فعاقب عالي الكاهن بسبب شر أولاده ( ١ صم ٣ : ١٢ - ١٤ ) فلماذا لم يعاقب الله داود عندما زنى ابنه أمنون بأخته ثامار ( ٢ صم ١٣ : ١٤ ) ؟ وأيضاً لم يعاقبه عندما قتل ابنه أبشالوم أخيه أمنون ( ٢ صم ١٣ : ٢٩ ) ؟ ولماذا لم يعاقب سليمان على خطية داود أبيه عندما زنى بامرأة أوريا الحثي ( ٢ صم ١١ : ٤ ) ؟ وبنفس القياس لن نجد نبياً في التوراة إلا ويستحق اللعنة والطرده من رحمة الله ، وكون هذا لم يحدث ، بل تظهر التوراة محبة الله للأنبياء ، فهذا يؤكد تحريف التوراة والإنجيل . ( علاء أبو بكر - البهريز ج ١ س



ج : ١- القاعدة العامة أن كل إنسان يحمل وزر نفسه " النفس التي تخطئ هي تموت .  
الإبن لا يحمل من إثم الأب والأب لا يحمل من إثم الإبن " ( حز ١٨ : ٢٠ ) .

٢- كان عقاب الله لعالي الكاهن ليس لكونه أب سلك أولاده طريق الشر ، لكن لكونه رئيس كهنة فسد أولاده الكهنة ولم يعزلهم ، بل تركهم في منصبهم يمارسون شرورهم ، وهذا يُحسب خطية لعالي الكاهن ، يستحق عليها العقاب مع أولاده .

٣- ما أصاب أبناء داود من زنى أمنون بأخته تamar ، وقتل أبشالوم لأخيه أمنون ، ما هو إلا ثمرة من ثمار خطية داود المرة ، وسبق الرب وقال لداود على فم ناثان النبي : " والآن لا يفارق السيف بيتك إلى الأبد . لأنك إحتقرتني وأخذت امرأة أوريا الحثي لتكون لك امرأة " ( ٢ صم ١٢ : ١٠ ) فخطايا داود ، وهي الأصل ، انعكست على أولاده ، وخطايا أولاده ، ما هي إلا صورة لخطية الأب ، هذه الخطايا سمح بها الرب لتأديب داود ، وفعلاً كم تألم داود عندما سمع أن إبنته قد أغتصبت ، ويده مغلوله لأن الذي ارتكب هذا الشر العظيم هو ابنه البكر المدلل أمنون ؟! . . . وكم قاسى داود عندما سمع بأنتقام أبشالوم بقتل أمنون ؟! . . . أليست هذه عقوبة قاسية لحقت بداود ؟

٤- الأسرة تعد وحدة واحدة ، متى أصيب عضو منها تألمت معه سائر الأعضاء ، وعندما يخطئ عضو في الأسرة ويرفض التوبة يتحمل بمفرده العقوبة الأبديّة ، أما العقوبة الزمنية فتحلّ به وقد تنال من أسرته ، فمثلاً عندما ينحرف رب الأسرة أو إبن منها في الإدمان أو إنكار الإيمان ، فإن سمعة الأسرة تهتز كثيراً ، وهذا يؤثر حتى على الفرص المتاحة لزواج بقية أفراد الأسرة .

س ١٠٨٣ : بدأ الإصحاح الرابع بقوله : " وكان كلام صموئيل إلى جميع إسرائيل " ( ١ صم ٤ : ١ ) وفي الآية التالية مباشرة بدأ يحكي عن الحرب " وخرج إسرائيل للقاء الفلسطينيين . . . " ( ١ صم ٤ : ٢ ) . . . فأين كلام صموئيل إلى إسرائيل ؟ وماذا قال لهم ؟ ولماذا حذفت التوراة أقوال صموئيل هنا ؟

وكيف يقول الفلسطينيون : " هؤلاء هم الآلهة الذين ضربوا مصر بجميع الضربات

ففي البرية " ( اصم ٤ : ٨ ) بينما جاءت ضربات المصريين جميعها داخل أرض مصر ، أما الذين تعرضوا للضربات في البرية فهم بنو إسرائيل ؟

ج : ١- إذا ما ربطنا نهاية الإصحاح الثالث ببداية الإصحاح الرابع نجد النص كالاتي : " وعاد الرب يترأى في شيلوه لأن الرب أستعلن لصموئيل في شيلوه بكلمة الرب . وكان كلام صموئيل إلى جميع إسرائيل " ( اصم ٣ : ٢١ ، ٤ : ١ ) وبهذا يصبح المعنى واضح ، فبماذا كلم صموئيل جميع إسرائيل ؟ لقد كلمهم بكلمة الرب التي أستعلنت له في شيلوه حيث خيمة الإجتماع بيت الرب وتابوت العهد ، رمز الحضرة الإلهية ، أي أن عبارة " وكان كلام صموئيل إلى جميع إسرائيل " تنتمي للعبارة السابقة " لأن الرب أستعلن لصموئيل في شيلوه بكلمة الرب " فصموئيل النبي أخذ يكلم الشعب بالكلام الذي يعلنه الرب له ، وأيضاً بكلام الشريعة ، ولاسيما أن جميع إسرائيل عرفوا أنه " قد أوتمن صموئيل نبياً للرب " ( اصم ٣ : ٢٠ ) ولذلك ألحقت بعض الترجمات مثل السريانية والكلدانية الآية ( اصم ٤ : ١ ) بنهاية الإصحاح الثالث .

٢- عندما كتبت الأسفار المقدسة ، كتب كل سفر وحدة واحدة بدون أية تقسيمات لإصحاحات أو آيات ، وأول من قام بمحاولة التقسيم هو " عزرا " الكاهن والكاتب الماهر في شريعة الرب حيث قسم التوراة ( أسفار موسى الخمسة ) إلى ٦٦٩ جزءاً ، ثم قام معلموا الناموس بتقسيم الناموس إلى ٥٤ قسماً كانوا يقرأون كل سبت منها قسم بالإضافة إلى جزء من الأسفار النبوية ، وفي سنة ٢٢٠م قام " أمونيوس " الشماس السكندري الجنس بتقسيم الأنجيل الأربعة إلى ١١٦٤ جزءاً ، ثم قام " البابا أثناسيوس الرسولي " بتقسيم أسفار العهد الجديد ، وفي سنة ١٢٤٨م قام الكاردينال " هوجو دي سانت كارو " بتقسيم الكتاب المقدس بعهديه إلى إصحاحات كما هو عليه الآن ، وفي سنة ١٥٢٧م قام الراهب " بنجينيوس " بتقسيم العهد القديم إلى آيات ، وفي سنة ١٥٤٥م قام " روبرت أستفان " بتقسيم العهد الجديد إلى آيات .

٣- جاء في الترجمة العربية البيروتية قول الفلسطينيين : " هؤلاء هم الآلهة الذين ضربوا مصر بجميع الضربات في البرية " ( اصم ٤ : ٨ ) بينما ضربات المصريين كانت في أرض مصر وهناك ثلاث احتمالات لفهم هذا النص :



أ - كان ختام الضربات التي أصابت المصريين بعد موت الأبنكار ، غرق فرعون وكل قواته في البحر الأحمر ، فكانت هذه الضربة على أطراف برية سيناء ، ويقول " الأرشيدياكون نجيب جرجس " : " كانت أكبر ضربة في نظرهم إغراق جنوده رجال الحرب الذين خرجوا إلى البرية وراء بني إسرائيل ونزلوا إلى وراءهم في البحر حيث هلكوا في قاعه ، وكان إلى غربيهم البرية التي ساروا فيها وإلى شرقيهم برية سيناء ، ولعلمهم ظنوا أيضاً أن الضربات الأخرى كانت في البرية أيضاً " (١) .

ب- هذه العبارة تفوه بها الفلسطينيون ، وحوت بعض التشويش ، فقالوا " أن هؤلاء هم الآلهة " لأنهم يعبدون آلهة عديدة ، ويظنون أن الإله الواحد الذي ضرب المصريين أحد هذه الآلهة ، وهذا خطأ لاهوتي خطير ، كما إختلط عليهم المكان الذي حدثت فيه الضربات ، وهذا الخطأ يعتبر هين بجانب الخطأ السابق ، وجاء في " كتاب السنن القويم " : " في البرية . . إشارة إلى طرح المصريين في البحر الذي شطه طرف البرية ( خر ١٣ : ٢٠ ) أو جعلوا الضربات في البرية لأنهم لم يميزوا بين ما حدث في مصر وبين ما حدث في البرية " (٢) .

ج- في الترجمة السبعينية جاءت : " الذين ضربوا مصر بجميع الضربات وفي البرية " وهذا ما أوضحت الترجمة البيرونية في الهامش الأسفل ، وبذلك يكون المعنى المقصود الضربات في مصر وفي البرية ، ومن المعلوم أن الضربات في داخل مصر كانت على المصريين ، وفي البرية على بني إسرائيل .

س ١٠٨٤ : ما هو سبب الحرب بين بني إسرائيل والفلسطينيين ؟ . . لماذا لم يذكر الكتاب التفاصيل الكافية عن حرب راح ضحيتها ثلاثين ألف قتيل ؟ . . وكيف يهزم الفلسطينيون بني إسرائيل ويسلبون منهم تابوت العهد ( اصم ٤ : ١٠ ، ١١ ) الذي يمثل إلههم ؟ وكيف يسلم يهوذا نفسه للوثنيين ؟

يقول " ليوتاكسل " : " ولكن المؤلف المقتس لم يقل لنا كلمة واحدة عن سحق

(١) تفسير الكتاب المقتس - سفر صموئيل الأول ص ٤٨

(٢) السنن القويم في تفسير العهد القديم ج ٤ ( ١ ) ص ٢٦

اليهود على مستعبيهم الفلسطينيين ، كما لم يشر إلى سبب الحرب ، أو المنطقة التي يقطنها اليهود . فقد أقتصر بيانه على أن اليهود خسروا ثلاثين ألف قتيل ، على الرغم من وجود " تابوت العهد " بينهم . ويلاحظ " فولتير " قائلاً : { كيف يمكننا أن نصدق بأن شعباً مستعبداً خسر تلك الخسائر كلها ، ثم عاد ونهض بتلك السرعة } . . . ويضيف " فولتير " ساخراً : { لاشك أن الله وجه كلمته إلى صموئيل بعد أن أصبح نبياً ، وأنه غدا منذ طفولته أكثر أهمية بكثير من الثلاثين ألف قتيل الذين لم يحصل لهم شرف سماع صوت الله قط ، وقد يكون هذا هو سبب إهتمام " الكتاب المقدس " بالحديث مفصلاً عن الأنبياء اليهود ، وليس عن الناس اليهود } . . . لم يجد يهوه طريقة أفضل من وقوعه في قبضة الفلسطينيين ، وهو قابع في " تابوت العهد " الشهير ، ومع أن حفي وفينحاس دافعا عن التابوت ، أي عن يهوه نفسه وقتلاً في سبيل ذلك ، إلا أن العجوز أراد أن يميتهما مع ثلاثين ألف يهودي آخر لم يُنزل أي منهم أي منشار في قدره في أي يوم . وأخيراً ، ألم يُسقط يهوه نفسه في مستنقع التجديف على ذاته الإلهية عندما سلم نفسه للوثنيين ؟ " (١) .

ويقول " الخوري بولس الفغالي " : " ذهب الله إلى المنفى خارج أرضه ، وهناك أظهر قوته التي أخفاها حين أراد بنو إسرائيل أن يستخدموها . . . فإله المخلص هو هو يضرب شعبه وسائر الشعوب ليردهم إليه ، وسيعود الفلسطينيون إلى يهوه ، فيقدمون له تقدمه ، ويردونه إلى أرضه " (٢) .

ج : ١ - جاء الفلسطينيون من جزيرة كريت وأستوطنوا ساحل البحر المتوسط بأرض كنعان ، وكانوا دائماً يغيرون على بني إسرائيل فيسلبون منهم ما يسلبون ويقتلون من يقتلون ويأسرون من بأسرون ، ولذلك كانت حروبهم مع بني إسرائيل ممتدة ، وفي الفترة التي عاش فيها عالي الكاهن عاش فيها أيضاً شمشون الجبار قاضي إسرائيل ، فاستطاع بمفرده أن يصد إعتداءات الفلسطينيين على شعبه ، وأن يوقف زحفهم ، وعندما انحرف بنو إسرائيل عن إيمانهم القويم ، وعبدوا آلهة الأمم تخلى الله عنهم ، وقهرهم الفلسطينيون أكثر من مرة وسلبوا منهم تابوت العهد وأذلّوهم ، وعندما قاد صموئيل النبي الشعب في

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٢٦٨ ، ٢٦٩ .

(٢) التاريخ الإشتراعي - تفسير أسفار يشوع والقضاة وصموئيل والملوك ص ٢٥٦ .



طريق التوبة وأصعد محرقة للرب ، منحهم الرب النصر على الفلسطينيين ، وعندما صار داود ملكاً وضع حداً لمطامع هؤلاء المعتدين .

٢- ليس الكتاب المقدس كتاب تاريخ ، وإن كان يهتم بتاريخ بني إسرائيل ، والقصد من التاريخ في الكتاب المقدس توضيح علاقة الله بشعبه ، وإستخلاص العبرة الروحية من الحدث ، ولذلك لم يخض الكتاب في تفاصيل الحرب بين الفلسطينيين وبني إسرائيل التي حدثت نحو ١٠٨٠ ق م وإكتفى بذكر نتائج الحرب ، ففي الجولة الأولى سقط أربعة آلاف وفي الثانية سقط ثلاثين ألف قتيل من بني إسرائيل ، أما التابوت الذي سلبوه فكان مصدر نقمة وتأديب لهم ، فضربهم إله إسرائيل بضربات لا شفاء منها ، حتى اضطروا إلى إعادته لموضعه بإكرام عظيم ومهابة كاملة ، وبعد هذا الحدث لم يرتدع الفلسطينيون بل تقدموا ليحاربوا بني إسرائيل ، ولكن الفرصة لم تواتهم بالنصرة .. لماذا ؟ .. لأن صموئيل النبي قاد الشعب إلى توبة قوية ، فنزعوا الآلهة الغريبة من بينهم ، وصرخوا للرب "فأرعد الرب بصوت عظيم في ذلك اليوم على الفلسطينيين وأزعجهم فأنكسروا أمام إسرائيل " ( اصم ٧ : ١٠ ) وهنا رد واضح على تساؤل فولتير وهو كيف نهض هذا الشعب بعد هذه الهزيمة بتلك السرعة ؟ فواضح أنهم لم ينهضوا من ذواتهم ، بل أن معونة إلهية أدركتهم .

٣- لم يهتم الله بالأنبياء أكثر من الشعب كقول فولتير ، إنما إهتم الله بالأنبياء من جانب لأمانتهم ، ومن جانب آخر لكيما يرعوا شعبه ويهتموا بالقطيع ، أي من جوانب إهتمام الله بشعبه إختياره وإرساله للأنبياء الأمناء لكيما يهتموا بالشعب ويفضحوا خطاياهم المستترة وعباداته الغريبة .

٤- يحتج الناقد على قتل الثلاثين ألفاً في هذه الحرب ، مع أنهم لم يخطئوا خطايا حفى وفينحاس . نعم ، ولكن في الحقيقة كان لهم خطاياهم الخاصة مثلهم مثل بقية الشعب الذي ضلّ وتاه ، ولم يكونوا خطاة أكثر من بقية الشعب ، وهذا ما نبه له السيد المسيح له المجد عندما قال لليهود عن الجليليين الذي خلط بيلاطس دمهم بذنبايحهم : "أتظنون أن هؤلاء الجليليين كانوا خطاة أكثر من كل الجليليين لأنهم كابدوا مثل هذا . كلا أقول لكم . بل إن لم تتوبوا فجميعكم كذلك تهلكون . أو أولئك الثمانية عشر الذين سقط

عليهم البرج في سلوام وقتلهم أتظنون أن هؤلاء كانوا مذنبين أكثر من جميع الناس الساكنين في أورشليم . كلاً أقول لكم . بل إن لم تتوبوا فجميعكم كذلك تهلكون " ( لو ١٣ : ٢ - ٥ ) .

٥- كيف سمح الله بكسرة بني إسرائيل ومعهم تابوت العهد ، فيقتل منهم ثلاثين ألفاً ، بل ويسلب منهم التابوت ؟

أ - كان التابوت من خشب السنط الذي لا يسوس ومغشي بالذهب "طوله ذراعان ونصف وعرضه ذراع ونصف وإرتفاعه ذراع ونصف" ( خر ٢٥ : ١٠ ) وله أربع حلقات من الذهب مثبتة في قوائمه الأربعة ، يدخل في كل اثنين منهما عصا خشب سنط مغشي بالذهب لحمل التابوت على الأكتاف ، والتابوت له غطاء عليه كروبان مظلّان بأجنحتهما على الغطاء ، ووجهاهما كل واحد إلى الآخر ، وقال الرب لموسى : "وأنا أجتمع بك هناك وأتكلم معك من على الغطاء من بين الكروبيين" ( خر ٢٥ : ٢٢ ) ولذلك عندما كان يتحرك عمود السحاب والنار ويبدأ الشعب في الرحيل "وعند إرتحال التابوت كان موسى يقول قم يارب إلى ربوات ألوف إسرائيل" ( عد ١٠ : ٣٥ ، ٣٦ ) فكان تابوت العهد رمزاً للحضرة الإلهية ولكنه لم يكن هو الله .

ب- عندما إنكسر بنو إسرائيل أمام الفلسطينيين وقتل منهم أربعة آلاف رجل ، تذكروا كيف سقطت أسوار أريحا بمجرد طواف الشعب وهم يحملون تابوت العهد حولها ، فأسرعوا إلى حمل التابوت من شيلو وإندفعوا به إلى أرض المعركة دون أن يستشيروا الله ، مع أن في أحداث أريحا كان الله هو الذي أشار عليهم بهذا ، ولكنهم في هذه المرة لم يقدموا توبة ، ولم يصرخوا لله ، وحملوا التابوت وكأنهم يحملون تميمة سرية متشبهين بالأمم الذين يحملون معهم آلهتهم في الحروب ، ولم ينتبهوا أن حفى وفينحاس الذين يحملون التابوت هم " بني بليعال " ، ويقول " الخوري بولس الفغالي " : " تابوت العهد ليس أداة سحرية ، يديرها الإنسان كما يشاء ، ويوجهها بحسب رغبات قلبه . في أرض إسرائيل لم يُعطِ التابوت النصر المنتظر ، وفي أرض الفلسطينيين وبيت شمس سينشر الدمار والخراب . أن مكان تابوت العهد في أورشليم . . في السحاب الكثيف



والظلمة ( امل ٨ : ١٢ ) وفي المكان المقدس كل التقديس . . فالرب هو الإله القدوس . . الذي لا يتركه بشر ، والذي يطلب من شعبه قداسة وطهارة كاملتين <sup>(١)</sup> .

ج- حمل بنو إسرائيل التابوت ونزلوا إلى ساحة المعركة وهتفوا هتافاً عظيماً حتى ارتجت الأرض وأرتعب الفلسطينيون قائلين : "ويل لنا . . ويل لنا من ينقذنا من يد هؤلاء الآلهة القادرين . هؤلاء هم الآلهة الذي ضربوا مصر بجميع الضربات في البرية " ( اصم ٤ : ٧ ، ٨ ) وللأسف الشديد لم يكن لدى الإسرائيليين هيبة التابوت التي للفلسطينيين ، لم يتركوا خطاياهم ونجاسات قلوبهم ، ولم يستغيثوا بالسماء ، ولذلك سمح الله لهم بهذه الهزيمة النكراء ، وسلب الفلسطينيون تابوت العهد وقتلوا حمّاته . . أسرع رجل بنياميني من ساحة المعركة على بُعد نحو ٢٠ ميلاً ، فوصل إلى شيلو والمأساة على محياه ، فكانت الصدمة للجميع ولاسيما على رئيس الكهنة الذي عندما سمع بموت ولديه ، وبالأكثر أخذ تابوت العهد "سقط عن الكرسي إلى جانب الباب فانكسرت رقبته ومات " ( اصم ٤ : ١٨ ) وزوجة إينسه فينحاس فاجأها المخاض فولدت و "دعت الصبي أيخابود قائلة قد زال المجد من إسرائيل " ( اصم ٤ : ٢١ ) وظلت هذه المأساة يذكرها الشعب لأجيال طويلة حتى قال المرنم فيما بعد : "سمع الله فغضب ورنل إسرائيل جداً . ورفض مسكن شيلو . الخيمة التي نصبها بين الناس . وسلم للسبي عزّة وجلاله ليد العدو " ( مز ٧٨ : ٥٩ - ٦١ ) وقال الله على لسان أرميا النبي : "أذهبوا إلى موضعي الذي في شيلو الذي أسكنت فيه إسمي أولاً وأنظروا ما صنعت به من أجل شر شعبي إسرائيل " ( ار ٧ : ١٢ ) .

س ١٠٨٥ : هل كان الفلسطينيون أكرم من بني إسرائيل إذ كرّموا إله إسرائيل ووضعوه في أقدس مكان في معبد إلههم داجون ، غير أن الإله الطيب داجون ناله ما ناله ، وأصيب الفلسطينيون بالضربات من جراء إله إسرائيل الأسير الفظ ؟

يقول "ليوتاكسل" : "أن هؤلاء الفلسطينيين كانوا قوماً يحترمون الآلهة وييجلونها ، وأنهم أظهروا أسماً درجات الإحترام للإله اليهودي الأسير ، وكنا قد رأينا

(١) تاريخ الإشتراعي - تفسير أسفار يشوع والقضاة وصموئيل والملوك ص ٢٥٣ ، ٢٥٤

منذ قليل أنهم يخافون جبروته . . . الفلسطينيون الذين كانوا يعرفون بأن الصندوق الذي وقع بين أيديهم يأوي الإله اليهودي ، فقد حملوه في موكب احتفالي وجاءوا به إلى أشدود ، حيث كان يقوم أكثر معابدهم فخامة وهو ، معبد الإله داجون ، فوضعوا " تابوت العهد " فيه إلى جانب داجون نفسه ، أي في أكثر زوايا المعبد مقدسية . . . ولكن الفلسطينيون كانوا كمن يحاول إصطياد النجوم ، إذ سرعان ما أيقنوا أن الإله اليهودي إله شرير مؤذ . . . أما داجون فلم يكن إلهاً حقوداً أو شريراً ، من حيث الجوهر ، ولذلك لم تكن تقدم إليه قرابين بشرية ، بل ويمكن القول بأنه كان إلهاً طيباً ، ولا بد أن يكون الذهول قد إعتراه لما خرج يهوه من صندوقه على حين غرة ، وهاجمه في منتصف الليل كالمسحور ، وألقاه أرضاً . . . أما ما وقع لداجون في الليلة الثانية ، فقد كان أفظع ، فيهوه أحس بالإهانة لأن داجون قاسمه سجود الأشدوديين . . . فقبع في صندوقه النهار كله . . . رب الجنود أثر أن يجلس ساكناً هائلاً ولم يظهر لأحد ، فالغيظ كان ينهش قلبه وهو صامت . لقد فضل البقاء في العتمة كي يطلق العنان لغيظه فيما بعد ويروي غله . . . وبيكروا صباح الغد وإذا بداجون ساقط على وجهه على الأرض أمام تابوت الرب ورأس داجون ويداه مقطوعة على العتبة . بقي بدن السمكة فقط { ( اصم ٥ : ٤ ) } . . . سكان المدينة كانت طوبيتهم التقية تبتعد بهم عن الظنون ، ولذلك لم يتهموا القابع في الصندوق بشئ ، ولكن سرعان ما وقع بهم عقاب رهيب { فنقلت يد الرب على الأشدوديين وأخربهم وضربهم بالبواسير في أشدود وتخومها } ( ١ صم ٥ : ٦ ) وعندئذ فقط ، أدرك الأشدوديين أن تلك الأفعال إنما هي سموم حقد إله بني إسرائيل الشرير السفاح ، فأمر الشيوخ بنقل " تابوت العهد " إلى مدينة أخسرى . . . وما أن ظهر " التابوت " الشئوم في جت حتى ظهرت معه البواسير في مؤخرات سكان المدينة كلهم ، فنقلوا " التابوت " إلى عسقلون ، حيث حلت البلية نفسها ، وهكذا كانت البلاد تسئن تحت ضربات " سوط الرب " . . . وحيثما كان يظهر هذا الإله كانت تظهر العقابيل في مؤخرات الناس " (١) .

ج : ١ - فرح الفلسطينيون بسلب تابوت العهد ، وأعتبروا أن إلههم داجون أقوى من إله

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٢٦٩ - ٢٧١



إسرائيل ، وحملوا بفخر شديد التابوت إلى معبد إلههم داجون في أشدود ، و " داجون " اسم مشتق من أصل الكلمة العبرية " داج " أي سمكة ، وهذا التمثال كان له رأس ويد إنسان ، وبدن سمكة ، وعندما وضعوا التابوت في معبد داجون لم يقصدوا بهذا التوقير والتقديس والمهابة ، بل كنوع من التشفي " أدخلوه إلى بيت داجون وأقاموه بقرب داجون " ( اصم ٥ : ٢ ) وعندما فوجئ الفلسطينيون بسقوط إلههم على وجهه لم يعترفوا بقوة إله إسرائيل ، ولم يعطوه المجد والإكرام اللائق به ، إنما أسرعوا وأقاموا داجون مكانه وكأن شيئاً لم يحدث ، وإذ في اليوم التالي بداجون ساقط ورأسه ويداه مقطوعة على العتبة ، والرأس تشير للعقل ، واليدان تشيران للعمل ، والعتبة تشير للانحطاط والإحتقار لأنها مكان للدوس بالأقدام .

٢- كيف ينحدر فكر الناقد إلى درجة المقارنة بين الإله الحقيقي خالق السموات والأرض وبين صنم أصم أخرس أشل وقد دعوه " داجن " لعله يذكرهم بأصلهم حيث رحلوا من جزيرة كريت بالبحر المتوسط وأستوطنوا ساحل البحر ، بل وكيف يميز " ليوناكسل " هذا الصنم عن الإله الحقيقي ، حتى أنه ينعت داجون بالإله الطيب وإله إسرائيل بالإله الشرير المؤذ المسعور الذي ينهش الغيظ قلبه الحقود ويقبل الذبائح البشرية ، ولو كان الله شرير إله بهذه المواصفات فكيف يحتمل للآن خطايا وآثام وشرور شعوب العالم كله ، ويطيل أناته بشكل يفوق التصور والخيال ، ولو كان إله إسرائيل يقبل الذبائح البشرية فلماذا نهى شعبه مراراً وتكراراً عن هذه الجريمة البشعة ، وأوضح لشعبه أنه بسبب هذه الخطايا لفظت الأرض الشعوب التي سكنت من قبلهم أرض كنعان ( راجع مدارس النقد ج ٨ إجابة س ٩١٠ ) .

س ١٠٨٦ : هل الضربات التي أصابت الفلسطينيين قد حدثت مصادفة ، وربطها بتابوت العهد هو من قبيل الأساطير والوسواس الشعبي ؟

يقول " زينون كوسيدوفسكي " : " ما مصير تابوت الرب ؟ أن كل ما توردته التوراة حول هذا الموضوع الأسطوري .. فإذا كان الفلسطينيون قد أستولوا فعلاً على التابوت ، فلماذا رفضوه وامتنعوا عنه بعض مضي سبعة أشهر ؟ بالطبع يمكن القبول

بفرضية أن يكون الفلسطينيون قد تعرضوا آنذاك لكارثة كبيرة أو لإنتشار وباء بينهم فسرّها الوسواس الشعبي كإنتقام من جانب إله إسرائيل <sup>(١)</sup>.

ج : ١- كل ما سجله لنا الكتاب المقدس هو حق وصادق ودقيق ، ونحن نثق فيه ثقة كاملة لأننا نوقن تماماً أن " كل الكتاب موحى به من الله " ( ٢ تي ٣ : ١٦ ) وأنه قد " تكلم أناس الله القديسون مسوقين من الروح القدس " ( ٢ بط ١ : ٢١ ) وأن ما يدعيه كوسيدوفسكي هو من قبيل الكلام المرسل الذي يفتقد للحجة والدليل ، وإذا سرنا في دروبه فلا بد أننا سننتشكك في مدى مصداقية تاريخ الحضارات البشرية المختلفة ، وكتابات المؤرخين على مدار التاريخ.

٢- أوضح الكتاب أن الفلسطينيين الذين أستولوا على التابوت ، قد أعادوه إلى بني إسرائيل بعد سبعة أشهر ، والناقد لابد أنه يعرف ذلك جيداً ، وعندما ذكر الكتاب قصة عودة التابوت لم يذكرها كخبر عابر ، إنما أوضح الأسباب التي دعته لإعادة التابوت :

أ - عندما وضعوا التابوت في هيكل داجون " في الغد وإذا بداجون ساقط على وجهه إلى الأرض أمام تابوت الرب " ( اصم ٥ : ٣ ) .

ب - بعد أن أقاموا داجون مكانه " وبكروا صباحاً في الغد وإذا بداجون ساقط على وجهه على الأرض أمام تابوت الرب ورأس داجون ويداه مقطوعة على العتبة " ( اصم ٥ : ٤ ) .

ج - ضرب الرب أهل أشدود " تثقلت يد الرب على الأشدوديين وأخربهم وضربهم بالبواسير في أشدود وتخومها " ( اصم ٥ : ٦ ) .

د - عندما نقلوا التابوت إلى جت " أن يد الرب كانت على المدينة بإضطراب عظيم جداً وضرب أهل المدينة من الصغير إلى الكبير ونفرت لهم البواسير " ( اصم ٥ : ٩ ) .

هـ - أرسلوا التابوت إلى عقرون فصرخ العقرونيون وطلبوا بإعادة التابوت " لأن

(١) ترجمة د. محمد مخلوف - الأسطورة والحقيقة في القصص التوراتية ص ٢٧٦



إضطراب الموت كان في كل المدينة . يد الله كانت ثقيلة جداً هناك " ( اصم ٥ : ١١ ) .

و - تولدت الفئران وانتشرت فأصيب كثير من الفلسطينيين بمرض الطاعون ، ولذلك عندما قدم الفلسطينيون قرايبتهم لإله إسرائيل قدوا خمسة بواسير من ذهب " وفيران الذهب بعدد جميع مدن الفلسطينيين " ( اصم ٥ : ١٨ ) .

ز - عندما أستقر الرأي على عودة التابوت ، شكل الفلسطينيون وفداً من المدن الخمسة ساروا وراء التابوت يتابعونه حتى وصل إلى حقل يهوشع في بيت شمس ورأوا فرحة الشعب به ، وإطمأنوا أن التابوت والهدايا قد وصلت ليد اللاويين ، وشاهدوا اللاويين وهم ينزلون التابوت ، وكيف أصعدوا محرقات وذبحوا ذبائح للرب ، حينئذ عادوا ليخبروا من أرسلوهم بأن الضربات التي حلت بهم هي فعلاً من إله إسرائيل وحده .

٣- واضح وضوح الشمس أن الضربات التي أصابت مدن الفلسطينيين لم تكن مصادفة ، بدليل أنها كانت تحل بأي مدينة يحل بها التابوت ، وترفع عنهم عند رحيل التابوت من مدينتهم .

س ١٠٨٧ : لماذا قدم الفلسطينيون خمسة بواسير ذهب وخمسة فئران ذهب قربان أثم لإله إسرائيل مع أن الكاتب لم يذكر من قبل أنه كانت عليهم ضربة فئران ؟ وما الداعي لصنع عربة جديدة يُوضع عليها التابوت ، وتجرها بقرتان مرضعتان لم يعطوهما نير مع حجز ولديهما عنهما ؟

ج : ١- فعلاً لم يذكر السفر ضربة الفئران ، ولكن عندما نربط بين ما جاء في ( اصم ٥ : ٩ ، ١١ ) وما جاء في ( اصم ٦ : ٤ ) تتضح الأمور التي لم يكن يدركها حينئذ الفلسطينيون ، فقال الكتاب عما عاناه سكان مدينة جت ثم مدينة عقرون : " أن يد الرب كانت على المدينة بإضطراب عظيم جداً . . لأن إضطراب الموت كان في كل المدينة " ( اصم ٥ : ٩ ، ١١ ) فلا بد أن الفئران إنتشرت في تلك البلدان بكثرة وحملت معها مرض الطاعون فتساقط الكثيرون موتى ، وهم لا يدركون أن الفئران هي سبب الوباء ، لكنهم نظروا للمخاطر العادية للفئران من قرض الغلال وغيره . . فماذا فعلوا ؟ . . عندما أصعدوا التابوت إلى بني إسرائيل قدموا معه " خمسة بواسير من ذهب وخمسة

فيران من ذهب لأن الضربة واحدة \* ( اصم ٦ : ٤ ) .

٢- فكرة العجلة الجديدة أي أنها صنعت خصيصاً من أجل هذا الأمر ، فهي مكرّسة ، وأيضاً البقرتان أختيراً بعناية ، وقصد الفلسطينيون أن هاتين البقرتين تكونا مرضعتين أي لهما وليدين صغيرين ، فينجذبن ويندفعن بالغريزة نحوهما ، وأيضاً لم يعلها نير أي غير مدربتين على السير جنباً لجنب ، وظل الوفد الفلسطيني يراقبهما ويسير خلفهما ، ويبدو أنهم وضعوا العجلة في مفترق طريقين أحدهما يتجه نحو البيت الذي فيه وليدهما ، والثاني يتجه إلى أرض إسرائيل كقول يوسفوس المؤرخ ، وإذ بالبقرتين تسلكان بعكس الغريزة وتسيران في اتجاه مستقيم تجاه مدينة بيت شمس ، وتتبعدان عن رضيعهما المحتجزان في البيت ، وكأننا تجاران ، وتسيران معاً في نفس الاتجاه وبنفس السرعة دون أن يسوقها إنسان . ومع أن الأمر الإلهي واضح في الكتاب أن التابوت يُحمل على أكتاف اللاويين ( عد ٤ : ١٥ ) ولأن الفلسطينيين يجهلون هذه الشريعة لذلك تغاضى الله عن خطيتهم هذه ولم يعاقبهم ، وسارت البقرتان لمسافة طويلة جداً تبلغ نحو ١٢ ميلاً حتى بلغتا حقل يهوشع البيتشمسي وأمام حجر كبير يصلح كمذبح توقفنا تماماً ، فأدرك الوفد الفلسطيني أن الضربات التي كانت عليهم هي من قبل إسرائيل .

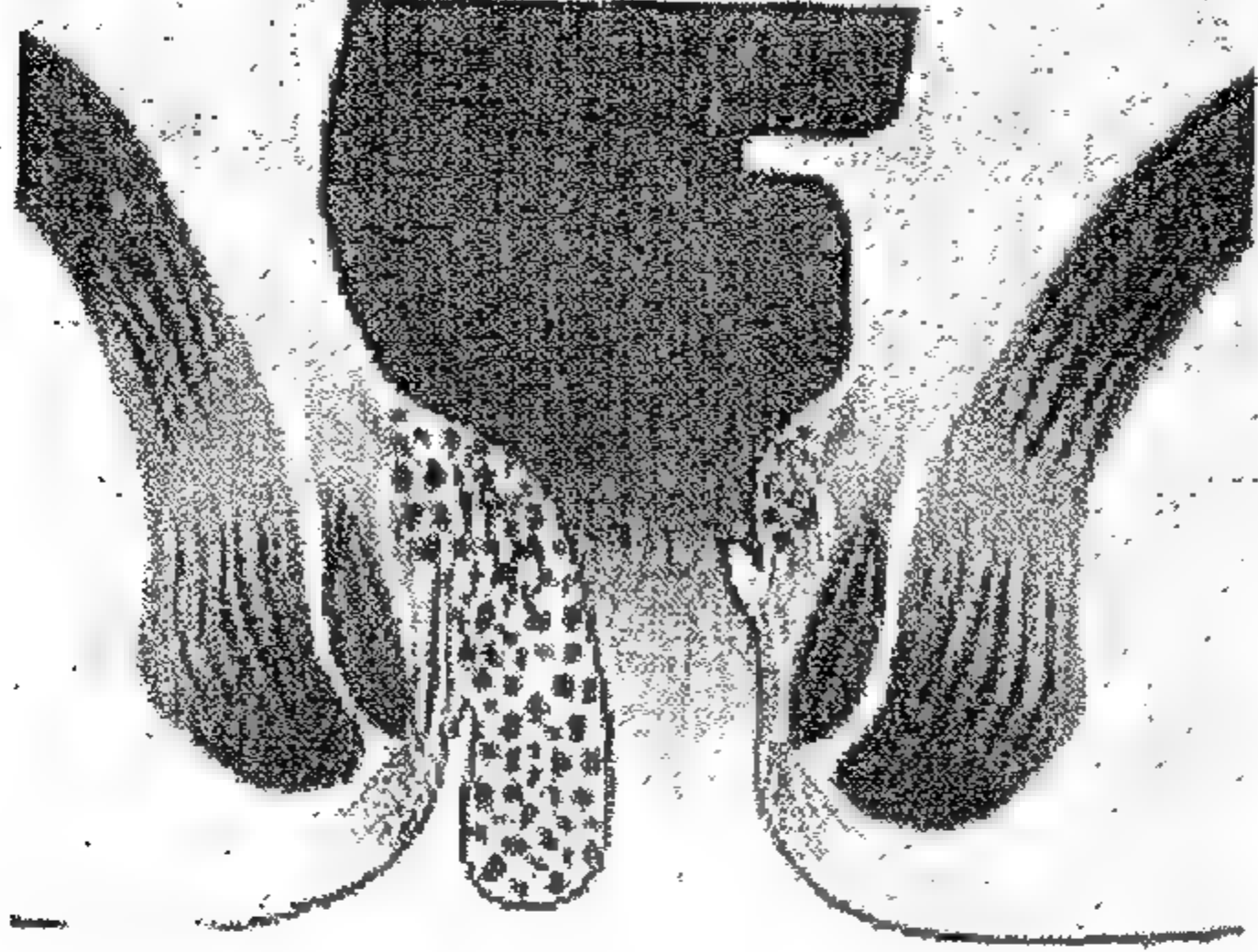
٣- يقول " القمص تادرس يعقوب " : " ما أروعه منظرأ يشهد لحب الله لشعبه ! فمهما طالّت إقامة التابوت في أرض الأعداء ، لكن الله يشاق أن يسكن وسط شعبه ويحل فيهم ، لقد ساق البقرتين رغم ميلهما الطبيعي لصغيريهما ، وإستقامتا في الطريق نحو شعب الله ، ما أعظم رحمة الله بنا ، فإنه يريد أن يتناسى أخطائنا ويسكن فينا ويستريح في أحشائنا . العجلة الجديدة والبقرتان اللتان لم يعلوهما نير تكشف عن إبراك الوثنيين أيضاً أن الله لا يقبل التعريج بين الفرقتين ، يريد أن يكون القلب الحامل له بالكامل لا يمزج بين حب الله وحب الخطية أو بين ملكوت الله ومملكة إبليس " (١) .

س ١٠٨٨ : كيف يأمر الرب بصناعة أصنام وتمائيل البواسير و الفئران ( اصم ٦ : ٤ - ٥ ) ؟ وما شكل هذه التماثيل ؟ وما الحكمة من صناعتها ؟

(١) تفسير صموئيل الأول ص ٥٣



ج : أولاً علمياً : البواسير عبارة عن إنتفاخات مؤلمة في الأوردة الموجودة بالجزء السفلي من المستقيم ، وشكلها باختصار :



فلهذا هم يقدرُوا أن يصنعُوا بمثل هذا الشكل قطع من الذهب إسطوانية بنفس الشكل والحجم .

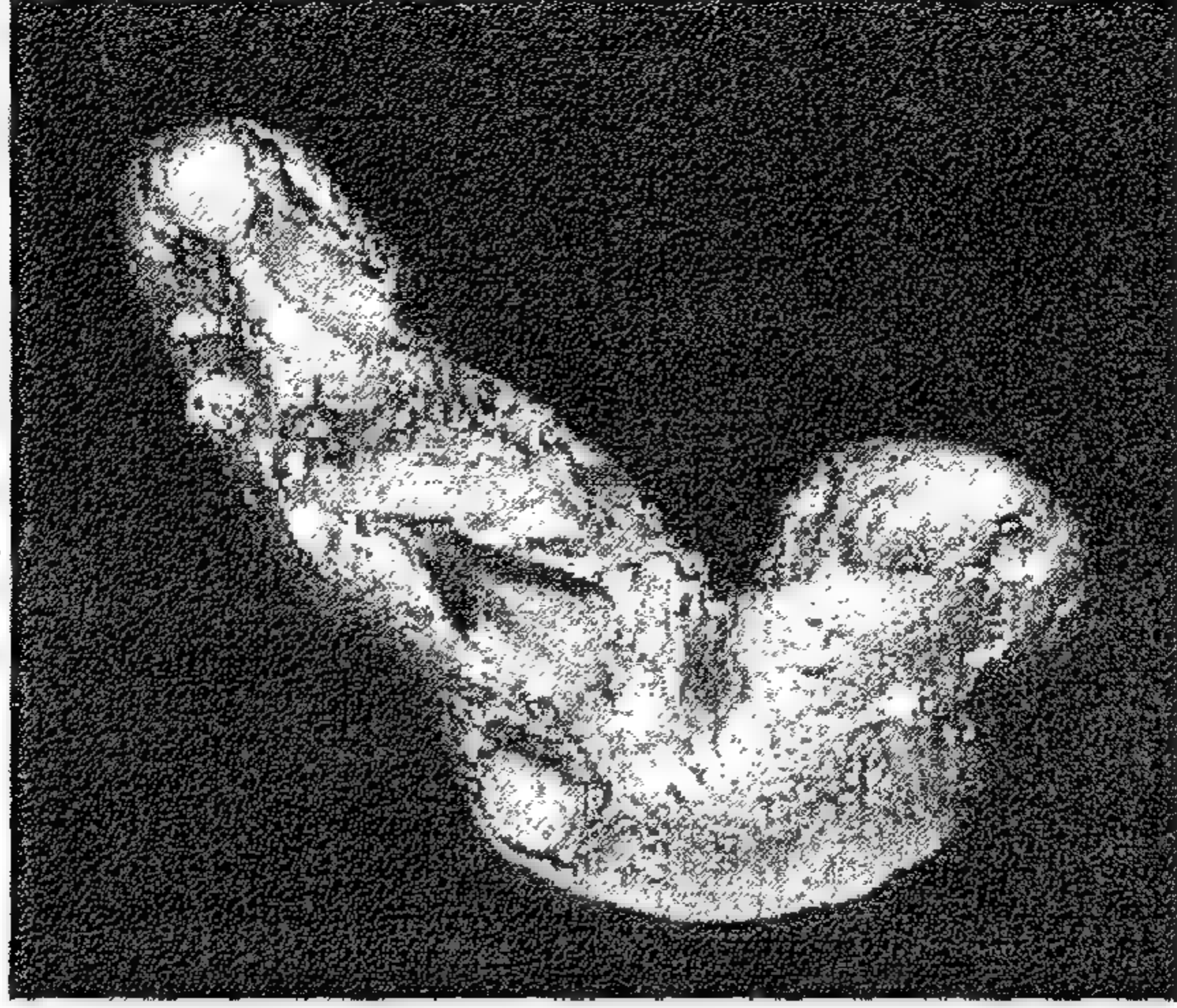
ثانياً : من الذي أمر بصنع هذه التماثيل ؟

"فدعا الفلسطينيين الكهنة و العرافين قائلين ماذا نعمل بتابوت الرب أخبرونا بماذا نرسله الى مكانه . فقالوا إذا أرسلتم تابوت إله إسرائيل فلا ترسلوه فارغاً بل ردوا له قربان إثم حينئذ تشفون ويعلم عندكم لماذا لا ترتفع يده عنكم " ( اصم ٦ : ٢ - ٣ ) ، فالذي سأل عن ماذا يصنعوا بسبب البواسير التي أصابتهم هم الفلسطينيون وهم سألوا عرافيهم وكهنتهم ، ورأى كهنة الفلسطينيين أن ما حلَّ بهم هو ثمرة تأديب وثمره لإثمهم في حق الله . وكان الاقتراح بإرسال قربان ( اصم ٦ : ٤ ) كتعويض أدبي ومادي لما أصاب شعب الله . إذاً الذي قرر أن يفعل هذا هم الكهنة والعرافين الفلسطينين وليس اليهود ، وليس أمر من الرب إعترافاً منهم بانتصار إله إسرائيل وأنهم أخطئوا في حق الله .

ثالثاً ما الحكمة من صناعتها ؟

كانت العادة لدى الوثنيين تقديم تمثال الجزء المصاب بمرض للألهة عند البرء من المرض ، لذا صنعوا تماثيل بواسير وفئران إذ كانت الضربة في مرضهم بالبواسير وإطلاق الفئران على محاصيلهم.

وهذه صورة تمثال لبواسير ذهب يُقال أنها تُرجع لهذا الزمان .



لقد فهم الفلسطينيون أن هديتهم ليست رشوة لله لأنهم قالوا إعطوا إله إسرائيل مجداً (اصم ٦ : ٥ ) إنما هي قربان إثم ، أما في ناموس موسى فإن ذبيحة الإثم لابد أن تكون دموية وليس من الذهب .

وأهل بيت شمس اعتبروها أمتعة وليست تماثيل وصهروها واستخدموا الذهب .

• { يرجى الرجوع إلى موقع [www.holy-bible-1.com](http://www.holy-bible-1.com) }

س ١٠٨٩ : كيف يقتل إله إسرائيل سكان بيت شمس بهذه القسوة ؟ وأين الرحمة الإلهية " الرب حنان ورحيم طويل الروح وكثير الرحمة " ( مز ١٤٥ : ٨ ) ؟ أم أن هؤلاء القتل سقطوا نتيجة حرب نشبت مع الفلسطينيين أو حرب أهلية ؟

يقول " ليوتاكيل " : " فقد مضى وقت طويل لم يبدُ هذا السفاح فيه أحداً من شعبه الحبيب ، ولكن كيف يستطيع أن يعلن عن عودته إلى " حضن إسرائيل " بطريقة أفضل من ارتكاب مجزرة ؟ . . أن يهوه لا يحب المزاح ، ولا يطبق أي فضول تجاه شخصه ، ألم يكن قد أعلن مراراً وتكراراً أن من يرى وجهه موتاً يموت ، إلا في بعض الأحوال النادرة ؟ ألم يكن أهل بيت شمس على علم مسبق بهذا ؟ إذا ما معنى سلوكهم الأحمق بفتحهم الصندوق لينظروا ما في داخله ؟ . يبدو أن الفلسطينيين كانوا أكثر رحمة



وورعاً عندما لم يرفعوا الغطاء " المقدس " ولذلك إكتفى يهوه بضرب شروجهم بالبواسير . . . " (١).

ويقول " زينون كوميدوفسكي " : " ففي بيت شمس قتل يهوه خمسين ألفاً وسبعين إسرائيلياً عقاباً لهم لأن بعضهم تجراً ونظر إلى داخل تابوت الرب . . . لقد بحث العلماء طويلاً عن تفسير لتلك الواقعة الغامضة ، فبعضهم يفترض أن الإسرائيليين قد سرقوا تابوت الرب من معبد داجون ، فطاردهم الفلسطينيون ولحقوا بهم عند بيت شمس ، حيث وقعت معركة طاحنة قُتل فيها العدد المذكور في النص التوراتي . أما التابوت فقد استطاع الإسرائيليون تهريبه وإخفائه في قرية يعازيم . لكن لهذه الفرضية نقطة ضعف ، إذ يطرح نفسه سؤال ملح : لماذا صوّر مؤلفو التوراة الإسرائيليون السنين استشهدوا دفاعاً عن التابوت ، مجرمين وكفرة وخالفوا تعاليم يهوه فعوقبوا على ذلك ؟ . هناك فرضية أخرى تقول : أن تابوت الرب لم يقع في أيدي الفلسطينيين . . . جريمة قتل سكان بيت شمس ، فكان إنتقاماً من جانب قبائل إسرائيلية أخرى ، لأن أهل بيت شمس لم يشاركوا في الحرب ضد الفلسطينيين " (٢).

ج : ١- عندما كان الرب مزمماً أن يحل على جبل سيناء أوصى موسى قائلاً : " وتقيم للشعب حدوداً من كل ناحية قائلاً إحترزوا من أن تصعدوا إلى الجبل أو تمسوا طرفه . كل من يمس الجبل يُقتل قتلاً " ( خر ١٩ : ١٢ ) ولم يكتفِ الرب بهذا التحذير ، بل دعى موسى فصعد إلى رأس الجبل " فقال السرب لموسى إتحذر حذر الشعب لئلا يقتحموا إلى الرب لينظروا . فيسقط منهم كثيرون " ( خر ١٩ : ٢١ ) .

٢- العدل الإلهي لا يهادن التناول على المقدسات ، فعندما قدم ناداب وأبيهو الكاهنين إبني هرون رئيس الكهنة بخوراً وإستخدما ناراً غريبة . . . ماذا حدث ؟ . . . " فخرجت نار من عند الرب وأكلتهما فماتاً أمام الرب " ( لا ١٠ : ٢ ) وفيما بعد حدث عند نقل التابوت " مدَّ عِزَّة يده إلى تابوت الرب وأمسكه لأن الثيران أنشمت . فحمى غضب الرب على عِزَّة وضربه الله هناك لأجل غفله فمات هناك لدى تابوت الله "

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٢٧٤

(٢) ترجمة د . محمد مخلوف - الأسطورة والحقيقة في القصص التوراتية ص ٢٧٦ ، ٢٧٧

٣- كان تابوت العهد يعبر عن الحضرة الإلهية ، لذلك كان يليق به كل الإكرام والإحترام والتبجيل ، ولذلك أوصى الله موسى قائلاً : " تقيم مسكن خيمة الإجتماع . وتضع فيه تابوت الشهادة . وتستتر التابوت بالحجاب " ( خر ٤٠ : ٣ ) ولم يكن مسموحاً بالدخول إلى قدس الأقداس إلا لرئيس الكهنة مرة واحدة في عيد الكفارة العظيم " وقال الرب لموسى كلم هرون أخاك أن لا يدخل في كل وقت إلى القدس داخل الحجاب أمام الغطاء الذي على التابوت لئلا يموت " ( لا ١٦ : ٢ ) وعندما يدخل " يأخذ ملء المجرمة جمر نار . . . ويجعل البخور على النار أمام الرب فتغشى سحابة البخور الغطاء الذي على الشهادة فلا يموت . ثم يأخذ من دم الثور وينضح بأصبعه على وجه الغطاء إلى الشرق . وقدام الغطاء ينضح سبعة مرات من الدم بأصبعه " ( لا ١٣ : ١٣ ، ١٤ ) وأي خطأ في الطقس كان يعرض رئيس الكهنة للموت . بل أن الكهنة يغتسلون من ماء المرحضة قبل دخول خيمة الإجتماع لئلا يموتوا : " فيغسل هرون وبنوه أيديهم وأرجلهم منها . عند دخولهم إلى خيمة الإجتماع يغسلون بماء لئلا يموتوا . أو عند إقترابهم إلى المنبح . . . يغسلون أيديهم وأرجلهم لئلا يموتوا " ( خر ٣٠ : ١٩ - ٢١ ) وحذر عشائر القهاتيين اللاويين " لا يدخلوا ليروا القدس لحظة لئلا يموتوا " ( عد ٤ : ٢٠ ) وحذر هرون وبنيه من الكهنة مع اللاويين : " وقال الرب لهرون أنت وبنوك وبيت أبيك معك تحملون نذب المقدس . . . وأيضاً أخوتكم سبط لاوي . . . فيحفظون حراستك وحراسة الخيمة كلها ولكن إلى أمتعة القدس وإلى المنبح لا يقتربون لئلا يموتوا هم وأنتم جميعاً " ( عد ١٨ : ١ - ٣ ) .

كما أوصى الله عند الإرتحال " يأتي هرون وبنوه عند إرتحال المحلة وينزلون حجاب السجف ويغطون به تابوت الشهادة ويجعلون عليه غطاء من جلد تخس ويبسطون من فوق ثوباً كله أسماجونى ويضعون عصية . . . ومتى فرغ هرون وبنوه من تغطية القدس وجميع أمتعة القدس عند إرتحال المحلة يأتي بعد ذلك بنو قهات للحمل ولكن لا يمسوا القدس لئلا يموتوا " ( عد ٤ : ٥ ، ٦ ، ١٥ ) وعقب حادثة عصا هرون التي أفرخت ، أرثعب بنو إسرائيل : " فكلم بنو إسرائيل موسى قائلين أننا قنيننا



وهلكننا . . كل من اقترب من مسكن الرب يموت . أما فنينا. تماماً " ( عد ١٧ : ١٢ ، ١٣ ) . وأوصى الرب أن اللاويين يحرسون القدس ولا يمسون أمتعته " وقال الرب لهرون أنت وبنوك وبيت أبيك معك تحملون نيب المقدس . . وأيضاً أخوتك سبط لاوي سبط أبيك قريبهم معك . . فيحفظون حراستك وحراسة الخيمة كلها ولكن إلى أمتعة القدس وإلى المذبح لا يقتربون لنلا يموتوا هم وأنتم جميعاً " ( عد ١٨ : ١ - ٣ ) . وكانت الوصية واضحة وحاسمة وصريحة : " ولا يدخلوا ليروا القدس لحظة لنلا يموتوا " ( عد ٤ : ٢٠ ) . فروية القدس للحظة تساوي الموت المؤكد ، ولا أحد يستطيع أن يقترب إلى قدس الأقداس حيث تابوت العهد رمز العدل الإلهي باستثناء رئيس الكهنة الذي يدخله مرة واحدة في عيد الكفاره بدم الذبيحة ( عب ٩ : ٧ ) ولذلك عندما حمل حفنى وفينحاس تابوت العهد إلى ساحة الحرب بدون إستشارة الرب كانت خطيئتهم عظيمة ، فحلت عليهم اللعنة والموت ، حتى قُتل منهم ثلاثون ألف رجل ، وتخلت نعمة الله عنهم ، ورحل عنهم التابوت إلى حين ، وعندما عاد أدبهم على هذه الجراءة وتلك الجسارة التي طالت المقدسات فقتل منهم خمسون ألفاً ، فليس لدى الله محاباه ، وكما أدب الفلسطينيين أدب أيضاً بني إسرائيل الذين عندما رأوا التابوت لم يَخروا ويسجدوا بروح التوبة والخشوع ، إنما إشرأبت أعناقهم متدافعين نحوه بلا روية ولا رهبة ولا خشية ، لأمسين إياه ، بل نازعين الأغطية من عليه ، بل رافعين غطاءه ، مُحَدِّقِينَ ما بداخله .

٤- عندما سمعت المدن والقرى المجاورة بعودة تابوت العهد بمفرده محمولاً على عجلة تقودها بقرتان مرضعتان تجاران ، تقاطرت الجماهير من كل حذب وصوب لتعاين تابوت الرب . . أسرعت وهي لم تنزع خطاياها عنها ، بل وتجراً البعض وفتح غطاء الصندوق ، وهذا واضح في الترجمة اليسوعية : " وضرب الرب أهل بيت شمس لأنهم نظروا إلى ما في تابوت الرب " ( اصم ٦ : ١٩ ) وهذا ما نهى عنه الله تماماً ، حتى لو كانت نيّتهم حسنة وقد فتحوا التابوت ليطمئنوا على محتوياته ، فإن هذا لا يبرّرهم أمام العدل الإلهي .

٥- رغم أن الله ميّز موسى النبي عن سائر البشر ، حتى أنه كان يكلمه وجهاً لوجه " ويكلم الرب موسى وجهاً لوجه كما يكلم الرجل صاحبه " ( خر ٣٣ : ١١ ) لكن

من جهة اللاهوت من يستطيع أن يطلع عليه ؟! وإن كان الإنسان يعجز عن التحديق في قرص الشمس وقت الظهيرة ، فكم وكم بخالق الشمس وجميع الأجرام السماوية ؟! ولذلك عندما تجرأ موسى : " فقال أرني مجداك " ( خر ٣٣ : ١٨ ) قال له الله : " لا تقدر أن ترى وجهي ، لأن الإنسان لا يراني ويعيش " ( خر ١٣ : ٢٠ ) .

٦- لم يقتل الله سكان بيت شمس من قبيل القسوة والبطش ، ولكن ليكونوا عبرة لكل الشعب حتى لا يسقط هذا الشعب العنيد في الإستهانة بالمقدسات الإلهية فيحل عليهم الغضب الإلهي . . . كان على هذا الشعب أن يتعلم أن الإنسان لا يستطيع أن يقترب من العدل الإلهي بدون دم الذبيحة ، فعندما خرجت نار وقتلت إيني هرون . . . ماذا قال موسى ؟ " فقال موسى لهرون هذا ما تكلم به الرب قائلاً في القريبين مني أتقدس وأمام جميع الشعب أتمجد . فصمت هرون " ( لا ١٠ : ٣ ) وهذا ما فاه به أهل بيتشمس بعد أن حلت بهم تلك الضربة العظيمة : " وقال أهل بيتشمس من يقدر أن يقف أمام الرب الإله القدوس هذا " ( اصم ٦ : ٢٠ ) .

وجاء في " التفسير التطبيقي " : " لماذا قُتل الناس عندما نظروا إلى ما بداخل التابوت ؟! لقد جعل بنو إسرائيل من التابوت صنماً ، لقد حاولوا تسخير قوة الله لأغراضهم الذاتية ( النصر في المعركة ) ولكن رب الكون لا يمكن أن يسيطر عليه بشر ، ولحماية بني إسرائيل من قوته ، حذرهم من مجرد النظر إلى الأشياء المقدسة في القدس لئلا يموتوا ( عد ٤ : ٢٠ ) وبسبب عصيانهم نفذ الله حكمه المعهود ، لم يكن الله يسمح للشعب أن يظنوا أنهم يستطيعون إستغلال قوته لأغراضهم الذاتية ، لم يكن يسمح لهم بتجاهل تحذيراته ، وأن يقتربوا إليه بإستخفاف ، لم يكن يريد أن تبدأ سلسلة الإستهانة والعصيان ثم الهزيمة مرة أخرى . ولم يقتل الله رجال بيت شمس من قبيل القسوة ، ولكنه قتلهم لأن التفاضي عن خطيتهم الجريئة يدفع بكل الأمة إلى الإستهانة بالله " (١) .

٧- تصوير البعض أن بني إسرائيل غامروا وأقتحموا أرض الفلسطينيين وسرقوا تابوت العهد ، وعندما أكتشف أمرهم دارت معركة طاحنة راح ضحيتها كل هذا العدد بينما نجح بنو إسرائيل في تهريب التابوت إلى يعاريم ، هذا قول لا يسنده أي دليل كتابي

(١) التفسير التطبيقي ص ٥٧٠



من قريب أو بعيد ، فهو مجرد تصور بشري ومحاولة عقلية لتفسير أمر مستعصي على العقل البشري ، ولكن أحكام الله غير أحكام الإنسان " ما أبعد أحكامه عن الفحص وطرقه عن الإستقصاء " ( رو ١١ : ٣٢ ) كما أن القول بأن بني إسرائيل أنتموا من أهل بيتشمس لأنهم لم يشاركوهم الحرب ضد الفسطينيين ، قول مردود عليه لأن بني إسرائيل لحقتهم الهزيمة فهم ليسوا في وضع يسمح لهم بخوض حرب ضد أهل بيتشمس ، وحتى لو كانت هذه نيتهم ، فلماذا توانوا عن هذه الحرب سبعة أشهر ، وتذكروا هذا في وقت عودة التابوت وقت الفرح : " وكان أهل بيتشمس يحصدون حصاد الحنطة في الوادي . فرفعوا أعينهم ورأوا التابوت وفرحوا برؤيته " ( اصم ٦ : ١٣ ) .

س ١٠٩٠ : أليس عدد قتلى بيت شمس " خمسين ألف رجل وسبعين رجلاً " ( اصم ٦ : ١٩ ) عدد مبالغ فيه ؟

ويقول " علاء أبو بكر " أنه ورد في بعض الترجمات الألمانية والإنجليزية وكتاب الحياة ، والترجمة العربية المشتركة أن العدد سبعون شخصاً فقط ، وفي الهامش الأسفل للترجمة العربية المشتركة جاء أن العدد هكذا في النص اليوناني ، وزادت في النص العبري خمسون ألفاً ، فهل وحي الرب لكاتب اليونانية يخالف الوحي لكاتب الأصول العبرانية ؟ .. ما الذي أغاظ الرب من رؤية بيت شمس لتابوته ؟ ولماذا لم يؤجل إنتقامه إلى أن ينزل ليعنم فداءً لهذه الخطية ؟ .. أليس ما بداخل التابوت هو الألواح التي كتبها موسى بوحي الله ؟ .. فلماذا حرّم الرب على بني إسرائيل رؤية كتابه .. ( البهريز جـ ١ س ٢٣٥ ، س ٣٨٠ ) .

ويقول " الشيخ رحمة الله ابن خليل " العثماني الهندي أن آدم كلارك علق قائلاً : " الغالب أن المتن العربي محرف ، إما سقط منه بعض الألفاظ ، وإما زيد فيه لفظ خمسون ألفاً جهلاً أو قصداً ، لأنه لا يُعلم أن يكون أهل تلك القرية الصغيرة بهذا المقدار مشغلاً بحصد الزرع ، وأبعد من هذا أن يرى خمسون ألفاً الصندوق دفعة واحدة في جرن يوشع على حجر أيل .. " ثم قال " كلارك " : " في النسخة اللاتينية : سبعون رئيساً وخمسون ألفاً .. وفي النسخة السريانية : خمسة آلاف وسبعون

إنساناً وكذلك في العربية خمسة آلاف وسبعون إنساناً ٠٠ وكتب المؤرخ " يوسفوس " ( سبعون إنساناً فقط ) فهذه الاختلافات تعطينا اليقين أن التحريف وقع هنا يقيناً ، فإما زيد شيء ، أو سقط شيء " ( إظهار الحق جـ ١ ص ٣٨٥ - ٣٨٦ - أورده د . محمد عبد الله الشرقاوي - نقد التوراة والأنجيل الأربعة ص ١٣٦ ) .

ويقول " أحمد ديدات " : " هل يجوز أن يقتل الله خمسين ألفاً وسبعين من الناس لأنهم نظروا إلى صندوق التابوت ( اصم ٦ : ١٩ ) " (١) .

ويقول " د . محمد بيومي " : " ومن هذا النوع من المبالغات المفرطة ما يروييه سفر صموئيل الأول عن الذين قتلوا في بيت شمس ٠٠ خمسين ألف رجل وسبعين رجلاً ، كما تروي الترجمة العربية ٠٠ والرأي الآن أنه بعيد عن المنطق أن ينذب الناس بهذا المقدار ويقتلون في القرية الصغيرة ، ومن هنا فليس أمامنا إلا أن نعد ذلك من مبالغات التوراة بخاصة وأنه ليس هناك قرية في تلك الفترة مهما بلغ حجمها فيها هذا العدد من المننبيين . كما أن المؤرخ اليهودي يوسفوس يرى أن عدد القتلى لا يتجاوز السبعين رجلاً " (٢) .

ويقول " ليوتاكسل " : " من الناحية الفيزيائية الصرف ليس بمقدور ٥٠٠٧٠ إنساناً أن يحيطوا في آن واحد ( بالتابوت ) ٠٠ أليس كذلك ؟ لنفرض إذا أن عشرة أشخاص أو عشرين أو ثلاثين إذا أرتم ، إقتربوا ورفعوا غطاء الصندوق ورأوا ما في داخله فسقطوا شهداء شجاعته . وسنفرض أيضاً أن ثلاثين فضولياً آخر لم يفهموا الدرس وكرروا وقاحة زملائهم فحصلت النتيجة نفسها ، ثم جاءت دفعة ثلاثين ثالثة ، والنتيجة نفسها . ألا ينبغي أن يجد سكان بيت شمس بعدئذ صعوبة متزايدة في الإقتراب من التابوت بسبب تراكم الجثث حول التابوت المقدس في أقل تقدير ؟! ولا ريب أن الإنسان يجب أن يكون على قدر كبير من العناد " الحميري " كي يضحي بحياته ليرضي فضوله . ومهما بلغت " حميرية " أهل بيت شمس فقد كان عليهم أن يتعدوا عن تلك الصندوق اللعين في نهاية الأمر ، لأن تراكم الجثث سيجعل بلوغه أمراً في غاية الصعوبة

(١) ترجمة علي الجوهري - عتاد الجهاد ص ٢١

(٢) تاريخ الشرق الأدنى القديم - تاريخ اليهود ص ٢٨١ ، ٢٨٢



٥٠٠ ولا ريب أن العدد الذي ساقته التوراة مُبالغ فيه كثيراً ، ويبدو أن " الحماقة المقدسة " أضافت ٥٠٠٠٠ قتيل إلى الـ ٧٠ قتيلاً الذين ربما كانوا قد سقطوا نتيجة حدث ما " (١) .

ج : ١- لم تكن بيت شمس قرية صغيرة إنما كانت مدينة كبيرة مثل مدن الملجأ ، فكانت مدينة لها مسارحها ، وحولها عدة قرى تحيط بها " وبيت شمس ومسرحها " ( يش ٢١ : ١٦ ) ٠٠ " وبيتشمس ومسرحها " ( ١ أي ٦ : ٥٩ ) وكانت الكثافة السكانية في أرض فلسطين عالية ، لأن شعب بني إسرائيل عاش وسط شعوب الأرض .

٢- لم يكن إنتقال التابوت أمراً عادياً إنما كان حدثاً عظيماً أثار إنتباه الجميع ، ولذلك تجمع الناس من كل حذب وصوب ، وهم ينظرون للموضع بفضول شديد ، فقدوا معه كل إحترام وتقدير للتابوت الذي يعبر عن الحضرة الإلهية ، ولذلك جاءت الضربة قاسية .

٣- لم يقل الكتاب أنه قُتل ٥٠٠٧٠ من سكان بيتشمس ، إنما قال الكتاب : " وضرب أهل بيتشمس لأنهم نظروا تابوت الله . وضرب من الشعب خمسين ألف رجل وسبعين رجلاً ففاح الشعب لأن الرب ضرب الشعب ضربة عظيمة " ( اصم ٦ : ٩ ) فواضح أن القتل من كل الشعب وليس من بيتشمس فقط ، ولذلك تكررت كلمة الشعب ثلاث مرات في الآية الواحدة . لقد سلب الفلسطينيون من بني إسرائيل تابوت العهد بسبب شرور وآثام بني إسرائيل الذين لم يستحقوا أن يكون الله في وسطهم ، فتخلّى الله عنهم فحدث ما حدث ، وحتى عندما أخذ منهم التابوت لم يقدموا توبة وبتراجعوا عن خطاياهم ، ولذلك عندما حلّ التابوت بأرضهم سقطت عليهم هذه الضربة بسبب تهاونهم بالمقدّسات وأيضاً من جراء خطاياهم .

٤- الترجمة الحرفية للنص العبري : " وضرب من الشعب سبعين رجل خمسين ألف رجل " ( اصم ٦ : ١٩ ) وتحتل معنيين :

أ - قُتل سبعين رجل وأيضاً خمسين ألف رجل أي أن القتل ٥٠٠٧٠ رجل .

ب - قُتل سبعين رجلاً من الخمسين ألف رجل الذين حضروا الواقعة .

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٢٧٥ ، ٢٧٦

وأخذت بعض الترجمات العربية بالمعنى الثاني ، فجاء في الترجمة اليسوعية :  
" وضرب الربُّ أهل بيت شمس لأنهم نظروا إلى ما في تابوت الرب وقتل من الشعب  
سبعين رجلاً وكانوا خمسين ألف رجل . فحزن الشعب لأن الرب ضرب الشعب هذه  
الضربة الشديدة " ( اصم ٦ : ١٩ ) .

وأيضاً ترجمة كتاب الحياة : " وعاقب الرب أهل بيت شمس فقتل منهم سبعين رجلاً  
لأنهم نظروا ما بداخل التابوت فنأح الشعب لأن الرب أوقع بهم كارثة عظيمة " ( اصم  
٦ : ١٩ ) .

وكذلك الترجمة العربية المشتركة : " وضرب الرب أهل بيت شمس لأنهم نظروا  
تابوت العهد . فمات منهم سبعين رجلاً فنأحوا لهذه الضربة العظيمة " ( اصم ٦ :  
١٩ ) وفي الترجمة البيروتية مئز أيضاً بين العديدين فقال : " وضرب من الشعب خمسين  
ألف رجل وسبعين رجلاً " ( اصم ٦ : ١٩ ) ويعلق " القمص مكسيموس وصفي " :  
" نلاحظ أن هناك تمييز بين الخمسين ألف وبين السبعين رجلاً ، ويذكر يوسيفوس المؤرخ  
اليهودي أن الذين ماتوا هم فقط السبعين رجل وأما الخمسين ألف رجل فأنهم ضربوا  
بالمرض " (١) .

وقال البعض أن أصل الرقم هو " خمسة آلاف وسبعون " ولكن لأن الأرقام في  
العبرية يُعبّر عنها بالحروف ولأن الحرف الذي يشير لرقم خمسة قريب جداً من  
الحرف الذي يشير لرقم خمسين ، لذلك تُرجمت " خمسين ألف وسبعون رجلاً " .

٥- أفترض ليوتاكسل أن بني إسرائيل إندفعوا ناحية التابوت مجموعة خلف  
الأخرى ، وتبلغ كل مجموعة نحو ثلاثين شخصاً ، وكل مجموعة تقترب وتلمس التابوت  
تلقى على الفور حذفها ، حتى إمتلأ المكان بالجثث ، فلم يعد هناك مجال لإقتراب أحد ،  
والحقيقة أن الأمر لم يكن منظماً حسبما صوّر ليوتاكسل ، فإندفاع الشعب لم يكن منظماً ،  
ولم يقل الكتاب أن الموت لحق بهم تدريجياً ، فربما كان هناك فاصل زمني بين ما فعلوه  
وحلول الضربة بهم ولو ساعات قليلة ، والعبرة ليست باللمس فقط ، بل بالدافع الداخلي

(١) دراسة في سفر صموئيل الأول ص ٥١



وضياع الخشية والرغبة ، ولذلك مات كل هذا العدد ، حتى لو حالت الظروف القائمة من لمس بعضهم للتأبوت ، ورغم عظم هذه الضربة فإن قلب الشعب لم يتحرك نحو التوبة ، ولم يذكر الكتاب أنهم قد نزعوا الآلهة الغريبة ، بل كان هذا الشعب يعيش في ضياع زمني وأبدى ، ولذلك شاعت الحكمة الإلهية أن تُكثف لحظات الموت لعدد كبير ليكونوا عبرة للأجيال ، وما زال الاحتمال بأن الذين قتلوا سبعين رجلاً أما الخمسين ألف فقد يكونوا إجمالي من رأوا الحدث ، أو من أصابهم المرض فقط .

س ١٠٩١ : هل إختار داود بيت أبيناداب في قرية يعاريم لوضع التأبوت ( ١ صم ٧ : ١ ) تحسباً لما قد يحدثه التأبوت من أحداث مأساوية ، وأيضاً لكراهية داود لأبيناداب ؟ وما معنى أن الشعب استقى ماء وسكبه أمام الرب ( ١ صم ٧ : ٦ ) ؟

ج : ١ - إسم "أبيناداب" يعني "أبا الكرم أو النبل" وقد إختار أهل يعاريم بيت أبيناداب ليضعوا فيه التأبوت ليست كراهية لأبيناداب ، بل لأنهم رأوا أن هذا البيت هو أفضل بيت في قرية يعاريم ، وكان البيت قائماً على أكمة عالية ، فوضعه في ذاك البيت تقديراً منه لسمو مقام التأبوت ، وكان لأبيناداب ثلاثة أبناء هم اليعازار وعُزّة وأخيو ، فقدّسوا اليعازار ومعنى إسمه "الله معين" وكلفوه بحراسة التأبوت ، فلا يقترب أحد منه ، وظل اليعازار أميناً على هذا العمل مدة عشرين سنة ، وهكذا حلّ تأبوت العهد ضيفاً مباركاً في هذا البيت وتلك القرية ، بينما كانت خيمة الإجتماع في شيلو خاوية من تأبوت العهد الذي يُعبّر عن الحضرة الإلهية وبذلك إتجهت نحو الخراب ، ويقول "الأرشيدياكون نجيب جرجس" عن أهل قرية يعاريم : "فرح أهل قرية يعاريم بدعوة سكان بيتشمس لهم لكي يأتوا ويأخذوا التأبوت إلى مدينتهم . . ونرى أن أهلها كانوا أكثر توفيراً لتأبوت الرب من أهل بيت شمس ، فلم ينظروا بفضول إليه ، ولم يرفعوا عنه غطاءه ، ولم يجعلوه على صخرة في العراء ، بل أعتلوا به وجعلوه مصوناً في بيت ، وأقاموا شاباً لحراسته ، ولهذا لم يضربهم الرب مثلما ضرب بيتشمس ، بل كان وجود التأبوت عندهم بركة عظيمة " (١) .

(١) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الأول ص ٦٦

وجاء في " كتاب السنن القويم " عن أهل قرية يعاريم وعن اليعازار : " لم يخافوا منه وإن كان قد ضُربَ الفلسطينيين وأهل بيتشمس بسببه ، لأنهم قصدوا إصعاده وحفظه بالإحترام اللائق ، وآمنوا بأن وجوده عندهم بركة . أن الله نار آكلة للمرتدين عنه وأما جميع الذي يحبونه ويحبون شريعته فيشتهون الإقتراب منه . أبيناداب : الأرجح لاوي لأنهم كانوا تعلموا العمل بموجب الشريعة . وهكذا قال يوسفوس . . ولم يُذكر أنه ( اليعازار ) صار كاهناً بل أنه كان حارساً للتابوت " (١) .

٢- قد يتساءل البعض لماذا لم يتم إرجاع تابوت العهد إلى شيلو ليوضع داخل خيمة الإجتماع كما كان من قبل ؟ . . يبدو أن الفلسطينيين قد اعتدوا على شيلو ودمروها ولذلك قال أرميا النبي فيما بعد عن بيت الرب : " أجعل هذا البيت كشيلوه وهذه المدينة أجعلها لغة لكل شعوب الأرض " ( أر ٢٦ : ٦ ) ولكن خيمة الإجتماع أمكن أنقاذها من أيادي الفلسطينيين فلم تدمر ، ولذلك فإننا نلتقي بها فيما بعد في مدينة " نوب " مدينة الكهنة أيام حكم الملك شاول ( اصم ٢١ : ٤ - ٦ ) ثم مدينة " جبعون " في أيام حكم داود وابنه سليمان " وصادوق الكاهن وأخوته الكهنة أمام مسكن الرب في المرتفعة التي في جبعون " ( ١ أي ١٦ : ١٩ ) فمسكن الرب هو خيمة الإجتماع .

٣- قال الكتاب أن صموئيل النبي جمع الشعب في المصفاة : " فاجتمعوا في المصفاة واستقوا ماء وسكبوه أمام الرب وصاموا في ذلك اليوم وقالوا هناك قد أخطأنا إلى الرب " ( اصم ٧ : ٦ ) . . لقد كانت وقفة توبة وندم ومراجعة للنفس ، ثم أخذوا ماء في أوعيتهم وسكبوه على الأرض أمام الرب . . فماذا كانوا يقصدون بهذا التصرف ؟ . . الماء المسكوب يُعتبر عن الضعف الكامل المطلق الذي يصل إلى حد العدم والموت ، لأن الماء المسكوب على الأرض من المستحيل جمعه ثانية ، وهكذا أرادوا أن يقولوا للرب أنه لم تعد لديهم أية قوة ، فقد صاروا كالماء المسكوب ، وعندما إختار يوأب المرأة التقوية الحكيمة لتتوسط لدى داود لكيما يعيد ابنه أبشالوم قالت : " لأنه لا بد أن نموت ونكون كالماء المهرق على الأرض الذي لا يُجمع أيضاً " ( اصم ٢ : ١٤ : ١٤ ) وتتبا داود عن المصلوب قائلاً : " كالماء انسكبت ، انفصلت كل عظامي .

(١) السنن القويم في تفسير أسفار العهد القديم ج ٤ (١) ص ٣٥



صار قلبي كالشمع . قد ذاب في وسط أمعالي " ( مز ٢٢ : ١٤ ) وأيضاً سكب الماء  
يشير لسكب القلب التائب أمام الله ، ولهذا نادى داود النبي التائبين قائلاً : " أسكبوا قدامه  
قلوبكم . الله ملجأ لنا " ( مز ٦٢ : ٨ ) ونادى النبي الباكي أرميا في مراثيه إبنة  
صهيون قائلاً : " ياسور بنت صهيون أسكبي الدمع كنهر نهاراً وليلاً . . . أسكبي كمياه  
قلبك قبالة وجه السيد " ( مرا ٢١ : ١٨ ، ١٩ ) .

س ١٠٩٢ : كيف يصعد صموئيل حملاً رضيعاً محرقة ( اصم ٧ : ٩ ) وهو ليس  
كاهناً ؟ فهل أغتصب صموئيل الكهنوت ؟ وإذا كان هذا قد حدث ، فلماذا لم يعاقبه الرب  
كما عاقب من قبل قورح ودathan وأبيرام ، وكما سيعاقب فيما بعد شاول ، وعزياً ؟ وهل  
من الرحمة بالحيوان أن تذبحه وهو رضيع ؟ وكيف يستجيب الرب لصموئيل ويؤيد  
قسوته على الحيوان الرضيع الذي لم يتكون فيه بعد لحم ؟ ( علاء أبو بكر - البهريز  
ج ١ س ٣٨١ ) .

يقول الأستاذ " محمد قاسم " : " لا يستطيع أحد غير الكهنة من بني هارون أن  
يصعد محرقات للرب ، وصموئيل ليس من بني هارون ، وبالتالي فهو ليس كاهناً وليس  
من إختصاصه إصعاد محرقات إلا إذا كان قد أغتصب الكهانة " (١) .

كما يقول أيضاً : " كان صموئيل من سلالة قورح الذي خاصم موسى ( ١ أي ٦  
: ٢٢ - ٣٧ ) أي أنه كان من اللاويين فقط وليس من الكهنة لأنه ليس من سلالة  
هارون ، ولم يُذكر في التوراة صراحة أنه كاهن ومع ذلك فقد قام بأعمال الكهنة ، ففي  
( اصم ٧ : ٩ ) فآخذ صموئيل حملاً رضيعاً وأصعده محرقة بتمامه إلى الرب ؛ وفي  
( اصم ١٠ : ٨ ) قال صموئيل لشاول فر وتنزل قدامي إلى الجلجال وهوذا أنا  
أنزل إليك لأصعد محرقات وأذبح ذبائح سلامة ؛ وفي ( اصم ١٣ : ٨ - ١٤ )  
حينما أصعد شاول المحرقة ولم ينتظر صموئيل ليصعدها له تتبأ له صموئيل بزوال  
ملكه ، وإصعاد المحرقات من إختصاص الكهنة فقط وليس اللاويين ، كما نكر الأستاذ  
" نكي شنودة " ( المجتمع اليهودي ص ١٠٤ ) أن صموئيل أصبح قاضي اليهود

(١) التناقض في تواريخ وأحداث التوراة ص ٢٣٨

ورئيس كهنتهم وليس كاهناً فقط ، فكيف كان كاهناً أو يقوم بأعمال الكهنة وهو ليس من سلالة هارون ؟ (١) .

ج : ١- كان صموئيل نبياً وقاضياً ، وهو من سبط لاوي ، سكنت أسرته وسط سبط أفرام ، فهو لاوي بحسب المولد وأفرامي بحسب موضع السكنى ، ولم يكن صموئيل كاهناً لأنه لم يكن من نسل هرون ، وبعد موت عالي الكاهن وكان الله قد أعدّ صموئيل لتحمل مسئولية تلك الفترة الصعبة التي يجوز فيها شعب الله من فترة القضاة إلى فترة الملكية ، فصارت لصموئيل الزعامة الروحية عوضاً عن أبيه الروحي عالي الكاهن ، وقد كلفه الله بعمل الكاهن بدليل قول الكتاب : " وقال الرب خذ بيدك عجلة من البقر وقل قد جئت لأنبج للرب " ( اصم ١٦ : ٢ ) فهذا دليل كافٍ على أن صموئيل كان مكلفاً من قبل الرب للقيام بعمل الكهنوت في تقديم الذبائح عن الشعب ، ولولا هذا ما كان صموئيل النبي تجراً قط ويصعد حملاً رضيعاً ذبيحة للرب ، وما كان يتجراً قط أن يبني مذبحاً للرب في الرامة " بنى هناك مذبحاً للرب " ( اصم ٧ : ١٧ ) ، وما كان يتجراً قط ويقول لشاول : " وتنزل قدامي إلى الجبل والى الجبل وأنا أنزل إليك لأصعد محرقات وأنبج ذبائح سلامة " ( اصم ١٠ : ٨ ) . بلا أدنى شك كان صموئيل النبي يُقدس خدمة الكهنوت ويرى أن من يتعدى عليها فإنه يُجرم في حق الرب ، ولذلك عندما تجرأ شاول ، وهو ملك ، على التعدي على خدمة الكهنوت . . ماذا كان رد فعل صموئيل ؟ . . لقد غضب جداً حتى قال له : " قد إتحمت لم تحفظ وصية الرب إلهك التي أمرك بها " ( اصم ١٣ : ١٣ ) لأن الله أعطى لشاول الملك ولم يعطه الكهنوت ، أما صموئيل النبي فقد أعطاه الله النبوة والقضاء ، وأيضاً أن يقوم بعمل الكاهن الأعظم في تقديم الذبائح ، ومسح الملوك .

٢- لم يكن صموئيل حالة فريدة ، فقد سبقه في هذا جدعون القاضي ، إذ وهو من سبط منسى ، وقد إختاره الله لينقذ الشعب من المديانيين ، أعطاه أن يقدم له ذبيحة قائلاً له : " ابن مذبحاً للرب إلهك على رأس هذا الحصن بترتيب وخذ الثور الثاني وأصعد محرقة على حطب السارية التي تقطعها " ( قض ٦ : ٢٦ ) فالذي وضع طقس الكهنوت

(١) التناقض في تواريخ وأحداث التوراة ص ٥٦٠



وأختار له هرون ونسله . . أليس من حقه تكليف جدعون أو صموئيل بتقديم الذبائح ؟! وما أجمل قول عاموس للملك : " فأجاب عاموس وقال لأمصيا . لست أنا نبياً ولا أنا ابن نبي بل أنا راعٍ وجاني جميز . فأخفني الرب من وراء الضأن وقال لي الرب اذهب تنبأ لشعبي إسرائيل " ( عا ٧ : ١٤ ، ١٥ ) . . وإن كان الرب قد أوضح أنه سيتخذ كهنة ولاويين ليس من بني إسرائيل فقط ، بل من الأمم فقال : " ويحضررون كل أخوتكم من كل الأمم مقدمة للرب . . وأتخذ منهم كهنة ولاويين قال الرب " ( أش ٦٦ : ٢٠ ، ٢١ ) . . فلماذا نستعجب من دعوة الرب لصموئيل النبي ليقوم بعمل الكهنوت ؟!

٣- قدم صموئيل النبي حملاً رضيعاً للمحرقة ، والحمل الرضيع يشير للبراءة والنقاوة والطهارة ، وعندما فعل صموئيل النبي هذا لم يخالف الشريعة قط . . لماذا ؟ لأن الشريعة سمحت بتقديم الحمل محرقة من اليوم الثامن : " ومتى ولد بقر أو غنم أو معزى يكون سبعة أيام تحت أمه ثم في اليوم الثامن فصاعداً يُرضى به قربان وقود للرب " ( لا ٢٢ : ٢٧ ) . . قدم صموئيل الحمل الرضيع ذبيحة محرقة أي أنه يُذبح ويُحرق بالكامل ، ولا يأكل منه الكهنة ولا غيرهم شيئاً ، بل كل الذبيحة تُقرب للرب تُوقد بتمامها على المذبح ، وهي تشير إلى إكرام الرب وطلب رضاه ، كما تشير إلى تقديم الحياة بالكامل للرب ، وقد قبل الرب هذه الذبيحة ، بل وجاءت الإستجابة سريعة : " وصرخ صموئيل إلى الرب من أجل إسرائيل فاستجاب له الرب . . فأرعد الرب بصوت عظيم في ذلك اليوم على الفلسطينيين وأزعجهم فانكسروا أمام إسرائيل " ( اصم ٧ : ٩ ، ١٠ ) وتحققت النصر لربي إسرائيل في ذات الموضع الذي سبق وأنكسروا فيه ، وسلب منهم تابوت العهد ، ويذكر يوسفوس أنه قد حدثت زلزلة عظيمة فتشقت الأرض وسقط فيها عدد كبير من جنود الفلسطينيين . وظل التاريخ يحفظ في ذاكرته تلك الذبيحة المقبولة التي قدمها صموئيل النبي ، فيقول يشوع بن سيراخ : " صموئيل المحبوب عند الرب نبي الرب سنَّ الملك ومسح رؤساء شعبه . قضى للجماعة بحسب شريعة الرب . . دعا الرب القدير عندما كان أعداؤه يضيقون من كل جهة وأصعد حملاً رضيعاً . فأرعد الرب من السماء وبقي صيف عظيم أسمع صوته . وحطم رؤساء الصوريين وجميع أقطاب فلسطين " ( سي ٤٦ : ١٦ - ٢١ ) .

س ١٠٩٣ : هل توقف الفلسطينيون عن محاربة بني إسرائيل في أيام صموئيل ( اصم ١ : ٧ : ١٣ ) أم أنهم لم يتوقفوا ( اصم ١٣ : ١٥ ) ؟ وهل قضى صموئيل لإسرائيل كل أيام حياته ( اصم ٧ : ١٥ ) أم قضى لإسرائيل حتى مسح شاول ملكاً بيده ( ١ صم ١٢ : ١ ) ؟

ج : ١- قال الرب عن صموئيل : "فذلَّ الفلسطينيون ولم يعودوا بعد للدخول إلى تخم إسرائيل وكانت يد الرب على الفلسطينيين كل أيام صموئيل" ( اصم ٧ : ١٣ ) وفي موضع آخر قال : "وتجمع الفلسطينيون لمحاربة إسرائيل . ثلاثون ألف مركبة وستة آلاف فارس وشعب كالرمل الذي على شاطئ البحر في الكثرة . وصعدوا ونزلوا في مخماس شرقي بيت آون" ( اصم ١٣ : ٥ ) وكان ذلك في حياة صموئيل النبي . . . فما هو تفسير هذا الموقف ؟

تفسير هذا الموقف سهل ويسير ، فإن الآية الأولى تتحدث عن عجز الفلسطينيين "كل أيام صموئيل" أي الأيام التي كان فيها صموئيل قاضياً وحارساً للشعب ومسئولاً عن سلامته وأمنه . فلم يجرؤ الفلسطينيون خلال هذه الفترة على دخول أرض إسرائيل ، وعندما اختير شاول ملكاً ( اصم ١٠ : ١ ، ١١ : ١٥ ) لم يعد صموئيل هو المتحكم في الأمور ، بل إنتهت أيام صموئيل كقاضي وبدأت أيام شاول كملك ، وانتقل الشعب من عصر القضاة إلى عصر الملوك ، وفي عصر الملوك هذا تجرأ الفلسطينيون وصعدوا إلى مخماس لمحاربة بني إسرائيل ، وتأخر صموئيل على شاول ، فقدم شاول الذبيحة ، فشقت عنه المملكة ورفضه الرب ، والدارس يلاحظ أن الفارق الزمني بين ما جاء في الإصحاح السابع ، وما جاء في الإصحاح الثامن عشرون سنة ، وطوال هذه الفترة لم يحارب الفلسطينيون بني إسرائيل .

٢- قبل مسح شاول قال الرب لصموئيل أنه في الغد سيأتي إليه شاول "فأمسحه رئيساً لشعبي إسرائيل فيخلص شعبي من يد الفلسطينيين" ( اصم ٦ : ١٦ ) فكانت هذه نبوة لما سيحدث فيما بعد ، ولا تعني أن بني إسرائيل كانوا تحت السيطرة الفلسطينية حينذاك .



٣- قال الكتاب "وقضى صموئيل لإسرائيل كل أيام حياته" (اصم ٧ : ١٥) وفي موضع آخر "وقال صموئيل لكل إسرائيل هاأنذا قد سمعت لصوتكم في كل ما قلتم لي ومأنت عليكم ملكاً" (اصم ١٢ : ١) فكيف يمكن تفسير ذلك ؟

كلمة "قاضي" بحسب "قاموس سترونج" من يقضي ، ويعني يدافع ، يعاقب ، يحكم ، يقضي ، يدين ، يرافع عن ، يقود ، وبحسب "قاموس براون" القاضي هو الحاكم ، الشفيع ، المعاقب ، الذي ينفذ الأحكام بأمر القانون ، ومن هنا يظهر أن وظيفة القاضي روحية ومدنية ، وكان صموئيل يقوم بكل العملين ، ولكن عندما مسح صموئيل شاول ملكاً بسماح من الله ، على الفور تنازل صموئيل عن المسؤولية الحربية ، والدليل على هذا أن شاول تحرك لحماية أهل يابيش جلعاد من يد ناحاش العموني ، فجمع جيشاً قوامه ٣٣٠ ألفاً (اصم ١١ : ١ - ٨) بينما عندما صعد من قبل الفلسطينيين لمحاربة بني إسرائيل لم يكن هناك قائداً غير صموئيل الذي أصعد حملاً رضيعاً محرقة للرب ، والرب إستجاب له ، فأرعد بصوت عظيم فازعج الفلسطينيين فأنكسروا أمام إسرائيل ، وأخذ صموئيل حجراً ونصبه ودعاه "حجر المعونة" ، وقال إلى هنا أعاننا الرب " (اصم ٧ : ١٢) إذاً من الواضح جداً أن مسؤولية حماية الشعب والدفاع عنه إنتقلت من صموئيل القاضي إلى شاول الملك ، ولكن المسؤولية الدينية ظل صموئيل محتفظاً بها ، وبهذه الصفة كان يقضي لبني إسرائيل ويحل ما يواجههم من مشاكل ، وظل يحمل أتعابهم طوال حياته ، حتى قال لهم قرب نهاية حياته "أما أنا فقد شخت . . هاأنذا فاشهدوا عليّ قدام الرب وقدام مسيحه ثور من أخذت وحمار من أخذت ومن ظلمت ومن سحقت ومن يد من أخذت فدية لأغضي عيني عنه فأرد لكم" (اصم ١٢ : ٢ ، ٣) ولهذا عظم الشعب صموئيل واعتبروه من أعظم الأنبياء والخدام الأمناء بعد موسى النبي مباشرة .

ويقول "القص تادرس يعقوب" : "يُعتبر صموئيل النبي هو المُصلح الروحي الحقيقي في تلك الآونة حتى كانت عبادة البعل تختفي في الفترة ما بين النظام الملكي حتى أوائل عصر سليمان" (١).

(١) تفسير سفر صموئيل الأول ص ٦٢

س ١٠٩٤ : هل ابن صموئيل البكر "يونييل" ( اصم ٨ : ٢ ) أم هو "وشني" ( ١١ أي ٦ : ٢٨ ) ؟ ولماذا تغاضى الله عن خطايا ابني صموئيل بينما عاقب ابني عالي وأبيهما بالموت ( اصم ٤ : ١٧ ، ١٨ ) ؟

يقول "ليوتاكسل" : "وعندما شاخ ابن حنة ، أقام ولديه يونيل وأبيا مساعدين له ، بيد أنهما لم يكونا بأفضل من حفنى وفينحاس . . ولكن من المثير حقاً أن يهوه الذي قتل ولدي عالي ، لم يرسل صواعقه على ولدي صموئيل اللذين داسا الشريعة وسلكا سلوكاً شائناً ، وهو إنما فعل ذلك لأنهما لم يمسا مصالحه الخاصة ، فبقيت جرائمهما في عينيه بسيطة سخيفة ، إذا ما قورنت بجرائم حفنى وفينحاس اللذين أنزلا المنشل في قدره وأخذوا اللحم منه " (١) .

ج : ١- كان من الأمور التي إعتاد عليها اليهود أن يدعوا شخصاً معيناً بأسمين ، فجدعون مثلاً دُعي يُربعل "فبكر يُربعل أي جدعون" ( قض ٧ : ١ ) ودعى مرقس الرسول ببوحنا "بوحنا الملقب مرقس" ( أع ١٢ : ١٢ ) والإبن البكر لصموئيل هو يونيل : "وكان إسم ابنه البكر يونيل وإسم ثانيه أيبيا" ( اصم ٨ : ٢ ) . "يونييل بن صموئيل" ( ١١ أي ٦ : ٣٣ ) وفي نفس الإصحاح جاء "وابنا صموئيل البكر وشني ثم أيبيا" ( ١١ أي ٦ : ٢٨ ) ومعنى "وشني" بالعبرية أي الثاني ، فربما كان ابن صموئيل البكر هو ثاني أولاده ، بمعنى أن الإبن البكر مات فحمل الإبن الثاني لصموئيل إسمين هما "يونييل" و "وشني" . كما أن هناك معنى آخر لكلمة "وشني" أي القوي ، ومعنى "يونييل" أي "يهوه إلهي" فالإبن دُعي بالميلاد "يونييل" وعندما بدأ يقضي للشعب وأغراه المال وسلك بالرشوة شعر بعظم مكانته وقوة مركزه فسمى نفسه بوشني أي القوي ( موقع الدكتور Holy Bible بشبكة الإنترنت ) .

٢- أ - أخطأ حفنى وفينحاس ابني عالي الكاهن وأخطأ يونيل وأيبيا ابني صموئيل ، وليس لدى الله محابة ، ولا خطية بدون عقوبة ، فإن الكتاب حتى وإن لم يذكر عقوبة ابني صموئيل ، فليس معنى هذا التغاضي عن خطيئتهما وتبرئتهما .

(١) التوراة كتاب مقتس أم جمع من الأساطير ص ٢٧٦



ب - كانت خطايا حفنى وفينحاس خطايا بشعة تطول المقدسات والأعراض "كانوا يضاجعون النساء المجتمعات في باب خيمة الإجتماع" ( اصم ٢ : ٢٢ ) وعقوبة الزنا القتل ، فما بالك بالزنا في أماكن مقدسة . أما يوثيل وأبيا فلم تصل خطيئتهما لمستوى خطايا إبنى عالي الكاهن ، فخطيئتهما إقتصرت على الفساد المالي والقضائي " ولم يسلك إبناه في طريقه بل مالا وراء المكسب وأخذوا رشوة وعوجا القضاء " ( اصم ٨ : ٣ ) .

ج - لم يتخذ عالي الكاهن موقفاً حاسماً ضد إبنيه ، أما صموئيل النبي فقد عزل إبنيه عن القضاء ، فقول الكتاب " إبنك لم يسيرا " ( اصم ٨ : ٤ ) في صيغة الماضي وليس الحاضر ، مما يستشف منه أن صموئيل النبي قد عزلهما عن القضاء .

٣- يقول " القمص تادرس يعقوب " : " لماذا لم يوبخ الله صموئيل على إنحراف إبنيه كما فعل مع عالي ؟ ربما لأن عالي كان رئيس كهنة وقد ارتكب إبناه الكاهنان خطايا بشعة ورجاسات تستوجب لا العزل بل القتل حسب الشريعة . وكان الإثنان يعملان مع أبيهما وتحت مسؤوليته كرئيس كهنة . أما بالنسبة لإبنى صموئيل ، فيحتمل أن يكون إنحرافهما - قبول الرشوة - جاء مؤخراً بعدما تسلما العمل بفترة ، فابتدأ الإثنان بالاستقامة لكن محبة المال أغوتهما ، هذا وكان الإثنان يعملان في بئر سبع وليس مع أبيهما في الرامة ، وربما جاء إختيارهما بناء على رغبة الشعب لأنهما لا يرثان المركز ( القاضي ) بالخلافة " (١) .

س ١٠٩٥ : عندما رفض بنو إسرائيل قضاء إبنى صموئيل لأنهما عوجا القضاء ، وطلبوا تنصيب ملك عليهم ( اصم ٨ : ١ - ٥ ) . لماذا ساء الأمر في عيني صموئيل ( اصم ٨ : ٦ ) ؟ ولماذا اعتبر الله طلب بني إسرائيل ملكاً ، رفضاً له ( اصم ٨ : ٧ ) مع أنه أعطى شريعة الملك في ( تث ١٧ : ١٤ - ٢٠ ) ؟

يقول " علاء أبو بكر " : " غريب جداً كاتب هذا السفر ! أليس يعلم أن تنصيب القضاة ( الأنبياء ) حق من حقوق الله وليس للنبي أو الشعب نور فيه ؟ والأغرب

(١) تفسير سفر صموئيل الأول ص ٦٦

من ذلك أن يسوء الأمر في عيني النبي صموئيل ! فهل كان يريد استمرار إبنيه في الحكم والقضاء على الرغم من فسادهما ؟ أم هو التشويه المتعمد للأنبياء وقذوة الناس الذين يتبعهم بني إسرائيل في كتابهم ؟ والأغرب من ذلك هو تعاطف الرب معهم ودفاعه عنهم وتوعده بني إسرائيل نتيجة رفضهم هؤلاء الظالمين المرتشين ! هل أدرتكم ما معنى ذلك ؟ أن معناه أن بني إسرائيل أعدل من الرب وأنبيائه وأحكم منهم ؟ هل يليق هذا بجلال الله وقسوته " (١) .

ويقول الأستاذ " محمد قاسم محمد " : " إذا كان الرب يختار القضاة الذين يمثلون حكمه ، فكيف أختار قضاة فاسقين ( إينا عالي وإينا صموئيل ) بل أن الرب قد قطع نراع بيت عالي وأبيه من الكهانة بسبب ذلك . وإذا كان الرب لا يختار القضاة ، فإن القضاة الفاسقين - في هذه الحالة - لا يمثلون حكم الرب ، وبالتالي فإن رفض بني إسرائيل لا يمثل رفضاً لحكم الرب . إذا كان الرب يعتبر طلبهم ملكاً كسائر الشعوب يعتبر رفضاً لمملكة الله ، فبماذا تفسر ما جاء في ( تث ١٧ : ١٤ - ٢٠ ) فإن قلت أجعل عليّ ملكاً لجميع الأمم الذين حولي ، فأنتك تجعل عليك ملكاً الذي يختاره الرب إلهك ؟ ثم يحدد مواصفات هذا الملك ، ومادام الرب هو الذي يختار الملك ، فكيف يكون طلب الملك رفضاً لحكم الرب ؟ . . الرب هو الذي يحدد الملك والكاهن يمسحه مثلما حدث مع شاول وداود ، وليس للشعب دور في اختيار الملك " (٢) .

ج : ١- عندما كان يخطئ الشعب ويضل ، كانت نعمة الله تتخلي عنه ، فيسقط تحت عبودية شعوب الأرض ، فيصرخ الله فيرسل له قاضياً ، أي منقذاً ينقذ هذا الشعب ، ولم يكن كل القضاة من سبط بعيثه ، وكان عمل القاضي الأساسي عمل عسكري ، وأحياناً يقضي بين الناس ، ويعيش وسطهم ، وتخلو حياته من مظاهر الملك ، فمتى إنتهت الحرب يعود كل إنسان إلى بيته وكذلك القاضي يعود إلى بيته وعمله ، فهو ليس له حاشية ولا مشيرين ولا قصر ملكي وحرس خاص به ، ولا يورث وظيفته لأحد أولاده . . إلخ بينما وظيفة الملك أوسع وأشمل إذ يقوم بالعمل السياسي والمدني والعسكري ،

(١) البهريز في الكلام الذي يغيظ ص ٣٨٤ ص ٢٦٨ ، ٢٦٩

(٢) التناقض في تواريخ وأحداث التوراة ص ٣٤٠ ، ٣٤١



يحيط به مشيريه ، وله الجيش النظامي والحرس الخاص به ، ويعيش في قصر ، ويُورث  
إبنه الحكم .

٢- لماذا طلب الشعب ملكاً عليهم ؟

أ - لأن صموئيل قد شاخ ولم يسلك إبناه في طريقه ، بل عوّجا القضاء وقبلوا  
الرشوة ، فلم يكونوا أهلاً لقيادة الشعب ( اصم ٨ : ٥١ ) .

ب- كانت الأسباط تعيش في جزر منفصلة فحلم الشعب بملك يوحد الأسباط جميعاً  
في مملكة واحدة وجيش واحد .

ج- أراد الشعب ملكاً يحميهم من التهديدات الخارجية مثل تهديدات بني عمون  
والفلسطينيين وغيرهما ( اصم ١١ : ١ ، ١٣ : ٥ ) كقول صموئيل النبي لهم : " ولما  
رأيتم ناحاش ملك بني عمون أتيا عليكم قلتم لي لا بل يملك علينا ملك والرب إلهكم ملككم " .  
( اصم ١٢ : ١٢ ) .

د - أراد الشعب التشبه بالأمم الذين يتفخرون بملوكهم .

٣- عندما سمع صموئيل النبي أن إبنه عوّجا القضاء ، وكان هو في الرامة ، وهما في  
بئر سبع بعيدين عنه ، لابد أنه غضب من تصرفهما هذا ، ولم يلم الشعب الذي رفض الحكم  
الفاسد ، ولابد أنه اتخذ موقفاً حاسماً تجاه أولاده ، وعزلهم عن القضاء ، ولم يعتبر صموئيل  
النبي أن رفض الشعب لحكم إبنه الفاسد أنه رفض لحكم الله . . فما الذي ساء في عيني  
صموئيل ؟

الذي ساء في عيني صموئيل :

أ - الله في ظل حكم القضاة هو القاضي غير المنظور والملك غير المرئي ، وهذا ما  
عبّر عنه جدعون القاضي ، فعندما طالبه الشعب بأن يملك عليهم هو وأولاده وأحفاده " فقال  
لهم جدعون لا أَسْلُطُ أَنَا عَلَيْكُمْ وَلَا يَتَسَلَّطُ ابْنِي عَلَيْكُمْ . الرَّبُّ يَتَسَلَّطُ عَلَيْكُمْ " ( قض ٨ :  
٢٣ ) . . . فعندما طلب الشعب ملكاً تشبهاً بالأمم كان هذا بمثابة خيانة وإنكار لعمل الله معهم  
الذي أخرجهم من أرض مصر بيد قوية وذراع رفيعة ، حتى أن موسى في القديم رنم قائلاً :

"الرب يملك إلى الدهر والأبد" (خر ١٥ : ١٨) وقد أعطاهم أرض الميعاد ، وأوفى بعهوده ، وتعهدهم برعايته ، وأرسل لهم أنبياء وأقام لهم قضاة .

ب- تصوّر صموئيل هذا الطالب رفض لشخصه رغم أمانته وإخلاصه وبذله وخدمته لهم ، وشفاعته من أجلهم "فقال الرب لصموئيل أسمع لصوت الشعب في كل ما يقولون لك . لأنهم لم يرفضوك أنت بل إياي رفضوا حتى لا أملك عليهم" (١ صم ٨ : ٧) وفي الحقيقة أن الشعب لم يكن لديه اعتراض على صموئيل بل على أولاده .

ج- رغب الشعب أن يكون له ملك مثل ملوك الأمم ، ليتفاخروا بمظاهر العظمة الملوكية . . لقد تشبهوا بأبائهم عندما غاب موسى عنهم فقالوا لهرون "قم أصنع لنا آلهة تسير أمامنا" (خر ٣٢ : ١) وأيضاً طلبهم ملكاً يرجع لإهتزاز ثقتهم في حماية الله ورعايته لهم ، ولذلك قالوا لصموئيل النبي : "فالآن اجعل لنا ملكاً يقضي لنا كسائر الشعوب" (١ صم ٨ : ٥) .

٤- الذين يقولون أن الرب قد أعطى شريعة الملك (تث ١٧ : ١٤ - ٢٠) منذ أيام موسى ، فلماذا غضب عندما طلب الشعب ملكاً (١ صم ٨ : ٧) ؟ . . إن الله أعطاهم شريعة الملك ، وكان يرتب لهم ملكاً بحسب قلبه ، في الوقت المناسب ، فكان يُجهز لهم داود ، أما هم فقد استعجلوا الأمور ، فأختار لهم شاول لأن مظهره سيحوز رضى وإعجاب الشعب ، وأيضاً هو من سبط بنيامين الذي يتوسط سبطي أفرايم ويهوذا ، وبهذا يرضي سكان الشمال وسكان الجنوب . أختار لهم شاول رغم أنه لم يكن هو الملك المناسب لهم ، فالخطأ لم يكن في طلب ملك ، بل في تعجل الأحداث ، وفي إساءة فهم النظام الملكي (راجع مدارس النقد ج ٧ ص ٨٦٩) .

٥- من محبة الله لشعبه وتقديسه للحرية الشخصية استجاب لطلبه الشعب ، وأخبر صموئيل بأنه سيأتي له في الغد شاول فيمسحه ملكاً ، وقال "لأنني نظرت إلى شعبي لأن صراخهم قد جاء إليّ" (١ صم ٩ : ١٦) . . استجاب لهم الرب رغم عدم رضائه عن طلبهم هذا ، ولذلك :

١- أوضح أن رفض الشعب لخادم الله هو في الحقيقة رفض له شخصياً "قال الرب



لصموئيل أسمع لصوت الشعب في كل ما يقولون لك . لأنهم لم يرفضوك أنت بل  
إياي رفضوا حتى لا أملك عليهم " ( اصم ٨ : ٧ ) .

٢- شبه الرب هذا الطلب بإنحرافات الشعب السابقة عندما كانوا يعبدون آلهة وثنية  
غريبة فقال لصموئيل : " حسب كل أعمالهم التي عملوا من يوم أصعنتهم من  
مصر إلى هذا اليوم وتركوني وعبدوا آلهة أخرى هكذا هم عاملون بك أيضاً " .  
( اصم ٨ : ٨ ) .

٣- طلب الرب من صموئيل أن يُبصر هذا الشعب بقضاء الملك فإنه :

أ - يُسخر بنيتهم في الخدمة العسكرية ، بل يستغل هذا لمصالحه الشخصية  
فيجعل لنفسه مراكب وفرسان ، ويركض الشبان أمام مراكبه .  
ب - يُسخر بناتهم لكيما يعملوا في القصر كخبزات وطبخات وعطارات لخدمة  
الملك .

ج- يضع الملك يده على أجود الحقول ، فيعطي كبار رجال القصر من حقول  
وكروم وزيتون ومن عشور الشعب .

د - يُسخر العبيد والجواري لزراعة تلك الحقول لصالح أتباعه ، بل الشعب  
يصير له بمثابة عبيد يستغلهم في زراعة أرضه الخاصة والعمل لحسابه .

هـ- عندما سيشعر الشعب بالظلم الصارخ ويصرخ للرب فلن يستجيب لهم .

٦- في النهاية قدم صموئيل للشعب حديثاً وداعياً صريحاً وقال للشعب : " قد سمعت  
لصوتكم في كل ما قلتم لي وملكت عليكم ملكاً . والآن هوذا الملك يمشي أمامكم . وأما أنا  
فقد شخت . . هأنذا فأشهدوا عليّ قدام الرب وقدام مسيحه . ثور من أخذت وحمار من  
أخذت ومن ظلمت ومن سحقت ولا أخذت من يد أحد شيئاً . " ( اصم ١٢ : ١ - ٥ )  
فشهدوا على براءته ثم أكد لهم على خطيتهم عندما رفضوا ملك الله عليهم وطلبوا ملكاً ،  
ودلل على صحة قوله هذا أنه طلب من الله أن ينزل مطراً في وقت الصيف وحصاد الحنطة  
فأعطى الرب رعوداً ومطراً ، فقال الشعب لصموئيل : " صل عن عبيدك إلى الرب إلهك

حتى لا نموت لأننا قد أضفنا إلى جميع خطايانا شراً بطلبنا لأنفسنا ملكاً " ( اصم ١٢ : ١٩ ) وفيما بعد قال يشوع بن سيراخ عن صموئيل النبي : " وقيل رقاذه عن الدهر شهد أمام الرب ومسيحه إني لم آخذ من أحد من البشر مالا بل ولا حذاء ولم يشكّه إنسان " ( سي ٤٦ : ٢٢ ) .

س ١٠٩٦ : هل طلب الشعب ملكاً عليهم أحزن قلب صموئيل ( اصم ٨ : ٦ ) لأن هذا يحد من سلطته ؟ وهل صموئيل أختار ملكاً بمواصفات متواضعة ( اصم ٩ : ٢١ ) لكيما يظل هو محتفظاً بسلطته ؟

يقول " ليوتاكسل " : " على الرغم من موهبته الخطابية لم يستطع صموئيل إقناع مستمعيه ، ويجب علينا أن نعترف هنا بأن وصفه الدقيق للنظام الملكي كان نابغاً من أسفه الشديد لأن اليهود قرّروا أخيراً الحد من سلطة الكهنة . بيد أن المسألة كلها تلخصت في أن أحبباء يهوه السذج ، الذين أمتصن الكهنة بمائهم قروناً ، قاموا يسعون الآن لتبديل المصنّاص ، أو بمعنى أدق لتتصيب مصنّاص آخر <sup>(١)</sup> .

ويقول " زينون كوسيدوفسكي " : " وصموئيل كان أيضاً لأسباب مفهومة جداً ضد الملكية ، فقد اعتبر طلب إنتخاب ملك إهانة وخسارة له ، لأنه كان يأمل أن تورث السلطات الدينية والزمنية في عائلته من الأب إلى الإبن ، لقد سأل شيوخ وممثلي القبائل بمرارة عن ننبه وعن سبب إنتزاع السلطة منه ، ووصف لهم بأحلك وأقتم وصف الأخطار التي سيجلبها الملك ويلقيها على رؤوسهم ، ولما لم يؤثر ذلك كله ، أعلن للناس أنهم ينبغيون يهوه بنبذهم النظام الثيوقراطي . اضطر صموئيل أخيراً وتحت الضغوط الملحة ، أن يتراجع عن موقفه ، لكنه لم يفكر قط بترك السلطة الفعلية تقلت من بين يديه . . لهذا السبب تحديداً وقع إختيار صموئيل على شاب من عائلة متواضعة تعود بأصلها إلى أصغر قبيلة بين القبائل الإسرائيلية . أسّس صموئيل مدرسة للأنبياء ، وفي هذه المدرسة ، إذا ما صدقنا التوراة ، ربّي مرشحه للعرض ملقناً إياه واجب إطاعة الكاهن الأعلى والإخلاص ليهوه ولتعاليم موسى . لكن صموئيل كما هو معروف أخطأ كثير في

(١) التوراة كتاب مقتّس أم جمع من الأساطير ص ٢٧٨



حساباته ، فقد تحول الفتى الناعم إلى قائد عسكري فذ وحاكم قدير يتخذ قراراته بنفسه ، لذلك وقع الخلاف الحاد بين شاول وسموئيل ، فابتعد الثاني ظاهرياً عن النشاط السياسي . أما في الواقع فقد بدأ يشن صراعاً خفياً عنيفاً ضد تلميذه العاق . فمسح داود للعرش محاولاً عزل شاول ، وتطور الخلاف إلى حرب مباشرة مفتوحة عندما أمر شاول بقتل كل الكهنة في نوب ، لأنهم ساعدوا داود ، هكذا نرى بوضوح أمام أعيننا مثلاً شائعاً في تاريخ البشرية عن الصراع بين السلطتين الدينية والدنيوية .<sup>(١)</sup>

ج : ١- كان سموئيل الخادم الأمين ينظر للقضاء كمسئولية وليس سلطة ، ولم يطمع سموئيل قط في سلطة أرضية ، ولم يستخدم قط نفوذه الروحي في تحقيق مصالح مادية .

٢- لم يختار سموئيل شاول بمواصفات متواضعة من عائلة بسيطة من أصغر الأسباط لتظل السلطة الفعلية في يده ، بل أن سموئيل لم يختار أصلاً ، ولم يكن له أية معرفة بشاول ، وأيضاً شاول لم يكن له معرفة بسموئيل ، ولم يلتحق شاول بمدرسة الأنبياء ، ولم يربي سموئيل مرشحه على وجوب طاعته ، إنما الرب هو الذي أخبر سموئيل قائلاً : " غداً في مثل الآن أرسل إليك رجلاً من أرض بنيامين . فامسحه رئيساً لشعبي إسرائيل " ( اصم ٩ : ١٦ ) .

٣- عندما صُدم سموئيل بطلب الشعب ملكاً تشبهاً بملوك الأمم وساء الأمر في عينيه ، لم يعترض ولم يحتج ولم يستخدم موهبته الخطابية في أن يثني الشعب عن رأيه ، إنما صلى الله الذي أوضح له الأمور ، وطلب منه إيضاح هذه الأمور للشعب كما رأينا في إجابة السؤال السابق .

٤- لم يأمل سموئيل في توريث أولاده سلطاته ، لأن سموئيل كان نبياً وقاضياً ، لأن الله هو الذي يختار كل من النبي والقاضي ، أما الكهنوت فهو الوراثي من سبط هرون ، ولم يكن سموئيل كاهناً حتى وإن مارس عمل الكهنوت بتكليف إلهي . . فأي شيء سيورثه سموئيل لأولاده ؟ . . لا شيء ، لا النبوة ، ولا القضاء ، ولا الكهنوت .

٥- سبب الخلاف الحاد بين سموئيل وشاول ليس لأن شخصية شاول تغيرت من

(١) ترجمة د . محمد مخلوف - الأسطورة والحقيقة في القصص التوراتية ص ٢٧٩ ، ٢٨٠

الفتى الناعم إلى القائد العسكري والحاكم القدير الذي يتخذ قراراته بنفسه ، بل أن شاول منذ أن مسح ملكاً لم يكن فتى ناعماً ، والدليل على هذا أنه عندما سمع أن ناحاش ملك بني عمون يريد أن يقوّر أعين أهل يابيش جلعاد إحتدت روحه فيه ، وجمع الشعب وأسعف أهل يابيش جلعاد . وخلصهم من الخطر الذي كان يحيق بهم وخلص إسرائيل من الذلة والعار .

٦- سبب الخلاف الذي نشب بين صموئيل وشاول هو أن شاول إرتكب عدة أخطاء جلبت عليه الغضب الإلهي ، ولم يشن صموئيل حرباً شعواء ضد تلميذه العاق ، إنما الذي حدث العكس تماماً وهو أن صموئيل حزن بل ناح من أجل شاول ، حتى "قال الرب لصموئيل حتى متى تنوح على شاول وأنا قد رفضته عن أن يملك على إسرائيل . إملأ قرنك دهناً وتعال أرسلك إلى يسئ البيت لحمي لأنني قد رأيت لي في بيته ملكاً " ( ١ صم ١٦ : ١ ) فصموئيل لم يكن يعرف داود من قبل ، ولم يمسه ملكاً نكايّة في شاول ، إنما الله هو الذي أمر صموئيل أن يسمح داود ملكاً .

س ١٠٩٧ : عندما قال الرب لصموئيل "لأنهم لم يرفضوك أنت بل إياي رفضوا حتى لا أملك عليهم " ( ١ صم ٨ : ٧ ) ٠٠ هل كان يستخف الله بعقل صموئيل ويواسيه أم أنه كان يكذب عليه ؟

ويقول " علاء أبو بكر " : " ليس من المنطق أن الشعب الذي يرفض حكم الله أن يقبل حكم أنبيائه ، إذ كيف يرفضون الله راسل الأنبياء ومُعَيّن القضاة ويقبلوا صموئيل الذي عينه الرب نبياً وقاضياً ؟ ٠ وإن لم يسمعوا لصوت الرب وحكمه ، فكيف يسمعون لصوت نبيه ؟ إن هذا لا يتم إلا إذا كان هذا النبي فاسق كافر يمثل حكم الشيطان ، فهل أراد الله أن يحقق لهم هذا الطلب الشيطاني ؟ " ( البهريز ج ١ س ٣٨٦ ) ٠

ج : ماذا يظن الناقد في الله ؟ ٠٠ هل يظن أن الله إنساناً له ضعفاته وشهواته ؟ ٠٠ الله كامل كمال مطلق منزّه عن أي ضعف أو سهو ، فمن المستحيل أن الله الذي ربى صموئيل ونشأه في مخافته أن يستخف بعقله أو يكذب عليه ، ولكن أخبره بالحقيقة ، وهذه الحقيقة تشمل الآتي :



١- أن الشعب لم يرفض صموئيل النبي إنما كان ينظر إليه نظرة تقدير حتى شيخوخته : "فاجتمع كل شيوخ إسرائيل وجاءوا إلى صموئيل إلى الرامة . وقالوا له هوذا أنت قد شخت وإيناك لم يسيرا في طريقك " ( اصم ٨ : ٤ ) فلم يذمّوه بكلمة رديئة ، ولم يُظهروا رفضهم أو عدم رضائهم عنه ، وإن كان لهم ملاحظاتهم على إبنه لكنهم لم يوجهوا لشخصه كلمة ذم .

٢- أن الشعب تطلع إلى وجود ملك يملك عليهم كبقية الشعوب ، ويوحّدهم ويدافع عنهم ، وأغفلوا أن الله هو الملك غير المنظور القائم في وسطهم ، يرعاهم ويحيط بهم ويحميهم ويحارب حروبهم ، فطلبهم ملكاً أرضياً يعد هذا خيانة ، ورفض لملك الله عليهم ، وهذا ما أوضحه الله لصموئيل "فقال الرب لصموئيل أسمع لصوت الشعب في كل ما يقولون لك . لأنهم لم يرفضوك أنت بل إياي رفضوا حتى لا أملك عليهم " ( اصم ٨ : ٧ ) .

٣- يربط الناقد بين حكم الله وحكم صموئيل ، ويقول أن صموئيل هو نبي الله ، فمن يرفض حكم الله فلا بد أن يرفض حكم صموئيل ، وهذا فعلاً أمر منطقي ، ولكن القضية لم تكن هكذا ، إنما القضية تتلخص في الآتي :

أ - أن صموئيل كان قاضياً وقد شاخ حتى أصبح من العسير عليه مزاولة أعماله كما يجب ، ومع هذا فالشعب لم يرفض أحكامه .

ب - أن الشعب طلب من صموئيل أن يقيم لهم ملكاً يحمل عبء المسؤولية عنه بسبب شيخوخته وإعوجاج إبنه .

ج - تأثر صموئيل وصنّم من طلب الشعب لأن صموئيل يعلم أن الله هو الملك غير المنظور لشعبه .

د - سأل الله صموئيل : لماذا أنت متألم ؟ .. هل رفضوك أنت ؟ .. كلاً .. أنهم طلبوا ملكاً منظوراً يوحّدهم ويدافع عنهم .. لماذا ؟ .. لأن ثقتهم فيّ قد اهتزت وإيمانهم بي صار عاجزاً .. إذا الرفض يا صموئيل موجه لي وليس لك وهذا الأمر ليس جديداً عليهم ، فمنذ أخرجتهم من

أرض مصر وهم لا يكفون عن اللهث وراء آلهة أخرى غريبة فلا يسوء الأمر في عينيك .

وهكذا كانت القضية في عناصرها الرئيسية وليس كما صورها الناقد .

٤- يقول " القمص تادرس يعقوب " : " لقد حسب صموئيل النبي ذلك الطلب رفضاً لعمله القضائي ، وحسب الرب ذلك رفضاً له هو شخصياً كملك على شعبه . . ما أعظم حكمة صموئيل ، فإنه كرجل صلاة لم يثر عليهم ولا وبخهم بل طلب أولاً مشورة الله وإرشاده ، وقد وهبه الله راحة أن الشعب لم يرفض صموئيل بل رفض الرب نفسه . والعجيب أن الله يطلب من صموئيل : " إسمع لصوت الشعب في كل ما يقولون لك " أنه يُقتَس الحرية الإنسانية . . إن كان الرب قد استجاب طلبتهم ، إلا أنه أوضح لهم حقيقتين :

الحقيقة الأولى : أن كل رفض لرجاله هو رفض له ، إذ يقول : " لأنهم لم يرفضوك أنت بل إياي رفضوا " ( ١ صم ٨ : ٧ ) . .

الحقيقة الثانية : إن إختيارهم للنظام الملكي لم يكن لصالحهم ، موضحاً لهم ما سيصيبهم من ظلم الملوك وإستغلالهم لكل إمكانياتهم " (١) .

س ١٠٩٨ : هل ما جاء في ( ١ صم ٨ : ١١ - ١٨ ) عن مساوئ حكم الملوك لم يكتب في السفر إلا بعد العودة من السبي ومعرفة شر الملوك ؟ . . ثم كيف يخضع الرب لإرادة الشعب العنيد ؟

يقول " علاء أبو بكر " : " لا يعجب الرب أن يتمرد بني إسرائيل على أنبيائه الظالمين المرتشين ! لماذا إذاً ؟ ما حكمة هذا الإله في الإبقاء عليهم ، على الرغم من أنه ليس هو الذي عينهم بل أبوهم صموئيل . . ياله من إله يخنع ويخضع لإرادة من خلقهم ويملك أرواحهم بيديه ! وياله من شعب يملك إلهه ويملى عليه إرادته ! " (٢) .

(١) تفسير سفر صموئيل الأول ص ٦٧ ، ٦٨

(٢) البهريز في الكلام اللبي يغيظ ص ٣٨٨ ص ٢٧١



ج : ١- نظرت بعض الشعوب القديمة للملك على أنه إين الإله ، فرعون مصر هو إين الإله " رع " إله الشمس ، وهو يحكم باسم الإله ، بينما البابليون : " رآوا في الملك عطية من الله نزل إليهم من السماء بعد الطوفان ، بعد أن كاد كل شيء يعود إلى العدم . كان الملك عوناً للبشر في الأعمال الشاقة الملقاة عليهم بعد ثورة الآلهة الدنيا على إله الكون " (١) . . " وبنال الملك من الإله إمكانات سامية من الحكمة والفهم . . وتقول فينيقية ومصر وبلاد الرافدين أن الإلهات ترضعن الملك من حليبهن . ويقولون مراراً أن الملك هو " إين " الإله " (٢) ، وفي إسرائيل نظروا للملك على أنه الرجل الحكيم العالم التقى حتى أن كلماته تقترب من كلمات الوحي ، فقالت المرأة التثوية لداود : " وسيدى حكيم كحكمة ملاك الله ليعلم كل ما في الأرض " ( ٢ صم ١٤ : ٢٠ ) . . " في شفتي الملك كلام وحي " ( أم ١٦ : ١٠ ) ومع كل هذا فإن تلك الشعوب المقهورة قد عرفت مساوي الملوك وتعرضت لظلمهم وبطشهم ، فلم يكن الملوك على مر التاريخ صالحون ، إنما كانوا بالأكثر أشرار أذاقوا شعوبهم المرارة ، فمنذ فجر تاريخ الملوك والإنسان يعرف مساوي الملوك وقساوتهم وتشبثهم بالسلطة ، فيعتدون على من يهدد سلطتهم ويحرمونه حق الحياة ، حتى لو كان هذا مجرد تصوّرهم الخاطئ ولا يمت للحقيقة بصلة ، فمن هذا المنطلق أمر فرعون بقتل كل أطفال بني إسرائيل الذكور ، وذاق الشعب الأمرين من قسوة فرعون وتسلّطه ، ولم يكن الأمر محتاجاً أن ينتظر بنو إسرائيل مئات السنين لحين عودتهم من السبي ليتبينوا مساوي الملكية . ويقول " أ . م رينويك " A. M. Renwick : " أما الرأي القائل بأن صموئيل لم يكتب الجزء الوارد في ( ١ صم ٨ : ١١ - ٢٢ ) بل كتبه واحد بعد السبي ، فهذا رأي مضحك لأن العالم القديم كان مليئاً بالشرور المشروحة في هذه الآيات . وشريعة الله وحدها هي التي بيّنت لنا الطريق لتجنبها ، أما إسرائيل فقد حاد عن الشريعة " (٣) .

٢- ما كُتِبَ عن مساوي الملوك لم يكتبه كاتب السفر من عندياته ، إنما هذا ما قاله الله لصموئيل ، فأنه العالم بكل الأمور ، والمستقبل عنده مكشوف كالماضي تماماً ، هو

(١) الخوري بولس الفغالي - تعرّف إلى العهد القديم مع الآباء والأنبياء ص ٢٠٨

(٢) المرجع السابق ص ٣٠٩ ، ٣١٠

(٣) مركز المطبوعات المسيحية - تفسير الكتاب المقدس ج ٢ ص ١٥٨

الذي أخبر صموئيل بهذه المساوي ، وهل يظن الناقد أن الله كان في حاجة أن يُبصر تلك المساوي التي ستحل ببني إسرائيل ثم يخبرهم بها ؟! . . أليس هذا إستخفاف بالعقول ؟! . . ما جاء في ( اصم ٨ : ١١ - ١٨ ) عن مساوي الملوك هو بالحقيقة كلام الله لصموئيل وليس كلام صموئيل ، أما الناقد فيخلط الحابل بالنابل بهدف واحد وهو نقض الكتاب المقدس .

٣- خلق الله الإنسان حُرّاً مريداً عاقلاً ، يختار ما يشاء ويتحمل نتيجة إختياره ، فإله يحترم إرادة الله وحرية ، فلا يقمعه ولا يفرض عليه فكر معين ولا تصرف معين ، وهذا يتمشى تماماً مع عدل الله وفكرة الثواب والعقاب إذ كيف يحاكم الله الإنسان المسلوب الإرادة ؟! . . فالرب قد حذرهم من مساوي الملوك ، ومع هذا أصروا على طلبهم ملك أرضي " فأبى الشعب أن يسمعوا لصوت صموئيل وقالوا لا بل يكون علينا ملك . . فسمع صموئيل كل كلام الشعب وتكلم به في أنبي الرب . فقال الرب لصموئيل اسمع لصوتهم وملك عليهم ملكاً " ( اصم ٨ : ١٩ - ٢٢ ) . . أنه الله الذي يُقدس حرية الإنسان في الإختيار ، ولا يتعدى عليها حتى لا يصير الإنسان مثل الحيوان الأعجم مسلوب الإرادة عندما يُقاد دون أن يدري ولو إلى الذبح ، فإله لم ولن يتعامل مع شعبه كما يتعامل الإنسان مع الحيوان ، إنما يقود قطيعه الناطق الحر المستتير إلى المراعي الخضراء وحصن الأمان وهو يتمتع بكامل حرية وإرادته .

٤- يقول الناقد أن الرب لم يعجبه تمرد بني إسرائيل ضد أنبيائه الظالمين المرتشين وهو يقصد بهم إيني صموئيل ، ومن قال أن هؤلاء كانوا أنبياء ؟! . . لم يكن إيني صموئيل نبيين بل حاول أن يكونا إمتداداً لسلطة أبيهما في القضاء . . وفشلا في هذا وقبلا الرشوة وعتوجا القضاء ولم يرض الله عنهما لأنه هو القاتل : " لا تأخذ رشوة لأن الرشوة تُعمي المبصرين وتعوج كلام الأبرار " ( خر ٢٣ : ٨ ) بل لعن من يأخذ رشوة : " ملعون من يأخذ رشوة لكي يقتل نفس دمه بريئ " ( تث ٢٧ : ٢٥ ) . . لم يعترض الله قط على إعتراض الشعب على إيني صموئيل ، إنما كان إعتراضه على طلب الشعب ملكاً في وقت غير مناسب .

٥- يتساءل الناقد : ماهي حكمة الله في الإبقاء على إيني صموئيل المرتشين مع أنه



لم يعينهم بل الذي عينهم هو أبوهم صموئيل ؟ ٠٠ وهذا كلام يفتقر كثيراً للحجة والدليل الكتابي ، فلا يوجد أي نص يُشتم منه من قريب أو بعيد أن الله شاء أن يبقى على إبنى صموئيل في عملهما رغم فسادهما ، ولم يطالب الله شعبه بقبول أحكام هذين الإبنين الفاسدين . إلهنا الحي لا يخنع ولا يخضع لإرادة من خلقهم من الأشرار المخالفين للشرعية ، ولكن الله يستمع لطلبة الصارخين إليه متى كانت طلبتهم توافق مشيئته أو سماحه ، ولا أحد يستطيع أن يملئ إرادته عليه ، فإلهنا ليس العوبة في يد أي كائن مهما كان .

س ١٠٩٩ : هل جد شاول هو "أبيئيل" ( ١ صم ٩ : ١ ) أم هو "نير" ( ١ أي ٨ : ٣٣ ) ؟ وهل صموئيل شخصية مشهورة كنبى وقاضٍ ، أم أنه رجل رائي ساحر مجهول يعيش على هبات الشعب ( ١ صم ٩ : ٦ - ١٠ ) أم أن القصة مستمدة من مصدرين مختلفين ؟

يقول " زينون كوسيدوفسكي " : " لقد شكّلت مع الأيام حول شخصية صموئيل مجموعة كبيرة من الخرافات ، لدرجة أن مؤلفي التوراة وقعوا في متاهة ، ولم يعرفوا تماماً ماهيته وكنه نشاطه وحياته ، ومما لاشك فيه أن مجموعة القصص عن أمه وولادته وأحاديثه مع يهوه وتتبوءاته حول عالي ، ليست إلا ضرباً من نتاجات الخيال الشعبي . إننا نجد في النص التوراتي مجموعة من المعلومات المتناقضة فيما بينها والمفسدة للصورة التاريخية ، إليكم أحد الأمثلة : يُصوّر صموئيل في بداية الرواية على أنه شخص مشهور ذائع الصيت في كل البلاد ، لكنه وفي الإصحاح التاسع يصبح متنبأ محلياً يسمع عنه شاول من غلامه ، هكذا ببساطة وبلا مقدمات ، يُنزل صموئيل من أعلى مرتبة إلى مرتبة الساحر ، الذي ينصح الناس وذلك مقابل عمل تافه قام به عندما أسهم بكيفية إيجاد الأتن الضائعة . من الصعب الآن طبعاً معرفة الحقيقة ، فالتناقضات على الغالب برزت نتيجة دمج مؤلفي التوراة لقصتين شعبيتين في واحدة " (١) .

ج : جاء في سفر صموئيل عن جد شاول بن قيس أنه أبيئيل " وكان رجل من بنيامين

(١) ترجمة د. محمد مخلوف - الأسطورة والحقيقة في القصص التوراتية ص ٢٧٧ ، ٢٧٨

إسمه قيس بن أبيئيل " ( اصم ٩ : ١ ) وكان لقيس أخاً يُدعى نير وهو والد أبيئير ، فقال الكتاب عن شاول : " وإسم رئيس جيشه أبيئير بن نير عم شاول " ( اصم ١٤ : ٥ ) أي أن أبيئير بن نير بن أبيئيل هو ابن عم شاول بن قيس بن أبيئيل ، بينما جاء في سفر الأخبار أن أبي قيس يُدعى نير : " ونير ولد قيس " ( ١ أي ٨ : ٣٣ ) فهل جد شاول هو " أبيئيل " أم " نير " ، وهل " نير " هو عم شاول أم جده ؟ ٠٠ ولشرح ذلك نقول :

١- كان والد " أبيئيل " يُدعى " نير " فنسب صموئيل النبي " قيس " إلى أبيه " أبيئيل " ، فقال " قيس بن أبيئيل " ( اصم ٩ : ١ ) بينما نسب كاتب سفر الأخبار " قيس " إلى جده " نير " فقال مرتين : " نير ولد قيس " ( ١ أي ٨ : ٣٣ ، ٩ : ٣٩ ) وكان هذا أمراً معتاداً أن ينسب الحفيد إلى جده ، وعندما قال سفر القضاة أن جدعون كان له سبعين ابناً ، كان يقصد أولاده وأحفاده ، فمعنى كلمة " ابن " في " قاموس سترونج " تأتي بمعنى ابن أو حفيد أو فرع أو ابن الأخ ، وفي " قاموس برون " بمعنى ابن أو حفيد أو طفل عضو في الأسرة ، أو عضو من النسل .

٢- أنجب " أبيئيل " ولدين أحدهما " قيس " الذي أنجب شاول الملك ، والآخر " نير " ( نسبة لجده نير ) وهو الذي أنجب أبيئير رئيس جيش شاول ( اصم ١٤ : ٥٠ ) ولذلك قال السفر " وقيس أبو شاول ونير أبو أبيئير ابنا أبيئيل " ( اصم ١٤ : ٥١ ) .

٣- يستمد " النبي " معرفته من الله وينطق بأقوال الله ، وعندما أطلقوا على صموئيل لقب " الرائي " كانوا يلقون الضوء على معرفته أكثر من شخصيته ، فعندما قال الغلام لشاول هلم نذهب إلى الرائي لم يكن قصده أن يجلس معه ويتعرفاً عليه ، إنما كان الهدف أن يخبرهما عن مكان الأتن المفقودة التي ضلت ، ويرى البعض أن منصب النبي أعلى من منصب الرائي ، فالرائي يخبر بأمور مخفية أو مستقبلية ، أما النبي فيقوم بعمل الرائي بالإضافة إلى الجانب التعليمي ، فهو مُرسل من الله ويتكلم بكلام الله ويعلم إرادة الله للشعب ، ويعلمهم ويأمرهم بالأمور الحسنة وينهاهم عن الأمور الرديئة مستمداً سلطانه من الله ( راجع السنن القويم في تفسير أسفار العهد القديم ج ٤ ( أ ) ص ٤٤ ) .



٤- القول بأن صموئيل كان مجهولاً بدليل أن شاول لم يعرفه ولم يسمع عنه ولم يعرف بيته ، قول غير صحيح ، لأن القصة واضحة ، فعندما ذهب شاول ومعه الغلام يبحثان عن الأتن التي ضلّت " فقال شاول لغلامه الذي معه تعال نرجع لنلا يتترك أبي الأتن ويهتم بنا . فقال له هوذا رجل الله في هذه المدينة والرجل مكرّم . كل ما يقوله يصير . . فقال شاول للغلام هوذا نذهب فماذا نقدم للرجل " ( اصم ٩ : ٥ - ٧ ) فواضح أن شاول لم ينفي معرفته برجل الله ، إنما سأل الغلام : ماذا نقدم للرجل ؟ لأن شاول يعلم أن رجل الله يحمل على كاهله مسئولية ضخمة تعوقه عن العمل اليدوي ، ولذلك فهو يعتمد على تقدمات الشعب البسيطة ، والغلام الذي لم يكن معه غير ربع شاقل لم يتردد في تقديمه لرجل الله واثقاً من قبوله هذه التقدمة البسيطة ، وهكذا كانت عادة ذلك الزمان ، فعندما أرسل يسى ابنه الصغير داود ليفتقد سلامة أخوته : " قال يسى لداود ابنه خذ لأخوتك أيفة من هذا الفريك وهذه العشر الخبزات وأركض إلى المحلة إلى أخوتك . وهذه العشر القطعات من الجبن قدمها لرئيس الألف " ( اصم ١٧ : ١٧ ، ١٨ ) .

٥- قد تكون معرفة الغلام عن صموئيل أكثر من جهة موضع سكناه وشفافيته ، وهذا يرجع لعدم إهتمام شاول بالأمور الدينية والسياسية شأنه شأن كثير من سكان القرى ، كما أن صموئيل لم يكن قائد جيش يجتنب أنظار الشباب ، إنما كان بالأكثر قائداً روحياً للشعب ، وهذا لا يعني على الإطلاق أن صموئيل النبي كان رجلاً مجهولاً ، ولا أن القصة مستمدة من روايتين مختلفتين ، فيقول " القمص تادرس يعقوب " : " ادعى بعض النقاد أن هذا السفر يحوي مصدرين مختلفين في الفكر ، كما رأينا في المقدمة ، قائلين أننا نرى في الحوار بين شاول وغلامه أن الأول يجهل اسم الرائي وموضعه بينما يسكن قريباً منه ، وكان صموئيل راء مجهول حتى ممن هم قاطنون بالقرب منه ، بينما نجد في ذات السفر صموئيل كنبى عظيم وقاض يحكم الشعب كله ويوجهه . . كيف يكون ذلك ؟

أ - يُجاب على هذا بأن شاول عاش في قريته لا يبالي بالأمور السياسية والدينية الجارية في عصره ، فلم تكن الشخصيات البارزة معروفة لديه كما يحدث مع كثيرين من سكان القرى ، خاصة مع عدم وجود وسائل إعلام قوية كالعصر الحديث . أنكر أنه في

عام ١٩٥٣ بعد قيام الثورة المصرية كتب أحد المدرسين المنقولين إلى الصعيد إلى عائلته في القاهرة يقول : هنا يوجد أناس لازالوا يظنون أن الملك فؤاد هو حاكم مصر ، وكأنهم على غير علم بموته وجلس الملك فاروق ثم عزله وقيام الثورة في يوليو ١٩٥٢م . ربما حمل الحديث نوعاً من المبالغة لكنه يوضح كيف لا ينشغل بعض سكان القرى بالرئاسات الدينية أو المدنية العليا " (١) .

ويقول " كيريك باتريك " Kirk Patrick في شرح كمبردج Cambridge : " { أن شاول كان قبل هذا الحين خجولاً قابلاً في دار أبيه منصرفاً لشئون الحقل والبهائم والمنزل } فليس لازماً عليه أن يكون ملماً بالأمور السياسية والدينية الجارية في وقته . لأن الشخصيات البارزة لم تكن معروفة لدى سكان القرى ، ولم تكن لهم في ذلك العصر من وسائل الإعلام ما لنا . . . وكثير من أبناء الفلاحين لم يكن لهم أي إهتمام بمجريات الأحوال في وقتهم ، وحتى في يومنا هذا يوجد عدد عديد لا يعرف من هو رئيسه الديني ولا أي فكرة عن محل سكناه . . . دُعي رئيس كنيسة إسكتلندا ليلقي خطاباً في حفل عام وكان زعيماً بارزاً في جيله ومن أشهر المرسلين . استمرت الصحف تكتب عنه عدة شهور وهي تصف أعماله المجيدة وتتشعر صوراً له مراراً وتكراراً . فلما قُدمه رئيس المؤتمر ونكر اسمه واسم حقل إرساليته . إنحنى رئيس مجلس المدينة آنذاك إلى الأمام وكان من رجال المال المشهورين وسأل صديقاً له : { من هو هذا الرجل ؟ } مع أنه كان عضواً في تلك الكنيسة بل كان ضمن الجالسين على المنبر . . . وعلى هذا القياس يبدو أن شاول لا يعلم إلا القليل عن صموئيل وهذا يدل على أنه لم يكن يعاب بهذا الأمر ولا يقوم هذا دليلاً على وجود روايتين متناقضتين في قصة صموئيل في هذه الإصحاحات . . . وواضح أن شهرة صموئيل وصلت إلى هذا الخاتم الجاهل نوعاً ما الذي يبعد عن الرامة بمسافة ، مع أن شاول لم يكن يعلم إلا اليسير عنه . . . وتشير كلمة " رائني " إلى اللقب السابق " نبي " وكانت هذه الكلمة مستعملة بنوع أخص عند العامة من الناس ، أما كلمة " نبي " فكانت أسبق في استعمالها وظلت محتفظة بمكانتها في كل العهد القديم ، ويظهر أن كلمة " رائني " أخذت تفقد قيمتها تدريجياً بعد عصر صموئيل " (٢) .

(١) تفسير سفر صموئيل الأول ص ٧١ ، ٧٢

(٢) مركز المطبوعات المسيحية ج ٢ ص ٩٦ ، ٩٧



٦- لم يكن صموئيل النبي يوماً ما ساحراً أو عرافاً ، فهو تربي في الهيكل على يد عالي الكاهن الذي إهتم به جداً ، فهو يعرف أنه أين الصلاة وإين الدموع ، وتحدث له الله منذ صباه ، ثم إئتمنه على قيادة شعبه ، وصموئيل النبي رجل الله يعرف جيداً كيف حرم الله السحر والعرافة ، وأن غضب الله ينصب على تلك الأعمال الشيطانية وعلى من يمارسها ، وحياة صموئيل المقدسة وسيرته الحسنة وشهادة كل الشعب كله تُكذب هذا الإدعاء ، وبالطبع لم يجد الناقد أي دليل كتابي يؤيد وجهة نظره ، ويقول " القمص تادرس يعقوب " : " إعتاد اليهود أن يدعوا النبي " رجل الله " ( يش ١٤ : ٦ ، امل ١٢ : ٢٢ ، ١ أي ١١ : ٢ ) لأنه يعمل على التقدم بالشعب إلى الله خلال الصلاة والوصية الإلهية والإرشاد والنبوة ، كما يدعى " إنسان الروح " ( هو ٩ : ٧ ) بكونه مهتماً بالروحانيات ، يعمل بقيادة روح الله ، وأيضاً يدعى " الرائي " إذ ينظر إلى بعض أمور المستقبل كما ببصيرة روحية مفتوحة <sup>(١)</sup> .

س ١١٠٠ : كيف يجرو نبي الله صموئيل على تقديم ذبيحة على المرتفعة ( اصم ٩ : ١٢ ) حيث تقام العبادة للأصنام والأصنام ؟  
ولماذا أمر صموئيل الطباخ بوضع الساق مع ما عليها أمام شاول ( اصم ٩ : ٢٣ ، ٢٤ ) ؟

ج : ١- كانت مدينة الرامة قائمة على ربوتين مرتفعتين ولها طريق صاعد إليها ، وتقابل شاول والغلام مع الفتيات الهابضات من الرامة ليستقن الماء من الأبار والعيون الكائنة في المنطقة المنخفضة بجوار باب المدينة ، وعندما سألا عن الرائي قالت الفتيات عند دخولكما المدينة تجدانه قبل صعوده على المرتفعة ليأكل . لأن الشعب لا يأكل حتى يأتي لأنه يبارك الذبيحة ، والمقصود بالمرتفعة هنا الرامة المرتفعة أو العليا .

وحتى لو كان المقصود بالمرتفعة الأكمة العالية ، فلا يوجد أي إرتباط بين هذه المرتفعات التي تقدست بإصعاد الذبيحة عليها بيد صموئيل النبي ، وبقية المرتفعات التي تتجست بعبادة الأصنام ، ويقول " الأرشيدياكون نجيب جرجس " : " أجابتهما الفتيات

(١) تفسير سفر صموئيل الأول ص ٧١

بأن رجل الله موجود بالمدينة ، وقلن ( هوذا أمامكما ) أي قريب منكما ، ونصحتنا  
الفتيات أن يسرعا لملاقاته لأنه قد حضر في نفس اليوم ليحضر تقديم الذبيحة التي أعدها  
الشعب لتقديمها على ( المرتفعة ) ويقصد بها المكان المرتفع الذي بنى عليه صموئيل  
المنبح ( اصم ٧ : ١٢ ) <sup>(١)</sup> .

٢- حتى عصر سليمان لم يكن بيت الرب قد بُني بعد ، فكان الشعب يُصعد ذبائحه  
على المرتفعات ، وهذا واضح في سفر الملوك : " **إلا أن الشعب كانوا يذبحون في  
المرتفعات لأنه لم يُبنَ بيت لأسم الرب إلى تلك الأيام** " ( امل ٣ : ٢ ) .

٣- أراد صموئيل النبي أن يُكرِّم شاول الذي اختاره الله ليكون ملكاً على بني  
إسرائيل ، فوضع أمامه ساق الذبيحة ، وهذه الساق تُدعى " ساق الرفيعة " وكانت تمثل  
نصيب صموئيل في الذبيحة بحسب قول الرب عن ذبيحة السلامة " **والساق اليمنى  
تعطونها ربيعة للكاهن من ذبائح سلامتكم** . الذي يُقرب دم ذبيحة السلامة والشحم  
من بني هرون تكون له الساق اليمنى نصيباً " ( لا ٧ : ٣٢ ، ٣٣ ) وكان شاول يشعر  
بالضالة والدونية " **فأجاب شاول وقال أنا بنياميني من أصغر أسباط إسرائيل وعشيرتي  
أصغر كل عشائر أسباط بنيامين** " ( اصم ٩ : ٢١ ) فسبط بنيامين قد تعرّض في فترة  
القضاة إلى الإنقراض بسبب إغتصاب أهل جبعة أمة اللاوي ، حتى كاد السبط أن يفنى  
تماماً ولم يتبق منه سوى ٦٠٠ رجل فشاول كان يشعر بحقيقة نفسه وعشيرته وسبطه ،  
وهذا ما أوضحه صموئيل فيما بعد : " **فقال صموئيل ( لشاول ) اليس إذ كنت صغيراً في  
عينيك صرت رأس أسباط إسرائيل** " ( اصم ١٥ : ١٧ ) وبسبب مشاعر شاول هذه أراد  
صموئيل أن يرفع من معنوياته لذلك أكرمه على المائدة إكراماً جزيلاً .

س ١١٠١ : هل صار شاول ملكاً طبقاً لرغبة الشعب ( اصم ٨ : ١٩ ) أم أن الله  
هو الذي اختاره ( اصم ٩ : ١٦ ، ١٠ : ٢٤ ) أم تم اختياره بواسطة القرعة ( اصم  
٩ : ٢٠ ، ٢١ ) ؟ وهل هناك نصوص مبكرة تساند الملكية ، وأخرى متأخرة ترفض  
الملكية نظراً لمساوئ هذه الملكية ؟

(١) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الأول ص ٨٤



يقول " الخوري بولس الفغالي " : " أن مطالعة سريعة لكتاب صموئيل تلفت إنتباه القارئ إلى بعض مُعطيات يخالف بعضها بعضاً ، فشاول قد مسحه صموئيل ملكاً في السر ( اصم ٩ : ٢٦ ) ثم نادى به الشعب في مناسبات مختلفة ( اصم ١٠ : ١٧ ، ١١ : ١٥ ) وتأسيس الملكية نقرأ عنه في نوعين من النصوص ، نوع أول يوافق على الملكية ( اصم ٩ : ١ ، ١٠ : ١٧ - ٢٤ ، ١٢ : ١ ) ها هي المملكة تبرز في إسرائيل ، كما برزت في الممالك المجاورة ، ويرويها كتاب صموئيل في تقليدين اثنين ، تقليد أول يُعارض النظام الملكي وهو أحدث عهداً من التقليد الثاني ، الذي هو أقرب إلى التاريخ ، والذي يرى في الملكية خلاص شعب الله من شر جيرانه " (١) .

كما يقول " الخوري بولس الفغالي " أيضاً : " وتدل النصوص البيبلية على أن وجهات النظر اختلفت ، بل تعارضت ، فهناك أخبار تساند الملكية بوضوح ، مثل خبر " أتن شاول " ( اصم ٩ : ١ - ١٠ ) وفي ( اصم ١١ ) سنرى شاول ينطلق إلى الحرب مع العمونيين وينتصر عليهم إنتصاراً باهراً ، حينئذ أعلنه الشعب ملكاً في الجبال . . . وهناك نصوص أخرى خصوصاً ( اصم ٨ ، ١٢ ) حيث تُسبب هذه المبادرة إلى الرب ، فالناس أرادوا لهم ملكاً ، لم يوافقهم صموئيل الرأي ، ولم يقبل الرب إلا على مضض . من الواضح أن هذه النصوص التي ترفض الملكية . . . يظن الشراح أن تدوينها يعكس تفكيراً يعود إلى حقبة متأخرة إختبر فيها الشعب تجاوزات النظام الملكي " (٢) .

ج : ١ - كيف تم إختيار شاول ملكاً ؟ . . يمكن تلخيص الإجابة في نقاط محددة :

أ - طلب الشعب من صموئيل النبي أن يقيم له ملكاً قاتلين : " فالآن أجعل لنا ملكاً يقضي لنا كسائر الشعوب " ( اصم ٨ : ٥ ) .

ب - أوضح لهم صموئيل مساوي الملكية ، ولكنهم أصروا على طلبهم هذا : " وقالوا لا بل يكون علينا ملك فنكون نحن أيضاً مثل سائر الشعوب ويقضي لنا ملكنا ويخرج

(١) التاريخ الإشتراعي - تفسير أسفار يشوع والقضاة وصموئيل والملوك ص ٢٢٤ ، ٢٢٥ ، ٢٦٢

(٢) تعرف إلى العهد القديم مع الآباء والأنبياء ص ١٠٨ ، ١٠٩

أماننا ويحارب حروبنا " ( اصم ٨ : ١٩ ، ٢٠ ) .

ج- أرشد الله صموئيل للرجل الذي يختاره ملكاً وهو شاول بن قيس ، وجاء شاول بمشورة غلامه إلى صموئيل ليسألانه عن الأتن المفقودة ، فأمسك صموئيل بشاول ليحضر الوليمة المعدة وأكرمه ، وعند إنصراف شاول وغلامه " قال صموئيل لشاول قل للغلام أن يعبر قدامنا . فعبر . . فأخذ صموئيل قنينة الدهن وصب على رأسه وقبله وقال أليس لأن الرب قد مسحك على ميراثه رئيساً " ( اصم ٩ : ٢٧ ، ١٠ : ١ ) وحدث هذا سرّاً بينهما .

د - جمع صموئيل الشعب إلى الرب في المصفاة وأجرى قرعة أمام الجمع ليحدد الملك ، فأخذ سبط بنيامين ، ثم " أخذت عشيرة مطري وأخذ شاول بن قيس " ( اصم ١٠ : ٢١ ) فأعلن شاول ملكاً أمام الشعب : " فقال صموئيل لجميع الشعب أرايتم الذي اختاره الرب أنه ليس مثله في جميع الشعب فهتف كل الشعب وقالوا ليحي الملك " ( اصم ١٠ : ٢٤ ) .

هـ - عقب إنتصار شاول على ناحاش ملك عمون الذي هدد أهل يابيش جلعاد بتقوير عيونهم اليمنى " قال صموئيل للشعب هلموا نذهب إلى الجلجال ونجدد هناك المملكة . فذهب كل الشعب إلى الجلجال وملكوا هناك شاول أمام الرب في الجلجال " ( اصم ١١ : ١٤ ، ١٥ ) .

٢- هكذا نرى الموضوع متكامل تماماً بلا أدنى تناقض ، ولو تساءل أحد إن كان الله قد إختار شاول وقد مسحه صموئيل رئيساً ( اصم ٩ : ٢٧ ، ١٠ : ١ ) فما الداعي لجمع الشعب وإلقاء القرعة ؟ . . عندما مسح صموئيل شاول كان الموضوع سرّاً لم يره حتى الغلام الذي كان مصاحباً لشاول ، ولذلك كان من الضروري أن يعلن هذا الأمر أمام الجميع ليعلموا أن هذا هو الإختيار الإلهي لشاول فيطيعونه ، ولا يتطرق إليهم الشك أن هذا الإختيار هو مجرد رغبة وإختيار صموئيل ، ولا سيما أنه كان هناك معترضون على شاول حتى بعد إجراء القرعة أمام الجميع : " وأما بنو بليعال فقالوا كيف يخلصنا هذا . فأحتقروه ولم يقدموا له هدية . فكان كأصم " ( اصم ١٠ : ٢٧ ) وأيضاً هذه القرعة



العانية جُنِبَت الأسباط الصراع فيما بينها على العرش .

٣- كما رأينا من قبل أن صموئيل النبي هو الذي سجل الإصحاحات الأربعة والعشرين الأولى من السفر ، وأكمل السبعة الإصحاحات الأخيرة مع سفر صموئيل الثاني ناثان النبي وجاد النبي ، فنحن لا نؤمن بنظرية المصادر ( والتي يدعوها البعض بالتقليدات ) ولا نستطيع أن نوافق " الخوري بولس الفغالي " في قوله : " نتوقف لتتعرف إلى أصل الملكية ، فنكتشف ثلاثة تقاليد في هذه المرحلة الهامة من تاريخ شعب الله . الأول : شاول وهو بطل يابيش جلعاد ، فينادي به الشعب ملكاً . الثاني : شاول المُحب الشاب يبحث عن أُنْتِه ، فيمسحه صموئيل ، فيحل عليه روح الرب . الثالث : شاول الشاب المعروف في قبيلة بنيامين . أَلْقِيَت القرعة ، فصار ملكاً في شعب إسرائيل " (١) . ولا نوافق أن هناك مصادر قديمة للسفر تؤيد الملكية وأخرى حديثة ترفض الملكية نظراً لمساوئ الملكية ، لكننا ننظر لسفري صموئيل الأول والثاني كوحدة واحدة ، وقد سبق مناقشة هذا الموضوع بالتفصيل فيرجى الرجوع إلى س ١٩٦٤ ، س ١٠٦٥ ، س ١٠٦٦ ، س ١٠٩٧ .

س ١١٠٢ : هل المسح بالزيت ( اصم ١٠ : ١ ) مقتبس من الأمم ؟  
ولماذا قدم الرجال الثلاثة رغيّفين لشاول من الثلاث أرغفة ولم يقدموا له جدياً واحداً من الجداء الثلاث ( اصم ١٠ : ٣ ، ٤ ) ؟

يقول " الخوري بولس الفغالي " : " لم يكن هذا الطقس ( المسح بالزيت ) خاصاً بشعب إسرائيل ، فهناك رسالة من تل العمارنة تعلمنا أن ملوك آرام وفينيقية وكنعان ، كانوا يُمسحون ملوكاً على يد رسولٍ من عند فرعون ، وقد وُجِدَ في أحد مقابر ملوك جبيل إناء يوضع فيه البلسم ( هذا السائل العطري ) من أجل تنصيب الملوك على عروشهم . ونعرف أيضاً أن الموظفين الكبار في مصر ، كانوا يُمسحون بالزيت قبل أن يتسلّموا مهامهم ، وهكذا يتبين لنا أن طقس المسح بالزيت جاء إلى العبرانيين من مصر " (٢) .

(١) التاريخ الإشتراعي - تفسير أسفار يشوع والقضاة وصموئيل والملوك ص ٢٦٩

(٢) المرجع السابق ص ١٦٧

ج : ١- أعطى الله لشعبه طقس المسحة ، فأوصى الله موسى أن يأخذ أفخر الأطياب من المر والقرفة وقصب الذريرة والسليخة وزيت الزيتون بمقادير حدّدها الرب ذاته : "وتصنعه دهناً مقدّساً للمسحة . . دهناً مقدّساً للمسحة يكون . وتمسح به خيمة الإجتماع وتابوت الشهادة . والمائدة وكل آنيّتها والمنارة وآنيّتها ومنذبح البخور . ومنذبح المحرقة وكل آنيّته والمرحضة وقاعدتها . وتقّدها فتكون قدس أقداس . كل ما مسها يكون مقدّساً . وتمسح هرون وبنيه وتقّدهم ليكونوا لي " ( خر ٣٠ : ٢٥ - ٣٠ ) وأكثر من هذا أن الرب نهى شعبه عن صنع هذه المسحة وإستخدامها في أي غرض آخر : "كل من ركّب مثله ومن جعل منه على أجنبي يُقطع من شعبه " ( خر ٣٠ : ٣٣ ) ودعنا نسجل الملاحظات الآتية :

أ - لو قال المعارض أن طقس المسحة هذا مأخوذاً من المصريين ، فإن المصريين لم يكن لديهم خيمة إجتماع ولا مذابح ولا مرحضة .

ب - هل موسى الذي تربى تربية يهودية ، وعرف أن كل عبادات المصريين باطلة ، يمكن أن يأخذ منها طقس المسحة ؟!

ج- لو أن موسى أخذ من المصريين طقس المسحة هذا فكيف يكذب ، ويدّعي أن الله هو الذي أعطاه هذا الطقس وحدّد له المواد ونسبة كل منها ( خر ٣٠ : ٢٣ - ٢٥ ) وكيف يقول "وكلم الرب موسى قائلاً . . " ( خر ٣٠ : ٢٢ ) والرب لم يكلمه بهذا ، بل هو اقتبس من العبادات المصرية ؟!

د - لو أن موسى أخذ هذا الطقس من المصريين . . فلماذا لم يمسح الشيوخ السبعين الذين اختارهم ليعاونوه في مهمة القضاء ، مثلما كان المصريون يمسحون كبار الموظفين ؟!

٢- طقس المسحة كان معروفاً منذ أيام موسى حيث مُسحت به خيمة الإجتماع ومحتوياتها ، وأيضاً كان يمسح به الكهنة ورئيس الكهنة ، وعندما بدأ عصر الملوك مع شاول بن قيس أوصى الله صموئيل النبي أن يمسحه بالدهن المقدّس ، ولم يكن شاول أول إنسان مُسح بهذا الدهن ، فقد سبقه في هذا جميع الكهنة ، ولكن شاول كان الملك الأول



الذي يُمسح وتبعه سلسلة طويلة من الملوك ، وبهذا لا نستطيع أن نقبل قول " الخوري بولس الفغالي : " أعلن الشعب شاوول ملكاً ، فاستعمل للمرة الأولى طقس المسح بالزيت الذي جعل من شخص عادي رجلاً مكرّساً . . نشير هنا إلى أن المصريين والكنعانيين عرفوا الدهن بالزيت المقدّس ، الذي يدل على القبول والإكرام ، ويعد بالخير والبركة " (١) .

٣- من يقول أن صموئيل النبي اقتبس مسح الملوك من الأمم الوثنية ، فهو يشكك في صدق أقوال الله . . لماذا ؟ . . لأن الله هو الذي قال لصموئيل : " غداً في مثل الآن أرسل إليك رجلاً من أرض بنيامين . فامسحه رئيساً لشعبي إسرائيل " ( اصم ٩ : ١٦ ) فصموئيل النبي لم يمسح شاوول ملكاً من ذاته بل الرب هو الذي قال له ، وأيضاً لم يمسح صموئيل داود من ذاته بل : " قال الرب قم امسحه لأن هذا هو . فأخذ صموئيل قرن الدهن ومسحه في وسط أخوته " ( اصم ١٦ : ١٢ ، ١٣ ) وقال المرنم : " وجدت داود عبدي . بدهن قدسي مسحته " ( مز ٨٩ : ٢٠ ) . وعندما ملّكوا سليمان "أخذ صادوق الكاهن قرن الدهن من الخيمة ومسح سليمان " ( امل ١ : ٣٩ ) . وفيما بعد أوصى الرب إيليا النبي قائلاً : " وأمسح حزائيل ملكاً على آرام وأمسح ياهو بن نمشي ملكاً على إسرائيل وأمسح أليشع بن شافاط . . نبياً عوضاً عنك " ( امل ١٩ : ١٥ ، ١٦ ) وجاء في أخبار الأيام : " ياهو بن نمشي الذي مسحه الرب لقطع بيت آخاب " ( أي ٢٢ : ٧ ) . فواضح جداً من مثل هذه المواقف وغيرها أن مسح الملوك طقس وضعه الله ذاته ، وليس أحد من البشر .

٤- قال صموئيل النبي لشاوول في طريق عودتك عند قبر راحيل سيصادفك رجلان يخبرانك أن الأتن قد وجدت ، وعند بلوطة تابور يصادفك ثلاثة رجال صاعدون إلى بيت إيل أحدهم معه ثلاثة جداء والآخر معه ثلاثة أرغفة والثالث معه زق خمر : " فيسلمون عليك ويعطونك رغيفي خبز فتأخذ من يدهم " ( اصم ١٠ : ٤ ) وكان في هذا إشارة إلى أن الله يهتم بشاوول وبالغلام الذي معه ، ولم يعطوه من الجداء لأنهم سيقدّمونها ذبائح لله ، والكاهن يأخذ نصيبه منها ، أما الملك فليس له نصيب من هذه الذبائح .

(١) تعرّف إلى العهد القديم مع الآباء والأنبياء ص ١١٠

س ١١٠٣ : هل روح الله يُستجلب بالموسيقى " أنك تصادف زمرة من الأنبياء نازلين من المرتفعة وأمامهم رباب ودف وناي وعود وهم يتنبأون . فيحل عليك روح الرب فتتنبأ معهم وتتحول إلى رجل آخر " ( اصم ١٠ : ٥ ، ٦ ) ؟ وهل هؤلاء الأنبياء يشابهون الدراويش ؟

يقول " عاطف عبد الغني " تعليقاً على هذا : " إذاً فقد كانوا يظنون أن روح الرب تأتي بالإستجلاب ويساعد على إستحضارها العزف ( المقدّس ) الذي هو ميراث طقس موروث في المعابد المصرية القديمة " (١).

ويقول " فراس السواح " : " كان وجدّ هؤلاء الأنبياء يشبه إلى حد كبير وجدّ دراويش الشرق الراقصين اليوم ، حيث كانوا يعيشون حالة من الوله الديني حيث تملأ عليهم روح يهوه كيانههم ، بحيث يمتلكون السبيل للوصول إلى حقيقة . في سفر صموئيل الأول الإصحاح العاشر ، نرى شاول الذي مُسح ملكاً بعد أن صبّ صموئيل العجوز الدهن على رأسه وكرّسه كقائد عسكري للإسرائيليين ، نراه يرسله بهذه النبؤة . . ( اصم ١٠ : ٥ - ٦ ) ولكن عندما يحل ذلك بشاول ، يعلم أنه لم يكسب بعد رضا الناس ، فقد قالوا باحتقار : " أشاول أيضاً بين الأنبياء " ( اصم ١٠ : ١١ ) مثل هؤلاء الأنبياء الدراويش كانوا ينطقون في حالة الوجدّ بكلام مُستغلق على الفهم حتى بالنسبة إليهم أنفسهم " (٢).

ج : ١ - أنشأ صموئيل النبي مدارس الأنبياء كما رأينا من قبل حيث كانوا يعيشون حياة البساطة يدرسون الشريعة والتاريخ المقدّس ويهتمون بالموسيقى والتسبيح ، وليس في هذا عيباً ، فعندما التقى شاول بزمرة من الأنبياء نازلين من المرتفعة ومعهم آلاتهم الموسيقية من رباب ودف وناي وعود ، وجميعها آلات موسيقية رائعة لا تُصدر موسيقى صاخبة ، وبلاشك كانوا يستخدمونها بشكل كبير من الهدوء والتعلّق ، وهم في وسط تسبيحاتهم لإله إسرائيل كانوا يعزفون ألحاناً تحمل روح النبؤة ، وليس معنى هذا أن روح الله يمكن إستجلابه بالموسيقى ، فكل موسيقى العالم لا تقوى على تحريك روح الله ، ولكن

(١) أساطير التوراة ص ٨٧

(٢) موسوعة تاريخ الأديان - الكتاب الخامس ص ١١٩



الموسيقى الروحية والتراتيم والتسابيح تهيئ للإنسان الفرصة المناسبة للإلتقاء بروح الله القدوس ، ويقول " القمص تادرس يعقوب " عن شاول : " يلتقي بالأنبياء نازلين من المرتفعة وأمامهم رباب ودف وناي وعود وهم يتتباون ، أي يسبحون الرب بفرح وتهليل ( اصم ١٠ : ٥ ) " (١).

ويقول " القمص مكسيموس وصفي " كان " زمرة من الأنبياء كانوا نازلين من المرتفعة بعد أن قدموا صلوات أمام الرب وكان أمامهم العازفون يسبحون بتراتيم وصلوات على آلات العزف رباب ودف وناي وعود وهم يتتباون فإنضم إليهم شاول وحل عليه روح الرب فتنبأ في وسطهم حيث ثارت غيرته للتسبيح والإبتهاج بالرب وكان ذلك في مدينته حيث كانت هناك مدرسة من مدارس الأنبياء التي أسسها صموئيل وكانت قريبة من بيت شاول ، وصار ذلك معلوماً في كل مدينته حيث رآه الجميع بين الأنبياء يتتبا وصار بينهم ذلك مثلاً : أشاول أيضاً بين الأنبياء ( اصم ١٠ : ١١ ) وصعد شاول إلى المرتفعة وكانت روحه آنذاك عالية فصعد يقدم تسبيحاً وشكر لله ويطلب منه عوناً في مهمته الجديدة " (٢).

٢- قديماً بعد أن أجرى الله معجزة شق البحر الأحمر أمام شعبه فعبروا إلى أرض سيناء ثم عادت المياه وأغرقت فرعون وكل جنوده ، فما كان من موسى إلا أنه أخذ يرثم ويسبح الله مع شعبه : " حينئذ رثم موسى وبنو إسرائيل هذه التسبحة للرب وقالوا . أرثم للرب فإنه قد تعظم . الفرس وراكبه طرحهما في البحر . . " ( خر ١٥ : ١ - ١٩ ) وماذا كان رد فعل مريم أخت موسى ؟ . "أخذت مريم النبيّة أخت هرون الدف بيدها . . وخرجت جميع النساء وراءها بدفوف ورقص . وأجابتهن مريم رثموا للرب فإنه قد تعظم الفرس وراكبه طرحهما في البحر " ( خر ١٥ : ٢٠ ، ٢١ ) وفيما بعد عند إصعاد تابوت العهد إلى أورشليم . . ماذا فعل داود ؟ . " فذهب داود وأصعد تابوت الله من بيت عوبيد أدوم إلى مدينة داود بفرح . . كان داود يرقص بكل قوته أمام الرب . . فأصعد داود وجميع بيت إسرائيل تابوت الرب بالهتاف وبصوت

(١) تفسير سفر صموئيل الأول ص ٧٨

(٢) دراسة في سفر صموئيل الأول ص ٧٤ ، ٧٥

البسوق " ( ٢صم ٦ : ١٢ - ١٥ ) وعندما إستقر التابوت نظم داود فرق للتسبيح : " وهؤلاء هم الذين أقامهم داود على يد الغناء في بيت الرب بعدما أستقر التابوت " ( ١ أي ٦ : ٣١ ) . . " وأفرز داود ورؤساء الجيش بني آساف وهيمان ويدوثون المتنبنين بالعيدان والرباب والصنوج " ( ١ أي ٢٥ : ١ ) وظلت هذه الفرق الموسيقية حتى بعد العودة من السبي . . فماذا فعل عزرا ؟ . . " ولما أسّس الباتون هيكل الرب أقاموا الكهنة بملابسهم بأبواق واللاويين بني آساف بالصنوج لتسبيح الرب على ترتيب داود ملك إسرائيل " ( عز ٣ : ١٠ ) .

٣- إختار موسى سبعين شيخاً ليعاونوه في خدمة الشعب والقضاء " وأوقفهم حول الخيمة فنزل الرب في سحابة وتكلم معه وأخذ من الروح الذي عليه وجعل على السبعين رجلاً الشيوخ . فلما حلت عليهم الروح تنبأوا ولكنهم لم يزدوا . وبقي رجلان فسي المحلة إسم الواحد الداد وإسم الآخر ميداد فحلّ عليهم الروح . وكاتا من المكتوبين لكنهما لم يخرجوا إلى الخيمة . فتنبأ في المحلة " ( عد ١١ : ٢٤ - ٢٦ ) وعندما علم يشوع بن نون " قال ياسيدي أردعهما ، فقال له موسى هل تغار أنت لي . باليت كل شعب الرب كانوا أنبياء إذ جعل الرب روحه عليهم " ( عد ١١ : ٢٨ ، ٢٩ ) وهكذا يعطي الروح القدس روح النبوة بإتساع ، فتكرّر الموقف أكثر من مرة مع شاول ( ١صم ١٠ : ١٠ ، ١٩ : ٢٤ ) .

٤- عندما رأى أهل جبعة ( مدينة شاول ) شاول يتنبأ تعجبوا لأنهم يعرفون جيداً أنه لم يلتحق بمدرسة الأنبياء ، وهم لم يرونه يتنبأ من قبل ، ولذلك قالوا " أشاول أيضاً بين الأنبياء ؟ " ثم صار هذا مثلاً يُطلق على أي شخص يفعل شيئاً لا يتوقعه الآخرون ، كما يكنى به عن عمل الله الفائق في المؤمنين ، وقال آخر : " ومن هو أبوهم " ويقول " الأرشيدياكون نجيب جرجس " : ( أ ) في دهشتهم أيضاً سأل واحد منهم : ( ومن هو أبوهم ؟ ) أي من هو قيس أبو شاول وأخوته ، أليس هو إنساناً عادياً ليس من الأنبياء ولا واحد من أولاده عنده روح النبوة أيضاً ؟ ولقد قال الرجل هذا بلغة التعجب وربما الإستخفاف أيضاً .

( ب ) ولذلك ذهب مثلاً ( أشاول أيضاً بين الأنبياء ؟ ) أصبح القول مثلاً فيما بعد ،



يضر به الناس كلما رأوا إنساناً يتسلم مركزاً أو عملاً ليس أهلاً له ، أو غير متوقع له " (١) .

٥- ما أعظم الفارق بين هؤلاء الأنبياء أو بني الأنبياء طلاب مدارس الأنبياء ، المتعلمين والعارفين بالشرعية ، يعيشون حياة الزهد والتعقل والعلم والرزانة والتسبيح والتهليل ، وبين أولئك الدراويش الذي يطوفون الشارع بلا مأوى يرتدون الملابس المهلهلة الرثة .

س ١١٠٤ : كيف يقول الكتاب أن روح الله حلّ على شاول وتنبأ ( اصم ١٠ : ١٠ ) ثم تصدر منه تصرفات خاطئة بهذه الدرجة ؟

ج : أن حلول روح الله في العهد القديم على الأشخاص كان حلولاً مؤقتاً لتأدية مهمة معينة ، مثلما كان يحل على القضاة ، فحلّ على عثينيل بن قناز ( قض ٣ : ٩ ، ١٠ ) وعلى جدعون ( قض ٦ : ٣٤ ) وعلى يفتاح الجلعادي ( قض ١١ : ٢٩ ) وعلى شمشون ( قض ١٣ : ٢٥ ، ١٤ : ٦ ، ١٩ ) فبالرغم من أن الروح حلّ على كل هؤلاء فإنه لم يعصمهم من الخطأ ، أما في العهد الجديد فقد صار الإنسان مسكناً للروح القدس : " أما تعلمون أنكم هيكل الله وروح الله يسكن فيكم " ( ١ كو ٣ : ١٦ ) والروح القدس لا يقيد حرية الإنسان ، ولا يعصمه من الخطأ . وأحياناً كان روح الله يحلّ على أشخاص غير مؤمنين ، فبلعام الذي ألقى معثرة أمام بني إسرائيل كان روح الله قد حلّ عليه ( عد ٢٤ : ٢ ) كما نبه الربّ روح كورش ملك فارس ( ٢ أي ٢٦ : ٢٢ ) .

٢- قال الكتاب عن شاول : " أن الله أعطاه قلباً آخر " ( اصم ١٠ : ٩ ) فقد أعطاه قلباً آخر وليس " قلباً جديداً " كالذي طلبه داود النبي " قلباً نقيّاً إخلق فيّ يا الله وروحاً مستقيماً جدد في داخلي " ( مز ٥١ : ١٠ ) .

٣- كان شاول إنساناً متواضعاً قبل أن يصير ملكاً ( اصم ٩ : ٢١ ، ١٥ : ١٧ ) ولكن بعد أن صار ملكاً تغيرت اتجاهاته وظهرت لديه الغيرة والحسد والحقد بالنسبة

(١) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الأول ص ٩٥

لداود ، وسعى نحو تثبيت ملكه حتى لو بالقضاء على الأبرياء مثل داود ، فحاول أن يصطاد نفسه مرات ومرات ، وأرتكب مذبحه الكهنة في نوب ، وقتل الجبعونيين الأبرياء ٠٠ إلخ .

س ١١٠٥ : كيف يمكن أن يجمع صموئيل كل شعب بني إسرائيل في المصفاة ( اصم ١٠ : ١٧ ) وهي مدينة صغيرة ؟ وكيف يختار الله ملكاً من سبط بنيامين ( اصم ١٠ : ٢٠ ) بينما النبوة تجعل الملك في سبط يهوذا ( تك ٤٩ : ٨ ) ؟

يقول " ليوناكسل " : " في تلك الوقت كان " تابوت العهد " في المصفاة ، وهناك جمع صموئيل شعب إسرائيل ، ولكن " الحمامة المقدسة " لم تذكر شيئاً عن تاريخ الاجتماع . أو كيف اتسعت تلك المدينة الصغيرة لتلك الملايين كلها ٠٠ أما نحن فعلى أن نتذكر الآن نبوة يعقوب . ألم يعدّ قبيلة يهوذا بالملك على إسرائيل ؟ ( أنظر تك ٤٩ : ٨ ) ما الذي حصل إذاً ، هل نسي الرب تلك النبوة في اللحظة التي كانت تقوم فيها مملكة إسرائيل ؟ ولكن لا بأس ! فهو سيتذكر ويصحح الخطأ ، وسرعان ما سنرى هذا التاج ينتقل من فوق رأس شاول إلى رأس أحد أحفاد يهوذا . وبذلك يُستدرك النسيان الإلهي ويتحقق نبوة البطريك العجوز " (١) .

ج : ١ - قال الكتاب : " واستدعى صموئيل الشعب إلى الرب إلى المصفاة " ( اصم ١٠ : ١٧ ) فقله " الشعب " يقصد به الشعب الكائن في المنطقة المحيطة بالمصفاة من ابن عشرين سنة فصاعداً ، ولم يقل الكتاب أن صموئيل النبي جمع " جميع الشعب من كل أنحاء إسرائيل " لأن هذا أمر غير منطقي ، لأن المساحات ممتدة عشرات الأميال ، فكيف يجتمع جميع الرجال والنساء والأطفال من جميع الأسباط في المصفاة ويتركون منازلهم وحقولهم ؟! ٠٠ أليست هذه فرصة للأعداء للسطو على تلك المنازل والحقول ؟!

٢ - لم يكن إختيار شاول بن قيس البنياميني بحسب رغبة الله ، إنما بسماع منه ، لأن الشعب ألحّ أن يكون له ملك ، وكان شاول أنسب إنسان في ذلك الوقت بالرغم من أنه كان يمثل شخصية المتردد والمتقلب المزاج . أما الملك الذي سيجي بحسب قلب الله

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٢٧٨ ، ٢٧٩



وبترتيب العناية الإلهية فهو داود ، وسيظل بيت داود القائم من سبط يهوذا محتفظاً بالعرش ، ولن ينطفئ سراج داود حتى مجئ المسيا المخلص ، بينما يتوالى على المملكة الشمالية عائلات مختلفة من عدة أسباط .

س ١١٠٦ : قال كاتب سفر صموئيل : " فكلّم صموئيل الشعب بقضاء المملكة وكتبه في السفر ووضعه أمام الرب " ( ١ صم ١٠ : ٢٥ ) . فما معنى وضعه أمام الرب ؟ وهل الرب في الأرض أم في السماء عرشه ؟ وأين نجد سفر قضاء المملكة ؟

ج : ١- أوضح صموئيل للشعب حقوقهم وواجباتهم تجاه الملك ، ومفهوم الملك في إسرائيل ، وحقوق وواجبات الملك ، ولم يكتف بهذا بل كتب في سفر ( كتاب ) وأودعه بجوار تابوت العهد ، كما فعل موسى النبي من قبل : " فعندما كمل موسى كتابة كلمات هذه التوراة في كتاب إلى تمامها . أمر موسى اللاويين حاملي التابوت عهد الرب قائلاً : خذوا كتاب التوراة هذا وضعوه بجانب تابوت عهد الرب إلهكم ليكون هناك شاهداً عليكم " ( تث ٣١ : ٢٤ - ٢٦ ) . ثم جاء يشوع " وكتب يشوع هذا الكلام في سفر شريعة الله " ( يش ٢٤ : ٢٦ ) .

٢- الذي يتساءل أين سفر قضاء المملكة ؟ . نقول لمثل هذا المتساءل أن هذا السفر لم يكن من الأسفار المقدسة الموحى بها من الله ، إنما هو عبارة عن الدستور الذي يحكم العلاقة بين الملك والشعب ، فيوضح حقوق الملك وإمتهاداته ، وحدود تصرفاته ، فلا يستبد بالشعب ولا يستعبده ، وبموجب هذا السفر عندما تولى داود مسئولية الملك قطع عهداً مع شيوخ إسرائيل : " وجاء جميع شيوخ إسرائيل إلى الملك إلى حبرون فقطع الملك داود معهم عهداً في حبرون أمام الرب ومسحوا داود ملكاً على إسرائيل " ( ٢ مل ٥ : ٣ ) ويوآش بن أئزيا الذي نجا من مذبحه عثليا جدته التي أبادت النسب الملكي ليخلو أمامها عرش المملكة ، وبعد الإحتفاظ بيوآش وتأمينه في بيت الرب تحت رعاية يهوياذاح الكاهن لمدة ست سنوات ، أظهره ونصّبوه ملكاً " وقطع يهوياذاح عهداً بين الرب وبين الملك والشعب ليكونوا شعباً للرب " ( ٢ مل ١١ : ١٧ ) . وهل لو ضاعت العهود والمواثيق التي تكلم عنها القرآن ، فهل هذا يعد مبرراً للطعن فيه ؟! ( راجع كتاب

٣- يقول "الأرشيدياكون نجيب جرجس" : " ( أ ) فكلّم صموئيل الشعب بقضاء المملكة :

- ١- شرح لهم النظام الذي تسير عليه مملكتهم ، وأوضح واجبات كل من الملك والشعب الواحد نحو الآخر ، وواجبات كل منهما نحو الله ونحو الصالح العام ليكون هذا دستوراً يبين الحقوق والواجبات لكل من الحاكم والرعية .
- ٢- ويرجح أنه قرأ عليهم أيضاً واجبات الملك الذي ذكره الرب لموسى في سفر التثنية ( ص ١٧ : ١٤ - ٢٠ ) حتى يكون الملك ورعاً قانعاً حكيماً .
- ٣- وربما نكر لهم أيضاً ما نبههم عن إستبداد بعض الملوك وأخذهم كل ما يحلو لهم من الشعب وقد سبق وذكره لهم في ( اصم ٨ : ١٠ - ١٧ ) حتى لا يكون لهم عذر فيما بعد .
- ٤- ولعله كلمهم بإعلان الرب له باختيار شاول وتبشير الرب لمجيئه إليه ومسحه ملكاً وتبشير العلاقات التي صادفته في طريقه ثم خروج القرعة عليه مما يدل على أن الأمور كلها مرتبة من الله .

(ب) لم يكتف بأن يكلم الشعب مشافهة بقضاء المملكة ، بل ( كتبه أيضاً في سفر ) لأن عمل الله بين شعبه لم يكن فوضى بل كان عملاً حكيماً مرتباً ، ولأن أمور الشعب كلها كانت بترتيب حكيم ، ربما كتب كل هذه الوقائع في السفر . والمقصود ( بالسفر ) إما كتاب عادي دوّن فيه الحوادث ، أو سفر صموئيل نفسه ودوّن فيه الأحداث المتعلقة بتأسيس المملكة وإقامة شاول ملكاً .

(ج) وضع السفر ( أمام الرب ) ويعني هذا في الغالب أنه سلمه للكهنة للاحتفاظ به والرجوع إليه عند الحاجة <sup>(١)</sup> .

س ١١٠٧ : كيف استطاع شاول أن يجمع جيشاً يبلغ تعدادة نحو ثلث مليون في وقت

(١) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الأول ص ٩٩



## وجيز كهذا ( ١ صم ١١ : ٨ ) ؟

يقول " ليوناكسل " : " أما النُّقاد . . لا يعترفون بقدره مثل هذا " الملك " على استنفار جيش قوامه ٣٣٠٠٠٠ مقاتل خلال خمسة أيام ، خاصة وأن تلك وقع في زمن يعترف المؤلف نفسه ، بأن الإسرائيليين كانوا فيه عبيداً عند الفلسطينيين ، بزمن لم يكن فيه لدى اليهود - كما تقول التوراة - سيف أو رمح ، أو أي سلاح معني " (١) .

ج : ١- استعرض ناحاش ملك بني عمون قوته وأراد الانتقام من بني إسرائيل فهاجم أهل يابيش جلعاد فطلبوا منه أن يقطع لهم عهداً وهم سيكونون له عبيداً ويدفعون له الجزية ، وبلغ الغرور والإفتراء بهذا الرجل إلى أنه طلب منهم طلباً لم يطلبه ملك من شعب من قبل " فقال لهم ناحاش العموني بهذا أقطع لكم . بتقوير كل عين يعني لكم وجعل ذلك عاراً على جميع إسرائيل " ( ١ صم ١١ : ٢ ) فإنه يريد أن يذل كل شعب إسرائيل في شخص الجلعاديين بأن يجعلهم كلهم عور ، وطلب شيوخ يابيش مهلة سبعة أيام ، ومن كثرة غروره تركهم ، فهو يعرف أنه لا يوجد من يجرو أن يخلصهم من قبضته ، وعندما رفع بنو إسرائيل صوته بالبكاء في عودة شاول من الحقل " فحل روح الله على شاول عندما سمع هذا الكلام وحس غضبه جداً . فأخذ فدان بقر وقطعه وأرسل إلى كل تخوم إسرائيل بيد الرسل قائلاً من لا يخرج وراء شاول ووراء صموئيل فهكذا يفعل ببقره . فوقع رعب الرب على الشعب فخرجوا كرجل واحد " ( ١ صم ١١ : ٦ ، ٧ ) فأجتمع إليه ٣٣٠ ألفاً .

٢- يجب أن نلاحظ الآتي :

أ - عمل روح الله من أجل هذا الشعب المستكين إذ حلّ على شاول فوهبه شجاعة وإقدام وغيره وقوة ، كما حدث مع جدعون من قبل .

ب - وقع رعب الرب على الشعب أي صارت فيهم مخافة الله ، والذي تسكنه مخافة الله لا يخشى من أحد قط ، فخرجوا كرجل واحد وتجمع كل هذا العدد ، وهذا أمر لم يتوقعه لا الشعب الذي كان يبكي منذ قليل ولا ناحاش الذي أمهل أهل

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٢٨٢

يابيش سبعة أيام .

ج- كان الشعب أمام محنة عظيمة ووجدوا الحل وال خلاص من هذا العار وهذه الورطة ، في نداء شاول ، فأسرع الشعب وراءه .

د - ألحّ بنو إسرائيل على صموئيل لكيما يقيم لهم ملكاً يحارب حروبهم ويدافع عنهم ، فكثيراً ما أذلتهم الشعوب في عصر القضاة ، ولذلك كانوا يشتاقون لرد اعتبارهم ، وكانت هذه هي التجربة الأولى التي تواجه الشعب وقد صار لهم ملك ، لذلك لم يجد الشعب مناص من الإستجابة لنداء شاول .

هـ- إستخدم شاول إسم صموئيل ، ليذكّر الشعب أنه الملك المختار من الله والذي مسحه صموئيل النبي ، لكيما يكون حافظ لتحريك الشعب قائلاً : " من لا يخرج وراء شاول ووراء صموئيل " .

و - كان لتهديد شاول الأثر القوي والدافع في تجمع كل هذا العدد ، فالذي لم يخرج برغبته خرج خوفاً على مواشيه .

ز - لعل شاول استلهم فكرة تقطيع البقرتين من اللاوي الذي اعتدى أهل جبعة على أمته حتى فقدت الحياة فقطعها ١٢ قطعة وأرسلها إلى جميع تخوم إسرائيل ، فكان هذا مثار الدهشة ، فاجتمع من الأسباط ٤٠٠ ألف وحاربوا سبط بنيامين فأفنوا السبط بإستثناء ٦٠٠ رجل تزوج منهم ٤٠٠ من فتيات يابيش جلعاد ( قض ١٩ - ٢١ ) ويجب ملاحظة أن هناك قرابة خاصة بين أهل يابيش سبط بنيامين .

ز - لم يكن لبني إسرائيل جيش نظامي بعد ، ولكنهم إعتادوا في وقت الخطر أن يخرج كل واحد بسيفه على نفقته الخاصة إلى ساحة الحرب ، وإلاّ حسب ذلك عاراً عليه وعلى أسرته وعشيرته ، وبعد أن حقق شاول النصر على ناحاش وجيشه اختار لنفسه ثلاث آلاف من المقاتلين من بني إسرائيل كنواة للجيش النظامي ، احتفظ بألفين وجعل الألف الثالثة تحت إمرة يوناتان إبنه في جبعة بنيامين ( اصم ١٣ : ٢ ) ، وجعل شاول معسكره في قرية " مخماس " التي

تبعد نحو تسعة أميال من أورشليم .

٣- عدد الثلثمائة وثلاثين ألفاً عدد غير مُبالغ فيه ، فقد سبق وتجمع من بني إسرائيل أربعمئة ألف للتصدي لسبط بنيامين عقب أحداث جبعة بنيامين ( قض ٢٠ : ٢ ) كما أن الذين خرجوا مع شاول لم يكن جيشاً نظامياً مرتبط بسن معين ، بل خرج معه من هم دون العشرين ومن هم الذي تعدوا الستين من عمرهم .

٤- هذه الحرب حدثت بعد تنصيب شاول ملكاً ، وقبل تنصيبه كانت الأمور تميل لصالح بني إسرائيل حيث تشفع عنهم صموئيل النبي وأصعد حملاً رضيعاً مُحرقاً للرب ، بينما كان الفلسطينيون يتقدمون لمحاربتهم " فأرعد الرب بصوت عظيم في ذلك اليوم على الفلسطينيين وأزعجهم فأنكسروا أمام إسرائيل . . . فنزل الفلسطينيون . . . والمدن التي أخذها الفلسطينيون من إسرائيل رجعت إلى إسرائيل من عفرون إلى جت " ( اصم ٧ : ١٠ - ١٤ ) فمن قال أن بني إسرائيل في حربهم مع ناحاش لم يكن معهم سيف أو رمح أو أي سلاح معدني ؟! . . . لقد خلط الناقد بين وضع بني إسرائيل في أيام ناحاش ووضعهم فيما بعد ( اصم ١٣ : ٢٢ ) .

س ١١٠٨ : من هو " بدان " الذي جاء إسمه مع بعض أسماء القضاة ( اصم ١٢ : ١١ ) ؟ وهل قرأ أحد في سفر القضاة أو غيره عن قاضٍ أو نبي أو قائد دُعي بهذا الأسم ؟

ج : قال البعض أن " بدان " هو قاضٍ لم يأتي ذكره في سفر القضاة ، ولكن هذا أمر مستبعد تماماً ، لأن جميع القضاة ذُكروا في سفر القضاة ، وذكر السفر مدينة كل قاضٍ والعدو الذي حاربه ، ولذلك فالإحتمال الغالب أنه إسم آخر ليائير الجلعاوي أو لباراق ، أو لشمشون :

(١) يائير الجلعاوي : والدليل الكتابي على هذا ، أنه ورد إسمه في سفر الأخبار أنه بدان : " وإبن أولام بدان . هؤلاء بنو جلعا بن ماكير بن منسى " ( ١٧ : ٧ ) كما يؤيد هذا الرأي أنه لم يرد إسم " يائير " في سلسلة نسل منسى في هذا الإصحاح مع أنه من أهم شخصيات بيت منسى ، وكان لأبنائه ثلاثين مدينة بأسم " حوث يائير " ( قض



١٩ : ٤ ) . وهذا الرأي يؤيده " جنيوس " اليهودي .

(٢) باراق : يفهم من سياق كلام صموئيل النبي " فأرسل الرب يربعل وبدان ويفتاح وصموئيل " ( اصم ١٢ : ١١ ) ومما ذكره بولس الرسول في نفس السياق " لأنه يعوزني الوقت إن أخبرت عن جدعون وباراق وشمشون ويفتاح وداود وصموئيل والأنبياء " ( عب ١١ : ٣٢ ) أن " بدان " هو " باراق " . كما جاء في الطبعة البيروتية بالهامش الأسفل أنها قرأت في الترجمة السبعينية باراق ، وكذلك جاء في الترجمة السريانية إسم باراق ( راجع دائرة المعارف الكتابية ج ٢ ص ١٠٣ ) . ويؤيد هذا الإتجاه أن صموئيل النبي ذكر في نفس الموقف الذي ذكر فيه إسم بدان ، ذكر إسم " سيسرا رئيس جيش حاصور " ( اصم ١٢ : ٩ ) .

(٣) شمشون : لأنه من سبط دان ، فقليل عنه " ابن دان " وبالإختصار " بن دان " وقال بهذا الرأي القديس جيروم ، وأيضاً كمشي المفسر اليهودي .

س ١١٠٩ : ماذا تعني النجوم التي وُضعت بعد الآية ( اصم ١٢ : ١٤ ) كما وُضعت في عدة مواضع أخرى مثل ( اصم ٥ : ٨ ، ٢ مل ٥ : ٦ ، ١٠ : ٢ ، ١١ أي ٤ : ١٧ ) وهل تشير إلى كلمات سقطت من النص أو حذفت منه ؟! وأين حفظ الله لكلمته ؟

ج : ١ - ما جاء في نهاية ( اصم ٢ : ١٤ ) من وضع خمسة نجوم عوضاً عن الكلمات ، أو ترك فراغ ، فإنها تعني أموراً مفهومة ضمناً ، وقد رأى الكاتب أنه لا حاجة إلى تسجيلها ، مثل قولنا نحن " كذا وكذا وكذا " فجاءت الآية " إن أتقيتم الرب وعبدتموه وسمعت صوته ولم تعصوا قول الرب وكنتم أنتم والملك أيضاً الذي يملك عليكم وراء الرب إليكم " ثم وُضعت عدة نجوم ، لأن النتيجة مفهومة وواضحة للجميع ، فإن من يتقي الرب ويسمع صوته فإن الله لن يتركه بل يحفظه سالماً ، فقد جاء في سفر اللاويين : " إذا سلكتم في فرائضي وحفظتم وصاياي وعلمتم بها أعطى مطركم في حينه وتعطي الأرض غلتها وتعطي أشجار الحق أثمارها و . . لكن إن لم تسمعوا لي ولم تعملوا كل هذه الوصايا . . وإن رفضتم فرائضي وكرهت أنفسكم أحكامي . . فإني أعمل هذه بكم . أسلط عليكم رعباً وسلأ وحمي تفني العنسين و . . " ( لا ٢٦ : ٣ - ١٧ ) ونفس

المعنى نجده بتوسع حيث نقرأ عن البركات التي يتمتع بها حافظي الوصايا واللعنات التي تلحق بمن يعصى هذه الوصايا الإلهية في الإصحاح الثامن والعشرين من سفر التثنية .

٢- جاء في ( ٢ صم ٥ : ٨ ) " وقال داود في ذلك اليوم إن الذي يضرب اليبوسيين ويبلغ إلى القناة والعرج والعمي المبغضين من نفس داود " ثم وُضِعَتْ عدة نجوم عوضاً عن كلمات مفهومة ضمناً ، وهو أن من يفعل ذلك فلابد أن داود الملك سيكافئه ، وهذا ما أوضحه كاتب سفر الأخبار عندما قال " وقال داود أن الذي يضرب اليبوسيين أولاً يكون رأساً وقائداً . فصعد أولاً يوباب ابن صروية فصار رئيساً " ( ١١ أي ٦ : ٦ ) .

٣- جاء في ( ٢ مل ٥ : ٦ ) في قصة نعمان السرياني ، أبلغ نعمان ملك آرام أن " أليشع " رجل الله في إسرائيل يستطيع أن يشفيه ، فأرسل ملك آرام خطاباً لملك إسرائيل ( ووُضِعَتْ عدة نجوم ) فالآن عند وصول هذا الكتاب إليك هوذا قد أرسلت إليك نعمان عبدي فأشفه من برصه " ( ٢ مل ٥ : ٦ ) فواضح أن النجوم أو الفراغ وُضِعَ بدلاً مما حواه خطاب ملك آرام ، وهو مفهوم ضمناً بأنه يعرض على ملك إسرائيل قصة نعمان وبرصه ، الرجل الذي يحبه ويعتز به حتى أنه جعله رئيساً لجيشه . . إلخ ثم ختم كلامه بطلب الشفاء لنعمان .

٤- ما جاء في ( ٢ مل ١٠ : ٢ ) يذكر قصة " ياهو " الذي جاء لينتقم من عائلة أخاب بن عمري " وكان لأخاب سبعون ابناً في السامرة . فكتب ياهو رسائل وأرسلها إلى السامرة إلى رؤساء يزرعيل الشيوخ وإلى مربي أخاب قائلاً ( ووُضِعَتْ عدة نجوم ) فالآن عند وصول هذه الرسالة إليكم إذ عندكم بنو سيدكم وعندكم مركبات وخيل ومدينة محصنة وسلاح . أنظروا الأفضل والأصلح من بني سيدكم وأجعلوه على كرسي أبيه وحاربوا عن بيت سيدكم . فخافوا جداً جداً وقالوا هوذا ملكان لم يقفأ أمامه فكيف نقف نحن " ( ٢ مل ١٠ : ١ - ٤ ) فالأمر واضح تماماً أن هذه النجوم وُضِعَتْ عوضاً عن كلام الرسالة التي أرسلها ياهو يهدد فيها أهل السامرة ويتحداهم ، وأكتفى الكاتب بأن يسجل خاتمة الرسالة .

٥- جاء في ( ١ أي ٤ : ١٧ ) " وبنو عذرة يثر ومرد وعافر ويالون ( ووُضِعَت عدة نجوم ) وحبلت بمريم وشماي ويشيح أبي أشتموع " فقد كانت تحت يد الكاتب سجلات الأنساب ، وإذ وجد الكاتب أن عدد قليل جداً من الأسماء لم يعد واضحاً ، وبسبب أمانته المطلقة وضع عدة نجوم عوضاً عن هذه الأسماء ، وإختفاء هذه الأسماء القليلة جداً جداً بجوار مئات الأسماء التي حواها الكتاب ، فهذا لا يؤثر في أية عقيدة كتابية .

س ١١١٠ : هل بكت صموئيل الشعب لأنهم طلبوا لأنفسهم ملكاً ، وبهذا سحبوا السجادة من تحت قدميه ؟ . . وهل أراد بإستنزال المطر أن يثبت قدرته الخارقة ( اصم ١٢ : ١٧ ) ؟ وهل إستقالة صموئيل هنا ما هي إلا مناورة سياسية ؟!

يقول " زينون كوسيدوفسكي " : " لم يرفض صموئيل ، بإعطائه السلطة لشاول ، دوره القيادي في البلاد ، فهو ككاهن أعلى وممثل ليهوه على الأرض ، اعتبر أن من حقه كالسابق تقرير مصير الإسرائيليين ، وكان واثقاً من أنه أسمى من بقية الشعب ، ومن الملك ، وأن على هذا الأخير أن يطيعه ، ولكي يثبت قدرته الإلهية إستنزل المطر وعمل الصواعق ، رغم أن الوقت كان وقت حصاد ، وقد خاف الإسرائيليون من يهوه ومن صموئيل أيضاً لما رأوا ذلك فهموا أنهم أغضبوه لما طلبوا منه تنصيب ملك عليهم . . بعد أن ضمن صموئيل لنفسه القرار الفصل في جميع الأمور الدينية والسياسية عاد إلى رامتايم ، مقر الكاهن الأعلى آنذاك " (١) .

ويقول " ليوتاكسل " : " والحققة أن صموئيل لم يترك الحلبة بإرادته الطيبة ! فقد قال في خطبته أن اليهود أضافوا إثماً جديداً إلى آثامهم السابقة عندما طلبوا ملكاً عليهم . . ولكي يبرهن لليهود مرة أخرى مدى قربيه من يهوه ، صنع صموئيل عجيبه من تلك التي لا نجدها إلا في التوراة . قال صموئيل لإسرائيل كله : " فالآن أمثلوا أيضاً وأنظروا هذا الأمر العظيم الذي يفعله الرب أمام أعينكم . أما هو حصاد الحنطة اليوم . فإني أدعو الرب فيعطي رعوداً ومطراً فتعملون وترون أنه عظيم شركم الذي عملتموه في عيني الرب بطلبكم لأنفسكم ملكاً . . " ( اصم ١٢ : ١٦ - ١٨ ) إن إستقالة صموئيل لم تكن

(١) ترجمة د . محمد مخلوف - الأسطورة والحققة في القصص التوراتية ص ١٢٩



سوى مناورة سياسية في غاية الذكاء والحكمة " (١).

ج : ١ - عندما طلب الشعب ملكاً عليهم ، فهم بهذا أعلنوا رفضهم لملك الله عليهم ، ولذلك في يوم تتصيب شاول ملكاً أراد صموئيل النبي أن يكشف أمام أعينهم هذه الخطيئة التي سقطوا فيها ، فذكرهم بعناية الله ورعايته لشعبه على مدار التاريخ ، ثم أشهد عليهم السماء " **فدعا صموئيل الرب فأعطى رعوداً ومطراً في ذلك اليوم . وخاف جميع الشعب الرب وصموئيل جداً** " ( اصم ١٢ : ١٨ ) وأدرك عندئذ الشعب كله أنه مهما كانت قوة ملكهم الذي اختاروه فإنه يعجز تماماً عن أن يفتح أبواب المطر في وقت الصيف أو غير الصيف ، ولذلك أحسوا بخطيتهم وقالوا لصموئيل : " **صلّ عن عبيدك إلى الرب إلهك حتى لا نموت . لأننا قد أضفنا إلى جميع خطايانا شرّاً بطلبنا لأنفسنا ملكاً** " ( اصم ١٢ : ١١ ) . فماذا فعل صموئيل النبي ؟ . . " **قال صموئيل للشعب لا تخافوا . أنكم قد فعلتم كل هذا الشر ولكن لا تحيدوا عن الرب بل أعبدوا الرب بكل قلوبكم** " ( اصم ١٢ : ٢٠ ) وأوصاهم أن لا يسعوا وراء الأباطيل وطمأنهم قائلاً : " **لأنه لا يترك الرب شعبه من أجل اسمه العظيم . قد شاء الرب أن يجعلكم له شعباً . وأما أنا فحاشا لي أن أخطئ إلى الرب فأكفّ عن الصلاة من أجلكم بل أعلمكم الطريق الصالح المستقيم . إنما اتقوا الرب واعبدوه بالأمانة** " ( اصم ١٢ : ٢٢ - ٢٤ ) فهذا صموئيل النبي يواصل رسالته الأساسية وهي تعليم الشعب والصلاة من أجله ، فهو لم يقدم إستقالته ولم يناور ولم يستعرض قوته الخارقة .

٢ - ( أ ) لم تكن غيرة صموئيل من أجل نفسه أو لكرامته ، بل غار غيرة الرب لأنهم طلبوا ملك أرضي ، ولم يقصد صموئيل عزل الملك ، بل أراد أن يوضح للشعب أن الله سمع لهم وأقام لهم ملكاً ، فإن إلّتموا بوصاياه فإنه سيباركهم ويبارك ملكهم .

(ب) قدم صموئيل النبي هنا حديثاً وداعياً وصريحاً ، أشهد فيه الشعب أمام الله وأمام الملك على أمانته من نحوهم وعدم إستغلاله لهم .

(ج) كان على صموئيل النبي في بداية عهد شاول كملك أن يزوده ببعض النصائح

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٢٨٢ ، ٢٨٣

لكيما يتسلم مسئوليته الجديدة ويكون أميناً تجاه نفسه وتجاه شعبه ، ولا يشتهي شيئاً مما لشعبه . . ففيما يظهر صموئيل أمانته ونزاهته فإنه يقدم درساً عملياً للقائد الجديد .

( د ) لم ينفي صموئيل النبي إعترافه بسلطان شاول كملك شرعي للبلاد ، بل قال " **هوذا الملك يمشي أمامكم** " ( ١ صم ١٢ : ٢ ) فإن كنت قد أخطأت فليحكم عليّ .

( هـ ) قال صموئيل النبي ذلك تمهيداً لما بعد ذلك ، فإنه مزعم أن يقدم إنذاراً للشعب والملك ، وبلاشك أن هذا الإنذار لا يُقبل منه إن لم يكن أميناً ونزيهاً .

٣- هل الشعب يطلبهم لأنفسهم ملكاً سحبوا السجادة من تحت قدمي صموئيل النبي ؟! . . كلاً . . فصموئيل النبي كان بمثابة قاضياً للشعب ، وكاهن ، ونبي ، وعندما تولى شاول المسؤولية ، تنازل صموئيل عن دوره السياسي والعسكري ، لكنه ظل يمارس القيادة الدينية والروحية للشعب ، وظل يمثل صوت الله للشعب ، فلم تُسحب السجادة من تحت قدمه كما يقول النقاد لأنه لم يكن قاضياً فقط ، والإصحاحات التالية لملك شاول تبين أن صموئيل لم يترك دوره الروحي ، بل كان هو رجل الله الذي يصلي ويتشفع من أجل شعبه .

٤- هل أراد صموئيل النبي بإستئزال المطر أن يثبت قدرته الخارقة ؟ كلاً . . بل أراد أن يبين قدرة الله الملك العظيم الذي تمردوا عليه وطلبوا ملكاً أرضياً ، فبين لهم أن الله إله إسرائيل له سلطان على كل الطبيعة ، فكانت هذه المعجزة هي مثال عملي سريع ، وأيضاً في حديثه أوضح مدى عناية الرب بهم ودفاعه عنهم على مدى التاريخ ، ليس في فترة قضاؤه هو فقط بل على مدى تاريخهم الطويل منذ تاريخ آبائهم ، فذكر لهم موسى وهرون ويعقوب وجدعون وبدان ويفتاح ، ثم ذكر بعد ذلك إسمه هو ( صموئيل ) ليوضح لهم أن الله هو الذي عمل في كل هؤلاء هو أيضاً الذي يقضي عن طريقه .

وعندما يقول ليوتاكسل أن إستقالة صموئيل لم تكن إلا مناورة سياسية في غاية الذكاء والحكمة ، نقول له أن صموئيل لم يكن رجل مناورات سياسية بل كان رجل الله ، وينفذ كلام الله ، ولو كان رجل مناورات سياسية لترك الشعب وملكهم يسقطون في الأخطاء ، دون أن ينذروهم وينصحهم ويصلي من أجلهم ، وما كان يتعاون مع شاول فيما هو صالح

٥- صموئيل النبي العظيم هو مثال للخادم الروحي المستتير ، فمحور إهتماماته إرضاء الله ، هو الخادم الأمين لسيدده ولم يكن يوماً خادماً لذاته ، ولم يهتم قط أن تكون له الصدارة والرئاسة ، إنما كان جل إهتمامه تمجيد إسم الله ، ومن أجل هذا كان يساند الملك في تصرفاته الصحيحة فقط ، بينما كان يقف له بالمرصاد في كل تصرف خاطئ ، وعندما مسح داود عوضاً عن شاول ، وعانى داود الكثير والكثير على يد شاول الذي سعى لإقتصاص نفسه ، كان صموئيل خير معين لداود ، وظل صموئيل أميناً في خدمته للنفس الأخير يُعلم شعبه ويرشده ، ولم يستقل من العمل الذي ألقى على كاهله .

٦- لم يكن صموئيل النبي إنساناً متكبراً يشعر أنه أسمى من بقية الشعب ، وإلاً لحسبت له هذه خطية ، وعاقبه الله عليها ، وهل الكتاب المقدس الذي ذكر خطايا الأنبياء سيجد حرجاً في ذكر خطية كبرياء صموئيل لو كانت هذه حقيقة ؟! والحقيقة أن صموئيل النبي لم يكن إنساناً متكبراً إنما هذا إتهام باطل يفتقر للدليل ، وأيضاً لم يقصد صموئيل النبي بنزول المطر إظهار قوته الخارقة ، لأن المطر لم ينزل بقوة صموئيل ، ولا يستطيع إنسان مهما كانت إمكاناته جبارة أن يسقط الأمطار في وقت جفاف أو غير جفاف . كل ما فعله صموئيل أنه صلى وإستجابت له السماء ، وشهد بهذا المرغم عندما قال : "موسى وهرون بين كهنة وصموئيل بين الذين يدعون باسمه . دعوا الرب وهو إستجاب لهم " ( مز ٩٩ : ٦ ) ولم يكن صموئيل هو الحالة الفريدة في التاريخ ففيما بعد سيظهر إيليا النبي الذي يغلق ويفتح أبواب السماء ، ويقول عنه الكتاب : " طلبه البار تقدر كثيراً في فعلها . كان إيليا إنساناً تحت الآلام مثلنا وصلى صلاة أن لا تمطر فلم تمطر على الأرض ثلاث سنين وستة أشهر . ثم صلى أيضاً فأعطت السماء مطراً وأخرجت الأرض ثمرها " ( يع ١٦ : ١٨ ) .

س ١١١١ : كيف يتولى شاول الملك وهو طفل رضيع عمره عام ( اصم ١٣ : ١ ) ؟  
وهل إستمر ملكه سنتين ( اصم ١٣ : ١ ) ؟

يقول " علاء أبو بكر " : " في كل التاريخ الذي سجله الكتاب عنه والحروب التي



خاضها ضد أعدائه ومطارداته لداود يقول الكتاب أن مدة حكمه سنتين فقط ، الأمر الذي لا يستريح إليه علماء الكتاب المقدس أنفسهم . . . فعلى أي أساس حددوا أن مدة حكمه سنتين أو أربعين سنة طالما أن هذه المدة تالفة في النص العبراني ؟ فأنظر إلى علماء الكتاب المقدس الذين يُكذبون كلمة الرب ، ويرفضون أنها (٤٠) ، فيحدها (Oxford Bible Atlas) ص ١٨ أن شاول قد حكم لمدة ٢٠ سنة في الفترة بين ١٠٢٥ - ١٠٠٥ ق.م " (١).

وبعلق الأستاذ " محمد قاسم محمد " عن مدة حكم شاول سنتين فيقول : "ورد ذلك في ( اصم ١٣ : ١ ) بينما ينكر الدكتور أحمد سوسة " العرب واليهود في التاريخ " ص ٤٩٩ أن حكم شاول قد استمر ١٥ سنة بين سنتي ١٠٢٥ - ١٠١٠ ق.م ويُذكر في (Oxford Bible Atlas) ص ١٨ أن شاول قد حكم لمدة عشرين سنة في الفترة من ١٠٢٥ - ١٠٠٥ ق.م ، ولكن لم يوضح أي من هذين المصدرين السبب في نكر هذه المدة ( ٢٠ أو ١٥ ) وكل المراجع التي نكرها د. أحمد سوسة لا تدل على مدة حكم شاول وإنما على واقعة إنتحاره وصلبه فقط " (٢).

ج : قال الكتاب "كان شاول ابن سنة في ملكه وملك سنتين على إسرائيل " ( اصم ١٣ : ١ ) وقول الكتاب واضح جداً ، ودعنا يا صديقي نفند آراء النقاد ونرد عليها :

أولاً : "كان شاول ابن سنة في ملكه " . . . وهنا نلاحظ الآتي :

١- أي أنه أمضى في ملكه مدة عام ، وليس كما يدعي النقاد أن شاول ملك عندما كان عمره عاماً واحداً ، لأن الكتاب لم يقل " كان شاول ابن سنة حين ملك " بل قال "كان شاول ابن سنة في ملكه " فعندما نقول أن الرئيس ابن سنتين في رئاسته ، أو أن الموظف ابن يومين في وظيفته الجديدة ، فإننا بلا شك نقصد المدة التي أمضاها الرئيس في الرئاسة وهي عامين ، أو المدة التي أمضاها الموظف في وظيفته الجديدة وهي يومان ، ومثلها عندما نذكر طيب الذكر بابانا الحبيب قداسة البابا شنودة الثالث ونقول : كان ابن واحد وأربعين سنة في

(١) البهريز في الكلام الذي يغيظ ج ١ ص ٣٩٩ ص ٢٨٣

(٢) التناقض في تواريخ وأحداث التوراة ص ٢٨٠

حبريته ، فبلا شك نحن نقصد المدة التي أمضاها على كرسي مارمرقس رئيساً للكهنة ، ولا نقصد إجمالي عمره .

٢- عندما كان الكتاب يريد أن يحدد عمر الشخص عندما تولى الملك ، فإنه كان يذكر هذا بعبارات واضحة ، وغالباً ما يذكر اسم أمه التي ولدته ، مثل قوله : " وكان رحبعام ابن إحدى وأربعين سنة حين ملك وملك سبع عشرة سنة . . . وأسم أمه نعمة العمونية " ( امل ١٤ : ٢١ ) . . " ملك أمصيا بن يواش ملك يهوذا . كان ابن خمس وعشرين سنة حين ملك . وملك تسعاً وعشرين سنة في اورشليم واسم أمه يهوعدان من اورشليم " ( ٢ امل ١٤ : ١ ، ٢ ) . إلخ .

٣- عندما قال الكتاب " كان شاول ابن سنة في ملكه " أراد أن يشير إلى أمرين :

أ - طبيعة السنة الأولى التي مرت على شاول في الملك وهو يعيش حياته الطبيعية ولم يمارس الحكم ، لأنه لم يحظى برضى جميع الشعب خلال هذا العام ، بل كان هناك أناس أشرار من بني بليعال معارضين لملكه .

ب - حرب ناحاش التي حدثت مع نهاية هذا العام الأول فقد تصدى شاول لناحاش العموني وانتصر عليه ، وعقب هذه النصر قاد صموئيل الشعب إلى الجلجال حيث جذّوا هناك المملكة و " ملكوا هناك شاول أمام الرب في الجلجال . . وفرح هناك شاول وجميع رجال إسرائيل جداً " ( اصم ١١ : ١٥ ) وفي هذه المناسبة حاكم صموئيل الشعب وكشف لهم عن خطيتهم وأشهد عليهم السماء التي أمطرت وأعطت رعوداً ( اصم ١٢ ) ثم جاءت الآية التالية مباشرة " وكان شاول ابن سنة في ملكه " ( اصم ١٣ : ١ ) أي لهذه اللحظة كان قد مرّ العام الأول من ملك شاول .

٤- الذي كتب هذه العبارة هو صموئيل النبي الذي يحكي قصة شاول خلال إصحاحات طويلة ، فهو الذي حكى لنا قصة لقائه مع شاول رجلاً كبيراً

ناضجاً ، ويوم تنصيبه قال عنه : " فوقف بين الشعب فكان أطول من كل الشعب من كتفه فما فوق " ( اصم ١٠ : ٢٣ ) .

ثانياً : " وملك سنتين على إسرائيل " ٠٠ وهنا يجب ملاحظة الآتي :

١- أراد الكاتب أن يؤرخ لحدث آخر حدث بعد مرور سنتين من مزاوله شاول لملكه غير السنة الأولى التي أمضاها شاول في منزله وحقله ، وهذا الحدث ذكر بعد هذه العبارة مباشرة ، وهي بداية تكوين جيش نظامي ، وظهور النظام الملكي في مراحل الأولى ، ولذلك جاءت الآية التالية مباشرة : " واختار شاول لنفسه ثلاثة آلاف من إسرائيل فكان ألفان مع شاول في مخماس وفي جبل بيت إيل وألف كان مع يوناتان في جبعة بنيامين " ( اصم ١٣ : ٢ ) .

٢- لم يقل الكاتب أن ملك شاول إنتهى بإنتهاء السنتين ، إنما أوضح الكتاب في موضع آخر أنه ملك أربعين سنة ، فقال بولس الرسول " ثم طلبوا ملكاً فاعطاهم شاول بن قيس رجلاً من سبط بنيامين أربعين سنة " ( أع ١٣ : ٢١ ) مع ملاحظة المكانة العظيمة لشاول الطرسوسي كشخصية يهودية بارزة متعلمة مثقفة قد تعلم تحت قدمي غملائيل معلم الناموس ، ولابد أنه كان يعرف جيداً حياة شاول الملك ، لأنه سميّه الذي تسمى بإسمه ، كما أن الإثنان كانا من سبط بنيامين ، وأيضاً لا يجب أن نغفل دور الوحي الإلهي في عصمة الكاتب من أي خطأ أثناء تسجيله الأسفار المقدسة . أما الناقد فإنه يأخذ عبارة واحدة دون الالتفات إلى بقية النصوص التي تناقش نفس الموضوع ، وكلنا يعرف مخاطر الاعتماد على الآية الواحدة .

ثالثاً : التفسير الروحي :

١- عندما ذكر الكاتب أن شاول كان ابن سنة في ملكه ، فهو كان يقصد عمره الروحي ، منذ لقائه مع صموئيل النبي وقد أعطاه الله قلباً آخر جديداً ، فمن هذه اللحظة بدأ عمره الروحي : " وكان عندما أدار كتفه لكي يذهب من عند صموئيل أن الله أعطاه قلباً آخر " ( اصم ١٠ : ٩ ) وعندما بدأ يتتبع مع بني



الأنبياء تساءل البعض : ومن هو أبوهم ؟ أي مادام أبوهم الروحي هو صموئيل النبي العظيم فلا غرابة في أن يتنبأوا ، فقد صار شاول الإبن الروحي لصموئيل النبي : " قال الشعب الواحد لصاحبه ماذا صار لإبن قيس أشاول أيضاً بين الأنبياء . فأجاب رجل من هناك وقال ومن هو أبوهم ؟ " ( اصم ١٠ : ١١ ، ١٢ ) إذا صموئيل النبي عندما كتب أن شاول كان إبن سنة في ملكه فهو كتب هذا عن قصد لإظهار عمره الروحي ، وعندما قال أيضاً ومَلَكَ سنتين ، وهو الذي عاصر شاول سنيناً طويلة يعرف جيداً أن حكم شاول استمر سنين طويلة . . فماذا قصد بقوله أنه مَلَكَ سنتين ؟ . . لقد قصد المدة التي سلك فيها شاول باستقامة وأرضى الرب فيها ، وهي الفترة التي عاصرت أحداث الإصحاحين الثالث عشر والرابع عشر من هذا السفر ، ثم رفض شاول كلام الرب فرفضه الرب : " فقال صموئيل لشاول لا أرجع معك لأنك رفضت كلام الرب فرفضك الرب من أن تكون ملكاً على إسرائيل " ( اصم ١٥ : ٢٦ ) . فهذه هي فترة حكمه التي كانت مقبولة أمام الله وهي سنتين لا أكثر . ثم ملك شاول ثمانية وثلاثين سنة أخرى وهو تحت حكم الرفض من الله .

٢- قال بعض النقاد أن الترجمة السبعينية تغالفت ذكر السنة والسنتين وتركزت فراغاً ، وهذه حقيقة ترجع لعدم فهم المترجم قصد صموئيل النبي وهو يكتب هذا ، ونحن نعول على الأصل العبري الذي جاء فيه أن شاول كان إبن سنة في ملكه ومَلَكَ سنتين ، وهناك عدد كبير من النسخ العبرية ، وأيضاً النسخة اللاتينية والسريانية ( البشيطا ) وترجمة كنج جيمس الإنجليزية ، والفرنسية ، وفانديك العربية والكثير والكثير ذكر السنة والسنتين ، وحتى عندما صدرت ترجمة نيو كينج جيمس وقامت بتنقيح وتدقيق ترجمة كنج جيمس لم تقترب من هذا النص ، وهذا يؤكد صحة النص ، ويجب أن نعي تماماً ونفهم ونذكر أن الترجمات ليست وحيّاً ، والوحي قاصر على النص الأصلي ، فلا ننزعج عندما يظهر ببعض الترجمات بعض الضعفات ، لأنها قابلة للتقحيح ، فمثلاً ترجمة فانديك التي بين أيدينا ترجمت كلمة " قسوس " إلى شيوخ ، و " تقليد " إلى تعليم ، وقول

الملاك للعدراء " سلام لك أيها الممثلة نعمة " إلى " سلام لك أيها المُنعم عليها " .

س ١١١٢ : ألم يكن شاول مضطراً لتقديم الذبيحة ( اصم ١٣ : ٩ ) قبل دخوله الحرب لأن صموئيل تأخر سبعة أيام ( اصم ١٣ : ٨ ) حتى تفرق عنه الجيش ولم يبقَ معه إلا ٦٠٠ رجل فقط ( اصم ١٣ : ١٥ ) ؟

يقول " ليوناكسل " : " أما صموئيل فلم يكن سوى كاهن ونبي ، وكانت لشاول الميزات نفسها ، لأنه أيضاً صار يتنبأ بعد أن سكب الزيت فوق رأسه ، وهذا يعني أن شاول لم يرتكب أي خطأ ، ولم يتجاوز صلاحياته عندما اعتبر أن من حقه تقديم الذبيحة إلى يهوه . ثم ألا ترون معي أن صموئيل تعمّد أن يتأخر في الوصول إلى الجلجال لتتوفر له نريجة نم شاول وجعله مكروهاً من الشعب ؟ وإذا كان في إسرائيل شخص لم يحك الدسائس للجلوس على العرش ، فهذا الشخص هو ابن قيس راعي الأتّن ، شاول المتواضع " (١) .

ويقول " زينون كوسيدوفسكي " : " كان الوضع يدعو إلى اليأس إذ كان من الممكن أن يتم أول صدام مع العدو في أية لحظة ، فالصراع دون نصرة يهوه عديم الجدوى ، فقرّر شاول القيام بخطوة تبدو وكأنها تعدّ على صلاحيات الكاهن الأعلى ، إذ أمر بنصب محرقة وقدم بنفسه قرباناً للرب ، فتضايق صموئيل كثيراً عندما وصل إلى المعسكر وسمع بالخبر ، وهنّد بأن يهوه سيعزل شاول من العرش وسيختار ملكاً آخر أكثر طاعة لكلمة الإله ، ولم تتجدد شاول كل الاعتذارات ، فغادر صموئيل المعسكر دون أن يودعه " (٢) .

ج : ١ - لا تبيح الظروف القاسية مخالفة الأوامر الإلهية ، فشاول ملك وليس كاهناً ، كان يظن أنه يستطيع أن يستعين بصموئيل في الظروف العادية ، أما في الظروف الحرجة فكان يرى أنه يتصرف من ذاته معتمداً على فطنته البشرية ، حتى لو أدى هذا إلى التعدي

(١) التوراة كتاب مقتس أم جمع من الأساطير ص ٢٨٥

(٢) ترجمة د. محمد مخلوف - الأسطورة والحقيقة في القصص التوراتية ص ٢٣٠

على الوصايا الإلهية ، فتجلد وقدم الذبيحة وقام بعمل الكهنوت وهو ليس بكاهن فوضع نفسه في موقف المتمرد على الله صاحب الوصية وواضع القوانين الإلهية ، ومن يخطئ ويتبرر أمام الله ؟! . . . ظن أن تقديم الذبائح أفضل من الطاعة فاستحق التقريع : " فقال صموئيل لشاول قد أنعمت . لم تحفظ وصية الرب إلهك التي أمرك بها " ( اصم ١٣ : ١٣ ) . . . ظن أنه الملك الواسع السلطات الذي يفعل كل ما يشاء ، فسقط في هذه الخطية البشعة في أول حرب له ضد الفلسطينيين . . . اعتمد على الفطنة البشرية أكثر من إعماده على المعونة الإلهية فهوى وفقد منصبه بل فقد أبعده .

٢- عندما تأخر صموئيل عن شاول طوال هذه الأيام ، وبدأ الشعب يتفرق عن شاول كان هذا إختبار لإيمان شاول ، كما أختبر الله جدعون من قبل عندما اجتمع حوله ٣٢ ألفاً ، فأمره الله أن ينادي برجوع الخائفين فرجع ٢٢ ألفاً ، ثم إختبار الشرب من المياه فوصل العدد إلى ثلثمائة رجل ، وفشل شاول في الإختبار بينما نجح فيه جدعون ، بالرغم أن تبقى مع شاول ضعف العدد الذي كان مع جدعون ، وبالرغم أن جيش المديانيين كان ١٣٥ ألفاً ، هذا العدد الذي لم يصل إليه جيش الفلسطينيين . . . اعتمد شاول على ذاته وعلى جيشه ، أما جدعون فوضع كل ثقته في إلهه .

٣- ظن شاول أن تقديم المحرقة هو بمثابة التعويذة التي تقوده إلى طريق النصر ، كما ظن بنو إسرائيل من قبل أن تابوت العهد سيهبهم النصر على الفلسطينيين بغض النظر عن خطاياهم وشرورهم ، فانكسروا وسلب منهم تابوت العهد ، وهكذا ظن شاول الملك في المحرقة ، وقد غص النظر عما إذا كانت هذه المحرقة ترضي قلب الله أم لا ، حتى أنه تجاسر وكسر الوصية ، متغافلاً أن الله يطلب الطاعة قبل الذبيحة ، ولذلك بعد حرب عماليق وسقوط شاول في المخالفة لوصية الله الصريحة بتحريم عماليق وكل ما له " قال صموئيل له هل مسرة الرب بالمحرقات والذبائح كما يستماع صوت الرب . هوذا الإستماع أفضل من الذبيحة والإصغاء أفضل من شحم الكباش " ( اصم ١٥ : ٢٢ ) وقال داود النبي " بذبيحة وتقدمة لم تُسر . . . محرقة وذبيحة خطية لم تطلب " ( مز ٤٠ : ٦ ) . . . " لأنك لا تُسر بذبيحة ولا فكت أقدامها . بمحرقة لا ترضى " ( مز ٥١ : ١٦ ) .



٤- لا بد أن شاول يعرف قصة قورح ودathan وأبيرام وتعليهم على الكهنوت وما حاق بهم إذ إنشقت الأرض وابتلعت دathan وأبيرام ونسائهما وبنيهما وأطفالهما ( عد ١٦ : ٣١ ) وأحرقت النار المائتين والخمسين وهم يقدمون البخور ( عد ١٦ : ٣٥ ) ولا بد أن شاول يعرف جيداً أعمال الله مع شعبه على مدار التاريخ ، وكيف أخرجهم من مصر بيد قوة وذراع رفيعة وماذا فعل بالمصريين وفرعون ، وكيف شق البحر ، وأسقط أسوار أريحا المنيعة ، وكيف أفنقدهم بالمن والسلوى وماء يتفجر من صخرة صماء . . . إلخ ، ولا بد أن شاول عاين نصره شعبه على الفلسطينيين يوم أصعد صموئيل ذبيحة مقبولة أمام الله ، وحينئذ "أرعد الرب بصوت عظيم في ذلك اليوم على الفلسطينيين وأزعجهم فانكسروا أمام إسرائيل " ( اصم ٧ : ١٠ ) .

٥- إتهم " ليوتاكسل " صموئيل النبي بأنه قصد التلؤ ليجد فرصة لإدانة شاول الإنسان المتضع ، وهل يعلم ليوتاكسل الظروف التي أعاقت صموئيل عن الحضور ؟ وعندما يصمت الكتاب من يجرؤ أن يتكلم ؟! . . . لقد أعترف شاول بأنه فعل ما لا يجب أن يفعله ، لذلك قال لصموئيل النبي : " فتجلدت وأصعدت المحرقة " ( اصم ١٣ : ١٢ ) . . . وهل يليق بإنسان متواضع - لو كان شاول متواضع حقاً - أن يطارد داود بضراوة مُصرّاً على اقتناص نفسه بدون ذنب إرتكبه ، وكل ما في الأمر أن النسوة مدحن داود أكثر منه . وأيضاً لم يكن رد فعل صموئيل من ذاته كما تصور ليوتاكسل ، وكل ما فعله صموئيل هنا أنه كشف عن رفض الله لشاول الذي لم يحفظ الوصية الإلهية ، وأخبره أن الله قد إختار ملكاً عوضاً عنه ، ولو كان رد فعل صموئيل ذاتي لقال له أن الله سيختار من يخلفك ، إنما كان صموئيل مجرد ناقل رد فعل الله على تصرف شاول ، فقال له : " قد إنحقت . لم تحفظ وصية الرب إلهك التي أمرك . . . قد انتخب الرب لنفسه رجلاً حسب قلبه " ( اصم ١٣ : ١٣ ، ١٤ ) .

س ١١١٣ : هل إمتلك الفلسطينيون ثلاثين ألف مركبة ( اصم ١٣ : ٥ ) نوع من المبالغة ؟ وكيف إفتقر بنو إسرائيل للسلاح ( اصم ١٣ : ٢٢ ) وتثنى لهم النصره على هذه الترسانة الحربية ؟ وما معنى " ترويس المناسيس " ( اصم ١٣ : ٢١ ) ؟

قال " الخوري بولس الفغالي " أن عدد جيش الفلسطينيين هنا مُبالغ فيه ( راجع التاريخ الإشتراعي - تفسير أسفار يشوع والقضاة وصموئيل والملوك ص ٢٧٢ ) .

ج : ١- هل مَلَكَ الفلسطينيون كل هذا الكم الهائل من المركبات ؟ ٠٠ كلمة " مركبة " في اللغة العبرية " ركب " والمقصود بها إما مركبة حربية أو من يركبون هذه المركبة سواء كان جندي واحد أو عدة جنود ، وبالتالي يظل الاحتمال القائم أن عدد الجنود الذين كانوا في تلك المركبات ثلاثون ألفاً ، ولو إفتراضنا أن كل مركبة تحمل ما يتراوح بين خمسة جنود إلى عشرة ، فإن عدد المركبات يتراوح بين ٦٠٠٠ و ٣٠٠٠ مركبة ، ولا ننسى أن الفلسطينيين كانوا حينذاك يحتكرون صناعة الحديد في المنطقة ، فليس من المستبعد أن يمتلكوا هذا العدد من المركبات ، ومنذ فترة طويلة خلت عندما حارب يشوع عدة ملوك " خرجوا هم وكل جيوشهم معهم شعباً غفيراً كالرمل ٠٠ بخيل ومركبات كثيرة جداً " ( يش ١١ : ٤ ) فلا بد أن مركبات هؤلاء الملوك تعدت الآلاف ، بل أن بني عمون إستأجروا " من أرام النهرين ومن أرام معكة ومن صوبة مركبات وفرساناً . فاستأجروا لأنفسهم اثنين وثلاثين ألف مركبة " ( ١ أي ١٩ : ٦ ، ٧ ) .

٢- يقول " الأرشيدياكون نجيب جرجس " : " يستكثر الدارسون الثلاثين ألف مركبة مع أن الفرسان كانوا ستة آلاف فقط ، وهم الذين كانوا يركبون الخيول أو المركبات ، وللتعليق على ذلك نقول :

( ١ ) إما أن يكون المقصود بالمركبات ركابها من رجال الحرب لأن الكتاب قد أستخدم هذا التعبير المجازي في أكثر من موضع ، فقليل مثلاً أن داود قتل من جيش أرام سبعمائة مركبة وأربعين ألف فارس ( اصم ١٠ : ١٨ ، ١٩ : ١٨ ) وقصد بالسبعمائة المركبة ركابها لأن المركبات لا تُقتل ، وقيل أيضاً أن أخاب ضرب من جيوش أرام الخيل والمركبات " وخرج ملك إسرائيل فضرب الخيل والمركبات وضرب أرام ضربة عظيمة " ( امل ٢٠ : ٢١ ) ويقصد بالمركبات المركبات وجنودها .

( ٢ ) والرأي الثاني وهو الأرجح أن الثلاثين ألف مركبة يعني بها جميع المركبات

التي صحبتهم سواء الحربية التي يركبها رجال الحرب أو المركبات الصغيرة والكبيرة التي تحمل المعدات والنخيرة وغيرها " (١) ، إذا قد تكون هذه المركبات ليست فقط عسكرية ، ولكن مدنية أيضاً مما يستعملونها في نقل الغلات وأعمال الفلاحة ، فالكل خرج بما عنده من وسائل الحرب إنتقاماً لإهانة نصب إليهم .

٣- كيف إفتقر بنو إسرائيل للسلاح ( اصم ١٣ : ٢٢ ) وتنتى لهم النصرة على الفلسطينيين المسلحين ؟ . . يجب ملاحظة الآتي :

أ - قال الكتاب " وكان في يوم الحرب أنه لم يوجد سيف ولا رمح بيد جميع الشعب الذي مع شاول ومع يوناتان " ( اصم ١٣ : ٢٢ ) وهذا لا يمنع أن بقية الشعب الذين لم يكونوا مع شاول ويوناتان أن يكون معهم أسلحة .

ب - أستخدم بنو إسرائيل ما هو متاح لديهم من أدوات زراعية من المناجل والفؤوس ، فقال الكتاب : " كان ينزل كل إسرائيلي إلى الفلسطينيين ليحصد كل واحد سكتة ومنجله وفأسه ومعوله " ( اصم ١٣ : ٢٠ ) فواضح من النص أن بني إسرائيل كان لديهم أدوات حديدية غير السيوف والرماح ، وهذا لا يمنع أبداً أن كثير منهم قد أخفوا أسلحتهم ولم يظهروها في ظل السيطرة الفلسطينية .

ج - كان هناك بعض العبرانيين يعيشون مع الفلسطينيين ، وهؤلاء بلا شك كان معهم أسلحة ، وأيضاً الذين كانوا خائفين من بني إسرائيل ومختبئين أسرعوا بالمشاركة في المعركة وهذا ما أوضحه الكتاب : " والعبرانيون الذين كانوا مع الفلسطينيين منذ أمس وما قبله الذين صعدوا معهم إلى المحلة من حواليهم صاروا هم أيضاً مع إسرائيل الذين مع شاول ويوناتان . وسمع جميع رجال إسرائيل الذين أختبأوا في جبل أفرام أن الفلسطينيين هربوا فشدوا هم أيضاً وراءهم في الحرب " ( اصم ١٤ : ٢١ ، ٢٢ ) .

د - النصرة هي من عند الله ، وما أجمل قول يوناتان لحامل سلاحه : " لأنه ليس

(١) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الأول ص ١١٩



للرب مانع من أن يخلص بالكثير أو بالقليل " ( اصم ١٤ : ٦ ) ٠٠ ولذلك  
جاءت النتيجة الحتمية : " فخلص الرب إسرائيل في ذلك اليوم " ( اصم ١٤ :  
٢٣ ) ٠

٤- المناسيس جمع " منساس " وهو عبارة عن عصا من الخشب القوي تنتهي بطرف  
معدني مُدَبَّب ، وتستخدم لوخذ الحيوانات لحسها على السير ، ودُعيت بمنساس البقر ،  
لأنها تستخدم في رعاية الأبقار ، وبهذا المنساس تصدى شمر بن عناة لمن هجموا  
عليه : " وكان بعده شمر بن عناة فضرب من الفلسطينيين ست مئة رجل بمنساس  
البقر وهو أيضاً خلس إسرائيل " ( قض ٣ : ٣١ ) ومعنى " ترويس المناسيس " أي  
تثبيت القطعة المعدنية في العصا الخشبية ، والحفاظ على سن المنساس مُدَبَّباً .

س ١١١٤ : كيف يقوى يونانان وحامل سلاحه على جيش يملك ثلاثين ألف مركبة  
حربية ( اصم ١٤ : ٨ - ١٤ ) ؟ وهل قال شاول لأخيا " قدم تابوت العهد " ( ١ صم  
١٤ : ١٨ ) أم " قدم الأفود " كما جاء في الترجمة السبعينية ، وبلاشك أن هناك فرق  
شاسع بين الأفود وتابوت العهد ، فأيهما الصحيح وأيها الخطأ ؟

ج : ١- لو أن يونانان إنتصر بقوته الذاتية على جيش يملك كل هذه المركبات الحربية  
والجيش العرمرم ، لكان هناك حق للناقد ، ولكن مابال الناقد يتغافل أمور جوهرية مثل :

أ - أدخل يونانان " الله " طرفاً في المعركة ، فقد كان له الإيمان القوي الثابت بإله  
إسرائيل الذي شق البحر الأحمر ونهر الأردن وأسقط أسوار أريحا بدون أي تدخل  
بشري ، وعمل مع جدعون فهزم جيش مديان البالغ ١٣٥ ألفاً ولم يكن معه في بداية  
المعركة إلا ثلثمائة رجل فقط ، وقد أعلن إيمانه عندما قال : " لأنه ليس للرب مانع من  
أن يخلص بالكثير أو بالقليل " ( اصم ١٤ : ٦ ) ووضع يونانان علامة عجيبة إذ قال  
لحامل سلاحه أننا نظهر أمام الفلسطينيين ، فإن قالوا لنا " أضعوا إلينا ، نصعد ، لأن  
الرب قد دفعهم لينا وهذه هي العلامة لنا " ( اصم ١٤ : ١٠ ) مع أن الهجوم أصعب  
جداً من الدفاع ، ولا سيما إن كان العدو يحتل تبة مرتفعة ، وفعلاً قال الفلسطينيون لهما أن  
العبرانيين خرجوا من الجحور ، أضعدا إلينا فنعلمكما درساً " فصعد يونانان على يديه

ورجلية وحامل سلاحه وراءه . فسقطوا أمام يونائان وحامل سلاحه يقتل وراءه " ( اصم ١٤ : ١٣ ) فقوة الله ظللتها في صعودهما وهما يجثيان على أيديهما وأرجلهما ، ولاسيما أن الصخرة " بوصيص " التي تساقها كانت منحدره بشدة تقترب من الزاوية القائمة .

ويقول " القمص تادرس يعقوب " : " وقف الجيشان قبالة بعضهما البعض ، الفلسطينيون عند سن الصخرة التي في الشمال " بوصيص " ( أي مضى ) مقابل مخماس ، وشاول ورجاله في الجنوب عند سن الصخرة " سنة " ( أي شجرة السنط ) عند جبع بينهما ممر ضيق لكنه شديد الانحدار لا يستطيع أن يعبره إلا الماعز الجبلي ، أو من يحبو على يديه ورجليه . كل جيش يتربح الآخر ، بينما كان الفلسطينيون يخربون أرض بنيامين . غار يونائان بن شاول على شعبه . . في إيمانه تحرك للعمل دون أن يخبر أباه حتى لا يمنعه ، إذ كان شاول مرتبكاً والشعب في رعب وقد هرب الكثيرون ولم يبقَ مع الملك سوى الستمائة رجلاً لا يعرفون ماذا يفعلون " (١) .

ويقول " المطران يوسف الدبس " : " وقد كتب العالم " كاران " عند زيارته هذه الأماكن ( مجلد ٣ في اليهودية صفحة ٦٤ ) : أن وادي ماسوينيت الفاصل بين جبعة ومخماس هو عميق جداً ، وكأنه عمودي في بعض محاله لا سيما نحو الشرق ، وعلى جانبي الوادي أكماتان صخريتان ، إحداهما شمالية والأخرى جنوبية طبق ما نصص الكتاب " (٢) .

ب - صعد يونائان وحامل سلاحه ، وكان يونائان يضرب سواء برمح أو بقوسه ، وحارس سلاحه يُجهز على من يتساقطون أمامه ، وكان الكتاب كعادته صادقاً تماماً ، فذكر عدد القتلى بالضبط ولم يبالغ قط : " وكانت الضربة الأولى التي ضربها يونائان وحامل سلاحه عشرين رجلاً في نحو نصف تلم فدان أرض " ( اصم ١٤ : ١٤ ) و " تلم فدان أرض " أي بقعة أرض تقدر بنحو فدان ، ويحرثها الثوران في يوم واحد . . أكمل الرب مع يونائان وتحقق وعده الصادق " كيف يطرد واحد ألفاً ويهزم إثنان ربوة " .

(١) تفسير سفر صموئيل الأول ص ٩٧ ، ٩٨

(٢) تاريخ الشعوب المشرقية في الدين والسياسة والاجتماع ص ٢٤٤

( تث ٣٢ : ٣٠ ) ٠٠ لقد عادت أمجاد حرب صموئيل عندما قال الكتاب " وكان إرتعاد في المحلة في الحقل وفي جميع الشعب . الصف والمخربون إرتعدوا هم أيضاً ورجفت الأرض فكان إرتعاد عظيم " ( اصم ١٤ : ١٥ ) .

ج - عند سماع شاول بضجة القتال " صاح شاول وجميع الشعب الذي معه وجاءوا إلى الحرب " ( اصم ١٤ : ٢٠ ) كما ظهر عمل الله العجيب إذ إنقلب الفلسطينيون على بعضهم البعض " وإذا بسيف كل واحد على صاحبه . اضطراب عظيم جداً " ( اصم ١٤ : ٢٠ ) .

د - أسرع العبرانيون الذين كانوا تحت سيطرة الفلسطينيين لساحة الحرب " والعبرانيون الذين كانوا مع الفلسطينيين منذ أمس وما قبله ٠٠ صاروا هم أيضاً مع إسرائيل " ( اصم ١٤ : ٢١ ) .

هـ - الآلاف الذين تركوا شاول وإنصرفوا عادوا للحرب " وسمع جميع رجال إسرائيل الذين إختبأوا في جبل أفرايم أن الفلسطينيين هربوا تشددوا هم أيضاً وراءهم في الحرب " ( اصم ١٤ : ٢٢ ) .

و - جاءت النتيجة النهائية " فخلص الرب إسرائيل في ذلك اليوم " ( اصم ١٤ : ٢٣ ) فأعاد للأذهان عمل الله يوم أخرج شعبه من أرض مصر " فخلص الرب في ذلك اليوم إسرائيل من يد المصريين . ونظر إسرائيل المصريين أمواتاً على شاطئ البحر " ( خر ١٤ : ٣٠ ) .

٢- عندما شعر شاول بضجة " قال شاول لأخياً قدام تابوت الله . لأن تابوت الله كان في ذلك اليوم مع بني إسرائيل " ( اصم ١٤ : ١٨ ) وكان الكاهن يعرف المشيئة الإلهية عن طريق الأفود ، والأفود هو الصدرية التي يرتديها الكاهن ، وبها الأوريم والتميم ، وعن طريقهما يعرف الكاهن إرادة الله ، ولأن الأفود كان من الأمور المقدسة المرتبطة بتابوت العهد ، فلذلك شاول في قوله قدام تابوت العهد كان يقصد الأفود ، ولهذا جاء في الترجمة السبعينية " قدام الأفود " وعندما تزايد الضجيج في محلة الفلسطينيين " قال شاول للكاهن كف يدك " ( اصم ١٤ : ١٩ ) ولم يدعه يكمل المشورة لأن الأمور صارت



واضحة ، ويقول " القمص مكسيموس وصفي " : " وقد كان أخيا في يوم الحرب هذا لابساً الأفود ، كما أن التابوت لم يكن في جعبة بنيامين حيث وجود شاول ، بل كان في يعاريم في يهوذا ، والأهم من ذلك لم يكن لهم عادة أن يسألوا الله بواسطة التابوت ، لكن كان الكاهن يسأل الله عن طريق الأفود " (١).

س ١١١٥ : ما معنى أن الشعب أكل الذبائح على الدم : " وذبحوا على الأرض وأكل الشعب على الدم " ( اصم ١٤ : ٣٢ ) ؟ ولماذا يعد هذا خطية : " هوذا الشعب يخطئ إلى الرب بأكله على الدم " ( اصم ٤ : ٣٣ ) ؟ وكيف يصفح شاول عن هؤلاء الذين أخطأوا ، وهو الذي أراد قتل ابنه لأنه أخطأ دون أن يعلم ؟ وكيف ينجح شاول عقب عصيانه وتعديه على الكهنوت ، وبعد أن أخبره صموئيل بزوال مملكته ( اصم ١٣ : ١٣ ، ١٤ ) ؟

ج : ١- عندما حلف شاول الشعب أن لا يأكل خبزاً حتى المساء جاع الشعب وأعطي " وضنك رجال إسرائيل في ذلك اليوم لأن شاول حلف الشعب قاتلاً ملعون الرجل الذي يأكل خبزاً إلى المساء حتى أنتقم من أعدائي " ( اصم ١٤ : ٢٤ ) فبمجرد أن حطت الحرب رحالها : " ثار الشعب على الغنيمة فأخذوا غنماً وبقراً وعجولاً وذبحوا على الأرض وأكل الشعب على الدم " ( اصم ١٤ : ٣٢ ) أي أنهم أكلوا من لحوم الذبائح التي إختلطت بدمائها فلم ينتظروا الوقت الكافي لنزف الدم بشكل صحيح ، بل أكلوا بلهفة ونهم اللحم مع الدم ، وكان هذا كسر لوصية واضحة وصريحة " وكل دم لا تأكلوا في جميع مساكنكم من الطير ومن البهائم " ( لا ٧ : ٢٦ ) . " ولكن احترز أن تأكل الدم لأن الدم هو النفس فلا تأكل النفس مع اللحم " ( تث ١٢ : ٢٣ ) وقد وضع الله عقوبات مشددة لمن يفعل هذا : " وكل إنسان من بني إسرائيل ومن الغرباء النازلين في وسطكم يأكل دماً أجعل وجهي ضد النفس الآكلة الدم وأقطعها من شعبها " ( لا ١٧ : ١٠ - ١٤ ) . فعندما ارتكب الشعب تلك الخطية " أخبروا شاول قاتلين هوذا الشعب يخطئ إلى الرب بأكله من الدم فقال قد غدرتم . اخرجوا الآن حجراً كبيراً " ( اصم ١٤ :

(١) دراسة في سفر صموئيل الأول ص ١٠٣

٣٣ ) وهكذا جعل لهم شاول مكاناً مرتفعاً للذبح لكيما تسيل الدماء على الأرض ، لأنه خشي من الغضب الإلهي ، وشرع في بناء مذبح للرب .

٢- التمس شاول العذر لهؤلاء الذين أخطأوا ، وأسرع هو بتصحيح الخطأ ، وكانت إستجابة الجميع سريعة ، ولهذا لم يغضب الله عليهم . أما يونانان الذي ذاق من العسل فأنفتحت عيناه وكان يتمنى أن الشعب كله يفعل مثله ولا يتكثر من الجوع ، فإنه فعل هذا وهو لا يعلم بالحلف الذي حلفه شاول مع الشعب ، وعندما لم يجب الله شاول على تساؤله إن كان ينزل للفلسطينيين ليلاً أم لا ، أدرك أن هناك خطية كامنة في الشعب وتذكر خطية عخان بن كرمي ، فتسرّع ثانية وحلف قائلاً : " هي هو الرب مُخلص إسرائيل ولو كانت في يونانان إبنه فإنه يموت موتاً " ( اصم ١٤ : ٣٩ ) ولذلك عندما اكتشف عن طريق القرعة مخالفة إبنه صمم على قتله ، لولا عناية الله التي حرّكت قلب الشعب ، فعصموا دم يونانان من أبيه شاول مفتدين إياه ، وفي السؤال القادم نتناول هذا الموضوع بشئ من التفصيل .

٣- جاء في " التفسير التطبيقي " : " لماذا نجح شاول عقب عصيانه لله مباشرة ، وإبلاغه بأن ملكه لن يدوم ( اصم ١٣ : ١٣ ، ١٤ ) ؟ " . ليس النجاح نتيجة التقوى ، ولكنه بترتيب من الله ، فالله أعطى شاول النجاح من أجل الشعب وليس من أجل الملك ، وتوقيت خطط الله ومواعيده لا يعلمها إلا هو . ولعله أمهل شاول وقتاً على العرش ليستخدم مواهبه الحربية ، حتى يمنح داود ملك إسرائيل التالي فرصة أكبر للتأمل في معارك الأمة الروحية ، وبغض النظر عن أسباب الله في تأجيل نهاية شاول ، فإن ملكه إنتهى تماماً حسبما سبق الله فأنبأ <sup>(١)</sup> .

س ١١١٦ : كيف يُصدق الله على نذر شاول ، وهو نذر غير صحيح ، ولهذا لا يجيب على تساؤل شاول ( اصم ١٤ : ٣٦ ، ٣٧ ) ؟ وكيف يتراجع شاول عن نذره ، ويعفي عن إبنه يونانان ، الذي وقعت عليه اللعنة ( اصم ١٤ : ٤٥ ) ؟

(١) تفسير التطبيقي ص ٥٩٣

يقول " ليوناكسل " : " ووضع شاول أنه على " تابوت العهد " الذي أمر الكاهن الأكبر أخيا أن يُؤتي به إلى المكان ، ولكنه عبثاً حاول أن يسمع صوت يهوه منه ، فقد حَرَدَ هذا الأخير ولم تصدر عنه نامة . عندئذ أدرك شاول بأن أمراً ما قد وقع فأثار غضب العجوز العنيد . ما الذي أثار ضيق رب الجنود ؟ . . يونانان الذي لعق العسل ، لم يكن على علم بلعنة أبيه ، ولذلك فهو بار على أغلب الظن ، أضف إلى هذا أنه لم يكن واضحاً ما إذا كان يهوه قد أقرَّ لعنة شاول التي لا معنى لها قط ، لأن منع الأكل عن الجيوش في يوم المعركة ، هو ضرب من الغباء " (١) .

ج : ١- أحياناً بسبب قسوة الظروف وطياشة العقل وفقدان البصيرة ينذر الإنسان نذراً خاطئاً ، بل قد يكون هذا النذر ضد وصايا الله ، وهذا ما رأيناه في سفر القضاة في نذر يفتاح الجلعاوي بتقديم أول من يلقاه بعد عودته ذبيحة بشرية ، بالرغم من الأوامر الإلهية الصارمة بالنهاي عن تقديم ذبائح بشرية ، وكان من الأفضل أن يتراجع يفتاح عن نذره الخاطئ الذي بغضب الله ، ولكنه نفذ نذره خوفاً من التراجع ، ووعد هيرودس سالومي ابنة هيروديا التي رقصت أمامه بأن يهبها أي شئ تطلبه حتى نصف المملكة ، وعندما طلبت رأس يوحنا المعمدان ، حزن ، وكان من الأفضل له التراجع عن سفك هذا الدم الذكي ، ولكن من أجل الأقسام والحاضرين إرتكب جريمته البشعة ، فأمر بذبح المعمدان وقدم لها رأسه على طبق . أما داريوس ملك فارس فعندما إكتشف براءة دانيال وشهادة الأسود الجائعة له ، على الفور أطلق سراحه ، محطماً شريعة مادي وفارس التي لا تُسَخ ، وبعد أن أصدر حكمه بموت كل من يطلب أي شئ من إله غيره ، عاد وأعترف بإله دانيال ، وبهذا أحسن التصرف .

٢- أسرع شاول إلى ساحة الحرب ، وأظهر غيرة قوية خاوية من الحكمة ، فلعن كل من يأكل خبزاً حتى المساء خوفاً من إنشغالهم بالطعام وتوقفهم عن طرد الفلسطينيين ، وعندما لعن من يأكل حتى المساء كدر الكثيرين وأضعف قوتهم ، ولم يكن نذر شاول لصالحه ولا لصالح شعبه ، ولكن المشكلة أن شاول نذر هذا النذر والشعب قد وافقه "لأن شاول حلف الشعب قائلاً ملعون الرجل الذي يأكل خبزاً إلى المساء حتى أنتقم من

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٢٨٧ ، ٢٨٨



أعدائي " ( اصم ١٤ : ٢٤ ) فشاول أخطأ في نذره ، بل أخطأ في نظرته للموضوع ككل ، فرأى الأعداء أعداءه هو ، والنصر خاص به ، ولم ير أن الحرب للرب ومسيحه ، ولم يعد تمجيد إسم الله ونجاة الشعب هو الهدف الأول في حياته . . بسبب هذا النذر الخاطئ كاد شاول أن يفقد ابنه يوناثان الذي أشعل فتيل الحرب بإيمانه الحي لولا تدخل العناية الإلهية : " **يموت يوناثان الذي صنع هذا الخلاص العظيم في إسرائيل** " ( اصم ١٤ : ٤٥ ) .

٣- لم يرد الله أن يجيب شاول لكيما يلقيه درساً قوياً ، ويذكره بعدم الإستهانة بالوصية ، فقد أوصى الله قائلاً : " **لا تنطق باسم الرب إلهك باطلاً . لأن الرب لا يبرئ من نطق باسمه باطلاً** " ( خر ٢٠ : ٧ ) فكان على شاول أن يعرف أن نذره هذا هو قريب من مخالفة هذه الوصية ، هذا النذر المتسرع الأناني ، ولذلك لم يجب الله شاول ، وظن شاول أن هناك خطية كامنة في الشعب مثل خطية عخان بن كرمي ، فتسرّع ثانية وقال : " **حي هو الرب مُخلص إسرائيل ولو كانت في يوناثان ابني فاته يموت موتاً** " ( اصم ١٤ : ٣٩ ) وكان يوناثان شجاعاً واعترف بما فعله وهو يعلم أن هذا سيقوده حتماً للموت " **وقال نقت ذوقاً بطرف النشابة التي بيدي قليل غسل** **فهاذا أموت** " ( اصم ١٤ : ٤٣ ) . . فهل يموت يوناثان يا شاول !!؟

٤- جاء في " التفسير التطبيقي " : " **نذر شاول أول نذر من نذريه المتعجلين** " ( اصم ١٤ : ٢٤ - ٢٦ ) لأنه كان مثلهفاً على هزيمة الفلسطينيين ، وأراد أن يضع أمام جنوده حافزاً للإنتهاء من المعركة سريعاً . ولم يطلب الله في الكتاب المقدس من الناس أن ينذروا نذوراً ، ولكن متى نذروا ، فإنه ينتظر منهم أن يفوا بنذورهم ( لا ٥ : ٤ ، عد ٣٠ ) . ولم يكن نذر شاول مما يرضى عنه الله ، ولكنه في ذلك كان نذراً واجب الوفاء . ومع أن يوناثان لم يكن يعلم شيئاً عن نذر شاول ، إلا أنه كان مذنّباً في كسر النذر ، لقد نذر شاول نذراً جازف فيه بحياة ابنه كما فعل يفتاح . ولكن من حسن حظ شاول أن تدخل الشعب وأنقذوا حياة يوناثان " (١) . لا يقبل الله التعدي على النذر ، حتى لو كان المتعدي يوناثان المحبوب بطل الإيمان .

(١) التفسير التطبيقي ص ٥٩٢

٥- يقول " الأرشيدياكون نجيب جرجس " : " ( أ ) كان شاول قد أخذته نشوة الفرح بالنصر ، فأراد أن يواصل الحرب إلى النهاية ، وأقسم قسماً مصحوباً بلعن ألا يتناول أحد طعاماً إلى المساء حتى يتم انتقامه من العدو ، والقسم المصحوب باللعن يعني تحريم ( قتل ) من كان يحنث فيه ، وقوله ( حلف الشعب ) بتشديد اللام في حلف يعني أنه أشركهم معه في الحلف فنطق هو بالحلف واللعن وآمن الشعب على كل ما نطق به نسياً على موافقتهم عليه . .

(ب) كان هذا عملاً متطرفاً وخاطئاً من شاول لأنه قَسَمَ تهوُّر ، وأستعجل فيه ونطقه بدون روية أو حكمة ، وقد فعل هذا لا لقصد الصوم ، بل خوفاً من أن ينشغل الناس في ذبح الأبقار والأغنام التي غنموها ، وفي الأكل والشرب فيتعطلوا عن الحرب أو يترأخوا فيها . وكان من الحكمة أن يمنعهم من ذبح الحيوانات والإكثفاء بتناول الطعام العادي البسيط بسرعة مع مواصلة أعمالهم الحربية ، ولكن منعه لهم عن تناول أو حتى نطق أي طعام عرّضهم لأن يضلّوا حتى كادوا أن يخوروا . . ووقع الشعب في تورط عظيم لأن يونانان كان معرضاً لينفذ فيه حكم الموت لولا إفتداء شعبه له " (١) .

٦- أما عن تساؤل الناقد : كيف يتراجع شاول عن نذره ويعفي عن ابنه الذي وقعت عليه اللعنة ؟ . . فالحقيقة أنه لم يكن لشاول خيار أن يتراجع أو لا يتراجع ، لأن الشعب كله وقف بجوار يونانان معترضاً على قتله ، فلم يجروا شاول المندفع أن يصوب نحوه رمحه أو يدق عنقه بسيفه ، لأن في هذا كانت ستكون نهاية شاول نفسه . كان الدافع لشاول في قتل يونانان أن يبر بوعيده وتهديده عندما قال " هكذا يفعل الله وهكذا يزيد أنك موتاً تموت يا يونانان " ( اصم ١٤ : ٤٤ ) ولكن الشعب أوجد له المنفذ عن طريق فداء يونانان .

٧- لم يكن الإنسان يعرف المشيئة الإلهية عن طريق وضع أذنه على التابوت وسماع همس يهوه ، لأن الله نهى عن لمس التابوت ، ويوم تجرأ أهل بيت شمس وتطلعوا للتابوت ولمسوه وربما فتحوا الغطاء وتفحصوا محتوياته مات منهم كل هذا العدد الهائل . لم يكن مسموحاً للدخول إلى قدس الأقداس إلا لرئيس الكهنة مرة واحدة في السنة في عيد

(١) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الأول ص ١٣٣

الكفارة العظيم ويداه تقطران بدم الذبيحة ، أما " ليوتاكسل " فقد تجاهل كل هذا وراح يسخر من الله تبارك اسمه ، لقد أخضع ليوتاكسل نفسه لعدو الخير الذي استغله كلسان له ناطقاً بالتجديف . . نعم كان منع الجيش عن الطعام في يوم المعركة هو ضرب من الغباء ، ولكن من المسئول عن هذا الغباء ؟! . . هل الله أم شاول الذي نذر نذره والقي باللعن على من يخالفه ؟! ، فلماذا يخلط " ليوتاكسل " الأمور ، ويتهم الله إتهامات باطلة ؟!

س ١١١٧ : كيف يعلن الرب رفضه لشاول الملك ويخبره على قم صموئيل أنه قد انتخب رجلاً حسب قلبه عوضاً عنه ( اصم ١٣ : ١٣ ، ١٤ ) ثم يرسل بعد هذا صموئيل لشاول ليمسحه ملكاً " إياي أرسل الرب لمسحك ملكاً على شعبه إسرائيل " ( اصم ١٥ : ١ ) ؟ ( البهريز ج ١ س ٣٩١ ) .

ج : ١- يقول السفر : " وقال صموئيل لشاول . إياي أرسل الرب لمسحك على شعبه إسرائيل . والآن فأسمع صوت الرب " ( اصم ١٥ : ١ ) ولم يذكر السفر قط بعد هذه الآية أن صموئيل مسح شاول مرة أخرى ، فإن الإشارة في هذا النص إلى ما فعله صموئيل سابقاً عندما قال الرب له : " غداً في مثل الآن أرسل إليك رجلاً من أرض بنيامين . فامسحه رئيساً لشعبي إسرائيل " ( اصم ٩ : ١٦ ) وكان صموئيل قد نفذ هذا الأمر الإلهي : " فأخذ صموئيل قنينة الدهن وصب على رأسه وقبّله وقال ليس لأن الرب قد مسحك على ميراثه إسرائيل " ( اصم ١٠ : ١ ) وهذه هي المرة الوحيدة التي يمسح فيها صموئيل شاول ، أما عندما ألقى صموئيل القرعة بين الشعب فكان لكيما يعلن أمامهم الملك الجديد ( اصم ١٠ : ٢٠ - ٢٥ ) فلم يذكر الكتاب أن صموئيل النبي أعاد مسحه بالدهن ، وأيضاً عندما ذهبوا للجلجال وجدّوا المملكة لم يذكر الكتاب أن صموئيل أعاد مسح شاول ( اصم ١١ : ١٤ ، ١٥ ) . إذاً صموئيل مسح شاول مرة واحدة ( اصم ١٠ : ١ ) وإلى هذه المرة يشير صموئيل هنا في ( اصم ١٥ : ١ ) .

٢- مضت سنوات طويلة بين أحداث الإصحاح السابق وأحداث هذا الإصحاح ،



وخلال هذه الفترة صار لشاول جيش قوي منظم تحت قيادة ابن عمه أبنيّر بن نير ، وحقق إنتصارات على الشعوب التي كانت تهاجم بني إسرائيل ، فانتصر على موآب وبني عمون في شرقي الأردن ، والأدوميين في الجنوب ، وملك صوبية في الشمال ، وهنا أراد الله الطويل الأناة أن يتأني على الخاطئ ، ولذلك أعطى شاول فرصة أخرى لسماع الصوت الإلهي ، فدائماً وعيد الله وتهديده مثله مثل وعود الله وعهوده لها شروط ، فعندما يعطي الله وعوده للإنسان فهي وعود مشروطة بطاعة الإنسان وإخلاصه ، وأيضاً عندما يتوعد الله إنسان فإن هذا الوعيد أيضاً مشروط باستمرار الإنسان في عصيانه ، ولكن متى تاب الإنسان فإنه ينتقل من دائرة الغضب الإلهي لدائرة الرحمة والمغفرة ، وهذا ما حدث مع أهل نينوى ، وما حدث مع أخاب الملك الشرير : "ولما سمع أخاب هذا الكلام شق ثيابه وجعل مسحاً على جسده وصام وإضطجع بالمسح ومشى بسكوت . فكان كلام الرب إلى إيليا التشبي قائلًا . هل رأيت كيف أتضع أخاب أمامي . فمن أجل أنه قد أتضع أمامي لا أجلب الشر في أيامه بل في أيام ابنه أجلب الشر على بنييه " ( امل ٢١ : ٢٧ ، ٢٨ ) . فحتى هذه اللحظة كان الله قد رفض شاول من الملك ، لكنه لم يرفضه من رحمته ، وقد وهبه النصر على عماليق ، وللأسف فإن شاول سقط مجدداً في مخالفة الوصية ، إذ عفى عن أجاج الذي حكم عليه العدل الإلهي بالموت ، فوضع نفسه في موضع المخالف . . عندما عفى أخاب عن بنهدد ملك آرام الذي حرّمه الله ، جاء إليه رجل من بني الأنبياء : "فقال له هكذا قال الرب لأنك أفلت من يدك رجلاً قد حرّمته تكون نفسك بدل نفسه وشعبك بدل شعبه " ( امل ٢٠ : ٤٢ ) .

س ١١١٨ : هل تذكر الله الإنتقام من عماليق بعد مرور مئات السنين ( اصم ١٥ : ٢ ، ٣ ) ؟ ولماذا حرّم على شعبه الإستفادة من المواشي والأغنام والجمال والحمير ؟

يقول " ليوناكسل " : " من الواضح أن أكثر النقاد اعتدالاً ، لا يستطيع أن يتحدث عن هذا النص " المقتس " إلا بإشمتزاز ورعب ، وقد قال فيه " بولينغبروك " : لركيف ؟ أيرغم خالق الكون على النزول إلى زاوية ما من زوايا الكرة الأرضية ، وليس له هدف سوى أن يقول ليهوده : آه . . لقد تذكرت الآن ! فمئذ ألف وخمسة مائة عام مضت ، كان

هناك شعب صغير رفض السماح لأجدادكم بالعبور من أرضه ؟ . تريدون محاربة مستعبدكم الفلسطينيين ؟ حسن ! ولكن أتركوا هذه المعركة القاسية الآن ، وأعطوا حملة ضد ذلك الشعب الصغير ، الذي تصدى لأجدادكم في غابر الأيام ، ومنعهم من تخريب أملاكه . أبيعوا هناك المواشي والقطعان ، الجمال والحمير ، لأنه من الضروري جداً ألا يكون عندكم مواشي وأغنام تستفيدوا من لحومها ، في حربكم المقبلة مع الفلسطينيين الأقوياء ، وألاً يكون عندكم جمال وحمير تحمل أمتعتكم إلى المعركة } " (١) .

ويلق " أحمد ديدات " على قول الله " فالآن أذهب وأضرب عماليق وحرموا ماله ولا تعف عنهم بل أقتل رجلاً وامرأة وطفلاً ورضيعاً . بقرأ وغنماً جمالاً وحميراً " ( اصم ١٥ : ٣ ) قائلاً : " ويلاحظ أن المترجم مُتَحَرِّج أشد التحرج ، يحاول التخفيف من قسوة الله ، وبديل أن يقول : أقتل كل رجل وكل امرأة ، تجد المترجم يقول : أقتل رجلاً وامرأة ، وما أشد هول الفارق بين " أقتل رجلاً " و " أقتل كل رجل " .. " (٢) .

ج : يتساءل البعض : هل يتصور عاقل صدور هذا القضاء المريع من الله الرحيم بطئ الغضب وكثير الإحسان ؟ .. دعنا نلخص الإجابة في نقاط محددة ( ومن يريد التوسع له أن يرجع إلى مدارس النقد جـ ٨ س ٩١٠ حيث تم مناقشة الموضوع بالتفصيل ) :

أ - الله رحوم بطئ الغضب كثير الإحسان وهو أيضاً عادل ، لا يبرئ المذنب ولا يُذنب البرئ .

ب - عندما قطع الله عهداً مع إبراهيم أخبره بأن نسله سيتغرب لمدة أربعمئة سنة ويستعبد لأمة غريبة ، ثم يُخرجه الله بيد قوية وذراع رفيعة ويورثه أرض كنعان ، وقال له " لأن نذب الأموريين ليس إلى الآن كاملاً " ( تك ١٥ : ١٦ ) والأموريون كناية عن شعوب كنعان ، فهؤلاء كانوا أشرار مذنبين ، ولكن حتى وقت حديث الله مع إبراهيم لم يكن ذنبهم قد اكتمل بعد ، ولذلك أطال الله آثاته عليهم مئات السنين حتى اكتمل مكيالهم ، فأرسل الله يشوع حاملاً سيف العدل الإلهي موصياً إياه بتحريم هذه الشعوب التي توغلت

(١) التوراة كتاب مقتبس أم جمع من الأساطير ص ٢٩١ ، ٢٩٢

(٢) ترجمة علي الجوهري - عقاد الجهاد ص ٢٦

في الشر ووصلت إلى مرحلة اللاعودة.

ج- شعب عماليق شعب همجي كان يجول بين شمال اليهودية والحدود المصرية يهاجم القبائل في رحلاتها ، فهو كان يقوم بعمل قطاع الطرق والغزاة ، وعندما كان شعب الله خارجاً من أرض مصر منهكاً ضعيفاً ، وبينما كان الشعب يعبر مضائق جبل سيناء هاجم عماليق مؤخرة الشعب ، فتصدى له موسى بالصلاة ، ويشوع بالحرب في رفيديم " فقال الرب لموسى أكتب هذا تذكراً في الكتاب وضعه في مسامع يشوع فإني سوف أمحو ذكر عماليق من تحت السماء . . للرب حرب مع عماليق من دور إلى دور " ( خر ١٧ : ١٤ ، ١٥ ) وأدرك موسى القصد الإلهي ، ولذلك قبل أن يودع موسى شعبه قال : " أذكر ما فعله بك عماليق في الطريق عند خروجك من مصر . كيف لاقاك في الطريق وقطع من مؤخرتك كل المستضعفين وراءك وأنت كليل ومتعب ولم يخف الله . فمتى أراحك الرب إلهك من جميع أعدائك حولك في الأرض التي يعطيك الرب إلهك نصيباً لكي تمتلكها تمحو ذكر عماليق من تحت السماء . لا تنس " ( تث ٢٥ : ١٧ - ١٩ ) وفي أيام القضاة هاجم العمالقة مع المديانيين بني إسرائيل فكانوا يتلفون غلة الأرض " ولا يتركون لإسرائيل قوت الحياة ولا غنماً ولا بقرأ ولا حميراً " ( قض ٦ : ٤ ) فبالرغم من أن شعب عماليق قد سمعوا بما فعله الله مع المصريين من الضربات العشر ، ومع ذلك فإنهم عاندوا وأصروا على محاربة شعب الله ، فكان هذا تحدي للرب إله إسرائيل ، فكان لابد من معاقبة عماليق على جرائمه القديمة والحديثة لأنه صار كالوباء في المنطقة ، وكان لابد لسيف العدل الإلهي أن يتخذ مجراه ، وإن كانت النفس التي تخطئ تموت ، فأيضاً الشعب الذي يخطئ يهلك ولذلك جاء الأمر الإلهي : " هكذا يقول رب الجنود . إني أفتقدت ما عمل عماليق بإسرائيل حين وقف له في الطريق عند صعوده من مصر . فالآن أذهب وأضرب عماليق وحرمتوا كل ما له ولا تعف عنهم بل أقتل رجالاً وإمراًة . طفلاً ورضيعاً . بقرأ وغنماً . جملاً وحماراً " ( اصم ١٥ : ٢ ، ٣ ) .

د - لقد إمتلأ كأس الشعب العماليقي الهمجي ، وتوغلوا في الشر ، ونشروا الشر حولهم ، ووصلوا إلى مرحلة اللاعودة ، وبدلاً أن يبید الله هذا الشعب بوباء أو كارثة



طبيعية فإنه شاعت حكمته أن يتم تنفيذ هذا الأمر بيد شعبه تحت قيادة الملك الأول شاول ، لكيما يعلم ويوقن أن نهاية الخطية الفناء ، وكان الله قد استخدم هذا الأسلوب من قبل مع شعوب كنعان إذ أمر يشوع وشعبه أن يبيدوا تلك الشعوب ، ويقول " الأرشيدياكون نجيب جرجس " : " ولم يكن الرب ظالماً أو متجنباً على هذا الشعب الدنيء القاسي وأمثاله ممن قضى بإهلاكهم ، لأنهم كانوا في غاية الخطورة على العالم وعلى شعبه ، لتوغلهم في عبادة الأصنام وتحديثهم المستمر للرب وأعمال القتل والتخريب والنهب التي يمارسونها مع الشعوب . ولقد سبق الرب فأعلن أن عماليق رفع يده ضد كرسي الله ( خر ١٧ : ١٦ ) أي أنه ثار وتمرد على الرب كممثل رجل طاغ يثور ضد حاكم أو ملك عادل ، ومن ثم فقد أعلن الرب أن هناك ( حرباً للرب مع عماليق من دور إلى دور . خر ١٧ : ١٦ ) ورغم مرور نحو أربع مائة سنة من هذا التمرد من عماليق ومن إعلان الرب فإن هذا الشعب لم يتب ، ولذلك كان لابد من إستئصاله .

فالحكم كان من محكمة السماء من الرب القاضي العادل والمتسلط على جميع الشعوب ، وكان في إمكان الرب أن ينفذ فيه الحكم بنفسه ويبيده بوباً أو بسيل أو يأتي بأي شيء ولكنه رأى بحكمته أن يقوم شعبه بتنفيذ حكم الله فيه ، ليكونوا أداة لعقابه كما كان عماليق قديماً أداة للإعتداء على هذا الشعب " (١) . كان لابد من القضاء على عماليق بهدف حماية الشعوب الأخرى ، وأيضاً حماية شعب إسرائيل الذي سيأتي منه المسيا المنتظر .

٢- لم يكن الهدف من الحرب مع عماليق نشر الدين اليهودي بينهم ، وأيضاً لم يكن هدف الحرب هو السلب والنهب وفرض الجزية ، إنما كانت هذه الحرب هي بمثابة تنفيذ الأحكام الإلهية على هذا الشعب الذي تجاسر وتحدى شعب إسرائيل وإله إسرائيل ، كما أن مثل هذه الحروب كانت تعتبر أموراً إستثنائية ، أما في الأمور العادية فإن الكتاب أوصى الشعب بحسن معاملة الغير وحسن الجوار ، وتلاحظ أن الأحكام الإلهية لم توجه ضد القينيين ، ولذلك طلب منهم شاول الملك الهروب من وسط العمالقة : " وقال شاول للقينيين أذهبوا صيدوا أنزلوا من وسط العمالقة لنلا أهلككم معهم وأنتم قد فعلتم معروفاً

(١) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الأول ص ١٤٣

مع جميع بني إسرائيل عند صعودهم من مصر " ( اصم ١٥ : ٦ ) .

٣- أراد الله أن يعلم شعبه رفض الخطية وكل ما يحوم حولها ويتعلق بها ، ولذلك أمرهم بتحريم حتى الحيوانات التي أرتبطت بهؤلاء الخطاة ، وعندما عفى شاول عن خيار الغنم والبقر غضب عليه الرب ، ويقول " القمص تادرس يعقوب " عن طلب الله من شاول : " لقد طلب منه أن يحارب عماليق ويحرم كل ماله ، لأن النصره التي ينالها ليست من ذاته بل هي هبة من الله الذي سبق فأعلنها منذ حوالي ٤٠٠ عام " للرب حرب مع عماليق من دور إلى دور " ( خر ١٧ : ٨ - ١٦ ) . إنه لن ينسى وعوده ، إنما يحققها في الوقت المناسب . منح الله شاول هذه النصره ، طالباً منه تحريم كل ما لعماليق . . قد يبدو أن في التحريم نوعاً من القسوة على الإنسان وتبيداً للممتلكات والموارد ، لكن عماليق كان قد فسد تماماً ، إذ كانوا جماعة لصوص متوحشين ، يرتكبون الجرائم ويمارسون الرجاسات . . سيموت كل البشر وسينحل العالم كله ، عندئذ تدرك أن موت الجسد وإياداة الممتلكات والموارد أمور وقتية بجوار خلود الإنسان وتمتعه بشركة الأمجاد السماوية " (١) .

٤- لم يكن المترجم متحرّجاً أشد التخرج من ترجمة كلمة الله كقول " أحمد ديدات " ، إنما المترجم ترجم النص بكل أمانة وإخلاص ، وأن الترجمة مطابقة للأصل العبري روحاً ونصاً ومعنى ، وجاء في " التفسير التطبيقي " : " لماذا أمر الله بمثل هذا القضاء التام ؟ كان العمالقة عصابة من الإرهابين ، وكانوا يعيشون على مهاجمة الأمم الأخرى ونهب ثرواتهم وسبي عائلاتهم . وكانوا أول من هاجم بني إسرائيل عند خروجهم من أرض مصر . وظلوا يغيرون على معسكرات بني إسرائيل في كل فرصة . وكان الله يعلم أنه لا يمكن لبني إسرائيل أن يعيشوا في سلام في أرض الموعد طالما كان هناك العمالقة . كما أنه كان يعلم أن ممارساتهم الدينية الوثنية الفاسدة ، تهدد علاقة بني إسرائيل به وكان السبيل الوحيد لحماية أجساد ونفوس بني إسرائيل ، هو القضاء التام على شعب هذه الأمة الشريرة وكل ممتلكاتهم بما فيها أوثانهم . . كل شيء يحرمه الله كان يجب القضاء عليه تماماً ( تث ٢٠ : ١٦ - ١٨ ) وكان كسر هذه

(١) تفسير سفر صموئيل ص ١٠٣

الشريعة معادلاً لعبادة الأوثان ، وكان عقابه الموت ( يش ٧ ) إذ كان يدل على عدم الإحترام والوقار لله ، لأنه كسر مباشر لأمره " (١) .

س ١١١٩ : كيف يندم الرب على إختياره لشاول ( اصم ١٥ : ١١ ) لمجرد أنه عفا عن أجاج ملك عماليق وعفا عن خيار الغنم والبقر ( اصم ١٥ : ١٩ ) ؟ فهل مسرة يسر الله بإبادة شعب بأكمله ، أم أن الأمر في حقيقته يرجع إلى فقد صموئيل على شاول وحسده له لأنه جاء لينازعه السلطة ؟

يقول " ليوتاكسل " : " تصوّر " فولتير " حديثاً جرى بين شاول الملك وأحد الأشخاص المقربين له ويدعى " بازرا " وعندما أشاد " بازرا " بعظمة شاول قال له شاول : وآسفاه لقد ذهبت لأبحث عن أتن أبي ، فوجدت تاج المملكة ، ولكن ما أن قام صموئيل بمسحي ملكاً بإرادة الرب حتى تحول إلى ألد أعدائي .  
فقال " بازرا " : أن هذا أمر متوقع لأنك جندي وهو كاهن ، فهو قد كان متحكماً في الأمور قبالك ، والناس يكرهون دائماً خلفاءهم .

قلت : لم يكفه حقه علي كمالك إختياره السماء ، فحقه علي كنبي أيضاً ، فهو يعلم أنني منحت نعمة النبوة مثله ، وأني تنبأت كما تنبأ هو ، وعندما قال الشعب : " أشاول أيضاً بين الأنبياء ؟ " أذى هذا القول سمع صموئيل ، ولذلك قال لي صموئيل أن الرب قد أمره أن يبلغني أنه نادم لأنه وضعني على العرش .

قلت : الله نادم ؟ ولكن لا يندم إلا من أقترف خطأ ، والله لا يمكن أن يخطئ ! ، فقال صموئيل : ولكنه يمكنه أن يندم لأنه وضع على العرش رجلاً يخطئ .

قلت : بلى ! ومن من البشر لا يخطئ ؟ فما هو نذبي ؟ ، فقال صموئيل : نذبك أنك عفوت عن أحد الملوك .

وهنا تدخل أجاج قائلاً : كيف هذا ؟ وهل تعتبر أعظم أعمال الخير جريمة ؟ .. أهذا ما أمرك ربك به ؟ أنت تخطئ دون شك ! لا بد أنك تريد أن تقول أن شيطانك هو من أمر بهذا !

(١) التفسير التطبيقي ص ٥٩٤



قلت : أنا لم أعتبر الأمر ثابتاً وأكيداً ، فقد أعتقدت أن الرحمة هي أولى سمات الكائن العلوي ، وأن قلبه ملئ بالمحبة والعطف " ( راجع التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٢٩٣ - ٢٩٥ ) .

ج : ١- لم يرفض الرب شاول ويندم على إختياره ملكاً لمجرد أنه عفا عن أجاج ملك عماليق وعفا عن خيار الغنم والبقر ، ولكن عندما ندرس الموضوع ككل نلاحظ أخطاء شاول الكثيرة وإستحقاقه العقاب :

( أ ) في ( اصم ١٣ : ٩ - ١٤ ) نجد شاول قد خالف وصية الله وتعدى على دور الكهنة وقدم ذبيحة مما أدى به إلى خسارة مملكته ، فرفض الله شاول كملك ، ولم يرفضه كإنسان عادي يمكن أن يخلص وينال الحياة الأبدية .

( ب ) في ( اصم ١٥ : ٩ ) نجد شاول قد خالف أوامر الرب واستحق العقاب ، لأنه خالف أوامر الرب بطريقة واضحة .

وبعد هاتين الخطيئتين كانت هناك فرصة لشاول للتوبة ، ولكنه بدلاً من أن يتوب خالف أوامر الرب ثالثة :

( ج ) أكمل شاول شره وخان الرب بطلب العرافة ( اصم ٢٨ : ٧ - ١١ ) وهنا إستحق ليس نزع لمملكته فقط ، ولكن القتل وهذا ما حدث في اليوم التالي ، كما فقد حياته الأبدية .

## ٢- تعليقا على حديث فولتير التصوري :

أ - لم يعرف قلب صموئيل النبي الحق ، لأنه كان لديه الشجاعة أن يُوبخ أي إنسان متى أخطأ ، حتى لو كان شاول الملك ، فالحقد والحسد ينميان في القلب الضعيف الذي لا يملك من أمره شيئاً ، أما صموئيل النبي فظل طوال حياته وحتى شيخوخته إنساناً مُهاباً من الجميع ، محبوباً من الكل ، موضع إعتراز وفخر بني جنسه ، حتى عندما طلبوا لأنفسهم ملكاً لم يكن هذا إعتراضاً على شخصية صموئيل بل على إبنيه ، كما أنه ليس ثمة صراع بين الكاهن والجندي لأن كل منهما يُكمل الآخر ، فالكاهن يُقدّر للجندي توضيحه بروحه في ساحة الوغي ، ويرفع أكف الضراعة من أجله ، والجندي يشعر بأبوة

الكاهن وصلواته من أجله .

ب - لم يكن شاول نبياً مثل صموئيل ، ولا يتساوى أبداً شاول وصموئيل في روح النبوة ، وعندما حلّ روح الله على شاول فتنبأ وقتياً كان وضعه كوضع الكثيرين من أبناء الأنبياء ، لكن الله لم يكلمه كما كان يكلم صموئيل ، وقد قيل عن شاول أنه "شاول الملك" ، لكن لم يقل أحد عنه أنه "شاول النبي" .

ج - قول الكتاب "ندم الله" تعبير بشري يستخدمه الوحي الإلهي لكيما ينقل لنا الأمور اللاهوتية التي لا يُعبّر عنها ، فالله منزّه عن الندم ، وعن الخطأ ، ولا يمكن أن يخطئ ، وجاء في "كتاب السنن القويم" : "عرف الرب كل ما فعل شاول وكل ما كان في قلبه ، وندامة الله والتغيير في تدبيره ناتجان عن تغيير الإنسان . فإذا تاب الخاطئ يندم الرب على الشر الذي أوعده به (خر ٣٢ : ١٤) وإذا أخطأ شعبه يندم على الخير الذي وعدهم به . إن الله يُعبّر عن عواطفه للبشر بلغتهم كما يعبر الإنسان للإنسان ليفهموا" (١) .

ويقول "أ . م رينويك" : "أن النصره شوها عصيان شاول في الإبقاء على أجاج وعلى خيار الغنم والبقر" فندم الرب " . . على أنه جعل شاول ملكاً ، إلا أن ندم الرب يختلف عن ندم الإنسان . . فإن ندم الرب هو تغيير في كيفية تدبيره كلما دعت الحاجة إلى وسائل جديدة ، لكن عندما يندم الإنسان (على خطية) يسحب الله وعيده بالعقاب . وقد حزن صموئيل حزناً عميقاً على رفض شاول" (٢) .

وجاء في "التفسير التطبيقي" : "عندما قال الله أنه ندم لأنه جعل شاول ملكاً ، هل كان معنى ذلك أنه يقول أنه أخطأ ؟ حاشا لله ، كان هذا القول من الله تعبيراً عن الأسف وليس إقراراً بالخطأ (تك ٦ : ٥ - ٧) فالله ، العليم بكل شيء ، لا يمكن أن يخطئ ، ولذلك لم يغيّر الله فكره ، ولكنه غيّر موقفه من شاول عندما تغيّر شاول ، فلم يعد قلب شاول لله ، بل لأهوائه الخاصة" (٣) .

(١) السنن القويم في تفسير أسفار العهد القديم ج ٤ (١) ص ٧٢

(٢) مركز المطبوعات المسيحية - تفسير الكتاب المقدس ج ٢ ص ١٠٢

(٣) التفسير التطبيقي ص ٥٩٤

ويقول " الأرشيدياكون نجيب جرجس " : " ( أ ) أعلن الرب لعبده صموئيل غضبه من شاول قاتلاً : ( ندمت على إني جعلت شاول ملكاً ) وقول الرب ( ندمت ) تعبيراً بلغتنا البشرية يعني أن الرب أصبح غير راضٍ على شاول وأنه لم يعد وفق مسرته تعالى . وشاول عندما دعاه الرب للملك كان صالحاً لهذا المركز ، وكان أنسب الأشخاص في شعبه ولكنه بعد أن صار ملكاً وتوالت إنتصاراته إغتر وأغواه الملك وتغيرت طباعه وأخلاقه ، فكان من عدل الله ومن غيرته على مجده أن يغير معاملته لشاول ويعامله بما يناسب سلوكه الجديد . ولذلك يعلن الرب إستيائه من شاول بقول : ( لأنه رجع من ورائي ) أي أبتعد عن طريقي ولم يعد يتبعني بعد ( ولم يقم كلامي ) أي خالف وصيتي ولم يبال بأوامري .

( ب ) مسكين شاول ، لقد أخفق في المرتين ، أخفق عندما خالف أمر الرب وعبده صموئيل في الجبال عند محاربته للفلسطينيين ولم ينتظر مجئ صموئيل بل قدم المحرقة بنفسه ( اصم ١٣ : ٨ - ١٤ ) . وقد وبخه صموئيل وأنذره وقتل ، وعاد وأعطاه فرصة ثانية للطاعة هذه المرة في محاربته لعماليق حيث أمره بتحريمهم ، ولكنه أخفق هذه المرة وأخترع سياسة لم يأمر بها الرب " (١) . ( راجع أيضاً مدارس النقد ج ٥ - إجابة س ٤١١ ) .

د - يطالب أجاج بالرحمة التي هي أولى سمات الكاهن العلوي ، ويتغاضى عن العدل الإلهي ، فالله الكامل في رحمته هو أيضاً كامل في عدله ، وقد أستنفذ أجاج وشعبه كل فرص الرحمة بعد أن أمهلهم الله مئات السنين للتخلي عن شرورهم ، وإذ بهذه الشرور تنمو وتزداد وتصعد إلى عنان السماء .

٢- كان الأمر الإلهي بإبادة عماليق يعتبر الفرصة الأخيرة لشاول ليثبت حسن نواياه ويتراجع عن عناده ويصغى للوصية بكل دقة ، ولذلك قال له صموئيل النبي " والآن فاسمع صوت كلام الرب " ( اصم ١٥ : ١ ) أما شاول فقد سمع لبعض كلام الرب دون البعض الآخر ، وكان هذا الإختبار الأخير الذي كشف حقيقة شاول ، بعد أن احتفظ بخيار الغنم والبقر ، ومنح أجاج الذي حرّمه الله فرصة للحياة ليتباهى بأنه قد أسر ملك

(١) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الأول ص ١٤٥ ، ١٤٦



عماليق ، وعندما فوجئ شاول بمجيئ صموئيل "قال له شاول مبارك أنت للرب . قد أقمتُ كلام الرب " ( اصم ١٥ : ١٣ ) فهو يتظاهر هنا بالتقوى في الوقت الذي لم يصغى فيه للأمر الإلهي ، وسلك بحسب هواه وفعل ما يشاء ، ثم يحاول شاول تبرير موقفه بأن الشعب هو الذي أستبقى بقية الغنيمة ليقدم ذبائح للرب إلهك ، فاستحق أن يسمع تقرير النبي له : " هل مسرة الرب بالمحرقات والذبائح كما بإستماع صوت الرب . هوذا الإستماع أفضل من الذبيحة والإصغاء أفضل من لحم الكباش " ( اصم ١٥ : ٢٢ ) ثم يحاول شاول أن يبرر نفسه ثانية فيقول أنه خاف من الشعب "فقال شاول لصموئيل أخطأت لأني تعديت قول الرب وكلامك . لأني خفت من الشعب وسمعت لصوتهم " ( اصم ١٥ : ٢٤ ) وكان جلّ إهتمام شاول أن يحتفظ بماء وجهه أمام الشعب فقال لصموئيل : "والآن فأغفر خطيئي وإرجع معي فأسجد للرب . . قد أخطأت والآن فأكرمني أمام شيوخ شعبي وأمام إسرائيل وإرجع معي فأسجد للرب إلهك " ( اصم ١٥ : ٢٥ ، ٣٠ ) فكل إهتمامه هو كرامته أمام شعبه أكثر من إرضاء إلهه .

٣- تساءل الناقد كيف يسرّ الله بإيادة شعب بأكمله ، وهذا التساؤل قد تمت الإجابة عليه بإسهاب فيرجى الرجوع إلى مدارس النقد ج ٨ س ٩١٠ ، وأيضاً يقول " القس صموئيل يوسف " : " وفي هذا يتساءل المرء ، كيف ولماذا يحدث هذا ؟ وهل يسرّ الرب بإيادة شعب بجملته بواسطة شعب آخر ؟ ويجب علماء الكتاب المحافظين بأن شعب إسرائيل كان بمثابة أداة في يد الرب لتحقيق إرادته المقدسة الكاملة والمرضية قدامه ، وليس لأنه أفضل من باقي الشعوب ( أش ١٠ : ١٥ ، ١٤ : ٢٧ ، ٤٠ : ١٣ ، ١٧ ، قارن تث ٧ : ٧ - ١١ ) أنه الإله القدوس الذي أسلم شعبه المختار إسرائيل ليد أشور وبابل للتأديب والعقاب ( قارن أر ٢٧ : ٨ - ١١ ، ٣٢ : ٢٦ - ٣٥ ) وهو الرب الذي نظر بعين رحمته إلى الأشوريين عندما رأى أنهم رجعوا عن طريقهم الرديئة . فندم الرب على الشر الذي تكلم أنه يصنعه فلم يصنعه ( يون ٣ : ١٠ ) أنه الإله الخالق للجميع ، ومحبه مقدسة وعادلة . وله أن يرى إيادة شعب بجملته كعماليق ، لأنهم مثال خطر في الخطية والنجاسة . أنه الجراح الأعظم الذي له أن يستأصل عضواً فاسداً في الجسم البشري لخير الإنسانية كلها . ولا يقال أن الجراح الماهر الذي يدرك

عمله جيداً أنه قاسي القلب ولا يرحم (قارن أش ٤٠ : ١٢ - ١٥ ، ١٧) " (١) .

س ١١٢٠ : هل قول صموئيل النبي : " هل مسرة الرب بالمحرقات والذبائح كما  
بإستماع صوت الرب . هوذا الإستماع أفضل من الذبيحة والإصغاء أفضل من شحم  
الكباش " ( ١ صم ١٥ : ٢٢ ) مقتبس من الحضارة المصرية القديمة ؟  
وألـيس قول صموئيل هذا مدعاة للتهاون بالطقوس والممارسات الدينية ؟  
وهل صموئيل لم يعد يرى شاول عقب حرب عماليق كما جاء في ( ١ صم ١٥ : ٣٥ )  
أم أنه رآه يتنّبأ أمامه في الرامة كما جاء في ( ١ صم ١٩ : ٢٤ ) ؟

يقول " جيمس هنري برستيد " : " وبهذه المناسبة تُذكر تلك الكلمات السامية التي  
وجهها ذلك الملك الأهناسي المجهول الإسم إلى ابنه " مريكارع " قبل عهد موسى عليه  
السلام بألف سنة ، وهي : " أن فضيلة الرجل المستقيم أكثر قبولاً من نور الرجل الذي  
يرتكب الظلم " . على أن ما أظهره ذلك الفرعون المُسن من قوة البصيرة في تعمقه  
الخلقي لم يكن أثره بالبداهة قاصراً على مصر ، ولا بد أن لفافة البردي التي كانت تشمل  
على نصائحه الحكيمة الموجهة إلى ابنه قد وجدت سبيلاً لها إلى فلسطين لأن نفس هذه  
المعاني ، مكتوبة بكلمات مشابهة جداً للكلمات السابقة ، قد ظهرت في أوائل التطور  
الخلقي العبراني بالنص الآتي :

" أنظر إلى الطاعة أفضل من التضحية . والإصغاء أفضل من الكبش السمين " ( ١ صم  
١٥ : ٢٢ ) وهذا الحث على حسن الإصغاء يتردد صداه في الأذان كأنه صدى نصائح  
" بتاح حنّب " الذي نصّح بها ابنه منذ أكثر من ١٥٠٠ سنة قبل عهد صموئيل وبسّين له  
فيها قيمة الإصغاء " (٢) .

ج : ١- قال صموئيل النبي لشاول : " هل مسرة الرب بالمحرقات والذبائح كما بإستماع  
صوت الرب . هوذا الإستماع أفضل من الذبيحة والإصغاء أفضل من شحم الكباش " ( ١ صم ١٥ : ٢٢ ) وهذا القول لم يقتبسه صموئيل النبي من الحضارة المصرية

(١) المدخل إلى العهد القديم ص ٢٣٢

(٢) فجر الضمير ص ٢٨٢

القديمة ، لأنه كان ينظر لتلك الشعوب على أنها شعوب وثنية قد أغضبت الرب بشرورها ، وهي محكوم عليها من قبل العدل الإلهي ، فكيف يقتبس من هذه الشعوب التي ضلت عن طريق الحق ؟! ٠٠ ولماذا يقتبس منها وهو يخاطب شاول الرجل اليهودي وليس المصري ؟! ٠٠ عندما خاطب صموئيل شاول بهذه العبارة كان أمام عينيه وصية موسى لشعبه : " فأحبب الرب إلهك وأحفظ حقوقه وفرائضه وأحكامه ووصاياہ كل الأيام " ( تث ١١ : ١ ) وفيما بعد قال سليمان الحكيم : " فعل العدل والحق أفضل عند الرب من الذبيحة " ( أم ٢١ : ٣ ) ثم قال أرميا النبي : " هكذا قال رب الجنود إله إسرائيل ، ضموا محرقاتكم إلى ذبائحكم وكلوا لحماً ، لأنني لم أكلم أباءكم ولا أوصيتهم يوم أخرجتهم من أرض مصر من جهة محرقة وذبحة ، بل إنما أوصيتهم بهذا الأمر قائلاً أسمعوا صوتي فأكون لكم إلهاً وأنتم تكونون لي شعباً " ( أر ٧ : ٢١ - ٢٣ ) ( راجع أيضاً أش ١ : ١١ ، مي ٦ : ٦ - ٨ ) .

٢- عندما قال الملك المصري الحكيم : " أن فضيلة الرجل المستقيم أكثر قبولاً من نور الرجل الذي يرتكب الظلم " فإنه كان يقارن بين الرجل المستقيم والرجل الظالم ، وهذا المعنى بعيد عما قصده صموئيل عندما فضل الإستماع لصوت الرب وطاعة وصاياہ عن تقديم الذبائح والمحرقات ، وعندما تكلم " بتاح حتب " عن الإصغاء لم يقارن بين الإصغاء وتقديم الذبائح ، إذا التشابه ليس وثيقاً بين ما قاله صموئيل وما جاء في الحضارة المصرية القديمة .

٣- حتى لو تمسشنا مع الناقد بأن الكاتب قد اقتبس عبارة أو أكثر من الحضارات البشرية فإن هذا لا يلغي دور الوحي الإلهي ، فالروح القدس كان يرشد الكاتب ويوحي له ويترك له الحرية في اختيار الأسلوب الذي يكتب به ، والإستعانة بالمصادر التي يراها مناسبة ، فأتاح للكاتب الحفاظ على شخصيته وأسلوبه وفكره وفلسفته ومشاعره ، وفي هذا كان يعصمه من الخطأ ، فليس لدينا أية مشكلة في هذه الإقتباسات لأنها لا تتعارض مع الحق الإلهي .

٤- عندما قال صموئيل النبي أن الإستماع لصوت الله وطاعة وصاياہ أفضل من تقديم الذبائح لم يقصد أن يستهين بالذبائح والطقوس والممارسات الدينية ، إنما أراد أن



يؤكد أن كل الممارسات الروحية متى مورست بدون روح من إناس عصاة أشرار ، فلا قيمة لها على الإطلاق . . ما فائدة تقديم الفروض والطقوس بدون الطاعة ، وما فائدة تقديم الذبائح لإنسان يصر على تحطيم الوصايا الإلهية ؟! . . عندما ركز صموئيل النبي على الطاعة أمام شاول الذي فشل في إمتحان الطاعة ، لم يقصد قط الحط من طقوس العبادة ولا كرامة الذبائح ، إنما قصد إظهار عظم طاعة الأوامر الإلهية . . عندما يقدم الإنسان بالذبائح فإن هذا أمر سهل لأنه يقدم شيئاً غريباً عنه ، ولكن عندما يطيع الله فهو يقدم إرادته وجسده ذبيحة حية لله " فأطلب إليكم أيها الأخوة برأفة الله أن تقدموا أجسادكم ذبيحة حية مقدسة مرضية عند الله عبادتكم العقلية " ( رو ١٢ : ١ ) .

٥- قال الكتاب : " ولم يعد صموئيل لرؤية شاول إلى يوم موته " ( اصم ١٥ : ٣٥ ) أي أن صموئيل وضع في نفسه أن لا يرى شاول ثانية ، وفعلاً صموئيل لم يذهب ليري شاول ، وما حدث في الرامة أن شاول نفسه هو الذي جاء إلى صموئيل بهدف القبض على داود " فذهب هو أيضاً إلى الرامة . . فذهب إلى هناك إلى نايوت في الرامة . . " ( اصم ١٩ : ٢٢ - ٢٤ ) وقد إنقطعت أواصر العلاقة تماماً بين الله وشاول ، فلم يعد الله يكلم شاول عن طريق صموئيل ، إنما تركه لهواه ، ويقول " الأرشيدياكون نجيب جرجس " : " كان صموئيل معتاداً أن يأتي إليه للإطمئنان عليه وإفتقاده والتفاهم معه في أمور المملكة وتوجيهه وغالباً لتبليغه أقوال الرب إليه ، ولكن إذ رأى صموئيل أن الرب قد رفضه من الملك ، وأن شاول قد إختار لنفسه طريق العصيان للرب والإستغناء عن مشورة صموئيل ، وبذلك قد إنقطع الخيط الذي بينهما ولم تعد بينهما أية مصالح متبادلة ، لذلك " لم يعد صموئيل لرؤية شاول إلى يوم موته " ومعنى النص أنه لم يعد يأتي إليه لرؤيته ، بل كف عن المجئ إليه إلى أن إنتقل صموئيل من هذا العالم . والترجمة الإنجليزية تفيد هذا المعنى ( Samuel came no more to see Saul ) ( وإقرأ أيضاً ص ١٩ : ٢٤ ) " (١) .

٦- المعنى أيضاً يحمل الرؤية البصرية ، كما يحمل معنى الرؤية النبوية ، وقد دعي صموئيل النبي بالرائي فالآية " ولم يعد صموئيل لرؤية شاول " تعني أن الرب لم يعد

(١) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الأول ص ١٥٣

يكلم شاول بواسطة صموئيل النبي ، وبالطبع لم يكلم الرب شاول من خلال صموئيل إلى يوم وفاته وهذا أيضاً صحيح . .

س ١١٢١ : هل " أجاج " الذي تنبأ عنه بلعام ( عد ٢٤ : ٧ ) كان مازال حياً حتى صموئيل النبي ؟ وكيف يليق بنبي الله صموئيل أن يقطع الملك أجاج ويرتكب هذا العمل الوحشي البربري ( اصم ١٥ : ٣٣ ) ؟ ولماذا لم يكتفِ بقتله بالسيف ؟

ويستكمل " فولتير " تصويره لمشاهد الإصحاح الخامس عشر من سفر صموئيل الأول وهو ما أسماه بمأساة شاول والذي إختصرنا منه جانب في السؤال قبل السابق حيث يقول " صموئيل ( لشاول ) : سأريك كيف ينفذون إرادة يهوه ( ثم متوجهاً إلى الكهنة ) أيها الآباء المقتسبون ! يا أبناء لاوي ! أروني غيرتكم ، فليؤت بطاولة فوقها هذا الملك . . عدو الإله يهوه ( يأخذ الكهنة أجاج فيوثقونه ويلقون به على الطاولة ) .

أجاج : ماذا تريدون أيها الوحوش البشرية ؟

شاول : يا صموئيل المقدس . باسم الرب . . .

صموئيل : لا تذكر إسمه ، فأنت لست أهلاً لذلك ! الرب يأمرك أن تبقى هنا لتكون شاهداً على هذه الذبيحة التي قد تغفر إثمك .

أجاج ( إلى صموئيل ) : إذا أنت تذبحني ؟ أيها الموت كم أنت مرّ !

صموئيل : نعم أنبحك ، فأنت كثير الشحم ، وهذا ما يحبه يهوه الرب .

أجاج : وآسفاه يا شاول ! كم يؤلمني أن تكون تابعاً لهذا المتوحش . . .

صموئيل : إليّ بالفأس ، باسم الرب : سأقطع يديه ، وأنتم تقطعون رجليه ، وهكذا

قطعة قطعة ( يساعد الكهنة صموئيل على تقطيع جسد أجاج باسم الإله يهوه ) " (١) .

ج : ١- بالطبع ليس " أجاج " الذي جاء ذكره في سفر العدد هو نفس الشخص الذي جاء ذكره في سفر صموئيل ، وسبق الإجابة على هذا التساؤل فيرجى الرجوع إلى مدارس النقد ج ٧ س ٨٢١ ، وقد جاء في نبوة بلعام عن ملك إسرائيل : " ويتسامى ملكه على أجاج وترتفع مملكته " ( عد ٢٤ : ٧ ) فأجاج هنا لقب مثل " فرعون " ملك مصر ،

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٢٩٦ ، ٢٩٧

و " النجاشي " ملك الحبشة ، وليس الأمر تشابه أسماء بين ما جاء في سفر العدد ، وسفر صموئيل عن أجاج ، لأنه لو كان مجرد تشابه أسماء لحمل رقم مسلسل مثل رمسيس الأول ، ورمسيس الثاني ، ورمسيس الثالث ، أو يربعام الأول وربعام الثاني ، أو البابا تواضروس الأول والبابا تواضروس الثاني .

٢- حاول البعض التخفيف مما فعله صموئيل بأجاج ، فقالوا أن صموئيل سلّمه إلى أشخاص قاموا بتقطيعه ، وهذا لا يخفف من حدة الحدث ، بل نحن نقر أن هذا الحدث فعلاً هو حدث رهيب ، ودعنا نتساءل . . لماذا فعل صموئيل النبي هكذا ؟ ! :

أ - لأن " أجاج " نفسه ارتكب مثل هذه المذابح الفظيعة ، ومن يأخذ بالسيف بالسيف يؤخذ " كل الذين يأخذون السيف بالسيف يهلكون " ( مت ٢٦ : ٥٢ ) وقال صموئيل النبي لأجاج : " كما أكل سيفك النساء كذلك تُكَل أمك بين النساء . فقطّع صموئيل أجاج أمام الرب في الجلجال " ( اصم ١٥ : ٣٣ ) وهكذا فعل إيليا فيما بعد مع أنبياء البعل " فقال لهم إيليا أمسكوا أنبياء البعل ولا يفلت منهم رجل . فأمسكواهم فنزل بهم إيليا إلى نهر قيشون ونبحهم هناك " ( امل ١٨ : ٤٠ ) وبأمر ملك إسرائيل الذي قضى على بيت عمري دعى " جميع أنبياء البعل وكل عابديه وكل كهنته فضربوهم بحد السيف " ( امل ١٠ : ١٩ ، ٢٥ ) . فما فعله صموئيل النبي من منظر مؤلم للغاية هو كشف وفضح لنتيجة الخطية التي إرتكبها أجاج بقسوة متناهية ، وليس العيب في القاضي العادل الذي حكم حكماً عادلاً على السفاح بالتقطيع ، إنما العيب فيما إرتكبه هذا السفاح من فظائع أوقعته تحت هذا الحكم ، وجاء في " كتاب السنن القويم " : " وكان شاول والشعب قد عفوا عن أجاج وظنّ أجاج أن صموئيل النبي والشيوخ لن يكون أقل منهم شفقة ، ولكن أمر الرب أوجب من الشفقة " (١) .

ويقول " القمص تادرس يعقوب " : " أجاج يمثل الخطية العنيفة التي قتلها أقوياء ، لذا كان قتله يشير إلى نزع كل خطية وفساد ، كل تهاون معه يحمل رمزاً للتهاون مع الخطية نفسها " (٢) .

(١) السنن القويم في تفسير أسفار العهد القديم ج ٤ (١) ص ٧٥ ، ٧٦

(٢) تفسير سفر صموئيل الأول ص ١٠٨



ب - رأى صموئيل النبي أنه من الشرف أن ينفذ حكم القضاء الإلهي بنفسه وأن يحرم أجاج ، ذلك الحكم الذي تقاعس عنه شاول الملك صاحب الصولجان ، الذي حاول تبرئة أجاج المجرم الأثيم ، وربما جاءت هذه الميثة القاسية رداً على تساهل شاول ، فشاول إذا لم يحمي أجاج إنما عرضة لعذاب أشد وأقسى .

ويقول " الأرشيدياكون نجيب جرجس " : " وأمر صموئيل بقتله بحد السيف وقطعه إرباً إرباً ( أمام الرب ) أي أمام مذبحه وفي حضرته إرضاء له وتنفيذاً لأمره لأن الرب هو الذي حكم بتحريمه ، وقطعه ( أمام شاول ) الذي قصر في قتله مخالفاً بذلك أمر الله ، و ( أمام الناس ) ليعرفوا عاقبة الإنسان الظالم ، ويتأكدوا أن الرب حصن لشعبه ، يقطع أعداءهم ، ويبدد شمل مقاوميههم . ولعل صموئيل كان يعرف أن أجاج كان يُقطع الكثيرين من ضحاياه ، مثل أدوني بازق الذي قطع أباهم أرجل وأيدي سبعين ملكاً من أسراه ، فعاقب الرب هذا وذاك بمثل عملهما " (١) .

ج - عند مرض " بطرس الأكبر " قيصر روسيا طلب منه البعض أن يعفو عن بعض المجرمين لبتراءف الله عليه وينعم له بالشفاء ، فرفض بشدة ، وصاح قائلاً : " نفنوا الحكم ، فلا يمكن إستعطاف السماء إلا بالعدالة " .

س ١١٢٢ : هل علم الرب صموئيل اللف والدوران والخداع والكذب حينما أرسله ليمسح داود ملكاً وحتى يتحاشى غضب شاول ، فأوصاه أن يشيع بأنه أتى إلى بيت لحم من أجل تقديم ذبيحة للرب ( اصم ١٦ : ٢ ) ؟ وأين هذا من وصية الله لشعبه : " لا تكذبوا . . ولا تحلفوا بإسمي للكذب فتدنس إسم إلهك " ( لا ١٩ : ١١ ، ١٢ ) ؟

ج : جاء بالسفر : " قال الرب لصموئيل حتى متى تتوح على شاول وأنا قد رفضته عن أن يملك على إسرائيل . إملأ قرنك دهناً وتعال أرسلك إلى يسئ البيتلحمي لأنني قد رأيت لي في بنيي ملكاً . فقال صموئيل كيف أذهب . إن سمع شاول يقتلني . فقال الرب خذ بيدك عجلة من البقر وقل قد جئت لأذبح للرب " ( اصم ١٦ : ١ ، ٢ ) ومن يتأمل النص يخلص إلى النتائج الآتية :

(١) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الأول ص ١٥٢

١- كان شاول متقلباً حاد المزاج ، حتى أنه أراد أن يقتل ابنه ، كما كان شاول متمسكاً بكرسي الملك أيما تمسك ، حتى عندما شعر أن داود في طريقه إلى هذا الكرسي أخذ يطارده يوماً فيوماً يريد أن يقتص نفسه ، فكم من مرة صوّب نحوه رمحه ورماه والرب نجاه ؟! . . . وكم من مرة يصحب معه الآلاف باحثاً عنه في كهوف الجبال ؟! . . . فهل لو علم شاول بأن صموئيل ذاهب إلى بيت لحم ليمسح ملكاً عوضاً عنه هل كان يتركه هو وداود وكل بيت يسئ على قيد الحياة ؟! . . . قطعاً لا . إذاً مخاوف صموئيل هذه كانت صحيحة وفي محلها ، وكان من الحكمة الحذر من إثارة ذاك الملك الهائج .

٢- أخذ صموئيل عجلة من البقر وذهب إلى بيت لحم "فارتعد شيوخ المدينة عند استقباله وقالوا أسلام مجيبك . فقال سلام . قد جئت لأذبح للرب . تقدّسوا وتعالوا معي إلى الذبيحة . وقدّس يسئ وبنيه ودعاهم إلى الذبيحة " ( اصم ١٦ : ٤ ، ٥ ) وهنا لم يظهر صموئيل أحد الأسباب التي دعتة للحضور ، فذكر السبب المُعلن الذي لا يُتعب أحداً ، وأخفى السبب السري الذي يؤدي للقلق ، وكان ذلك خوفاً على حياته من جانب ، وضمان لنجاح مهمته من جانب آخر ، وما قاله صموئيل النبي هنا كان صادقاً فيه ونفذه بالحرف الواحد إذ قدم ذبيحة بالفعل . . . يجب أن نفهم أن هناك فرقاً شاسعاً بين عدم الإعلان والكذب ، فعدم الإعلان لا شبهة عليه أما الكذب فهو محرّم تماماً ، ونحن لا نعترف بالتقية ، أي أن الإنسان يظهر غير ما يبطن بهدف إبقاء شر معين .

٣- لم يكسر صموئيل الوصية الإلهية : " لا تكذبوا . . . ولا تحلفوا باسمي للكذب فتدنس إسم إلهك " ( لا ٩ : ١١ ، ١٢ ) لأنه فعلاً كان صادقاً تماماً لم يكذب ولم يحلف بالكذب ، ولو افترضنا جدلاً أن شيوخ بيت لحم سألوه : هل أتيت لتمسح ابن يسئ ملكاً ؟ وأجاب بالنفي ، وقال لم أت من أجل هذا الغرض ، لكان هنا الكذب . . . أن صموئيل هو النبي الصادق الذي يحفظ الوصية : " كراهة الرب شفتا كذب . أما العاملون بالصدق فرضاه " ( أم ٢ : ٢٢ ) . ويقول " القس منسئ يوحنا " : " أن الكذب هو إقتناع السامع بغير ما ينوي المتكلم . وإذا فحصنا قصة صموئيل نجد أنه أخبر بالذي ينويه وهو تقديم الذبيحة . أما إذا قيل : هل كان ذلك كل ما نوى ؟ فهذا السؤال لم يُقدّم لصموئيل ، ولا سُئل عن تبيان كل أغراضه المقصودة من حضوره وقتذاك ولم يخبر إلا عن أمر

الذبيحة لكان للتهمة محل . أما وقد أجاب عن بعض ما نوى في حال لم يسأل فيه عن الكل فهو صادق .<sup>(١)</sup>

٤- إخفاء وكنتم بعض الحقائق عن لا يخصصهم الأمر حالياً ، وحفاظاً على حياة النبي العظيم ، وضماناً لإتمام المهمة الإلهية بسلام ، لا يُعد هذا خطأ ولا كذباً ولا لفاً ودوراناً ، وهذا الأمر بالطبع يختلف تماماً عن السكوت عن الحق ، لأن الساكت عن الحق هو شيطان أخرس ، بينما الساكت عن الأمور الحسنة فذاك حكمة وفضيلة ، حتى قيل في المثل العامي : " طلل على شمعتك تتور " . لم يكن الوقت قد حان بعد لإعلان ملك داود ، لأنه لم يستلم العرش إلا بعد موت شاول ، ولكن الله أراد أن يمنحه المسحة المقدسة بيد عبده صموئيل لكيما تكون سنداً له في حياته .

٥- هناك أمور عادية تستوجب السرية العالية ، فخطة الحرب تكون محصورة بين كبار القادة ، وتوزع على قادة الوحدات في أطراف مغلقة لا يفضها أحد إلا في ساعة الصفر ، وعندما يفض المظروف يجد دوره المحدد له في المعركة مع كافة التعليمات اللازمة ، والطبيب المعالج يعتبر حالة مريضه سرّاً لا يفصح به لأحد ، والمحامي يعتبر أمور موكله سرّاً لا يطلع عليه أحد ، وقد تجد إنساناً فاضلاً في طريقه للكنيسة وعندما تسأله : إلى أين ؟ يقول أنني ذاهب أصلي في الكنيسة ، بينما هو ذاهب ليصلي ويقدم عطاياه ويقوم بخدمات عديدة ، وعندما يفصح عن أمر واحد لا يعد هذا كذباً . هل كذب صموئيل النبي ؟ . . . بالطبع لا . . . هل تصرف صموئيل بحكمة ؟ . . . بالطبع نعم . . . هل أطاع مشورة الله ولم يفصح عن الأمر ؟ . . . بالطبع نعم . . . " الساعي بالوشاية يفشي السر والأمين الروح يكتم الأمر " ( أم ١١ : ١٣ ) . . . " مجد الله إخفاء الأمر ومجد الملك فحص الأمر " ( أم ٢٥ : ٢ ) .

٦- يتهم البعض صموئيل النبي بضعف الإيمان قائلين لو أنه كان لديه الإيمان الكافي لذهب ومسح داود في العلن واتقاً في حماية الله له ، ولكن لماذا يُجرب صموئيل إلهه في هذا الأمر ، وقد رسم له الله الطريق الآمن الذي يجنب البلاد فتنة أهلية بين أتباع شاول وأتباع صموئيل وداود ؟! . . . وحتى لو إيمان صموئيل هنا تعرض للضعف فهو إنسان

(١) ردود كتابية منطقية على مزاعم وإقتراءات خيالية عن الكتاب المقدس ص ٥٧



تحت الضعف وغير معصوم من الخطأ .

ويقول " الأرشيدياكون نجيب جرجس " : " سأل صموئيل الرب : ( كيف أذهب ؟ إن سمع شاول يقتلني ) ولعله قال هذا :

( ١ ) كإنسان بشري واقع تحت الضعف وأعلن ضعفه وخوفه أمام الرب . . الإنسان مهما بلغ من القوة الروحية معرض للضعف .

( ٢ ) على أنه من الأرجح أنه قال هذا ليس عن عدم إيمان ، بل بلغة الإستفسار ، لكي يوضح له الرب الطريقة التي يتبعها للدخول إلى بيت لحم . . ولعل قوله . . شبيه بقول السيدة العذراء مريم للملاك : ( كيف يكون لي هذا وأنا لست أعرف رجلاً ؟ لو ١ : ٣٤ ) . .

إن زيارته لبيت لحم كانت من شقين أحدهما مسح داود ملكاً وكان أمراً ضرورياً ولازماً ، والثاني تقديم ذبيحة للرب وكان أمراً لازماً وضرورياً أيضاً . . والشق المتعلق بتقديم الذبيحة كان أمراً عاماً من حق الشعب أن يعرفه ، أما مسح الملك فكان أمراً خاصاً اقتضى تدبير الله وحكمته أن يكون سرّاً ويحتفظ الرب بسرّيته لذاته وبينه وبين عبده صموئيل وربما بين صموئيل ويسّى أيضاً ، والرب أمر صموئيل أن يكشف للشعب الأمر الذي يخصه فقط والذي من حقهم أن يعرفوه ، أما ما كان من حق الله أن يحتفظ به سرّاً لأجل سلامة صموئيل وداود ويسّى وبنيه ، ولأجل نجاح العمل وإتمامه فكان على صموئيل ألا يعلنه للشعب وقتئذ . . ( السرائر للرب إلهنا والمعلنات لنا ولبنينا إلى الأبد . تث ٢٩ : ٢٩ ) ولنا مثال قاله الرب للتلاميذ عندما سألوه : ( يارب هل في هذا الوقت ترد الملك إلى إسرائيل ؟ ) فأجابهم : ( ليس لكم أن تعرفوا الأزمنة والأوقات التي جعلها الآب في سلطانه . أع ١ : ٦ ، ٧ ) ( ١ ) .

س ١١٢٣ : هل داود هو الإبن الثامن ليسى ( اصم ١٦ : ١٠ ) أم أنه الإبن السابع ( أي ٢ : ١٣ - ١٥ ) ؟ ( البهريز ج ١ س ٢٣٦ ) .

( ١ ) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الأول ص ١٥٥

وهل صموئيل هو الذي أعجب بداود فاختره ملكاً ، أم أن الله هو الذي إختار داود  
( اصم ١٦ : ١٢ ) ؟

يقول " زينون كوسيدوفسكي " : " كان ليسى سبعة أولاد رغب صموئيل التعرف  
عليهم ، تفحص الأولاد الستة الكبار ، لكن إختياره لم يقع على أحد منهم ، فطالب بالولد  
السابع داود ، الولد الأصغر ليسى ، وكان شاباً يرعى قطيع أبيه ، فاستغرب يسى بالطبع  
مطلب صموئيل ، ولكنه أحضره من المرعى فأعجب صموئيل بالولد إعجاباً بالغاً ، إذ  
كان أشقر حلو العينين وحسن المنظر ، وبعد حديث قصير معه تأكد صموئيل أنه  
بالإضافة إلى حسن منظره ، نشيط ولبق وكثير الحركة ، وغير هذا فإن طيلة مكوث داود  
في المرعى جعلته يتعلم العزف على العود بشكل جيد ، لذلك عزف عزفاً جميلاً تأثر به  
النبي كثيراً ، ولما سمع صموئيل بأن داود مؤلف تلك الأغاني زالت كل شكوكه في أن  
يكون داود هو الشخص المناسب للعرش . أنه لن يجد أفضل منه لذلك المنصب " (١) .

ج : ١- جاء في سفر صموئيل الأول أن داود هو الإبن الثامن ليسى :

أ - " وعبر يسى بنيه السبعة أمام صموئيل فقال صموئيل الرب لم يخر  
هؤلاء " ( اصم ١٦ : ١٠ ) وذكر إسم الثلاثة الأول منهم وهم ألياب ، وأبيناداب ،  
وشمة ( اصم ١٦ : ٦ - ٩ ) .

ب - " وداود هو إبن ذلك الرجل الأفراتي من بيت لحم الذي إسمه يسى وله  
ثمانية بنين " ( اصم ١٧ : ١٢ ) .

ثم جاء في أخبار الأيام : " ويسى ولد بكره ألياب وأبيناداب الثاني وشمعي الثالث .  
ونثنيل الرابع ورداي الخامس . وأوصم السادس وداود السابع " ( ١ أي ٢ : ١٣ -  
١٥ ) و " شمعي " هو " شمة " ( اصم ١٣ : ٣ ) . فهل كان داود له سبعة أخوة  
وهو ثامنهم أم ستة أخوة وهو سابعهم ؟! .. هناك احتمالان :

الإحتمال الأول : عندما ذهب صموئيل النبي إلى بيت يسى لمسح داود كان له سبعة أخوة  
وذكر السفر إسم الثلاثة الكبار وهم ألياب وأبيناداب وشمة ، ثم مات أحد أبناء يسى دون

(١) ترجمة د. محمد مخلوف - الأسطورة والحقيقة في القصص التوراتية ص ٢٢٣

أن ينجب ، وعندما ذكر كاتب أخبار الأيام أسماء أخوة داود السنة ، فإنه لم يذكر إسم الأخ الذي فارق الحياة ، وهذا هو الاحتمال الأقوى ، وإن قال المعترض أنه جاء إسمي "عير" و "أونان" أولاد يهوذا بن يعقوب من أسماء بني إسرائيل الذين جاءوا إلى مصر رغم موتهما في أرض كنعان ( تك ٤٦ : ١٢ ) وذلك لأن الذي يُعدُّ هو من جاوز العشرين " كل من اجتاز إلى المجدودين من ابن عشرين سنة فصاعداً يُعطي تقدمة للرب " ( خر ٣٠ : ١٤ ) فأبن يسى الذي مات كان أصغر من العشرين عاماً أما "عير" و "أونان" فكل منهما بلغ العشرين عاماً وكليةما تزوج "وأخذ يهوذا زوجة لعير بكره اسمها ثامار" ( تك ٣٨ : ٦ ) وعندما مات عير "فقال يهوذا لأونان ادخل على امرأة أخيك وتزوج بها" ( تك ٣٨ : ٨ ) . والإبن الذي مات هو غالباً الابن السابع ليسى ، فهو الأكبر من داود مباشرة ، وهو "اليهو" وبعد موته حمل أخوه الكبير "آلياب" إسمه للذكرى ، فأصبح آلياب يحمل إسمين هما آلياب ، واليهو .

الإحتمال الثاني : أن شقيق داود الذي حُذف إسمه قد ارتكب خطايا عظيمة ، ولم يتب ومات بخطيته ، فلم يشأ كاتب أخبار الأيام أن يقرن إسم هذا الإنسان الشرير بـ داود النبي عملاً بقول الله لموسى النبي : "من أخطأ إليّ أمحوه من كتابي" ( خر ٣٢ : ٣٣ ) وقال موسى عن الإنسان الشرير المعاند : "ويمحو الرب إسمه من تحت السماء" ( تث ٢٩ : ٢٠ ) ( راجع الأرشيدياكون نجيب جرجس - سفر صموئيل الأول ص ١٥٨ ) .

٢- قول "كوسيدوفسكي" أن صموئيل النبي اختار داود لأنه أعجب به شخصياً ، لأنه الفتى الأشقر حلو العينين والحسن المنظر والموسيقار البارِع مؤلف الأغاني الروحية . . . قول جانبه الصواب . . . لماذا ؟

أ - عندما رأى صموئيل الإبن الأكبر "آلياب" أعجب به " أنه رأى آلياب فقال أمام الرب مسيحه " ( اصم ١٦ : ٦ ) ولكن الرب أخبره بغير ذلك : "فقال الرب لصموئيل لا تنظر إلى منظره وطول قامته لأنني قد رفضته . لأنه ليس كما ينظر الإنسان . لأن الإنسان ينظر إلى العينين وأما الرب فإنه ينظر إلى القلب " ( اصم ١٦ : ٧ ) .

ب - عندما جاء الإبن الثاني أبيناداب أمام صموئيل ، فماذا قال صموئيل ؟ . . . "قال



وهذا أيضاً لم يخبره الرب " ( اصم ١٦ : ٨ ) بل أن يسى عبر أبنائه السبعة : " فقال صموئيل ليسى الرب لم يختار هؤلاء " ( اصم ١٦ : ١٠ ) .

ج- لم يكن صموئيل يعرف أن ليسى ابن ثامن ، ولكنه كان متأكداً أن الله لم يختار أحداً من السبعة ، وقد يكون الله أعطى لصموئيل مواصفات من اختياره - بعد أن ظن صموئيل أن الياب هو المختار - وهذه المواصفات لم تنطبق على أحد من بقية الأولاد ، فوقف صموئيل متعجباً وسأل يسى " هل كملوا الغلمان ؟ " فقال بقى بعد الصغير وهوذا يرعى القمح " ( اصم ١٦ : ١١ ) لذلك تأكد صموئيل أن هذا الغائب الذي لم يعتد به أبوه هو المختار من الرب لأنه لم يبق غيره ولذلك : " قال صموئيل ليسى أرسل وأنت به . لأننا لا نجلس حتى يأتي إلى هنا " ( اصم ١٦ : ١١ ) .

د - عندما جاء داود جاء صوت الله لصموئيل : " فقال الرب قم امسحه لأن هذا هو " ( اصم ١٦ : ١٢ ) .

س ١١٢٤ : هل الله لديه أرواح رديئة مُضِلَّة يرسلها لمن يغضب عليهم ( اصم ١٦ : ١٤ ، ٢٢ : ١١ ) أم أن ما أصاب شاول كان نتيجة لعزل صموئيل له عن العرش ؟

يقول " زينون كوسيدوفسكي " عن شاول : " فقد عزله صموئيل عملياً عن العرش . . لذلك شعر شاول بسقوطه المتدرج ، وصار يرى كل ليلة في أحلامه خيانات ومؤامرات يحكيها له صموئيل . . فضغفت سيطرته على نفسه وإنهارت أعصابه لدرجة أنه صار يعاني يومياً من نوبات السویداء ، كما أن أخلص الناس له قنعوا بأن الروح الربانية قد نبذته ، وأن روحاً شيطانية تسيطر عليه وذلك بعد أن رأوا إزدياد إجمرار عينيه من النعاس وإزدياد بلاهتهما وضياعهما ، كانوا آنذاك يعالجون مثل تلك الأمراض بالموسيقى ، ها هو أحد ما ( ربما بلعبة مدروسة من صموئيل ) يذكر لشاول راعياً متواضعاً في بيت لحم رائع العزف على العود ، فأحضروا داود حالاً إلى جبعة ، إستقبله الملك بحفاوة ، وإرتسمت على شفثيه إيتسامته التي كان نسيها منذ أمد طويل ، وبإستماعه

لعزف الفتى أحسن بصحبته متعود إليه " (١).

كما يرى " كوسيدوفسكي " أيضاً أن صموئيل وراء رفع مقام داود على شاول فيقول : " وصارت النساء والرجال والأطفال يفخرون ويتفاخرون به ، يلاقونه بالغناء والرقص على إيقاع الدف . . ضرب شاول ألوفه وداود ربواته ، فساء هذا الكلام في عيني شاول . . فكان ذلك شديداً على نفسه وقاسياً على روحه ، وعلى مدى يومين وليلتين عذبتة الشكوك بأن صموئيل كان وراء تلك الأغنية وأنه عمل ذلك بالإتفاق مع داود . . من وراء هذا العقاب إن لم يكن الكاهن الأعلى وراءه ؟ . . وأدى به القلق ومرارة الحزن والأسى إلى أنه صار يفقد عقله أحياناً " (٢).

ويقول " جيمس فريزر " فلقد كان النبي صموئيل بحق إحدى القوى النازعة إلى السلطة بطبيعتها . . وعندما كان شاول مكتفياً بتنفيذ أوامر ناصحه المتعطرس ، ومعتزفاً له بما في ضميره كما يعترف أمام الأب الروحي ، كان " صموئيل " يسمح له بأن يتبخر أمام الشعب ، وهو يحمل التاج الوهمي فوق رأسه ، فلما حاول شاول أن يحيد قيد أنملة عن أوامر رئيسه الروحي نو القلب المتحجر ، حطم صموئيل الملك الدمية وألقى به جانباً كما يلقي الإنسان بآلة كفت عن القيام بوظيفتها . ثم عيّن النبي سراً خليفة لشاول ، هو داود المنشيد ، وولى ظهره للملك الذي وخذه ضميره وأعلن توبته ، ورفض أن يراه مرة أخرى ، بل أنه أعلن عليه الحداد طوال حياته كما لو كان قد توفي بحق " (٣) .

ج : ١ - أ - الله هو ضابط كل شيء ، الصالحين والطالحين ، الملائكة والشياطين ، السمايين والأرضيين ، والكل خاضع لسلطانه أبرار وأشرار ، أرواح طاهرة وأرواح نجسة ، القوات السمائية والقوات الأرضية .

ب - قال الكتاب : " وذهب روح الرب من عند شاول وبغته روح ردي من قبل الرب " ( ١ صم ١٦ : ١٤ ) وهذا يعني أمرين :

(١) عندما يخالف الإنسان الوصايا الإلهية ويصر على شره تفارقه نعمة الله

(١) ترجمة د. محمد مخلوف - الأسطورة والحقيقة في القصص التوراتية ص ٢٣٣ ، ٢٣٤

(٢) المرجع السابق ص ٢٣٦

(٣) ترجمة د. نبيلة إبراهيم - الفولكلور ج ٢ ص ٣٢٦ ، ٣٢٧

فيصير فريسة سهلة لعدو الخير ، وعندما فارق روح الله شاول قوى عليه الروح الردئ ، غاب عنه روح الله ففقد حصانته ضد قوات الظلمة .

(٢) المقصود " من قبل الرب " أي بسماع من الرب ، كما سمح الرب يسوع للأرواح النجسة أن تدخل الخنازير فتندفع من على الجرف وتغرق في المياه .

ج- سجل صموئيل النبي الحدث كما رآه ، ولأنه يدرك مدى الأخطاء التي سقط فيها شاول الملك ، لذلك أدرك أن هذا الروح الشرير الذي تسلط على شاول ، ما هو إلا نوع من القصاص والعدل الإلهي .

٢- جاء في " كتاب السنن القويم " : " من قبل الرب ليس الرب مصدر الشر ولكنه يستخدم الأرواح الشريرة في تأديب شعبه كما في أمر أيوب وفي إضلال المرتدين كشاول وآخاب ( امل ٢٢ : ١٧ - ٢٣ ) . أن الله خلق الإنسان صالحاً وأما الإنسان فأخطأ وسقط . . . ونعرف :

(١) أن الله هو القادر على كل شيء وهو يتبر كل شيء حسب إرادته الصالحة ولا تقدر الأرواح الشريرة أن تعمل شيئاً بلا إرادته .

(٢) أن الأرواح الشريرة لا تتسلط على الإنسان إلا بإرادة الإنسان ، لأن الإنسان يفتح لها باب قلبه وإن لم يفتح لها الباب لا تقدر أن تدخل . وكل من يلتجئ إلى الرب ويثبت فيه لا يقدر الشيطان أن يعمل فيه شيئاً . والرب لا يُسلم إلى خدمة الشيطان إلا من قد إختار لنفسه تلك الخدمة . وربما بين فعل الأرواح الشريرة وبين بعض أنواع الجنون علاقة لأن الأخيرة ليست أمراضاً عقلية فقط بل هي حالة روحية يصل الإنسان إليها بإرادته وتسليمه نفسه لسلطة الأفكار الرديئة القبيحة كالحسد والطمع والبغض والنجاسة والكبرياء والعناد . . . إلخ " (١) .

ويقول " القمص تادرس يعقوب " : " لا نعجب من القول : " وبغته روح ردئ

(١) السنن القويم في تفسير أسفار العهد القديم ج ٤ (١) ص ٧٩ ، ٨٠



من قبل الرب " ( اصم ١٦ : ١٤ ) . فإن هذا لا يعني أن الروح الردئ مصدره الرب ، أو أن ما حل بشاول كان من عند الرب ، إذ يقول يعقوب الرسول : " الله غير مجرب بالشروع وهو لا يجرب أحداً " ( يع ١ : ١٣ ) إنما شاول رفض روح الرب فهياً نفسه مسكناً مزيناً للروح الردئ دون مقاومة ، فتركه الرب لذاته " (١) .

ويقول " ف . ب ماير " : " أن الله يسمح للأرواح الشريرة بأن تنقض على النفوس التي رفضته كما ينقض النسر على الجثة التي فارقتها الحياة . . أن الله يقصد دائماً أن يستخدم كل خليقته أحسن استخدام . . لاشك قط في صلاح الله ، ولا شك في أنه يرسل الأرواح الصالحة لكي تصد البشر عن إتمام مقاصدهم وترشداهم إلى نور الحياة . ولكننا عندما نتمرد على الله يظهر كأنه قد بدأ يصير عدواً لنا ويحاربنا " (٢) .

٣ - أ - لم يعزل صموئيل شاول عن العرش لأن ما هي قوة صموئيل أمام قوة ملك إسرائيل ؟ . . فكل ما فعله صموئيل أنه أبلغ شاول حكم الرب في ملكه ، فعقب تعدي شاول على الكهنوت " قال صموئيل لشاول قد أنعمت . . وأما الآن فمملكك لا تقوم . قد أنتخب الرب لنفسه رجلاً حسب قلبه " ( اصم ١٣ : ١٣ ، ١٤ ) وبعد أن عفا شاول عن أجاج وخيار الغنم وأمسك بطرف جبة صموئيل فانمزق " قال له صموئيل يمزق الرب مملكة إسرائيل عنك اليوم ويعطيها لصاحبك الذي هو خير منك " ( اصم ١٥ : ٢٨ ) .

ب - ما يتصوره " كوسيدوفسكي " بأن صموئيل عزل شاول عن العرش فشعر شاول بسقوطه وأخذت أحلامه تزعجه ، إذ صار يرى الخيانات والمؤامرات التي يحبكها له صموئيل ، حتى إنهارت أعصابه . . كل هذه تصورات خاطئة ليس لها أي سند كتابي ، فما أصاب شاول من جزع وفزع وإضطراب وتشويش كان ناتجاً عن الروح الردئ الذي بغته وتسلط عليه ، وليس مصدر كل هذا صموئيل النبي ، وقال " يوسيفوس " أن الروح الشرير عندما كان يتلبس شاول كان يصيبه بحالة من الإختناق وضيق النفس وتعثره التوبات العصبية من حين إلى آخر مما جعله غير قادر

(١) تفسير سفر صموئيل الأول ص ١١٦

(٢) حياة داود ص ٣٥

على إدارة البلاد ولا قادر على إبداء الرأي والمشورة . ( راجع الغوامض المتعلقة بالمبادئ العمومية الأدبية الواردة في العهدين القديم والجديد ج ١ ص ٢٣٤ ) ٠٠ كل ما فعله صموئيل أنه أبتعد عن شاول تماماً " ولم يعد صموئيل لرؤية شاول إلى يوم موته " ( اصم ١٥ : ٣٥ ) .

ج - قول " كوسيدوفسكي " بأن صموئيل هو الذي دفع بداود إلى قصر الملك ، قول ليس صحيحاً لأنه الذي أرشد شاول لداود هم عبيد شاول : " فقال عبيد شاول له . . فليأمر سيدنا عبيده قدامه أن يفتشوا على رجل يحسن الضرب بالعود " ( اصم ١٦ : ١٥ ، ١٦ ) ووافقهم شاول ، دون أن ترد أي إشارة إلى أن صموئيل النبي كان له صلة بهذا الأمر .

د - قول " كوسيدوفسكي " أن صموئيل النبي كان وراء النسوة اللاتي مدحن داود أكثر من شاول قول غير صحيح لأن قول النسوة : " ضرب شاول ألوفه وداود ربواته " ( اصم ١٨ : ٧ ) حدث بعد إنتصار داود على جليات ، وكان صموئيل غائباً تماماً عن المشهد فلم ترد أي إشارة لحضور صموئيل النبي هذا المشهد .

س ١١٢٥ : كيف يجمع داود في شبابه بين الموسيقى والجبروت " يحسن الضرب وهو جبار بأس ورجل حرب وفصيح ورجل جميل " ( اصم ١٦ : ١٨ ) أم أن قصته مقتسبة من الفولكلور الشعبي ؟

ويقول " زينون كوسيدوفسكي " : " أما قصة داود ، كما ذكرنا مراراً . . نتاج لقصص شعبية تناقلتها الأجيال قرناً بعد قرن ، وقد ضم مؤلفوا التوراة تلك القصص إلى توراتهم غير أبهين أو غير ملاحظين التناقضات الموجودة فيها " (١) .

ويقول " ليوتاكسل " : " ولكن ما هذا الهراء بحق الجحيم ؟ أداود الذي يقدمه المؤلف لنا راعياً بسيطاً ، كان في الوقت نفسه موسيقياً معروفاً في طول البلاد وعرضها ؟! . أنه مجرد شاب صغير السن ، أقرب إلى الغلام منه إلى الشباب ، فكيف

(١) ترجمة د . محمد مخلوف - الأسطورة والحقيقة في القصص التوراتية ص ٢٨٣

يمكن وصفه بالرجل الشجاع ورجل الحرب " (١).

ج : ١- أحياناً يلتقي الإنسان بطفل في السادسة أو السابعة من عمره وعندما يتحدث معه يشعر أنه يتحدث إلى شخص كبير ناضج ، وغالباً ما يكون هذا الطفل قد أمضى طفولته بين الكبار الذين يعاملونه كرجل ، وهكذا كان داود الشاب الأشقر حلو العينين كان أبوه وأخوته يعاملونه على أنه كامل السن ، فلم يكن مُدَلَّلاً ، إنما كانوا يعتمدون عليه في رعاية الغنم ، وكان داود قوياً شجاعاً فلم تُرهبه الحيوانات المتوحشة ، فتصدى لأسد ودب وقتلها ، وحفظ أغنامه من تلك الحيوانات ، ولشدة إتضاعه ربما لم يخبر أحد بهذه القصص العجيبة التي شعر فيها بقوة إلهية توأزره وعناية إلهية تحفظه ، وقد أباح بذلك لشاول الملك وقت الضرورة ، ليطمئنه أن الله الذي أنقذه من الأسد والثب قادر أن ينقذه من يد جليات ، ولاسيما أن شاول قال لداود : " لا تستطيع أن تذهب إلى هذا الفلسطيني لتحاربه لأنك غلام وهو رجل حرب منذ صباه . فقال داود لشاول كان عبدك يرعى لأبيه غنماً فجاء أسد مع ثب وأخذ شاة من القطيع . فخرجت وراه وقتلته وأنقذتها من فيه ولما قام عليّ أمسكته من نقه وضربته فقتلته . قتل عبدك الأسد والثب جميعاً . . الرب الذي أنقذني من يد الأسد ومن يد الثب هو ينقذني من يد هذا الفلسطيني " ( ١ صم ١٧ : ٣٣ - ٣٧ ) .

٢- إجابة داود للعزف أمر متوقع ، ولاسيما أنه يمضي الساعات الطويلة منفرداً مع أغنامه ، فهذا وقت مناسب تعلّم فيه داود الموسيقى وأجادها ، وألف مزاميره وعزفها وشدا بها ، وبعض مزاميره أستوحاها من رعايته لغنمه ، فراح يرغم : " الرب راعي فلا يعوزني شيء . في مراعي خضر يربضني . إلى مياه الراحة يوردي " ( مز ٢٣ ) .

٣- الذي سجل هذه القصة رجل الله صموئيل النبي الإنسان القديس ، فمن المستحيل أن يأخذ من القصص الشعبية ويلصقها بداود ، كما أن إيماننا بروح الله القدوس الذي يعصم كاتب الأسفار المقدسة من أي خطأ أو شائبة ، فهذا ينأى بنا بعيداً للشك في كلمات الوحي المنزّه عن أي تناقض ، ومنذ القديم وهم يستخدمون الموسيقى لعلاج المصاب بالأرواح الشريرة ، وقد نجح داود نجاحاً باهراً في تهدئة شاول من نوباته ليس لأنه يجيد

(١) التوراة كتاب مقتّس أم جمع من الأساطير ص ٢٩٩



الموسيقى فقط ، بل بالأكثر لأنه يعزف مزاميره ، وصرخاته لله لا يمكن أن يحتملها هذا الروح الردئ ، إنما كان على الفور يهرب ، فيهدأ شاول ويعود إلى رشدته وإتزانته .

س ١١٢٦ : هل قصة داود وجليات والأسلحة التي كان يتسلح بها ( اصم ١٧ : ٥ - ٧ ) مقتبسة من الأساطير الشعبية مثل قصة " كرت " الأوغاريتية ؟

ويقول " الخوري بولس الفغالي " : " عاش داود مع شاول يحمل له سلاحه ، كان أحد المحاربين المشهورين الذين جمعهم شاول حوله ، وأحاطت به أخبار أسطورية مثل مقتل جليات ( اصم ١٧ ) وكان في الوقت عينه شاعراً وموسيقاراً موهوباً ( اصم ١٦ : ٢٣ ) نسب إليه تأليف عدد من المزامير " (١) .

يقول " ليوتاكسل " : " وثمة كثرة أخرى من الناس لا تستطيع أن تهضم " قصصاً توراتية مثل مبارزة داود الصغير للعملاق جليات الذي طوله ثلاثة أمتار " (٢) .

كما يقول " ليوتاكسل " أيضاً عن جليات : " فقد كان وزن درعه ٥٠٠٠ شاقل من النحاس ، أي أكثر من ٨٠ كغ ، ووزن رمحه حوالي ٦٠٠ شاقل من الحديد ، أي حوالي ١٠ كغ ، أي أن الرجل كان يحمل ما وزنه ٩٠ كغ ، وهذا ليس كل سلاحه ، زد إلى هذا أن طول هذا العملاق يزيد عن الثلاثة أمتار . . فبنية جسم الإنسان لا تتوافق مع مثل هذا الطول قط ، ولا يمكن لوجوده إلا أن يترك تأثيراً قاتلاً على عمل وظائف الجسم كلها ، ويحول العملاق إلى كائن ضعيف لا حول له ولا قوة ، ويرى فولتير أن الله خلق جليات لهدف واحد وحيد وهو تعظيم داود وحسب . . وما يجبر ذكره أن هذه " الحمامة البطة " الغربية الأطوار ، نسبت أن تصف لنا جواد جليات ، غير أننا لا نستطيع أن نتصور أن جواد ذلك الجواد الحامل رجلاً طوله ثلاثة أمتار ، ولا نعرف في أي بلاد كانت تربي مثال تلك الخيول الجبارة " (٣) .

ويقول " فراس السواح " عن قتل داود لجليات : " وهذه فكرة كثيرة التكرار في

(١) تعرف إلى العهد القديم مع الآباء والأنبياء ص ١١١

(٢) التوراة كتاب مقتبس أم جمع من الأساطير ص ٢٣٠

(٣) المرجع السابق ص ٣٠٢ ، ٣٠٥

ملاحم الشعوب . إضافة إلى ذلك فإن بقية سيرة حياة داود كملك تفشي الكثير من العناصر الملحمية المعروفة في الشرق القديم . فقد كان الأصغر بين أخوته الثمانية ، مع ذلك إختياره الرب ليخلف شاول على الملك ، وهنا يمكن أن نقارن مع ملحمة كرت الأوغارييتية ، حيث كان كرت ثامن أخوته ، ومثل كرت أيضاً الذي حصل على عروسه بالحرب ، كذلك داود الذي ترتب عليه قتل العديد من الفلسطينيين مهراً لعروسه ، وكلا الملكين يتعرّض لغضب سماوي بسبب خطاياهما ، فداود يخطئ بزواجه من زوجة أوريا الحثي بعد أن دبر قتله وبإحصائه بني إسرائيل ، وكرت يخطئ بنسيانه تقديم النذور للآلهة ، فتتعرض مملكتا الاثنين للجوائح والمصائب " (١) .

ج : ١- قصة داود وجليات وكل ما صاحبها هي قصة حقيقية تماماً ، لأنه ذكرت في الكتاب المقدس المعصوم من الخطأ ، والحقيقة أن ثقتنا في الكتاب المقدس لا تهتز مهما أثار النقاد والمعارضون من شكوك وإعتراضات ، وهم يحلمون بنقض هذا الكتاب الإلهي ، لكن السماء والأرض تزولان أما كلمة إلهنا فتثبت إلى الأبد .

٢- لو تصوّرنا الصراع بين داود الشاب الحدث الذي يبلغ من العمر نحو عشرين عاماً وبين جليات الجبار ، ولم يكن لداود من معين ، لكان الموقف صعب للغاية ، ولكن عندما أوضح الكتاب أن داود لم يكن يعتمد على قوته الذاتية ومهارته القتالية ، إنما كان متذرعاً بالقوة الإلهية ، فلا يوجد مجال للدهشة . . ماذا قال جليات ؟ . . "نظر الفلسطيني ورأى داود أستحقه لأنه كان غلاماً وأشقر جميل المنظر . . ولعن الفلسطيني داود بآلهته . وقال الفلسطيني لداود تعال إلي فأعطي لحمك لطيور السماء ووحوش البرية " ( اصم ١٧ : ٤٢ ، ٤٣ ) . وماذا قال داود ؟ . . "فقال داود للفلسطيني أنت تأتي إلي بسيف ورمح وبترس . وأنا آتي إليك بإسم رب الجنود إله صفوف إسرائيل الذين غيرتهم . هذا اليوم يحبسك الرب في يدي فأقتلك وأقطع رأسك " ( اصم ١٧ : ٤٤ - ٤٦ ) وذهبت مقولة داود هذه عبر الأجيال المتتالية تبعث الشجاعة والطمأنينة في صفوف الضعفاء المقهورين ، وطالما تغنى بها الوعاظ والمفسرين والشعراء .

(١) الحدث التوراتي والشرق الأدنى القديم ص ٢٠٤ ، ٢٠٥

٣- تسليح جليات ووزنه كان يتناسب مع طوله وحجمه ، فقد كان "طوله ست أذرع وشبر" ( اصم ١٧ : ٤ ) أن نحو ثلاثة أمتار ، وبلغ وزن الدرع الذي يرتديه ٥٠٠٠ شاقل أي نحو ٥٠ كجم وسانان رمحه ٦٠٠ شاقل أي نحو ٦ كجم ( راجع القمص مكسيموس وصفي - دراسات في سفر صموئيل الأول ص ١٣٣ ) وقناة رمحه كنول الفساجين أي مثل طول الخشبة التي يُطوى عليها النسيج المعروف بالمطوي ، وليس كما قال ليوتاكسل أن وزن الدرع ٨٠ كجم ، وأسنان الرمح ١٠ كجم .

٤- كان المقلاع يمثل سلاحاً يُستخدم في القتال ، ويقول " جوش مكديويل " : " كان شاول أول ملك لإسرائيل ، وكان له حصن في جبعة تمّ الكشف الأثري عنه ، واحد أهم هذه الاكتشافات أن المقلاع كان واحداً من الأسلحة الأساسية التي استخدمت في تلك الأيام ، ولا يرتبط هذا فقط بحادثة إنتصار داود على جليات ، ولكن أيضاً بالإشارة التي وردت في القضاة ( قض ٢٠ : ١٦ ) إلى أنه كان هناك سبع مائة رجل من الرماة المحنكين الذين يرمون الحجر بالمقلاع على الشعرة ولا يخطئون " (١) .

٥- تواجه جيش الفلسطينيين وجيش إسرائيل في " أفس دمّيم " ومعنى " أفس دمّيم " أي " حدود الدم " بسبب المعارك الدموية التي حدثت فيها ، وفصل بين الجيشين وادي البطم ، وهو وادي متسع بإتساع نحو ميل ، ويبدأ بالقرب من حبرون ويتجه شمالاً نحو ثلاثة أميال ، وفي وسط الوادي خندق منخفض من أثر السيول المنحدرة من الجبال ، وجانبي الخندق عموديان بإرتفاع نحو ١٠ أقدام وإتساع الخندق نحو ٢٠ قدماً ، وبسبب هذا الوادي وذاك الخندق لم يجرؤ أحد الجيشين المعسكرين على جنبات الوادي أن يجتاز هذا الخندق للجيش الآخر ، فظل الجيشان يعسكران كل في مكانه نحو أربعين يوماً ، والمسافة بينهما نحو كيلومتر ونصف ( راجع القمص مكسيموس وصفي - دراسات في سفر صموئيل الأول ص ١٣٣ ) .

٦- إن كان الناقد يدعي أن هناك تشابهات بين قصة داود وأسطورة كرت الأورغائية مثل ترتيبه بين أخوته الثمانية ، وحصوله على عروسه بالحرب ، وتعرض بطل كل رواية للغضب الإلهي بسبب خطاياهم ، وتعرض مملكة كل منهما للعقوبات ، داود

(١) برهان جديد يتطلب قراراً ص ٣٤٧ ، ٣٤٨



بسبب زواجه من امرأة أوريا الحثيبي ، وكرت لأنه نسي تقديم النذور ، فإن أوجه الخلاف بين القصتين أكثر بكثير من نقاط التلاقي .

وسطرت " أسطورة كرت " على ثلاثة ألواح من الطين بالخط المسماري وباللغة الأوغاريبية ، وقد عُثر عليها في أوغاريت التي تقع على الساحل السوري الشمالي قرب اللاذقية ، حيث بدأت الحفريات سنة ١٩٢٩م في هذه المنطقة التي ازدهرت خلال الفترة ١٥٥٠ - ١٢٠٠ ق م ، ويظهر في الأسطورة البطل " كرت " كملك صالح أثقلته الهموم ونكبته المصائب ، فماتت كل أسرته ولم يبق له زوجة ولا وريث ، فحزن وظل يبكي ليل نهار ، ودموعه كمثاقيل فضة على الأرض ، فأخذ يندب حظه ويسأل الآلهة أن ترزقه ولداً يرثه على العرش ، وقدم قرابين للآلهة في المعبد ، فتحنن عليه كبير الآلهة " إيل " وإستجاب له ، فظهر له في الحلم ووعدته بأن يرزقه ولداً من حسناء حورية هي ابنة ملك أدوم : " غلبته سنة من النوم . . وفي حلمه رأى الإله إيل ينزل . . في رؤياه رأى أبا البشر سائلاً كرت : لماذا تبكي يا كرت ؟ . . ولماذا تدمع عينا النعمان غلام إيل ؟ . . أنتشد ملكاً أوسع أم تطلب مالاً أكثر ؟ . . فقال كرت : مالي أنا والفضة ؟ مالي والذهب . . أريد أن أرزق ولداً ونزيرة " طلب منه الإله " إيل " تجهيز حملة لمحاصرة مملكة أدوم ، وحذره من التراجع متى عرض عليه ملك أدوم ذهب وخيل وعربات وعبيد ، وأن يطلب منه إبنته رائعة الجمال التي جمالها يضاهي جمال الآلهة " عناة " ، وفعلاً عاد " كرت " بعروسه ، وأنجب منها ، وقيل عن وريثه : " سيرضع من ثدي الإلهة عشيرة ، ويمص ثدي الإلهة " عناة " ، مرضعتي الآلهة " وبعد سبع سنوات كان قد رزق بستة أو سبعة أبناء ، وعندما تقدم " كرت " في العمر تعرض للمرض ، وحزنت الطبيعة وأختل نظامها وأقحلت الأرض ، ووقفت إبنته عند سريرته تتعبه : " هل يا أبي كالموتى تموت . . ويُعطي ملكك للباكي ويُسلم إلى امرأة ؟ . . أبي ، كنزي ، هل تموت الآلهة . . ونزيرة لطفان ( إيل ) لا تعيش إلى الأبد ؟ . . بيكيك يا أبي جبل البعل ، جبل صافون . . هل كرت هو ابن إيل ؟ . . هل هو من نزيرة لطفان ، نزيرة بني القدس ؟ . . " .

وعندما أشرف " كرت " على الموت تدخل الإله بعل لدى كبير الآلهة " إيل " فأرسل " شعتة " إحدى الآلهات بدواء إلى كرت ، وتناول كرت الدواء وتمائل للشفاء من مرضه

وإعتلى عرشه ، وجاء ابنه يطلب منه التخلي عن عرشه : " فذهب الفتى يصب لعناته  
 ودخل على أبيه . . دخل رفع صوته منادياً . . أستمع إليّ يا كرت النبيل ولتصغ أنذك لما  
 أقول : عندما يغزو العدو تدير ظهرك وتلجأ إلى الجبال . . أن يدك مغلولة إلى عنقك  
 . . لم تعد تقضي للأرملة وتتصف اليتيم . . قد لازمت فراش المرض وأنست السرير  
 . . فتنازل عن العرش لأملكه مكانك . . وعلى عرشك أجلس . . أجاب كرت النبيل :  
 حارن ، فليكسر حارن يا ابني رأسك . . ولتحملن عشتاروت هامتك . . فتتحرر من علياء  
 كبرياءك . . " .

ويمكنك ملاحظة الاختلافات الآتية بين قصة داود وأسطورة كرت :

- أ - لم يجلب الله الغضب والوباء على الشعب لأن داود أخطأ مع زوجة أوريا الحثي  
 وقتل زوجها ، إنما بسبب إحصاء داود للشعب وتكبره وإعتماده على قوة جيشه .
- ب - في أسطورة كرت كبقية الأساطير تلتقي بتعدد الآلهة بكبيرها وصغيرها ، وأن  
 هذه الآلهة تأكل وتشرب وتتنازل وتترضع ، بينما في قصة داود نجد الوجدانية الكاملة .
- ج - فقد " كرت " كل أسرته فلم يبق له زوجة ولا ابن ، فأخذ يبكي ليل نهار ،  
 وظهر له الإله " إيل " يسأله إن كان يريد ملكاً أوسع أو مالاً أكثر ، فقال أنه يريد ابناً  
 يرثه العرش ، فأرشده " إيل " للزواج من ابن ملك أدوم ، وكل هذا لم يحدث مع داود .
- د - قاد " كرت " حملة عسكرية وحاصر أدوم ولم يتزحزح حتى أخذ ابنة ملك أدوم  
 وتزوجها رغماً عن أنف أبيها ، وهذا لم يحدث مع داود ، لأن شاول الملك هو الذي كلم  
 عبده ليغزوا داود بمصاهرة الملك ، وطلب شاول مهراً لابنته مائة غلة رجل فلسطيني  
 لكيما يزج به في طريق الموت ، فداود لم يسعى لمصاهرة الملك بل قال لعبيد  
 شاول : " هل مستخف في أعينكم مصاهرة الملك وأنا رجل مسكين وحقيير " ( اصم  
 ١٨ : ٢٣ ) إنما الملك هو الذي أراد أن يستخدم ابنته كمصيدة للقضاء على داود بيد  
 الفلسطينيين .

هـ - قيل عن ابنة ملك أدوم أنها تضاهي الإلهة " عناة " في الجمال ، بينما لم يذكر  
 الكتاب درجة جمال ميكال ابنة الملك شاول .

و - تعرض " كرت " للمرض وأشرف على الموت ، وبمرضه إختل نظام الطبيعة ونبلت الأشجار ، ورثته إبنته ، وتدخل الإله بعل لدى كبير الآلهة " إيل " الذي أرسل الدواء الشافي لكرت مع الإلهة " شعتة " وكل هذا لم يحدث مع داود النبي .

ز - حاول إبن كرت أن يغتصب عرش أبيه ، فطلب كرت من الآلهة أن تصب غضبها على إبنه ، أما داود فظل يحب إبنه أبشالوم الذي أغتصب منه العرش وأوصى عليه قادة الجيش قائلاً : " ترفقوا لي بالفتى أبشالوم " وعندما بلغه قتله بكى عليه بحرقة مُعلنًا أنه كان يود أن يموت عوضاً عنه .

س ١١٢٧ : كم كان طول جليات ؟ هل كان " طوله ست أذرع وشبر " ( اصم ١٧ : ٤ ) أم كان " طوله أربعة أذرع " كما جاء في مخطوطات البحر الميت وفي بعض الترجمات اليونانية ؟

ج : ١- في الأصل العبري وكذلك في الترجمات المختلفة جاء طوله ستة أذرع وشبر ، والأذراع ٤٥ سم ، والشبر ٢٥ سم ، فيكون الطول ٢٩٥ سم أي نحو ثلاثة أمتار ، وإن جاء في بعض الترجمات اليونانية أن طول جليات أربعة أذرع ، فإنه جاء في ترجمات يونانية أخرى ستة أذرع وشبر ، وكذلك جاء في المخطوطة الإسكندرية ، وكذلك ترجمة سيماخوس التي ترجع للقرن الثاني الميلادي . وما جاء في مخطوطة قمران فهو نص متآكل يظهر فيه خمس كلمات غير كاملة ، في السطر الثاني ( خرج رجل ) وفي السطر الثالث ( كلمة قد تكون أربع وكلمة غير كاملة قد تكون شبر ) لذا من الصعب أن نعتمد على هذا .

٢- لو كان طول جليات أربعة أذرع وشبر أي نحو مترين ، فليس في هذا غرابة ، فقد كان شاول في مثل هذا الطول أو أكثر إذ كان أطول من كل الشعب ( اصم ١٠ : ٢٣ ) وشاول هذا الذي هو أطول من كل الشعب عندما رأى جليات إرتاع وخاف " ولما سمع شاول وجميع إسرائيل كلام الفلسطينيين هذا إرتاعوا وخافوا جداً " ( اصم ١٧ : ١١ ) وهذا يدل على أن جليات كان أطول من شاول فلا بد أن طوله ستة أذرع وشبر . كما أن وزن الدرع الذي يرتديه يتناسب مع طوله ، وقد بلغ وزنه نحو ٥٠ كجم وأسنان



رمحه ٦ كجم ، بينما الإنسان الطبيعي لا يستطيع أن يمشي ببسر إذا حمل أكثر من ٣٥ كجم . ( راجع موقع [www.holy bible-1.com](http://www.holy bible-1.com) بالإنترنت ) .

س ١١٢٨ : إن كان داود قد إلتقى بشاول من قبل ، وقد أحبه شاول ، وصار داود حاملاً لسلاحه ( اصم ١٦ : ٢١ ) فكيف يظهر على المسرح في ساحة الحرب على أنه قادم لتوه من رعاية غنم أبيه يحمل فريكاً وجنباً ، وجاء ليتفقد سلامة أخوته بحسب وصية والده له ( اصم ١٧ : ١٧ ، ١٨ ) ؟

يقول " ليوتناكسل " : " ومن الغريب أن داود الذي كان شاول قد جعله حامل سلاحه ، ترك مهامه وواجباته في الوقت الذي إشتد فيه أوار المعركة ، ليتفرغ لرعي الغنم " (١) .

ج : قال الكتاب " فجاء داود إلى شاول ووقف أمامه فأحبه جداً وكان له حامل سلاح . فأرسل شاول إلى يسئى يقول ليقف داود أمامي لأنه وجد نعمة في عيني " ( اصم ١٦ : ٢١ ، ٢٢ ) ولكن هل داود كان هو الوحيد حامل سلاح الملك ؟! . . . بالطبع لا ، لأن " يوأب " كان له عشرة يحملون سلاحه : " وأحاط به عشرة غلمان حاملوا سلاح يوأب وضربوا أبشالوم وأماتوه " ( اصم ١٨ : ١٥ ) فكم تظن يكون حملة سلاح شاول ؟! . . . ومع وجود عدد ليس بقليل حملة سلاح شاول نستطيع أن نقول أن عمله الأساسي في القصر الملكي كان العزف على العود متى بغت الروح الردئ شاول ، وكان عمله الثانوي حمل سلاح شاول ، وعندما كانت تمر فترات هدوء لشاول الملك ، كان داود يجد الفرصة المناسبة للعودة إلى بيت لحم لرعاية غنم أبيه ، وهذا ما أوضحه الكتاب : " وأما داود فكان يذهب ويرجع من عند شاول ليرعى غنم أبيه في بيت لحم " ( اصم ١٧ : ١٧ ) . إذاً داود كان يتردد على شاول الملك ، ولكنه لم يبق لديه بصفة مستمرة إلا بعد إنتصاره على جليات : " فأخذه شاول في ذلك اليوم ولم يدعه يرجع إلى بيت أبيه " ( اصم ١٨ : ٢ ) فواضح جداً التسلسل المنطقي في القصة ، أما الناقد فليس له هدف إلا وضع التصورات الخاطئة والتمسك بها .

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٣٠٢

س ١١٢٩ : هل خاطر داود بحياته طمعاً في مصاهرة الملك ( اصم ١٧ : ٢٥ -  
٢٧ ) ؟ وهل قتل داود للأسد والدب ما هو إلا أسطورة ، ولا سيما أن الدببة لا تعيش في  
بلاد فلسطين ؟

يقول " ليوناكسل " : " إذا لم يكن حب الوطن أو كرامة القلم هما دافع داود إلى  
القتال ، بل الطمع بالمكافأة هو ، حافزه الوحيد " (١) .

وعن قصة قتل الأسد والدب يقول " ليوناكسل " : " لقد صعقت هذه الرواية الملك  
شاول . . تخيلوا اللحظة أسداً أو دباً يختطف شاة من قطيع العجوز يسّي ، ثم ينطلق  
الراعي الصغير خلفه وينتزع المسكينة من بين أنيابه ، وينهال على الجاني ضرباً وركلاً  
بيديه وقدميه الحافيتين ، أي لوحة ؟ هل يستطيع أحد أن يجد مثل هذه البطولات إلا في  
التوراة ؟! . . ولكن لسوء حظ التوراة أن علماء الطبيعة اكتشفوا بأن الدب لا يعيش في  
منطقة يقطنها الأسد ، والعكس صحيح . . أما " الحمامة المقدسة " فقد تحدثت  
عن دبة تعيش في خط الإستواء ، وأسود تستوطن القطب الشمالي " (٢) .

ج : ١- رأى داود جليات الجبار صاعداً من صفوف الفلسطينيين يستهزئ برجال  
إسرائيل ويتحداهم ، ورأى داود رجال إسرائيل يرتعبون ويهربون ، وسمعمهم يقولون :  
" أرايتم هذا الرجل الصاعد . ليعير إسرائيل هو صاعد . فيكون أن الرجل الذي يقتله  
يغنيه الملك غنى جزيلاً ويعطيه بنته ويجعل بيت أبيه حراً في إسرائيل " ( اصم ١٧ :  
٢٥ ) فأخذت الحمية قلب داود ، ووضع في نفسه الإنتقام من هذا الرجل ، هذا من  
جانب ، ومن جانب آخر أراد داود أن يدرك أبعاد الموقف ، ومدى خطورة هذا الجليات ،  
ومدى معاناة الملك والشعب منه ، ولذلك أراد أن يتأكد من عرض الملك ، فسخاء  
العرض يؤكد مدى تأزم الموقف " فكلّم داود الرجال الواقفين معه قائلاً ماذا يفعل للرجل  
الذي يقتل ذلك الفلسطيني ويزيل العار عن إسرائيل . لأنه من هو هذا الفلسطيني  
الأغلف حتى يعير صفوف الله الحي " ( اصم ١٧ : ٢٦ ) فأكد له الشعب حقيقة هذا  
العرض . ثم مثل داود أمام شاول الملك وكان كل إهتمامه هو السماح له بمقاتلة ذلك

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٣٠٣

(٢) المرجع السابق ص ٣٠٤

الجبار ، ولم يتطرق داود لا من قريب ولا من بعيد لمكافأة من ينتصر على جليات ، وحكى داود لشاول باختصار عن قتله للأسد والدب قائلاً : " قتل عبدك الأسد والدب جميعاً . وهذا الفلسطيني يكون كواحد منهما لأنه قد غير صفوف الله الحي " ( اصم ١٧ : ٣٦ ) . إذاً داود سعى لقتل جليات غيرة على شعبه وعلى مجد إلهه وليس طمعاً في عرض الملك ، وأقوى دليل على هذا أنه عندما عرض عبيد شاول على داود مصاهرة الملك " فقال داود هل هو مستخف في أعينكم مصاهرة الملك وأنا رجل مسكين وحقيير " ( اصم ١٨ : ٢٣ ) .

٢- لقد تعودنا من داود الصدق ولم نعهده يكذب ، فعندما يقول أنه قتل الأسد والدب فهو صادق بلاشك ، فقد أجاد الضرب بالمقلع الذي به أصاب جليات في جبهته ، فما المانع أن يكون قد استخدمه مع مثل هذه الحيوانات المتوحشة ، وواضح أن صراع داود مع كل منهما كان منفرداً ، فقتل الأسد تارة والدب تارة أخرى ، ولم يهجم على قطيع داود أسد ودب في آن واحد ، ولذلك قال عن الأسد : " فخرجت وراءه وقتلته وأنقذتها من فيه ولما قام عليّ أمسكته من ذقنه وضربته فقتلته " ( اصم ١٧ : ٣٥ ) . إذاً كان داود يهاجمه مرة أسد ، ومرة أخرى دب ، فكان داود يتصدى لهما ولا يترك لهما الفريسة ، وليس من المعتاد أن يشترك الأسد مع الدب في مهاجمة فريسة واحدة ، فكل منهما هاجم قطيع داود في زمن مختلف ومكان مختلف ، ويمكن أن ينطبق هذا على أسد كان يعيش في منطقة الشام ، ودب سوري من نوع الدببة البنية كبيرة الحجم وبطيئة الحركة . كما أن الكتاب لم ينفي أن يكون مع داود عصا غليظة أو آلة حادة ، فهو لم يقضي على الأسد والدب بركلهما بيديه وقدميه الحافيتين ، وأيضاً لم يكن داود حالة فريدة ، فمن قبله شمشون قتل أسداً بيديه : " وإنه بشبل أسد يزجر للقائه . فحل عليه روح الرب فشقه كشق الجدري وليس في يده شيء " ( قض ١٤ : ٥ ) .

٣- نعم أن الدببة تعيش في المناطق الباردة ، وفي شمال فلسطين في فصل الشتاء تنخفض درجات الحرارة إلى حد بعيد ، ويتكون الثلج على جبل حرمون ، وجبل حرمون في أقصى الشمال وجبل سيناء في أقصى الجنوب يتمتعان بإرتفاع كبير لدرجة أن قمتيهما قد تغطيان بالثلج ، وهذا يمثل بيئة مناسبة لحياة الدببة ، فبعض أنواع الدببة



كانت تعيش على أرض فلسطين ، كما أن ظروف الطقس من ثلاثة آلاف سنة قد تكون مختلفة بعض الشيء عما هو عليه الآن ، وما نعانیه الآن من الإحتباس الحراري ، وكانت الغابات تكثر في أرض فلسطين حيث تعيش فيها الحيوانات المفترسة كالأسود ، ولا ننسى بنيامين بن يهوئاداع الذي "ضرب أسداً في وسط جب يوم الثلج" ( ٢ صم ٢٣ : ٢٠ ) إذا كانت هناك أيام تمر على أرض فلسطين تصل درجة الحرارة إلى الصفر ويتكون فيها الجليد . وعندما كان داود مطارداً من ابنه أبشالوم قال حوشاي الأركي لأبشالوم : "أنت تعلم أن أباك ورجاله أنهم جبابرة وأن أنفسهم مرة كدبة مثكل في الحقل" ( ١ صم ١٧ : ٨ ) وفي قصة أليشع عندما صعد من بيت إيل وسخر الصبية منه ولعنهم باسم الرب : "فخرجت دُبَّتَان من الوعر وأفترستا منهم اثنتين وأربعين ولداً" ( ٢ مل ٢ : ٢٤ ) وقال عاموس النبي : "كما إذا هرب إنسان من أمام الأسد فصادفه الدب" ( عا ٥ : ١٩ ) إذا الدب كان معروفاً في أرض فلسطين .

٤- يسخر "ليوتاكسل" من روح الله القدوس فيقول "أما الحمامة المقنسة فقد تحدثت عن دبة تعيش في خط الإستواء ، وأسود تستوطن القطب الشمالي" . . . فليقل لنا ليوتاكسل في أي موضع في الكتاب قرأ هذه المعلومات الساخرة ؟! . . أما سخريته فلا تستحق الرد .

س ١١٣٠ : هل قتل داود الأسد مرتين ( ١ صم ١٧ : ٣٤ ، ٣٥ ) ؟

ج : ١- قال الكتاب "فقال داود لشاول كان عبدك يرعى لأبيه غنماً فجاء أسد مع دب وأخذ شاة من القطيع . فخرجت وراءه وقتلته وأنقذتها من فيه ولما قام عليّ أمسكته من نقه وضربته فقتلته" ( ١ صم ١٧ : ٣٤ ، ٣٥ ) ويقول "الأرشيدياكون نجيب جرجس" : "الترجمة للنص قد يظهر منها أن داود يحكي عن حادثة واحدة هاجمه فيها أسد وثب معاً والحقيقة أنه :

١- إما أنه يحكي عن حائتين خرج في إحداهما أسد ، ثم في الثانية ثب لمهاجمة أغنامه .

٢- وعلى الأرجح يحكي داود عن عدة حوادث متكررة كان يخرج إليه أسد مرة

وثب مرة أخرى ، والمعنى المقصود : أن داود إذ كان معتاداً أن يرعى غنم أبيه كان أحياناً يخرج أحد الأسود وأحياناً أحد الدببة ، فيخطف شاة من الغنم ، فكان داود يجري وراء الأسد أو الدب ويخلص الشاة من فمه ، وإذا ( قام ) عليه الأسد أو الدب ، أي إذا هجم عليه ليفترسه ، أسرع داود وأمسك بلحيته بشدة وقوة وجعل يضربه بيده الأخرى بعنف حتى يريه قتيلاً <sup>(١)</sup> .

٢- يتضح من الترجمات الإنجليزية أنه استخدم كلمتين مختلفتين ، الأولى تفيد الضرب بقوة " Smote " والثانية تفيد القتل أو الذبح " Slew " وقد اعتاد داود رغم صغر سنه أن يرعى غنم أبيه ، وكان الله يعده لقيادة الشعب ، وفي رعيه للغنم تعرض أكثر من مرة لهجوم من أسد أو دب ، فماذا كان يفعل ذاك الراعي الشجاع ؟ . . كان يضرب الحيوان المفترس بالمقلع أو بعصاة الراعي بكل قوة ، فيسقط الحيوان وينقذ داود الشاة من بين أسنانه ، ولكن إن عاد هذا الحيوان للوقوف فإنه يمسكه من منطقة الذقن ويذبحه ، حتى صار داود لا يخشى تلك الحيوانات ، وما جاء ذكره هنا يتكلم عن حادثتين وليس حادثة واحدة هجم فيها الأسد والدب معاً ، ومما يؤكد ذلك :

أ - في الآية يتكلم عن حيوان مفرد في كل مرة .

ب - لا يصطاد الأسد مع الدب في نفس الوقت .

ج - لا يشترك الأسد مع الدب في إصطياد فريسة واحدة وإلتهامها .

وقد وجدت بعض العملات الذهبية القديمة عليها صورة داود يذبح أسداً ، كما عاشت في فلسطين أنواع من الدببة بنية اللون كبيرة الحجم بطيئة الحركة ( راجع موقع [www.holy\\_bible-1.com](http://www.holy_bible-1.com) بالإنترنت ) .

س ١١٣١ : كيف يحمل داود رأس جليات الفلسطيني إلى أورشليم ( اصم ١٧ : ٥٤ )  
بينما كانت المدينة في قبضة اليبوسيين ولم يسيطر عليها بنو إسرائيل بعد ( اصم ٢ : ٥ :  
٩ ) ؟ وهل سلاحه كان في خيمة داود ( اصم ١٧ : ٥٤ ) أم في مدينة الكهنة " نوب " حيث إسترده داود في هروبه من أمام شاول ( اصم ٢١ : ٩ ) ؟

(١) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الأول ص ١٧١

يقول " ليوتاكمل " : " ولكن مهلاً ، مهلاً ! أكان لداود الصغير خيمة ؟ وحمل رأس جليات إلى أورشليم ؟ إن هذا لغريب حقاً ، فأورشليم لم تكن بين برائن البربرية اليهودية عندئذ . . بل أن داود سيحتلها بعد أن يخلف شاول على العرش اليهودي ، والحقيقة أنه آن لنا أن نعتاد تناقضات " الكتاب المقدس " . . " (١) .

ج : عندما دخل شعب الله أرض كنعان وبعد سقوط أسوار أريحا ، اجتمعت ملوك الجنوب لمحاربة يشوع ، فانتصر عليهم وقتل ملك أورشليم ( يش ١٠ : ٢٣ ) وفي بداية حكم القضاة حارب سبط يهوذا أورشليم وأشعلوا النيران في أجزاء منها ( قض ١ : ٨ ) ولكن لا سبط يهوذا ولا سبط بنيامين استطاع أن يطرد اليبوسيين سكان أورشليم التي كانت تدعى أولاً يبوس " فسكن اليبوسيون مع بني يهوذا في أورشليم " ( أش ١٥ : ٦٣ ) . . " فسكن اليبوسيون مع بني بنيامين في أورشليم " ( قض ١ : ٢١ ) وظل حصن صهيون وهو من أقوى الحصون في يد اليبوسيين لم يسقط إلا بعد ملك داود ( ٢ صم ٥ : ٦ - ٩ ) أما في أيام ملك شاول فكان داود يستطيع بمفرده أن يدخل إلى أورشليم ويخرج لأن بني يهوذا وبني بنيامين كان لهم تواجد في المدينة ، ولا تنسى أن داود من سبط يهوذا ، فمن المحتمل أنه يكون قد حمل رأس جليات إلى أورشليم عقب الحدث مباشرة ، ولأسيما أن أورشليم قريبة من بيت لحم مسقط رأسه ، أو قد يكون فعل ذلك بعد أن تولى الملك " وأخذ داود رأس الفلسطينيين وأتى به إلى أورشليم . ووضع أدواته في خيمته " ( ١ صم ١٧ : ٥٤ ) أي وضع سيفه ورمحه ودرعه وملابسه في خيمته في بيت لحم ، أو في الخيمة التي يقيم فيها بالقرب من مقر شاول ( ١ صم ١٣ : ١ ، ٢ ) وقد حمل سيف جليات إلى مدينة نوب ، إما بعد الحدث مباشرة ، أو فيما بعد أخذ من خيمة داود وحمل إلى مدينة نوب .

ويقول " الأرشيدياكون نجيب جرجس " : " أما سيف جليات وأدوات الحرب التي كانت معه فقد أحتفظ بها داود في خيمته ، وفيما بعد قدمها إلى بيت الرب ( ١ صم ٢١ : ٩ ) لتكون أيضاً تذكيراً لهذه المعجزة التي صنعها الرب مع شعبه " (٢) وعندما

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٢٠٦

(٢) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الأول ص ١٧٧



إحتاج إليه داود عندما كان هارباً من وجه شاول قال له أخيمالك : " أن سيف جليات  
الفلسطيني الذي قتلته في وادي البطم ها هو ملفوف في ثوب خلف الأفود فإن شئت أن  
تأخذه فخذهُ لأنه ليس آخر سواه هنا . فقال داود لا يوجد مثله أعطني إياه " ( اصم  
٢١ : ٩ ) .

س ١١٣٢ : كيف يلتقي شاول بـداود ويحبه ويختاره ليكون حامل سلاحه ، وهو الذي  
يعزف له على العود عندما يسيطر عليه الروح الردئ فيهدأ ويطيب ( اصم ١٦ : ١٦ -  
٢٣ ) ثم بعد نصره داود على جليات يعود شاول ليسأل أبنير : " ابن من هذا الغلام يا  
أبنير . فقال أبنير وحياتك أيها الملك لست أعلم . فقال الملك يسأل ابن من هذا الغلام "  
( اصم ١٧ : ٥٥ ، ٥٦ ) ( البهريز ج ١ س ٣٩٣ ) .

ويقول " محمد قاسم محمد " : " سبق ذكر أن شاول أحب داود ، وكان داود  
حامل سلاحه ويضرب له على العود ليطيب قلبه ، فكيف يسأل عن اسمه كأنه لا  
يعرفه " (١) .

ويقول " زينون كوسيدوفسكي " : " إذا ما حاولنا الإستفسار عن كيفية وصول  
داود إلى قصر شاول ، فإننا سنجد أنفسنا في وضع صعب ، فالتوراة تقدم فرضيتين  
مختلفتين تماماً ، فالإصحاح السادس عشر من سفر صموئيل الأول يقول بأن داود أحضر  
إلى قصر شاول لأنه كان عازف عود ممتاز ، وقد أستحوذ على قلب الملك بعزفه ، وفي  
الوقت نفسه يخبرنا الإصحاح السابع عشر من نفس السفر بأن داود أثار إنتباه الملك له  
بسبب إنتصاره على جوليات ، فقاتل جوليات راع مجهول ، أمر شاول بإحضاره إليه  
وسأله . . إذا شاول لم يعرف داود سابقاً " (٢) .

ويقول " ليوناكسل " : " ما هذا اللغو الممل ؟ أين يضع هذا " المَلْهُم الإلهي "  
للتوراة عقله ؟ ففي الإصحاح السادس عشر كان قد روى لنا بالتفصيل الممل ، أن شاول  
طلب أن يُعزَف له على القيثارة لتهدئة نفسه المتوترة دائماً ، فجاء أحد خدمه بالشخص

(١) التناقض في تواريخ وأحداث التوراة ص ٣٧١

(٢) الأسطورة والحقيقة في القصص التوراتية ص ٢٨٣

المطلوب ، ولم يكن ذلك العازف سوى داود بن يسي هذا نفسه ، وقد عرف شاول عائلته عندئذ ، بل وأرسل شاول يطلب من العجوز يسي أن يطلق الغلام له ، لأنه أعجب كثيراً به . وقالت " الحمامة " لنا أيضاً ، أن داود غالباً ما كان يترك شاول ويأتي إلى بيت لحم . وفجأة لم يتعرف شاول وأبنير ، أو أي من خدم قصر الملك على داود الذي خرج لقتال جليات ؟! هكذا . إذاً ، بكل بساطة يتحول موسيقي الملك وحامل سلاحه إلى رجل مجهول لجميعهم ؟ أو ينبغي علينا أن نفترض أن " الروح القدس " كان ثملاً عندما لقن هذا الإصحاح ؟ . . أضف إلى هذا أن صداقة قوية نشأت بين عازف القيثارة ويوناثان إبن شاول ، ومع ذلك لم يتعرف يوناثان على داود " (١) .

وقال " فولتير " : " كيف جهل شاول من هو داود ؟ وكيف خفى عليه ضارب كنارته وحامل سلاحه ؟ فنحن لا نرى وجهاً لحل هذه المعضلة " (٢) .

ج : ١- يمكن تتبع تعرف شاول على داود كالاتي :

أ - كان اللقاء الأول بين شاول وداود ، عندما أحضر عبيد شاول داود ليضرب على العود لشاول حتى تهدأ نفسه ، وإذ نجح داود في مهمته هذه جعله شاول واحداً من الذين يحملون سلاحه : " فجاء داود إلى شاول ووقف أمامه فأحبه جداً وكان له حامل سلاح " ( اصم ١٦ : ٢١ ) .

ب - طلب شاول من يسي أن يظل داود في القصر الملكي : " فأرسل شاول إلى يسي يقول ليقف داود أمامي لأنه وجد نعمة في عيني " ( اصم ١٦ : ٢١ ) .

ج - لم يظل داود في مقر شاول بصفة مستمرة ، بل كان يعود إلى بيت لحم ليرعى غنم أبيه ، ومتى تعرض شاول لمتاعب الروح الرديء كان داود يسرع إليه ويضرب إليه على العود فيرتاح شاول ويطيب : " وأما داود فكان يذهب ويرجع من عند شاول ليرعى غنم أبيه في بيت لحم " ( اصم ٧ : ١٥ ) .

د - يبدو أن داود استغل فرصة تحسن ظروف شاول النفسية وأطال المكوث في

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٣٠٦ ، ٣٠٧

(٢) أورده المطران يوسف الدبس - تاريخ الشعوب المشرقية في الدين والسياسة والإجتماع ج ٢ ص ٢٤٩

بيت لحم ، وخلال هذه الفترة قد تكون هيئته قد تغيرت ، والشخص في فترة الشباب يتغير شكله من عام إلى عام ، أضف إلى هذا عدم استقرار ظروف شاول النفسية عندما كان داود قريباً منه ، وأيضاً لم يكن داود هو حامل سلاحه الوحيد ، بل هو واحد من مجموعة " وكان له حامل سلاح " وإن كان يواب له عشرة غلمان يحملون سلاحه فكم وكم يحملون سلاح الملك شاول ؟! ٠٠ وكان داود واحد من عدد ضخم من الذين إلتقوا بشاول فالكل يعرف الملك ، ولكن الملك لا يعرف الكل ، وإن كان شاول قد تعرّف عليه في اللقاء الأول وأحبه ، فإضطرابه النفسي ربما لم يساعده على إستمرار هذه العلاقة ، وأيضاً كان شاول يحصر كل تركيزه في منظر جليات وقوته ، ذاك الكابوس المُرعب ، وهل ستتجح مهمة هذا الشاب الحدث ؟! ٠٠ وعندما إنتصر داود وأتى برأس جليات لم يكن شاول مصداقاً نفسه من الفرحة ٠٠ ولهذا لم يتعرّف شاول على داود .

هـ- كان " أبنيّر بن نير " رئيس جيش إسرائيل ، وما أكثر مشاغله ، فلم يجذب إنتباهه فتى موسيقار في قصر الملك الذي يضج بالناس ، ولذلك عندما سأله شاول عن أسرة هذا الفتى قال أنه لا يعرف .

٢- من المحتمل أن شاول عرف داود ، ولكنه قد نسي ابن من هو ؟ وإذ أراد أن يضمه إلى صفوفه بصورة أقوى ، بل وضع في قلبه أن يزوجه إبنته ، ويجعل بيت أبيه حراً في إسرائيل فلا يدفع الضرائب المفروضة على بقية الشعب ، ولذلك سأل عن أسرة هذا الشاب الحدث : " ولما رأى شاول داود خارجاً للقاء الفلسطيني قال لأبنيّر رئيس الجيش ابن من هذا الغلام يا أبنيّر . فقال أبنيّر وحياتك أيها الملك لست أعلم . . ولما رجع داود من قتل الفلسطيني أخذه أبنيّر وأحضره أمام شاول ورأس الفلسطيني بيده . قال له شاول ابن من أنت يا غلام . فقال داود ابن عبدك يسى البيتلحمي " ( اصم ١٧ : ٥٥ - ٥٧ ) .

٣- يقول " المطران يوسف الدبس " : " قال القليس أفرام جهنم الكنيسة السريانية ( في تفسيره سفر الملوك الأول مجلد (١) من كتبه السريانية المطبوعة في رومه صفحة ٣٧٠ ) : { إن شاول الملك كان يعرف راعي الغنم الذي في بيت لحم المعرفة الكافية ، وكان قد قرّبه إليه ، وجعله حامل سلاحه ، وضارب كنارته على أن شجاعة داود قد



أذهلته وزادته إعتباراً بعينية ، وكان وعد بأنه يزوج ابنته بمن قهر جليات ، دام الإستقصاء الجهيد في نسب من كان مزماً أن يصاهاً كما يفعل كل أب فطن صالح .  
ولذا كلف أبنيير بأن يسأل عنه وهذا أمر بديهي وعلى غاية من الصواب والسداد ، ولعله أيضاً فكر أنه هو الذي سوف يُخلِّفه كما كان صموئيل قال له { .

وقال تاودوريطوس ( في خطبة ٤٣ في سفر الملوك الأول ) : { كيف لم يعرف شاول داود ؟ فيُجاب بأحد أمرين إما أن الداء الذي يعتريه لم يكن يمكنه من عرفان من يضرب له بالكنارة ، أما أن حسده له جعله يدقق بالإستقصاء عنه من أين هو وأين من هو ؟ } . وقال كلمت ( في معجم الكتاب في كلمة داود ) : { أن داود كان قد ترك شاول من مدة فتبَّّل منظره وصوته وقامته . وكان يقوم أمامه بملابس ضارب الكنارة أو جندي يحمل سلاح الملك ، فرآه عند محاربته جليات رجلاً بأثواب راعي غنم ، فخفي عليه هذا وقد خلت أكثر نسخ الترجمة السبعينية من الآيات المنبئة بسؤال شاول عن داود وإن وُجدت في بعضها وفي النص العبراني وغيره من الترجمات { " (١) .

٤- يقول " الأرشيدياكون نجيب جرجس " : " ليس غريباً أن ينسى الملك شاول داود :

(١) الذي لم يكن إلا فتى عواذاً من عامة الشعب .

(٢) ولقد مرَّ بنا في ( ع ١٥ ) أن داود كان يذهب أحياناً ليضرب العود لشاول إذا احتاج إليه الأمر ثم يعود إلى بيت لحم ليرعى غنم أبيه ، ويظهر أن حالة الملك قد تحسنت إلى حد ما وغاب داود عنه مدة بلغ فيها سن الشباب ونمت لحيته وطالت قامته وتغيرت هيئته فلم يعرفه الملك ولا أبنيير .

(٣) فضلاً على ذلك فإن مهام الملك الكثيرة التي كانت تشغل عقله ، وربما أثر الروح الرديء فيه فأضعف ذاكرته إلى حد ما ، وإنشغاله بالحرب ، وبمشكلة جليات الذي كان يتحداهم كل هذا كان كفيلاً جداً بعدم معرفة الملك لداود .

وإجابة أبنيير ( وحياتك أيها الملك لست أعلم ) لأنه يتعذر فعلاً على رجل مثل أبنيير

(١) تاريخ الشعوب المشرقية في الدين والسياسة والإجتماع ج ٢ ص ٢٤٩ ، ٢٥٠

قائد لجميع جيوش إسرائيل وتحت يده عشرات الألوف من الشبان أن يهتم بمعرفة فتى عواد وحتى مع معرفته سابقاً فإن نمو الفتى وتغير هيئته وإنشغال أبنيير بأمور الحروب الخطيرة كما ذكرنا كانت كافية بأن تجعله ينساه . . . ويظهر أن قلق أبنيير من أجل المعركة بين داود وجليات وتخوفه من إنتصار ذلك الجبار على داود شغلاه عن أن يسأل عمن هو وابن من هو ، وإن غلب داود خصمه وقتله وقطع رأسه ، عاد به مفتخراً مسروراً ، وجاء به ليقدمه إلى الملك بنفسه ومعه رأس ذلك الجبار في يده .

كان فرح شاول به عظيماً وسأله : ( ابن من أنت يا غلام ؟ ) . . . وأجاب داود بأدب وإتضاع ( ابن عبدك يسئى البيت لحمي ) ولا نعرف إن كان شاول وأبنيير قد ذكرا أنه ذلك الفتى القروي الذي كان يضرب بالعود للملك أم لا . في الغالب لم يذكر ذلك " (١) .

٥- قد يتساءل البعض كيف وصل داود إلى مرحلة النضج ولم يقدر أن يرتدي الملابس العسكرية ؟ . . . ذلك لأنه تعود الإنطلاق في البرية ، ولم يعتاد على إرتداء هذا الزي العسكري ، ف شعر أن هذا الزي يحد حركته من جانب ، ومن الجانب الآخر كان إيمانه بالله قوياً ، فكان واثقاً من حماية الله له ، فلم يجد هناك حاجة لهذه الملابس العسكرية : " وألبس شاول داود ثيابه وجعل خنجره من نحاس على رأسه وألبسه درعاً . فتقلد داود بسيفه فوق ثيابه وعزم أن يمشي لأنه لم يكن قد جرب . فقال داود لشاول لا أقدر أن أمشي بهذه لأنني لم أجربها . ونزعها داود عنه " ( اصم ١٧ : ٣٨ ، ٣٩ ) . بل أن كون داود يرتدي ملابس شاول فهذا دليل قوي على أن داود كان شاباً حدثاً وليس فتى صغير ، أي أن عمره كان يقارب العشرين ، وأيضاً يوناتان تعرف على داود بعد قتل جليات وبعد تعرف شاول عليه : " وكان لما فرغ من الكلام مع شاول أن نفس يوناتان تعلقت بنفس داود وأحبه يوناتان بنفسه " ( اصم ١٨ : ١ ) وليس الموقف كما صور ليوتاكسل أن يوناتان كان صديقاً لداود منذ أن دخل للقصر وفي ساحة المعركة لم يتعرف عليه .

س ١١٣٣ : هل حذفت الترجمة اليونانية ما جاء في التوراة العبرية ( اصم ١٧ : ٣١

(١) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الأول ص ١٧٨

٤١ - ٥٤ - ٥٨ ، اصم ١٨ : ١ - ٥ ، ٩ - ١١ ، ١٧ - ١٩ ) أم أن القسورة العبرية قد أزدت هذه الأعداد بقصد تزيين الكتب المقدسة بالصلوات والغناء والأقوال الجديدة كما جاء في مواضع أخرى ؟ ( البهريز ج ١ س ٤٩٥ ) .

ج : ١ - هذه الأعداد لم ترد في الأصل العبري بقصد تزيين الكتب المقدسة بالصلوات والغناء والأقوال الجديدة ، لأن هذه الأعداد لا تحتوي على صلوات ولا على تسابيح وغناء روحي ، إنما هي أعداد أخبارية تخبرنا عن لقاء داود مع شاول وإعلان رغبته للقاء الفلسطيني ( اصم ١٧ : ٣١ - ٤١ ) وجهل شاول بشخصية داود ثم التعرف عليه ( اصم ١٧ : ٥٤ - ٥٨ ) وتعرف يونانان على داود ومحبه له ( اصم ١٨ : ١ - ٥ ) ومحاولة شاول إغتيال داود ( اصم ١٨ : ٩ - ١١ ) ورغبة شاول في أن يزوج داود ابنته ميرب ، ولكنه يزوجها لآخر ( اصم ١٨ : ١٧ - ١٩ ) .

٢ - هذه الأعداد إن كانت قد حذفت في بعض الترجمات اليونانية فإنها وجدت في ترجمات يونانية أخرى وأيضاً وجدت في النصوص العبرية ، وهي التي نعول عليها ، كما وجدت في النسخة الأسكندرية المنقولة عن اليونانية ، وأيضاً وجدت في " الهكسابلا " أي السداسية التي قام بها أوريجانوس ووضع فيها ستة أعمدة تشمل ست تراجم ، وحوت مخطوطات قمران هذه الأعداد . . ولكن لماذا حذف بعض المترجمين لليونانية هذه الأعداد ؟ . . لأنهم توهموا أنها تحمل بعض المشكلات مثل معرفة شاول على داود الذي يضرب له على العود ويحمل سلاحه ، ثم سأل عنه ، وهذا ما تم الإجابة عليه في السؤال السابق ( راجع أيضاً كتاب الهداية ج ٣ ص ٢٦٨ - ٢٧٠ ) .

٣ - جاء في " كتاب الهداية " : " أن هذه الآيات التي هي غير موجودة في الترجمة اليونانية هي موجودة في النسخة العبرية التي هي الأصل الذي أخذ منه باقي التراجم ، بل هي موجودة في نسخة أوريجانوس المحقق الأسكندري ، بل في جميع النسخ على الإطلاق ماعدا الترجمة اليونانية ، وإذا قيل ما هو سبب حذف المترجم اليوناني لها ، قلنا لاح للمترجم وجود إشكال وهو كيف يجهل شاول وأبنير داود مع أنه ورد في ( اصم ١٦ : ١٨ - ٢٣ ) أن شاول طلبه ليضرب على العود أمامه ، وكان يستفيق مما كان يعتريه في عقله من الإضطراب حتى جعله حامل سلاح له فكان ملازماً له ، فكيف



يستقهم شاول عن داود كما في ( ١ صم ١٧ : ٥٥ ) وفي الآيات التي بعدها ثم يجيبه أبينير قائلاً لست أعلم أين من هو ، فلما رأى المترجم في النسخة السبعينية ذلك أسقط من ترجمته الأربع آيات الأخيرة من الإصحاح ١٧ مع الخمس الآيات الأولى من الإصحاح ١٨ . . . توهم أن يحل الإشكال بهذا التصرف . . . كما توهم أنه أحكم من الذي أنزل الكتاب . . . وأما من جهة إستقهم شاول عن داود فهو من جهة عائلته ليعرف هل بسالته وراثية أباً عن جد أم لا حتى يخص عائلته بالامتيازات ويغلق عليها الغنى ويجعل بيت أبيه حرّاً في إسرائيل . . .

ثانياً : نقول أن مرور الزمان وكر الأيام غير هيئة داود ، فإنه مضت مدة ولم يره شاول . . .

ثالثاً : أن إشتغال الملك بمهام المملكة وكثرة خدمه وحشمه أنساه داود ، ولا يُخفى أن أبينير كان رئيس الجيش وكانت أشغاله جمة ونظامات العسكرية مهمة فكان لا يشغل باله بداود ولا بعائلته .

رابعاً : بما أن شاول كان مصاباً في عقله نسي داود وكثيراً ما ينسى المصابون بعقولهم أصحابهم الأقدمين بل أنسباءهم الأقربين .

فيتضح من ذلك أن النص الأصلي العبري هو الواجب التعويل عليه ، ولا عبرة بتصرف المترجمين . أما بقاء هذه الآيات في النسخة العبرية فهو من أقوى الأدلة على حرص اليهود على كتبهم الأصلية ، فلم يحاولوا أن يجمعوا أو يوفقوا بين الآيات وبين بعضها كما يفعل المترجمون بل حافظوا على الأصل . . . بلا زيادة ولا نقصان " (١) .

س ١١٣٤ : هل زوجة عدرينيل المحولي هي " ميرب " ابنة شاول الكبرى كما جاء في ( ١ صم ١٨ : ١٩ ) أم أنها " ميكال " ابنة شاول الصغرى كما جاء في ( ٢ صم ٢١ : ٨ ) ؟

ويقول " الخوري بولس الفغالي " : " وضم شاول داود إلى عائلته ، فزوجه

(١) الهداية ج ٣ ص ٢٦٨ - ٢٧٠

إحدى بناته ويبدو أنها ميراب لا ميكال . كان داود جذاباً فاشتهر بالموسيقى على مدى الأجيال ( عا ٦ : ٥ ) وقد هدأت فيثارتة الملك في أعس حالاته " (١) .

ويقول أود " وهيب جورجي كامل " : "لذا يجمع دارسوا الكتاب المقدس أن النص الوارد في ( ٢صم ٢١ : ٨ ) الذي ينكر زواج ميكال من عدرئيل المحولي ، هو مجرد خطأ في النقل يُنسب إلى بعض النساخ ، وهو لا يقلل من قانونية السفر " (٢) .

ج : ١- وعد شاول الملك داود بأن يزوجه ابنته الكبرى "ميرب" بعد إنتصاره على جليات : "وقال شاول لداود هوذا ابنتي الكبيرة ميرب أعطيك إياها امرأة " ( ١صم ١٨ : ١٧ ) وشعر داود بعدم الإستحقاق لهذه المصاهرة "فقال داود لشاول من أنا وما هي حياتي وعشيرة أبي في إسرائيل حتى أكون صهر الملك " ( ١صم ١٨ : ١٨ ) ويبدو أنه حدث حوار بين شاول وداود إنتهى بخضوع داود لرأي الملك ، وتم تحديد موعد الزفاف ، ولكن بسبب غيرة شاول من داود وحسده وحقده عليه حث في وعده ، وزوج ابنته برجل آخر تحقيراً لداود ولإغاظته وإشعاره أنه ليس كفوفاً لمصاهرة الملك : "وكان في وقت إعطاء ميرب ابنة شاول لداود أنها أعطيت لعدرئيل المحولي امرأة " ( ١صم ١٨ : ١٩ ) وبعد هذا أحببت ميكال ابنة شاول داود وتزوجها داود بعد أن دفع مهرأ مائتي غلفة رجل فلسطيني ، وميكال هذه لم تنجب أولاً . ثم جاء في سفر صموئيل الثاني : "وبني ميكال ابنة شاول الخمسة الذين ولدتهم لعدرئيل بن برزلاي المحولي " ( ٢صم ٢١ : ٨ ) ويمكن تقسيم هذه العبارة إلى جزئين :

( أ ) " وبني ميكال ابنة شاول الخمسة " وهؤلاء الخمسة هم أبناء ميرب أخت ميكال التي ماتت ، فقامت ميكال بتربيتهم ، فدعوا لها أبناء ، فميرب أنجبتهم وميكال ربتهم ، لذلك دُعيوا على إسمها حسب التقليد اليهودي ، فإن الذي يربي يتيماً في بيته يكون ابناً له ويلقب بإسمه .

(ب) "الذين ولدتهم لعدرئيل بن برزلاي المحولي" والمقصود الذين ولدتهم ميرب ، والدليل على ذلك أن الكتاب شهد أن ميكال لم تنجب : "ولم يكن لميكال بنت

(١) المدخل إلى الكتاب المقدس ج ١ ص ٣١٦

(٢) مقدمات العهد القديم ص ١١٩

شاول ولد إلى يوم موتها " ( ٢ صم ٦ : ٢٣ ) .

وميكال التي أحبت داود ( ١ صم ١٨ : ١٩ ) عندما أرسل شاول رسلاً ليقتل داود ، أنزلته ميكال من الكوة فنجا من الموت ( ١ صم ١٩ : ١٢ ) فأخذ شاول ميكال امرأة داود وزوجها لرجل آخر : " فأعطى شاول ميكال ابنته امرأة داود لفلطي بن لايش " ( ١ صم ٢٥ : ٤٤ ) وبعد موت شاول ، قال داود لأبنير : " لا ترى وجهي ما لم تأت أولاً بميكال . . وأرسل داود رسلاً إلى أيشبوشث بن شاول يقول أعطني امرأتني ميكال التي خطبتها لنفسى بمئة غلفة من الفلسطينيين " ( ٢ صم ٣ : ١٣ ، ١٤ ) وكل هذه النصوص تؤكد أن ميكال زوجة داود ثم فلطي ثم داود ، وليست زوجة لعدرئيل ، إنما ميرب هي زوجة عدرئيل .

٢- يقول " القس منسى يوحنا " : " قال بعضهم { والظاهر أن وضع ميكال في العبرانية بدلاً من ميرب ضرب من المجاز المُرسَل { قرينته إشتهار قصة ميرب مع داود والغرض من الاختصار ، فيكون مراد كاتب سفر صموئيل الثاني بقوله وأخذ الملك بني ميكال ، أنه أخذ بني ميرب التي كان من الواجب أن تكون موضع ميكال امرأة داود ، لأن شاول وعد داود بميرب لكنه في وقت إعطائه إياها أنها زفت إلى عدرئيل المحولي " (١) .

س ١١٣٥ : كيف يطلب شاول من داود مائة غلفة رجل فلسطيني كمهر لابنته فما كان من داود الدموي إلا أنه لم يكتفِ بقتل مائة رجل ، بل قتل مائتي رجل فلسطيني ومثّل بجثثهم ؟ فهل هذا يوافق سلوك الأنبياء القديسين ؟! وهل وظيفة الأنبياء هداية البشر لله أم قتلهم ؟!

ويتناول " ليوناكسل " طلب شاول هذا وتلبية داود بسخرية لاذعة يعف القلم عنها ( راجع التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٣١١ ) .

ج : ١- كان هدف شاول عندما طلب من داود مائة غلفة فلسطيني مهراً لابنته ميكال ،

(١) ردود كتابية منطقية على مزاعم وإفتراءات خيالية ص ٥٨



هدفاً خبيثاً ، فقد كان يريد أن يثور عليه الفلسطينيون ويقتلونه ، لأنه قتل منه كل هذا العدد ، ولم يكتفِ بالقتل فقط ، بل مثل بجثثهم ، مما يُعد تحقيراً وإهانة لكل الفلسطينيين ، فهذه خطة خبيثة وُلدت في ذهن إنسان مضطرب نفسياً ، كان يبغته الروح الردئ من أن الآخر ، ولكن لماذا قبل داود هذه الخطة الشيطانية ؟ . . لقد نظر داود إلى ظلم الفلسطينيين لبني جلدته ، فإنهم لم يكفوا عن محاربة بني إسرائيل وسلب ممتلكاتهم وقتل رجالهم وسبي نساءهم وأطفالهم ، وإذلالهم وإستعبادهم ، فما فعله داود هنا من قتل الفلسطينيين كان رد فعل لما يقوم به الفلسطينيون ، وعندما قطع غلغهم لم يقصد التمثيل بجثثهم إنما أراد أن يثبت لشاول حقيقة قتله للفلسطينيين ، وإن كان هذا الأمر لا يليق فإنه يتحمل مسئوليته داود ، وليس الكتاب المقدس الذي ذكر الحدث كما حدث بالضبط .

٢- لا يمكن أن نحكم على أحداث قد حدثت منذ ثلاثين قرناً بمقاييس اليوم ، ففي ذلك الزمان كانوا ينظرون لمثل هذه الأفعال غير المقبولة اليوم على أنها ضرب من البطولة ، لقد حدثت هذه الأمور في عصر الإمبراطورية الآشورية التي عرفت بمدى قسوة ملوكها في معاملة الأسرى والشعوب المهجورة ، والتمثيل بجثثهم ، فكان أحد هؤلاء الملوك يأمر بقطع أيدي وأرجل وأذان الأسرى وفقء عيونهم ، ووضعهم أكواماً في الشمس حتى الموت ، ويحملون القادة والأمراء والملوك إلى نينوى حيث يسلخون جلودهم ويعذبونهم حتى الموت ، كما جرت عادة بعض الملوك حينذاك أنه لا يزوج ابنته لشخص معين إلا بعد أن يحضر له رأس ألد أعدائه . وللأسف الشديد فإن البعض في هذه الأيام يعودون لتلك البربرية والتمثيل بجثث القتلى ، ففي الحرب التي نشبت بين الأحباش والمصريين في عهد إسماعيل باشا ، وبعد أن هدأت الحرب أرسل الأحباش للحكومة المصرية عدد كبير من غُلف المصريين علامة التعيير ( راجع الأسقف أيسيدورس - مشكاة الطلاب في حل مشكلات الكتاب ص ١٤٠ ) ولكننا رأينا كيف قُتل القذافي الرئيس الليبي وكيف مثّلوا بجثته ، وفي فوضى ثورات الشرق الأوسط كم من رجال الشرطة وشباب الثورة والبلطجية قُتلوا وتم التمثيل بجثثهم ، حتى أنهم كانوا يعلقون البعض منهم عرايا على أعمدة الإنارة ، بل وأحياناً يتم التعدي على بعض الرجال وهم أحياء بإستئصال عضو من أجسادهم .

س ١١٣٦ : إن كان الرب هو الذي أرسل الروح الردئ إلى شاول " وكان الروح الردئ من قبل الرب على شاول . . فالتمس شاول أن يطعن داود بالرمح " ( اصم ١٩ : ٩ ، ١٠ ) فعلى من تقع تبعية الشروع في قتل داود ؟ هل تقع على شاول المسلوب الإرادة بفعل الروح الردئ ، أم على الله الذي أرسل إليه الروح الردئ ؟

يقول " ليوناكسل " : " لماذا سعى المؤلف " المقدس " إلى رسم صورة كريهة عن شاول ؟ فحسب الرواية التوراتية أن يهوه نفسه كان يسوق " الروح الردئ " إلى شاول ، أي أنه كان يدفعه إلى الجنون ، وليس المجنون مسئولاً عن أفعاله ، وشاول بالأحرى " (١) .

ج : ١- بسبب عصيان شاول وتمرده وشروره والحقد والحسد اللذان سكنا في قلبه تخلت نعمة الله عنه ، ففقد الحصانة الإلهية ، وصار قلبه مكنوساً ومزيتاً فبغته روح شرير " من قبل الرب " أي بسماع من الرب : " وكان الروح الردئ من قبل الرب على شاول وهو جالس في بيته ورمحه بيده وكان داود يضرب باليد . . فالتمس شاول أن يطعن داود بالرمح حتى إلى الحائط " ( اصم ١٩ : ٩ ، ١٠ ) ولم تكن هذه هي المحاولة الأولى لقتل داود ، فقد تكرر الموقف من قبل ( اصم ١٨ : ١٠ ، ١١ ) والحقيقة أن حسد وحقد شاول وشروره بمثابة البيئة المناسبة لعمل الروح الشرير ، وقد أوضح الكتاب ارتباط هذا بذاك ، فعندما غنت النسوة : " ضرب شاول ألوفه وداود ربواته . فاحتفى شاول جداً وساء هذا الكلام في عينيه وقال أعطين داود ربوات وأما أنا فأعطينني الأكوف . وبعد فقط تبقى له المملكة . . وكان في الغد أن الروح الردئ من قبل الرب أقحم شاول وجن في وسط البيت . . فأشرع شاول الرمح وقال أضرب داود إلى الحائط . فتحول داود من أمامه مرتين . . وكان شاول يخاف داود لأن الرب كان معه وقد فارق شاول " ( اصم ١٨ : ٧ - ١٢ ) فشاول إذا مسئول عن تصرفاته التي سمحت للروح الردئ أن يبغته ، وبالتبعية مسئول عن تصرفاته التي نجمت عن سكنى الروح الشرير داخله .

٢- هذا الموقف يشبه كثيراً موقف من سكنه جان في الشريعة " وإذا كان في رجل أو

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٣١٢

امرأة جان أو تابعة فإنه يُقتل بالحجارة يرمونه دمه عليه " ( لا ٢٠ : ٢٧ ) فالذي يلبسه الجان ليس بريئاً ، لأنه بتصرفاته الشريرة وعصيانته وعباده إبتعد عن حياة القداسة ، فسمح للجان أن يسكنه .

س ١١٣٧ : هل يصح أن يوناثان يعصى أبيه ( اصم ١٩ : ١ ) وهل يوناثان كان يعلم نية أبيه لقتل داود ( اصم ١٩ : ٢ ) أم أنه لم يعلم بهذا ( اصم ٢٠ : ١ ، ٢ ) ؟

وجاء في هامش الطبعة اليسوعية ( اصم ١٩ : ١ ) : " لا تتفق هذه الحادثة مع رواية الفصل العشرين حيث يوناثان ( الآية ٢ ) لا يعلم شيئاً من نيات أبيه الشريرة . نحن أمام تقليدين في تدخل يوناثان لخير داود " (١) .

ج : ١- لم يأخذ صموئيل من مصدرين ( تقليدين ) مختلفين ، كما أوضحنا ذلك بشئ من التفصيل في التمهيد ، لأن صموئيل النبي كتب الإصحاحات الأربعة والعشرين الأولى ، وأكمل السفر مع سفر صموئيل الثاني ناثان النبي وجاد النبي .

ولم يوضح الناقد في أي شئ خالف ناثان أبيه ، أما الكتاب فيقول " وكلم شاول يوناثان ابنه وجميع عبيده أن يقتلوا داود " ( اصم ١٩ : ١ ) فهل يريد الناقد أن يوناثان من أجل طاعته لأبيه يرتكب جريمة قتل ؟! .. ويقتل من ؟! .. أيقتل داود صديقه الذي خلص الشعب من ظلم الفلسطينيين وطغيان جليات الجبار ؟! .. أيخون العهد ويقتل من أحبه " أن نفس يوناثان تعلقت بنفس داود وأحبه يوناثان نفسه " ( اصم ١٨ : ١ ) ؟! .. يجب على الناقد أن يتعلم مبادئ الحياة الروحية إذ " ينبغي أن يطاع الله أكثر من الناس " ( أع ٥ : ٢٩ ) ويتعلم من رد فعل يوناثان : " وأما يوناثان بن شاول فسرّ بداود جداً " ( اصم ١٩ : ٢ ) .. الله الذي أوصى الإنسان بإكرام الوالدين لن يغضب من إنسان يعصى والديه في سبيل طاعة الله ، وسيحاسب أي إنسان يتخذ طاعة الوالدين حجة ليحطم وصايا الله .

٢- من يتتبع الأحداث يجد أنه لا يوجد تعارض على الإطلاق بين ( اصم ١٩ :

(١) طبعة دار المشرق بيروت سنة ١٩٩١ ص ٥٥٧



( ٢ ) ، ( اصم ٢٠ : ١ ، ٢ ) :

أ - طلب شاول من يوناثان أن يقتل داود ( اصم ١٩ : ١ ) .

ب - يوناثان الذي يحب داود كنفسه أخبره وحذره : " فأخبر يوناثان داود قائلاً شاول أبي ملتصق قتلك والآن فأحتفظ على نفسك " ( اصم ١٩ : ٢ ) .

ج - أقنع يوناثان أبيه بالرجوع عن رأيه " وقال له لا يخطئ الملك إلى عبده داود لأنه لم يخطئ إليك ولأن أعماله حسنة جداً لك . فإنه وضع نفسه بيده وقتل الفلسطينيين فصنع الرب خلاصاً عظيماً لجميع إسرائيل . أنت رأيت وفرحت . فلماذا تخطئ إلى من لم يبرئ بقتل داود بلا سبب " ( اصم ١٩ : ٤ ، ٥ ) .

د - اقتنع شاول برأي يوناثان : " فسمع شاول لصوت يوناثان وحلف شاول حي هو الرب لا يقتل " ( اصم ١٩ : ٦ ) .

هـ - أخبر يوناثان داود ، وأحضره أمام شاول " فكان أمامه كأس وما قبله " ( اصم ١٩ : ٧ ) .

و - شاول المضطرب حنث في حلفه ونقض وعده وثارت فيه الرغبة عارمة لقتل داود ، فأخبر داود يوناثان الذي قال له : " هوذا أبي لا يعمل أمراً كبيراً ولا أمراً صغيراً إلا ويخبرني به " ( اصم ٢٠ : ٢ ) فقال له داود أنه لم يخبرك لأنه يعرف مدى محبتك لي ( اصم ٢٠ : ٣ ) .

ز - وضع داود خطة ونفذها يوناثان إذ إتفق معه أن لا يحضر غداً في رأس الشهر وليمة الملك ، فإن سأل عنه الملك يخبره يوناثان أنه أرسله إلى بيت لحم فإن تقبل الملك الأمر برضى يكون سلام لداود ولكنه إن إغتاز فمعنى هذا أنه يصر على قتله ، ونجحت الخطة إذ عندما علم شاول بأن يوناثان سمح لداود بالمضي إلى بيت لحم شتمه وصوب نحوه الرمح ليطعنه ، فأسرع يوناثان وأخبر داود بكل الحقيقة .

٣- ما جاء في هامش الترجمة اليسوعية من تعليقات نقدية بالهامش لم يضعها الآباء اليسوعيين الذين قاموا بالترجمة في عام ١٨٩٧ م ، فترجمتهم الأصلية. طُبعت بدون

تعليقات ، ولكن هذه التعليقات أضيفت في طبعة ١٩٩١م ، وهي تمثل فكر مرفوض بدأ يتسرب للكنيسة الكاثوليكية بشأن تعدد المصادر التي أستمد منها كتابة الأسفار المقدسة مادة الكتابة .

س ١١٣٨ : إن كانت ميكال هي التي أنزلت داود من الكوة فذهب هارباً ونجا كما جاء في ( اصم ١٩ : ١٢ ) فكيف نقول لأبيها " هو قال لي أطلقيني لماذا أقتلك " ( اصم ١٩ : ١٧ ) ؟ فهل هي تحب زوجها ولذلك أنقذته أم أنها تكره زوجها ولذلك أشعلت نيران غضب أبيها على زوجها داود ( الذي يريد أن يقتل ابنه ) ؟ وكيف يكون داود نبي الله وفي بيته الأصنام ( اصم ١٩ : ١٣ ) ؟ هل كانت عقيدته بالله يشوبها الشرك ؟

يقول " ليوناكسل " : " علينا ألا ننسى لحظة واحدة أننا ندرس أكثر الكتب المقدسة قداسة ، أنه نتاج الفكر الإلهي . . ومع ذلك ، فهل يمكن العثور على قصة أكثر بلاهة وغباء من هذه القصة ؟ فطرفة تلبيس الصنم هذه لا تنفع موضوعاً لسقوط المتاع من المسرحيات . إنها تحت مستوى أكثر العروض ابتذالاً في معرض العروض الشعبية الهزلية . ولكن الخوف من نار جهنم الحارقة ، يرغمنا على الإيمان بأن ميكال ساعدت زوجها ، مسيح الرب داود ، على الهرب من النافذة ، ووضعت الصنم مكانه على السرير بعد أن وضعت عليه لبدة المعزى . . المعنى الحرفي لكلمة " ترافيم " هو " صنم " إذاً كان لدى ميكال صنمها ؟ فهل اعتقدت أن لبدة المعزى التي غطت رأس الصنم بها كبيرة الشبه برأس زوجها ؟ " (١) .

ويقول " زينون كوسيدوفسكي " : " يبدو ( أمراً ) مشكوكاً فيه أيضاً التأكيد على أن داود كان يهودياً مخلصاً لربه يهوه ، فإذا ما كان يعبد إلهاً واحداً هو يهوه ، فمن أين خلق في بيته التمثال الذي ألبسته ميكال لباسه ووضعت على الفراش مكان داود . إن ذلك التمثال صديقنا المعروف ، أنه إله السماء ، عنصر الطقس الوثني الممنوع والملاحق من قبل يهوه " (٢) .

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٣١٣

(٢) الأسطورة والحقيقة في القصص التوراتية ص ٢٨٧

ج : ١- أرادت ميكال أن تتقذ زوجها من الموت فأنزلته من الكوة ، وعندما وجدت نفسها في وضع المتهم أمام أبيها كذبت على الرسل ، إذ وضعت الترافيم على فراش داود ولبدة المعزى تحت رأسه وغطته بثوب وإدّعت أن زوجها مريض وملازم الفراش ( اصم ١٩ : ١٣ ، ١٤ ) فأمر شاول بإحضاره وهو على فراشه ، وعندما إكتشف خديعة إبنته ثار ضدها " فقال شاول لميكال لماذا خدعتني فأطلقت عدوي حتى نجا . فقالت ميكال لشاول هو قال لي أطلقيني لماذا أقتلك " ( اصم ١٩ : ١٧ ) وكذبت ميكال في هذا لأنها لمحت الشر في عيني أبيها ، وهي تدرك مدى إضطرابه ، وأنه مستعد أن يقتلها ، ويقول " الأرشيدياكون نجيب جرجس " : " أبلغ الرسل شاول بأن داود قد هرب وأخبروه بحيلة الترافيم ، فذهب بنفسه وعاتب إبنته على خداع أبيها وتركها داود ليهرب ، وبررت ميكال عملها وكذبت على أبيها قائلة أنها فعلت هذا تحت التهديد ، مدعية أن داود هتدها بالقتل إذ منعه من الهرب ، لجأت ميكال إلى حيلتها بوضع الترافيم في الفراش ويكذبها على أبيها مستخدمة أفكارها وطرقها البشرية ، وقد كانت مخلصه لداود بكل مشاعرها ، ولقد كان الرب سينجي داود بدون كذبها وخداعها ، ولكن الكتاب يروي الحوادث كما حدثت بصرف النظر عن الخطأ الذي وقع فيه بعض الناس بإرادتهم " (١) .

٢- الترافيم الذي وضعته ميكال على فراش داود ربما احتفظت به بعيداً عن عين زوجها ، ولم تحتفظ به على سبيل العبادة ، لأنها لو كانت تعتبره إلهاً لإقامته في مكان ظاهر وقدمت له العبادة ، وما كانت تستخدمه كدمية في هذه المسرحية الفاشلة التي قامت بها ، أما إيمان داود بالوحدانية المطلقة فلا مجال للتشكيك فيه بأي صورة كانت ، وما أكثر المزامير التي تغنى بها داود وقد نبعت من أعماقه ، وجميعها تشهد بوحدانية الله . أيضاً تسجيل هذه الأحداث يُعد دليلاً على صدق الكتاب المقدس ، ويقول " القمص تادرس يعقوب " : " جاءت كلمة " ترافيم " كمفرد ، هنا تعني تمثالاً كبيراً في حجم إنسان ، غالباً كانت ميكال قد خبأته في بيتها لا لتعبد له وإنما كفالٍ لكي تحبل وتتجب ولداً . ولم يكن داود يعلم عنه شيئاً . ومن جهة أخرى كذبت ميكال فقالت عن داود أنه مريض ، وعندما عاتبها والدها منتهراً إياها : " لماذا خدعتني فأطلقت عدوي حتى نجا ؟ ! " كذبت إذ قالت

(١) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الأول ص ١٩٣



" هو قال لي : إطلقيني لماذا أقتلك ؟ " ( اصم ١٩ : ٧ ) " (١) .

س ١١٣٩ : هل روح الله يدفع شاول للعري ( اصم ١٩ : ٢٤ ) ؟

يقول " علاء أبو بكر " : " هل تأتي روح الرب الكريم العطوف الحنان المنان بخير ؟ أستتبط أنت الأجابة : " وكان روح الله على شاول فخلع هو أيضاً ثيابه وتنبأ هو أيضاً وانطرح عريانياً ذلك النهار كله وكل الليل " ( اصم ١٩ : ٢٤ ) مرة أخرى نبياً عارياً ، ولا تظهر عليه علامات النبوة إلا بعد أن يخلع ملابسه ويظل عرياناً !! كيف تصدقون هذا في دينكم ؟ " (٢) .

يقول " زينون كوسيدوفسكي " : " أن قوات الملك متجهة نحو رامتايم للقبض على الهارب ، فخرج صموئيل للقائها مع الأنبياء الآخرين راقصين ومغنيين وصارخين حين بلغوا نشوتهم الدينية ، نظر الجنود إلى الأنبياء بخوف في البداية ، ثم لم يلبثوا أن انضموا إليهم يرقصون ويغنون فاستطاع داود الاختفاء وعاد الجنود فاشلين ، عاد شاول وأرسل جنوده مرتين إلى رامتايم ولكنهم كانوا يكررون ما فعلوه في المرة الأولى ويعودون دون الهارب ، فقرّر الملك الذهاب بنفسه إلى رامتايم للقبض على منافسه الخطير ، لكنه ما كاد يدخل المدينة حتى خرج إليه صموئيل بزمرة الأنبياء يرقصون ويغنون ويقرعون الطبول ، فنظر إليهم الملك في البداية دون إكتراث ، ثم أخذ ينجذب شيئاً فشيئاً نحو لذة أيام شبابه الدينية وإنتهى به الأمر إلى الرقص والغناء ، صار يسدور مدمماً بكلام غامض ، مزّق ثيابه ، ووقع عارياً على الأرض ، وبقي طوال النهار فاقداً وعيه ، ولما تاب إلى رشده كان داود قد غادر المدينة " (٣) .

ويقول " ليوناكسل " : " أحداً لا يتخيل موكباً من الأنبياء ، الذين يقذفون نبؤاتهم دون توقف كنافورة ماء ، أفي مشفى المجانين فقط ؟! حتى رجال الشرطة تحولوا إلى أنبياء وانضموا إلى صموئيل وداود والآخرين وتنبؤوا معهم ، وأخيراً شاول نفسه ، الذي جاء بحثاً عن صهره ليقتله ، شرع يتنبأ في الطريق ، ثم تعرى في إجتماع القديسين أو

(١) تفسير سفر صموئيل الأول ص ١٣٩

(٢) البهريز ج ١ ص ٣٠٢ ص ٢١٦

(٣) الأسطورة والحقيقة في القصص التوراتية ص ٢٣٧ ، ٢٣٨

الأنبياء الذين كانوا يتنبأون جماعة . أن هذا كله يشبه لوحات الجنون التي نشاهدها في مشافي الأمراض العقلية . . . إن هذا الهراء السخيف يشبه قصة قاضٍ ريفي كان يعيش ويعمل في بريطانيا السفلى ، فقد أرسل دعوة قضائية إلى أحد الشهود ، وكان هذا الأخير يعاقر الخمرة في الحانة ، فبقى مراسل القاضي معه فيها ، فأرسل القاضي مراسلاً آخر علق في القارورة بدوره ، وأخيراً جاء القاضي نفسه وانضم إلى المجموعة المحترمة ، فأرجئت القضية " (١) .

ج : قال الكتاب عن شاول عندما ذهب للقبض على داود : " فذهب إلى هناك في الرامة فكان عليه روح الرب فكان يذهب ويتنبأ . . فخلع هو أيضاً ثيابه ويتبأ هو أيضاً أمام صموئيل وإنطرح عريئاً ذلك النهار كله وكل الليل . لذلك يقولون أشاول أيضاً بين الأنبياء " ( اصم ١٩ : ٢٣ ، ٢٤ ) ودعنا يا صديقي نسجل الملاحظات الآتية :

١- لم تكن هذه المرة الأولى التي يحل فيها روح الله على شاول وبهبه موهبة النبوة ، فعقب لقائه الأول مع صموئيل ، في طريق عودته " إذا بزمرة من الأنبياء لقيته فحل عليه روح الله فتنبأ في وسطهم " ( اصم ١٠ : ١٠ ) .

٢- هل كان مسموحاً للإنسان اليهودي أن يتعري تماماً أو يرى عورة غيره ؟ . . كان هذا الأمر محرماً تماماً ، فعندما سكر نوح وتعري ورأى حام عورة أبيه إستحق اللعنة في صورة ابنه كنعان ( تك ٩ : ٢٥ ) ثم جاءت الوصية صريحة وحاسمة : " لا يقترب إنسان إلى قريب جسده ليكشف العورة " ( لا ١٨ : ٦ ) فشاول لم ينزع ثيابه بالكامل ، ولم يرى أحد عورته ، ولا أدري كيف يتصور الناقد أن هذا يحدث في محفل القديسين وفي حضور صموئيل النبي العظيم !؟ . .

٣- قال الكتاب " فخلع هو أيضاً ثيابه " أي أن زمرة الأنبياء كانوا قد خلعوا ثيابهم قبله ، ففعل مثلهم " هو أيضاً " . . فما هو مفهوم خلع الثياب هنا ؟ . . المقصود هو خلع الرداء الخارجي ، وبالنسبة لشاول فقد خلع رداءه وجبته وعدته الحربية ، خلع ثيابه الملكية وعدة الحرب وظل بالملابس الداخلية من الكتان الأبيض علامة التواضع

(١) التوراة كتاب مقسّم أم جمع من الأساطير ص ٣١٤ ، ٣١٥

أمام الله .

ويقول " القمص تادرس يعقوب " عن شاول الملك : " ومن شدة تأثره بالمسبحين بموسيقى رائعة خلع رداءه وجبته وعدته الحربية وبقي بلباسه الأبيض منطرحاً النهار والليل يسبح ويرنم . . لقد أراد الله أن يؤكد أنه إله المستحيلات ، قادر أن يحول قلب شاول المملوء حقداً إلى قلب ملتهب بالشوق نحو العبادة خاصة التسبيح ، خالفاً كل ثياب المجد والكرامة ، لكنه لا يلزمه بذلك بل تركه لإرادته الحرة ، لذلك سرعان ما ارتد شاول إلى شره . ظن بعض الدارسين أن صموئيل وداود سخرا من شاول حينما نظرا من منطرحاً عرياناً النهار كله وكل الليل ، إنما الواقع كان عكس ذلك فقد مجّد هذان النبيان الله على عمله في شاول ولو إلى حين ، وقد ترك هذا المنظر أثراً طيباً في قلب داود لذا مدحه مع ابنه يونان قاتلاً : " شاول ويونان المحبوبان الطوان . . " ( ٢ صم ١ : ٢٣ ) " (١) .

ويقول " الأرشيدياكون نجيب جرجس " : " إنطرح ( عرياناً ) لأنه خلع ملابسه الملكية والحربية إجلالاً وتمجيداً لله . ومن العجيب أنه ظل في تجليه الروحي ( ذلك النهار كله وكل الليل ) فتنة جمال الله ، وأسر قلبه الشركة المقدسة ، وذاق حلاوة الرب ، فبقي أربعاً وعشرين ساعة كاملة وهو لا يريد أن يفارق هذا الجو السعيد المبارك الذي يحيا فيه مع الله ومع عبده الأنبياء " (٢) .

ويقول " ناجح المعموري " الذي طالما أتهم الكتاب المقدس أنه أقتبس من الأساطير : " أن ثمة موكباً من الرقص الموقّع كانت تصحبه الموسيقى والترانيم المنغمة إلا أن الأنبياء لم يكونوا يتتباون بالمعنى الحديث للكلمة ، وهو إستطلاع الغيب أو المستقبل . هذا ويبدو أنه عندما انضم إليهم شاول حلت ( حل ) عليه روح الرب ، وتحول إلى رجل آخر ، وتعبير آخر أنه قد بلغ هذه الحالة من " الوجد " عندما صار وحيداً مع الرب . . إن جميع المشتركين في هذه الطقوس كانوا من الرجال . . وأخيراً أن تلك الأحداث كانت تعني وجود حالة من الوجد أو الهيام الديني " (٣) .

(١) تفسير سفر صموئيل الأول ص ١٤٠

(٢) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الأول ص ١٩٥

(٣) موسى وأساطير الشرق ص ٢٧٥ ، ٢٧٦



٤- كلمة " عريان " تستخدم بمعنى عاري تماماً أي متجرد من أية ملابس خارجية أو داخلية ، كما حدث مع أبينا آدم وأمنا حواء عقب السقوط ، فقال آدم للرب : "لأني عريان فأختبأت " ( تك ٣ : ١٠ ) وأيضاً تستخدم كلمة " عريان " للتعبير عن خلع الملابس الخارجية فقط ، كقول أيوب عن مساكين الأرض " يبيتون عراة بلا لبس وليس لهم كسوة في البرد " ( أي ٢٤ : ٧ ) وجاء في الوصية أن الثوب الخارجي هو بمثابة الغطاء للفقير : " إن إرتهنت ثوب صاحبك فألى غروب الشمس ترده له . لأنه وحده غطاؤه . هو ثوبه لجلده . في ماذا ينام ؟ " ( خر ٢٢ : ٦ ، ٢٧ ) ، وقال أليفاز التيماني : " لأنك إرتهنت أخاك بلا سبب وسلبت ثياب العراة " ( أي ٢٢ : ٦ ) .

٥- قال الرب لأشعيا النبي : "أذهب وحل المسح عن حقوك وأخلع حذاءك عن رجليك . ففعل هكذا ومشى مُعْرِى وحافياً . فقال الرب كما مشى عبدي أشعيا معْرِى وحافياً . . هكذا يسوق ملك آشور سبي مصر " ( أش ٢٠ : ٢ - ٤ ) فخلع أشعيا للمسوح وخلع الحذاء نوع من العري ، وقد قصد الرب أن يجعل أشعيا نموذجاً لما سيفعله ملك آشور مع المسيبيين من مصر ، بل أنه سيحدث ما هو أكثر ، ولذلك ذكر الكتاب هذا النص : " عراة وحفاة ومكشوفى الأستاه " ( أش ٢٠ : ٤ ) أما في قصة شاول فلم يقل هذا .

٦- قال الكتاب " وانطرح عرياناً " أي عرياناً من الرداء الخارجي ، وهذا يذكرنا ببلعام عندما قال " وهي بلعام بن بعور . . الذي يرى رؤيا القدير مطروحاً وهو مكشوف العينين " ( عد ٤ : ٣ ، ٤ ) وقال ميخا النبي " من أجل ذلك أنوح وأولول . أمشي حافياً وعرياناً " ( مي ١ : ٨ ) ولم يحدث أن ميخا تعرى بالكامل ، إنما المقصود هو التعرية من الرداء الخارجي كما وصف الرب الهارب من المعركة فقال " والقوي القلب بين الأبطال يهرب عرياناً في ذلك اليوم يقول الرب " ( عا ٢ : ١٦ ) .

٧- عندما ذهب التلاميذ للصيد بعد القيامة ، ورأوا السيد المسيح على الشط قال يوحنا لبطرس : " هو الرب . فلما سمع سمعان بطرس أنه الرب أتزر بثوبه لأنه كان عرياناً " ( يو ٢١ : ٧ ) فهل قول الإنجيل عن بطرس أنه كان " عرياناً " يعني أنه كان

متجرداً من ثيابه بالتمام والكمال ؟! وهل هذا يُعقل ؟! لا شك أن المقصود هو أنه كان عرياناً من رداءه الخارجي ، وواقف على المركب مع أخوته بقميصه الداخلي ، ويقول " القمص تادرس يعقوب " : " لأنه ( بطرس ) كان عرياناً تعبير خاص بالشخص الذي لا يرتدي الثوب الخارجي ، كما قيل عن شاول حين خلع ثيابه Rimatra الخارجية وإنطرح عرياناً النهار كله وكل الليل ( ١ صم ١٩ : ٢٤ ) وقيل عن داود وهو متمنطق بأفود من كتان أنه قد إنكشف في أعين إماء عبده ( ٢ صم ١٦ : ١٤ ، ٢٠ ) ( ١ ) .

٨- عندما كان الملوك في ذلك الزمان يريدون أن يعلنوا جنوحهم للسلم وإنهاء الحروب وإعلان بداية عصر السلام كانوا يخلعون زيهم العسكري وينزعون سلاحهم ، فيطلق عليهم " عبريا عاروم " أي " عريان " لأنه تعرى في زيهِ العسكري ومن سلاحه وإرتدى ثياباً مدنية .

٩- لم يمزق شاول ثيابه كما ادعى " كوسيدوفسكي " لأن الكتاب قال " فخلع هو أيضاً ثيابه " ولم يقل قط أنه مزق ثيابه ، ولا توجد أي إشارة في الكتاب إلى أن شاول مزق ثيابه .

س ١١٤٠ : كيف يشتم شاول ابنه بتلك الكلمات النابية ( ١ صم ٢٠ : ٣٠ ، ٣١ ) ؟

ج : ١- منذ أن تخلى روح الله عن شاول فقد إتضاعه ووداعته ، وباغته الروح الردئ فجعله مشوشاً مضطرباً مهتزاً ، وعندما علم أن الله إختار داود عوضاً عنه جنونه وحاول مراراً وتكراراً إصطياد نفس داود وقتله ، حتى وهو في محفل مقدس ووليمة محبة ، وعندما تغيب داود في اليوم الأول قال شاول : " لعله عارض ، غير طاهر هو . أنه ليس طاهراً " ( ١ صم ٢٠ : ٢٦ ) وفي اليوم التالي عندما سأل يونانان وعلم أنه أذن لداود للذهاب إلى قريته بيت لحم " فحمى غضب شاول على يونانان وقال له يا ابن المتعوجة المتمردة أما علمت أنك قد أخترت ابن يسئ لخزيك وخزي عورة أمك . لأنه مادام ابن يسئ حياً على الأرض لا تثبت أنست ولا مملكتك " ( ١ صم ٢٠ : ٣٠ ، ٣١ ) وعندما دافع يونانان عن براءة داود صوب شاول الرمح نحوه ليطعنه ، وعندما

(١) تفسير الإنجيل بحسب يوحنا ص ١٢٨٣

شتم شاول يونانان لم يقصد الإساءة إلى زوجته إنما قصد الإساءة إلى يونانان نفسه ، وهذا ما إعتاد عليه أهل الشرق إذ عندما يسبون إنسان ويقذحونه فإنهم يشتمونه بأبيه وأمه ، مع أن المقصود هو وليس والديه .

٢- عندما قال شاول ليونانان "أنتك أخترت ابن يسى لخريك وخزي عورة أمك " فهو كان يشير إلى عادة الملوك المنتصرين حينذاك ، حيث كانوا يقتلون الملك وأولاده الذكور ويغتصبون نساءه ، وهذا ما سقط فيه أبشالوم بن داود عندما هرب داود من أمام وجهه ، إذ أطاع مشورة أخيتوفل : "فنصبوا لأبشالوم الخيمة على السطح ودخل أبشالوم إلى سراري أبيه أمام جميع إسرائيل " ( ٢صم ١٦ : ٢٢ ) فإن شاول أراد أن يؤكد بأسلوب غير مهذب لابنه يونانان أنه طالما داود على قيد الحياة فإن مملكته لن تثبت ، بل أن حياته وحياة أسرته ستكون في خطر وخزي عظيم . أما يونانان ابن الملك فقد أحب الراعي محبة كاملة مخلصه .

٣- الذي نطق بهذه الكلمات ليس هو الله ، بل شاول الملك الشرير ، وكون الكتاب المقدس يذكر قوله هنا ، فإن هذا لا يُعيب الكتاب المقدس ، الذي يذكر الحدث كما حدث بدون تجميل ، وعندما ذكر الكتاب هذه الأحداث وتلك الأقوال لم يذكرها لتمثل بها ، إنما ذكرها لكيما نتعلم ونتعظ من أخطاء الغير .

٤- يقول " القمص تادرس يعقوب " : " ولم يجد شاول ما يرد به على يونانان في دفاعه عن داود إنما عوض الرد صوب الرمح لقتله . هذا هو روح الشر الذي يضطهد الحق ومن ينطق به مستخدماً العنف والسلطة الزمنية . فعندما عجز اليهود عن الكلام مع السيد المسيح " الحق " ذاته ، رفعوا حجارة ليقتلوه ( يو ٨ : ٥٩ ) وأيضاً إذ لم يقدروا على مقاومة الحكمة والروح الذي كان يتكلم به إسطفانوس رجموه ( أع ٦ : ٩ - ١٥ ) . لقد عكر الغضب عيني شاول فلم يجد ما يجاوب به ابنه إلا تصويب الرمح لقتله مع السب والشتيمة بأقذر الألفاظ . . وقال القديس أوغريس : { الغضب هو حركة جنون ، من يقتليه لنفسه يحيره ويجعل النفس مثل الوحوش } " (١) .

(١) تفسير سفر صموئيل الأول ص ١٤٥ ، ١٤٦



س ١١٤١ : من هو رئيس الكهنة الذي أعطى الخبز المقدس لداود ؟ هل هو "أخيمالك" ( اصم ٢١ : ١ ) أم "أخيا" ( اصم ١٤ : ٣ ) أم "أبياثار" ( مر ٢ : ٢٦ ) ؟ وهل أبياثار ابن أخيمالك كما جاء في ( اصم ٢٢ : ٢٠ ) أم العكس أي أخيمالك ابن أبياثار كما جاء في ( اصم ٨ : ١٧ ) ؟ ( البهريز جـ ١ س ١٣٩ ، س ٢٦٢ ) .

ج : ١- عندما جاء داود إلى مدينة نوب يبحث عن طعام وسلاح ، وهو مطارد من شاول ، كان أخيمالك هو رئيس الكهنة حينذاك : "فجاء داود إلى نوب إلى أخيمالك الكاهن" ( اصم ٢١ : ١ ) وقال دواغ الأثومي لشاول : "رأيت ابن يسى آتياً إلى نوب إلى أخيمالك بن أخيطوب" ( اصم ٢٢ : ٩ ) وكان مع أخيمالك رئيس الكهنة ابنه "أبياثار" الكاهن والذي سيصير رئيساً للكهنة بعد أن نجا من مذبح الكهنة التي إرتكبها شاول الملك : "فنجاً ولد واحد لأخيمالك بن أخيطوب اسمه أبياثار وهرب إلى داود" ( اصم ٢٢ : ٢٠ ) وكان معه الأفود : "وكان لما هرب أبياثار بن أخيمالك إلى داود إلى قعيّة نزل وبيده أفود" ( اصم ٢٦ : ٣ ) .

٢- عندما جاء داود إلى نوب كان هناك كل من أخيمالك وإبنه أبياثار ، والذي خاطب داود هو أخيمالك وهو الذي أتخذ القرار ، والذي قام بالتنفيذ وسلّم الخبز والسيف لداود هو أبياثار ، ونسب صموئيل للفعل لأخيمالك لأنه صاحب القرار ، والسيد المسيح نسب الفعل لأبياثار لأنه هو الذي نفذ القرار : "أما قرأتم قط ما فعله داود . . كيف دخل بيت الرب في أيام أبياثار رئيس الكهنة" ( مر ٢ : ٢٦ ) وعندما قال السيد المسيح هذا كان أبياثار قد فارق الحياة وهو رئيساً للكهنة : "ودعا داود صادوق وأبياثار الكاهنين" ( أي ١٥ : ١١ ) مثلما يقول أحد عرفت "قداسة البابا تواضروس" منذ أربعين عاماً ، بينما منذ أربعين عاماً لم يكن هو قداسة البابا ولا أسقف ولا راهب ، إنما كان طالباً ، ولو كان هناك فاصل بين أخيمالك وأبياثار لكان للناقد حق ، ولكن في وقت الحدث كان الإثنان في نفس المكان وفي نفس الحدث .

٣- جاء عن أخيا "وأخيا بن أخيطوب أخي أيخابود بن فينحاس بن عالي الكاهن" ( اصم ١٤ : ٣ ) ولم يقل صموئيل النبي ولا السيد المسيح أن أخيا هو من

أعطى خبز الوجوه لداود ، و " أخيا " من المحتمل أن يكون هو أخيمالك أو إسماً آخر لأخيمالك ، فمعنى " أخيا " أن " أخو الله " وإحتراماً لأسم الجلالة دعوه " أخيمالك " أي الملك ، وهذا لا يؤثر في جوهر السؤال .

٤- رداً على قول الناقد هل أبياثار بن أخيمالك ( اصم ٢٢ : ٢٠ ) أم أن أخيمالك ابن أبياثار ( اصم ٢ : ٨ : ١٧ ) نقول عندما يرتكب شاول مذبة كهنة مدينة نوب ، فقتل أخيمالك بن أخيطوب بن فينحاس بن عالي الكاهن ، ومن معه من الكهنة خمسة وثمانين من لابسي أفود كتان : " فنجاً ولد واحد لأخيمالك بن أخيطوب إسمه أبياثار وهرب إلى داود " ( اصم ٢٢ : ٢٠ ) وعندما تزوج أبياثار أنجب ابناً ودعاه بإسم " أخيمالك " على إسم جده ، وهذا هو الذي أشار إليه كاتب سفر صموئيل الثاني : " وصادوق بن أخيطوب وأخيمالك بن أبياثار كاهنين " ( اصم ٨ : ١٧ ) وتأكد نفس المعنى في سفر أخبار الأيام " وأبيمالك ( وهو أخيمالك ) بن أبياثار " ( أي ١٨ : ١٦ ) . " وأخيمالك بن أبياثار " ( أي ٢٤ : ٦ ) وجاء في " كتاب السنن القويم " : " والظن أن أبياثار وابنه أخيمالك مارسا الخدمة معاً ولما عُزل الأب عُزل الابن أيضاً ، فبقى في أيام سليمان كاهن واحد فقط صادوق ومن خلفه من نسله ، وسُمي أخيمالك على إسم جده " (١) .

ويقول " الأرشيدياكون نجيب جرجس " : " ( أ ) صادوق بن أخيطوب وجده أمريا من نسل العازار بن هارون الكاهن ( أي ٦ : ٧ ، ٨ ) وقد كان صادوق يخدم خيمة الإجتماع التي كانت لاتزال قائمة في جبعون على مذبح المحرقة ( أي ٢١ : ٢٩ ) .

(ب) أخيمالك بن أبياثار أخيمالك هو ابن أبياثار الذي نجا من مذبة نوب التي ذبح فيها شاول كهنة الرب ، من نسل عالي الكاهن ، وقد دُعي بأسم جده أخيمالك الذي قُتل في المذبة . وكان أخيمالك ( ابن أبياثار ) يقوم بالخدمة أمام تابوت عهد الرب الذي نقله داود إلى أورشليم ، وكان الإثنان يتعاونان في خدمة الرب ( ٢ : صم ١٥ : ٢٩ ) " (٢) .

(١) السنن القويم في تفسير أسفار العهد القديم ج ٤ ( ١ ) ص ١٧٥

(٢) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الأول ص ٨٩ ، ٩٠

س ١١٤٢ : هل جاء داود إلى أخيمالك الكاهن بمفرده ( ١ صم ٢١ : ١ ) أم كان معه آخرون من رجاله ( مر ٢ : ٢٥ ) ؟ ( البهريز ج ١ س ٣٨ ) . وكيف يأكل داود ورجاله من خبز الوجوه وهم ليسوا كهنة ، وبذلك يخالفون الشريعة ( لا ٢٤ : ١٩ ) ؟

ج : ١- قال سفر صموئيل : " فجاء داود إلى نوب إلى أخيمالك الكاهن . فاضطرب أخيمالك عند لقاء داود وقال له لماذا أنت وحدك وليس معك أحد . فقال داود . . . وأما الغلمان فقد عينت لهم الموضع الفلاني والفلاني " ( ١ صم ٢١ : ١ ، ٢ ) . جاء داود إلى نوب المدينة الهادئة التي تقع في مكان منعزل شمال شرقي أورشليم بنحو ثمانية كيلومترات ، وهي ليست من مدن الكهنة ( يش ٢١ ) ولكنها حوت خيمة الإجتماع التي إنتقلت إليها بعد خراب شيلو . فقد كان مع داود بعض الغلمان ولكنه لم يجد من المناسب أن يذهب إلى رئيس الكهنة بهذا الجمع ، فترك الغلمان على مقربة وذهب منفرداً ، وعندما أخذ خبز الوجوه وسيف جليات رجع إلى الغلمان ، وكان داود صادقاً تمام الصدق في هذا ، وشهد بهذا السيد المسيح له المجد عندما إحتج الفريسيون على التلاميذ لأنهم قطفوا سنابل في يوم السبت : " فقال لهم أما قرأتم قط ما فعله داود حين إحتاج وجاع هو والذين معه . كيف دخل بيت الله في أيام أبياتاثر رئيس الكهنة وأكل خبز التقدمة الذي لا يحل إلا للكهنة وأعطى الذين كانوا معه أيضاً " ( مر ٢ : ٢٥ ، ٢٦ ) ومن يتأمل هذا يلاحظ :

أولاً : أن السيد المسيح أشار إلى ذهاب داود بمفرده إلى خيمة الإجتماع " كيف دخل بيت الله " فإنه يتحدث بصيغة المفرد ، فداود وحده هو الذي دخل إلى خيمة الإجتماع .  
ثانياً : أن داود حمل خبز الوجوه فأكل هو والذين معه " وأكل خبز التقدمة . . . وأعطى الذين كانوا معه أيضاً "

فإن كان هنا تطابق كامل ، فعلاَم الإعتراض ؟!!!

٢- جاء في سفر اللاويين عن خبز الوجوه " فيكون لهرون وبنيه فيأكلونه في مكان مقدس . لأنه قدس أقداًس له من وقائد الرب فريضة دهرية " ( لا ٢٤ : ٩ ) ولكن يبدو



أن الكهنة لم يلتزموا بهذا ، ولكنهم دققوا بأن يأكله الرجال فقط الذي صانوا أنفسهم عن النساء ، فأعطى أخيمالك داود خبز الوجوه الذي رُفع من على مائدة خبز الوجوه ، إثني عشر قرصاً ( لا ٢٤ : ٥ ) ويقول " الأرشيدياكون نجيب جرجس " : " إجابة أخيمالك بأنه ليس لديه ( خبز محلّل ) أي خبز عادي ، يحل لكل شخص أن يأكل منه ، وإنما الذي لديه ( خبز مقدّس ) ويقصد به خبز الوجوه القديم الذي كان يُرفع من على مائدة خبز الوجوه في كل سبت ويوضع بدله على المائدة خبز جديد ، وقد كان الكهنة يأكلون الخبز القديم الذي رُفع ( خر ٢٥ : ٣٠ ، لا ٢٤ : ٥ - ٩ ) ومع أن هذا الخبز كان محللاً للكهنة وحدهم ، ولكن بالنسبة لأن داود ورجاله كانوا مسافرين وجياعاً ولم يكن هناك طعام غير هذا الخبز ، فإن أخيمالك أبدى إستعداده لأعطائهم من هذا الخبز على شرط أن يكونوا أطهاراً " (١) .

س ١١٤٣ : هل يصح أن يخاتل داود أخيمالك ويكذب عليه تارة ( اصم ٢١ : ٢ ) ويخاتل أخيش ملك جت ويدعي الجنون تارة أخرى ( اصم ٢١ : ١١ - ١٥ ) ؟ وأين هذا من سلوك الأنبياء القويم ؟

يقول " علاء أبو بكر " : " أيدعي نبي الله الجنون ؟ ما هذه المسرحية الرخيصة ؟ وأن تبقى عصمة الأنبياء ؟ وكيف سيصدق أتباعه طالما ثبت عليه الكذب أو الجنون " (٢) .

أما " زينون كوسيدوفسكي " : فيضخم من حادثة تظاهر داود بالجنون ويدعي أنه كان يتسكع في شوارع المدينة ويرسم على أبواب البيوت رموزاً وإشارات سحرية ، فيقول : " سمع داود من إناس صادفهم أن شاول يقود بنفسه حملة لمطاردته ، لذلك حث الخطى إلى المدينة الفلسطينية جت ، حيث الملك أخيش ، لكنه عبثاً أمل ألا يعرفه هناك أحد ، إذ أن المارين في الطريق عرفوا فوراً في وجه داود ، قاتل جليات ، ولكي ينجو من إنتقام الفلسطينيين تصنّع داود الجنون ، فالمجانين كانوا يتمتعون هناك بحصانة ويُحرّم على أحد التعرض لهم . تسكع في الشوارع يتمم بكلام لا معنى له ، فالزبد يسيل من

(١) تفسير الكتاب المقدّس - سفر صموئيل الأول ص ٢٠٩

(٢) البهريز في الكلام اللي يغيط ج ١ ص ٣٩٤ ، ٢٧٦ ، ٢٧٧

فمه بشكل مقرف ، وهو غير مبال يرسم على أبواب البيوت رموزاً وإشارات سحرية ، لاحقه سكان جت خطوة خطوة ، وفي نهاية المطاف قيده وأحضروه إلى الملك ، نظر إليه أخيش وكاد يتقيأ من منظره ، ولما لم يعرف ماذا يفعل به أمر بإطلاق سراحه " (١) .

ج : ١ - لا مانع من التكرار وتأکید الحقيقة ، إننا لا نؤمن بعصمة الأنبياء إلا في حالة تسجيلهم لكلمات الوحي الإلهي في الأسفار المقدسة ، أما تصرفاتهم الشخصية فلا عصمة لها على الإطلاق ، فهم من نفس عجينة البشرية ، لهم ضعفاتهم ولهم سقطاتهم " فالجميع زاغوا وفسدوا معاً ليس من يعمل صلاحاً ليس ولا واحد " ( رو ٣ : ١٢ ) ، ثم أن داود النبي جاز في ظروف قاسية للغاية إذ كان مطارداً من قبل ملك البلاد الذي يصر على اقتناص روحه ، لأنه يرى فيه المنافس على عرش إسرائيل ، وعندما ذهب إلى أبيمالك اضطرب أبيمالك لأن داود كان بمفرده ، فقال له داود : " الملك أمرني بشئ وقال لي لا يعلم أحد شيئاً من الأمر الذي أرسلتك فيه وأمرتك به " ( اصم ٢١ : ٢ ) وبذلك طمان داود أخيمالك الذي أعطاه خبز الوجوه وسيف جليات ، وربما لو علم أخيمالك أنه مطارّد من الملك لامتنع عن معاونته ، وهذا ما أوضحه أخيمالك لشاول عندما عاب عليه معاونته لداود " فأجاب أخيمالك الملك وقال ومن من جميع عبيدك مثل داود أمين وصهر الملك وصاحب شرك ومكرّم في بيتك " ( اصم ٢٢ : ١٤ ) ومع هذا فلا أحد يستطيع أن يبرر داود من الكذب ، فقط نحن نلتمس له الأعذار الحقيقية ولا نبرره ، ولا سيما أنه ترتب على هذه الكذبة مذبحة راح ضحيتها خمسة وثمانين من كهنة الرب ، مما جعل داود يعرض بنان الألم : " فقال داود لأبياثار . . أنا سببت لجميع أنفس بيت أبيك " ( اصم ٢١ : ٢٢ ) .

ويقول " القمص تادرس يعقوب " : " خارت قوى داود فاستخدم الخداع والمواربة ونوعاً من الكذب ليبرر موقفه أمام أخيمالك ، إذ قال له : أن الملك أمرني بشئ وقال لي . . كان داود رجلاً حسب قلب الله ، لكنه في ضعفه كان يخطئ ، وقد أدى ضعفه هذا وكذبه إلى عواقب وخيمة ( اصم ٢٢ : ١٨ ، ١٩ ) " (٢) .

(١) الأسطورة والحقيقة في القصص التوراتية ص ٢٣٩

(٢) تفسير سفر صموئيل الأول ص ١٤٩

٢- تضايق داود جداً من مطاردة شاول إياه وشعر أنه قاب قوسين أو أدنى من الموت ، ففكر في النجاة بنفسه بأن يلجأ إلى الأعداء ، فذهب إلى مدينة جت ، ولكن أكتشف أمره وعرفوه ، وقادوه إلى أخيش ملك جت قائلين : " أليس هذا داود ملك الأرض . أليس لهذا كنّ يغنين في الرقص قائلات ضرب شاول ألوفه وداود ربواته . فوضع داود هذا الكلام في قلبه وخاف جداً . . . فغَيَّرَ عقله في أعينهم وتظاهر بالجنون بين أيديهم وأخذ يخرش على مصاريع الباب ويسيل ريقه على لحيته " ( اصم ٢٢ : ١١ - ١٣ ) والقول واضح أن داود الذي لم يخش الأسد ولا الدب ولا جليات ، في هذا الموقف " خاف جداً " . . . خاف لأنه شعر أنه وحيد بمفرده في قبضة الموت ، إذ إلتجأ إلى الأعداء دون أن يستشير الرب في الأمر ، وكاد يفقد إيمانه في حماية الله وحفظه .

٣- ما تخيله كوسيدوفسكي من أن داود أخذ يدور على أبواب بيوت المدينة يرسم رموزاً وإشارات سحرية ، وأن سكان المدينة كانوا يلاحقونه خطوة خطوة ، وفي النهاية قيده وقادوه للملك ، فهذه مجرد تخيلات ليس لها صلة بالحدث ، والكتاب المقدس الذي عودنا على الصراحة الكاملة لم يذكر هذا ولم يشر إليه من قريب أو من بعيد .

س ١١٤٤ : كيف يخبرون داود وهو مُطارِد من شاول بتعدي الفلسطينيين على قعيلة ولا يخبرون الملك شاول المسئول عن أمن البلاد ( اصم ٢٣ : ١ ) ؟ وهل يليق بـداود بعد أن سأل الرب عما إذا كان يتجه لضرب الفلسطينيين والرب قد أجابه ، أن يعود ويسأله ثانية نفس السؤال ( اصم ٢٣ : ٤ ) ؟ وما الفرق بين الأفود ( اصم ٢٣ : ٩ ، ٣٠ : ٧ ) وبين الأوريم والتميم ؟

ج : ١- كان الفلسطينيون يهاجمون مدن بني إسرائيل التي تقع على الحدود الإسرائيلية ، ولاسيما وقت الحصاد بقصد نهب محصول القمح والشعير ، وعندما حدث هذا مع أهل قعيلة أسرعوا وأرسلوا لداود لأنه كان هو الأقرب إليهم من شاول ، من جهة المكان ومن جهة المشاعر أيضاً ، فإنهم يدركون أن مشاعر داود ستتحرك تجاههم بقوة أكبر وأسرع من مشاعر شاول ، فقد كان جل إهتمام شاول هو القضاء على داود فحسب ، ورأى في داود أنه يمثل خطراً على عرشه أكثر من الفلسطينيين الذين يسحقون شعبه ، ولذلك :



"أخبروا داود قائلين هوذا الفلسطينيون يحاربون قعيلة وينهبون البيادر " ( اصم ٢٣ : ١ )  
( ١ ) وللوقت لم ينتظر داود بل أسرع بسؤال الرب الذي وافقه أن يذهب ليخلص قعيلة  
( اصم ٢٣ : ٢ ) .

٢- إطمأن داود بعد مباركة السماء لخطواته ( اصم ٢٣ : ٢ ) وكان مزمعا أن  
يمضي إلى قعيلة ، ولكنه فوجئ بمشكلة جديدة تعترضه وهي تردد وخوف أتباعه :  
فقال رجال داود له ها نحن هنا في يهوذا خائفون فكم بالحري إذا ذهبنا إلى قعيلة "  
( اصم ٢٣ : ٣ ) . فكيف يحل داود هذه المشكلة إلا بالالتجاء لله !؟ . . . . .  
داود لله علانية أمام الجميع : " فعاد أيضاً داود وسأل من الرب فأجابه الرب وقال قم  
أنزل إلى قعيلة فأنى أدفع الفلسطينيين إليك " ( اصم ٢٣ : ٤ ) فهذه المرة الثانية التي  
استشار فيها داود الرب لم يكن لأجل نفسه ولا لضعف إيمانه ، ولكن لكيما يطمئن  
رجاله ويستريحوا ويسرعوا معه إلى قعيلة برغبتهم ، فعلاً ذهبوا وضربوا الفلسطينيين :  
" فذهب داود ورجاله إلى قعيلة وحارب الفلسطينيين وساق مواشيهم وضربهم ضربة  
عظيمة وخلص داود سكان قعيلة " ( اصم ٢٣ : ٥ ) وللأسف الشديد أن أهل قعيلة لم  
يحفظوا لداود ورجاله هذا الجميل ، فقد كانوا على استعداد لتسليم داود الذي خلصهم إلى  
يد شاول ، فعندما سمع داود أن شاول مزع أن يحاصر قعيلة سأل الرب : " فقال داود  
هل يسلمني أهل قعيلة مع رجالي ليد شاول . فقال الرب يسلمون " ( اصم  
٢٣ : ١٢ ) .

٣- جاء ذكر " الأوريم والتميم " في عدة مواضع في الكتاب المقدس ( خر  
٢٨ : ٢٩ ، ٣٠ ، لا ٨ : ٨ ، عد ٢٧ : ٢١ ، تث ٣٣ : ٨ ، اصم ٢٨ : ٦ ، عز  
٢ : ٦٣ ، نح ٧ : ٦٥ ) . وكان " الأوريم والتميم " يعلقان في صدره رئيس الكهنة :  
وتجعل في صدره القضاء الأوريم والتميم لتكون على قلب هرون عند دخوله أمام  
الرب " ( خر ٢٨ : ٣٠ ) وكان الكاهن يرتدي الصدرية فوق الأفود ، والأوريم والتميم  
كلمتان عبريتان ويترجمان إلى " النور والكمال " ، ولا نعرف بالضبط كيف كان يعرف  
رئيس الكهنة إرادة الله عن طريق الأوريم والتميم ، وقال البعض عندما يسأل رئيس  
الكهنة سؤالا فإن أضاء " الأوريم " تكون الإجابة بنعم ، وإذا أضاء " التميم " تكون

الإجابة بالسلب ، ولكن أحياناً كان يعطي الرب معلومة معينة ، فمثلاً عندما : "سألوا أيضاً من الرب هل يأتي الرجل إلى هنا . فقال الرب هوذا قد إختبأ بين الأمتعة " ( اصم ١٠ : ٢٢ ) .

وجاء في " كتاب السنن القويم " عن الأفود : " لم يلبس الكاهن الأفود ، أي الرداء دائماً ، بل عند دخوله إلى القدس أمام الرب ( خر ٢٨ : ٢٩ ) وعند السؤال من الرب وكان على الأفود الصدر وعلى الصدر الحجارة الكريمة الإثنا عشر والأوريم والتميم ( خر ٢٨ : ٣٠ ) غير أننا لا نعرف ما هي الأوريم والتميم سوى أنهما واسطة للسؤال من الرب . ومعنى أوريم " أنوار " وتميم " تمام " . (١) .

وجاء في " دائرة المعارف الكتابية " عن الأفود : " رداء مقدس كان يرتديه رئيس الكهنة ( خر ٢٨ : ٤ - ١٤ ، ٣٩ : ٢ - ٧ ) وكان يُصنع من ذهب وأسمانجوني وأرجوان وقرمز وبوص مبروم . وكان له كتفان في طرفيه ، كما كان يُشد على الوسط بزئار ( منطقة ) صنعه حائك حانق . وكان يوضع على الكتفين حجراً جزع منقوشة عليهما أسماء أسباط إسرائيل الإثني عشر . ولا نعلم هل كانت الأفود تمتد إلى أسفل الردفين أم إلى الوسط فقط ، وكانت ترتبط بالأفود - بواسطة سلاسل من الذهب النقي - صورة عليها إثنا عشر حجراً ثميناً ، في أربعة صفوف ، وكان تلبس تحت الأفود جبة الرداء من الأسمانجوني ، تمتد إلى أقدام الكاهن ، فكانت جبة الرداء تشتمل على الأفود وصدره القضاء بالإضافة إلى الرداء الطويل .

ونعلم من الأسفار التاريخية أن الأفود ارتداها أشخاص غير رئيس الكهنة ، فكان الصبي صموئيل يتمنطق بأفود من كتان وهو يخدم أمام الرب كمساعد لرئيس الكهنة الشيخ ( اصم ٢ : ١٨ ) . كما أن الكهنة في نوب ، كانوا " خمسة وثمانين رجلاً لابسي أفود كتان " ( اصم ٢٢ : ١٨ ) وتمنطق داود بأفود من كتان وهو يرقص أمام تابوت الرب عند إحضاره إلى مدينة أورشليم ( ٢ صم ٦ : ٢٤ ) . ولكن لا يحق لنا أن نستنتج من هذه الحادثة أن العابدين من غير الكهنة ، كانوا يرتدون الأفود بانتظام ، وليس لنا أيضاً أن نفترض أن الكهنة الآخرين - غير رئيس الكهنة - كانوا يرتدون أفوداً فخمة

(١) السنن القويم في تفسير أسفار العهد القديم ج ٤ (١) ص ١٠٩

مثل تلك التي كان يرتديها رئيس الكهنة . وبعد أن أصبح ألبانار رئيساً للكهنة بعد أن قتل نواغ الأثومي أباه ، أحضر معه إلى معسكر داود الأفود التي كان يرتديها رئيس الكهنة في خدمته في نوب ( اصم ٢٣ : ٦ ) وقد طلب داود في بعض الأزمات أن يعرف إرادة الرب بواسطة هذه الأفود ( اصم ٢٣ : ٩ ، ٣٠ : ٧ ) (١) .

س ١١٤ : كيف يرى داود ورجاله شاول وقد دخل إلى الكهف المختبئين فيه ، وهو لا يراهم ولا يشعر بحركتهم ، والأعجب أن داود يقطع طرف جيبه وهو لا ينتبه إليه ( اصم ٢٤ : ٣ ، ٤ ) .

يقول " ليوناكسل " : " سبق شاول إلى الكهف ليعفو داود عنه وهو يتخلص من نفايات أمعائه ؟ ألم يكن بمقدور " الروح القدس " أن يخلق ظرفاً أكثر جمالية لتجلي رحمة داود ورأفته بعدوه ؟ ولكن يهوه أراد أن يكون الأمر كما كان ، ولتكن مشيئته ! . . ومن المعروف أن الأكليروس يصرخ ضد بعض أعمال الروائي المعروف ، ذي النزعة الطبيعية " إميل زولا " ، التي يصف فيها الرائحة الكريهة التي يطلقها الرجال . ولكن روايات زولا ليست كتباً مقدسة ، ولن يخطر لأحد أن يجعلها أساساً لديانة ما ، في أي يوم من الأيام " (٢) .

ج : ١ - يقول الكتاب : " فدخل شاول لكي يغطي رجله وداود ورجاله كانوا جلوساً في مغابن الكهف . . فقام داود وقطع طرف جبة شاول سراً " ( اصم ٢٤ : ٣ ، ٤ ) فقد كان الكهف متسعاً وممتداً وفي مثل هذه الأماكن التي لا يتوقع أحد أن يكون فيها إنسان ، كان يختبئ داود ومعه عدد قليل من رجاله الأخصاء ، وفي بداية الكهف يظهر الضوء إما داخل الكهف فتكاد الظلمة أن تكون دامية ، وعندما يكون الإنسان في ضوء النهار يدخل فجأة إلى مكان شبه مظلم لا يرى شيئاً ، بينما الجالس في هذه الظلمة يرى الداخل إليه لأن عينيه تكونا قد اعتادت الضوء الخافت جداً ، وهذا ما حدث بالضبط إذ كان داود ورجاله في الكهف ، وإذا شعروا بحركة خارج الكهف أدركوا إقتراب شاول حاملاً معه

(١) دائرة المعارف الكتابية ج ١ ص ٣٥٩

(٢) التوراة كتاب مقتن أم جمع من الأساطير ص ٣٢٠



رسل الموت ، فلا بد أنهم إلتصقوا بأرضية الكهف من الداخل وكنتموا الأنفاس ، أما شاول فكان يخشى الدخول إلى مغابن الكهف لئلا يكون هناك شعباناً ساماً أو حيواناً مفترساً كامن بالداخل ، وإذ كان شاول مجهداً نام بالقرب من باب الكهف ، على الفور إلتسلم للنعاس ، فتسلل داود وقطع طرف جبته وهو في منتهى الحرص ، وعاد أدراجه إلى موقعه .

٢- معنى "مغط رجلية" هو تعبير مهذب عن قضاء الحاجة كما حدث في قصة عجلون ملك موآب إذ إغتاله أهود بن جيرا وأغلق الباب خلفه ، أما رجال عجلون فظنوا أنه "مغط رجلية" أي أنه يقضي حاجته ، أو أنه نائم "فقالوا أنه مغط رجلية في مخدع البرود" ( قض ٣ : ٢٤ ) ومخدع البرود هو سقيفة تلطيف الحرارة ، وهي صالة على القصر تتميز بالنوافذ المتسعة مما يسمح لتيارات الهواء بالدخول إليها ، فقد كان عجلون ينام في هذه الصالة في ساعة القيلولة ، وأيضاً في قصة شاول يفهم من سياق القصة أن شاول كان يغط في النوم ، لأنه لو كان يقضي حاجته جالساً القرفصاء لكان يقطاً يرفع رداءه ويللم ملابسه ، وفي هذا الوضع يصعب على داود التسلل إليه دون أن ينتبه له . إذا نحن أمام المعنيين قد يكون شاول لجأ إلى الكهف ليقضي قسطاً من الراحة فاستسلم للنوم وهذا هو الإحتمال الغالب ، أو أنه دخل ليقضي حاجته ، وهذا الإحتمال أقل من سابقه .

٣- ذكر الكتاب المقدس ما حدث بالضبط ، فلماذا يعيب "ليوتاكسل" و "فولتير" على صراحة الكتاب المتناهية ، ويضعون مسئولية كل تصرف خاطئ أو شبه خاطئ أو غير مقبول على الكتاب نفسه ، ويتغافلون أن كل إنسان مسئول عن تصرفه ، وكل إنسان يحمل وزر نفسه ، أم أنهم كانوا ينتظرون من الكتاب أن يُعلق على كل تصرف ويحكم عليه ، متغاضين أن الله خلق الإنسان عاقلاً يستطيع أن يميز بين ما هو صواب وما هو خطأ . أما القصة التي نحن بصددتها فإنها قصة حقيقية واقعية لا يعيبها شيئاً ، أما "ليوتاكسل" فإنه ينظر إليها على أنها رواية خيالية ، وأن المؤلف لم يحسن إختيار المكان الذي وقعت فيه فصول القصة ، وهذا أمر وارد ومتوقع من ليوتاكسل الذي لا يؤمن بقدرسية الكتاب ولا بوحيه .

س ١١٤٦ : هل تكرار قصة تمكن داود من شاول مرتين ( اصم ٢٤ : ٣ - ٧ ) ،  
( اصم ٢٦ : ٧ - ٩ ) يعد دليلاً على أن القصة مستمدة من مصدرين مختلفين  
ولاسيما أنه ذكر في كلتا القصتين أن شاول أصطحب معه ٣٠٠٠ جندي ، وأن شاول  
في المرتين عرف صوت داود ، وأيضاً في المرتين عفا داود عن شاول ولم يقتله ؟

يقول " ليوتاكسل " : " لقد تمكن شاول أن يقترب من داود مرتين ، وكان الملك  
يقود ٣٠٠٠ مقاتل من خيرة جنوده ، وفي المرتين أظهر الصهر رافة مؤثرة تجساه  
حميه . أما نحن فنرى أن " الحمامة الإلهية " كانت في مزاج صافٍ عندما لُقنت المؤلف  
هذا المقطع . . . وإن كانت تلك المغامرات قد جاءت مشوهة قزماً ، فإن الأمر لم يكن  
على هذه الحال إلا لأن " الثالوث القدوس " أراد أن يروح عن نفسه بعض الترويح ،  
وينوع روايته المملة ، ونحن لا نريد أن نسلب هذه المغامرات صبغتها الإلهية " (١) .

ج : ١- يقول " أ . م رينويك " أن القصة " مأخوذة من رواية تقليدية ، والأخرى مستقاة  
من سجل قديم موثوق بصحته ، وغاية الغرابة هو أنهم لا يستطيعون الجزم أيهما التقليد ،  
وأيهما الأصل ، وبعد تردد طويل عريض يقولون أن ( إصحاح ٢٦ ) هو الأصل . .  
ونعتقد أن " كلوسترمان " Klostermann كان مُحَقِّقاً فيما ذهب إليه من أن المتناقضات  
المزعومة في التشابهات المختلفة في صموئيل هي ظاهرية لا حقيقية ، ويسهل التوفيق  
بينها . أما تكرار الحوادث فأمر جائز سيكولوجياً ، لكن لكل قصة طابعها الخاص " (٢) .

٢- إن كان هناك بعض التشابهات في القصتين فالإختلافات أكثر ، وهذا يؤكد أن  
هذه القصة غير تلك :

أولاً : بعض التشابهات بين القصتين :

(١) أصطحب شاول ثلاثة آلاف جندي في كل مرة ، وهذا أمر له تفسيره المنطقي  
وهو أن شاول كان قد كوّن نواة لجيشه النظامي تتكون من ثلاثة آلاف جندي  
( اصم ١٣ : ٢ ) فهؤلاء هو الذين أصطحبهم شاول في البحث عن داود في

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٣١٨

(٢) مركز المطبوعات المسيحية - تفسير الكتاب المقدس ج ٢ ص ١٦٣ ، ١٦٤

## المرّة الأولى ، والثانية .

( ٢ ) كان الهدف من المحاولتين قتل داود ، ومع أن شاول ندم عقب محاولة القتل الأولى الفاشلة وقد عفا داود عنه ولم يقتله ، ولكننا لا نستعجب من عودة شاول إلى فعلته الشنعاء ثانية ، بسبب الإضطراب والتشويش الذي يعاني منه ، وفعل الروح الردئ الذي يبعثه ، ومحاولة قتل شاول داود لم تقتصر على هاتين القصتين ، إنما شرع شاول أكثر من مرة في طعن داود بالرمح ، وداود كان ينجو بأعجوبة ، وبعد أن عاتب يونانان أباه سمع له أبيه " فسمع شاول لصوت يونانان وحلف شاول حي هو الرب لا يُقتل " ( اصم ١٩ : ١٦ ) ثم عاد وقرّر قتله ، وعندما إعترض يونانان شتمه أبوه وكاد يطعنه بالرمح ( اصم ٢٠ : ٢٣ ) .

( ٣ ) عرف شاول صوت داود في المرتين ، وهذا أمر طبيعي فإن شاول الذي عاش مع داود وقتاً ليس بقليل ورأى أمجاد داود ، كان من الطبيعي أن يتعرّف على صوته .

( ٤ ) عفا داود عن شاول في المرتين ، لأن داود صاحب مبدأ ثابت ، ولديه إحساس قوي بأن الله هو الذي إختار شاول وأرسل صموئيل فمسحه بالزيت ، فهو مسيح الرب الذي لا ينبغي أن يمد أحد يده عليه ، ولذلك لم يجرؤ داود أن يمد يده أو يسمح لأحد أن يمد يده إلى مسيح الرب ، وحتى لو تكرر الموقف عشر مرات ما كان داود يفكر على الإطلاق في الإنتقام من شاول .

## ثانياً : بعض الاختلافات بين القصتين :

( ١ ) في القصة الأولى كان داود في عين جدي ( اصم ٢٤ : ١ ) وجاء شاول يبحث عنه في " صير الغنم " ( اصم ٢٤ : ٣ ) أي حظائر الغنم سواء كانت تمثل كهوف طبيعية أو مغارات قام الرعاة ببنائها لتأوي الأغنام من المطر والبرد . أما في القصة الثانية فقد جرت أحداثها في تل حذيلة مقابل القفر ( اصم ٢٦ : ١ ) .



(٢) في القصة الأولى لم يرسل داود جواسيساً لينقلوا له أخبار شاول . أما في القصة الثانية فقد "أرسل داود جواسيس وعلم باليقين أن شاول قد جاء " ( اصم ٢٦ : ٤ ) .

(٣) في القصة الأولى كان داود مع بعض أخصائه يختبئون في مغابن الكهف ودخل شاول الكهف ولم يبصرهم فنام وجاء داود متسللاً وقطع حبة شاول ( اصم ٢٤ : ٤ ) أي أن مكان اللقاء كان الكهف . أما في القصة الثانية فقد جاء داود إلى شاول إلى المكان الذي يعسكر فيه شاول ( اصم ٢٦ : ٥ ) أي في المعسكر المكشوف للكل .

(٤) في القصة الأولى لم يطلب داود من رجاله شيئاً ، أما في القصة الثانية فداود "كلم أخيمالك الحثي وأبيشاي ابن صروية أخا يوأب قائلاً من ينزل معي إلى شاول إلى المحلة . فقال أبيشاي أنا أنزل معك " ( اصم ٢٦ : ٦ ) .

(٥) في القصة الأولى قطع داود طرف جبة شاول ( اصم ٢٤ : ٤ ) . أما في القصة الثانية فطلب داود من أبيشاي أن يأخذ الرمح الذي كان عند رأس شاول وهو نائم ، وأيضاً كوز الماء ومضيا الإثتان ( اصم ٢٦ : ١١ ) .

(٦) في القصة الأولى همس الرجال في أذن داود قائلين : " هوذا اليوم الذي قال لك عنه الرب هأنذا أدفع عدوك ليديك فتفعل به ما يحسن في عينيك " ( اصم ٢٤ : ٤ ) أي أنهم طالبوا داود بأغتيال شاول . أما في القصة الثانية فإن "أبيشاي" هو الذي أراد أن يغتال شاول "فقال أبيشاي لداود قد حبس الله اليوم عدوك في يديك . فدعني الآن أضربه بالرمح إلى الأرض دفعة واحدة ولا أثنى عليه " ( اصم ١٦ : ٨ ) .

(٧) في القصة الأولى رفض داود أن يقتل شاول قائلاً : " حاشا لي من قبل الرب أن أعمل هذا الأمر بسيدي بمسيح الرب فامد يدي إليه لأنه مسيح الرب هو " ( اصم ٢٤ : ٦ ) . أما في القصة الثانية فمنع داود أبيشاي من قتل شاول "فقال داود لأبيشاي لا تهلكه فمن يمد يده إلى مسيح الرب

وَيَتَبَرَأُ . وَقَالَ دَاوُدُ حَيُّ هُوَ الرَّبُّ أَنْ الرَّبُّ سَوْفَ يَضْرِبُهُ أَوْ يَأْتِي يَوْمُهُ فَيَمُوتُ  
أَوْ يَنْزِلُ إِلَى الْحَرْبِ وَيَهْلِكُ . حَاشَا لِي مِنْ قَبْلِ الرَّبِّ أَنْ أَمُدَّ يَدِي إِلَى مَسِيحِ  
الرَّبِّ " ( اَصم ٢٦ : ٩ - ١١ ) .

( ٨ ) فِي الْقِصَّةِ الْأُولَى نَادَى دَاوُدُ شَاوُلَ وَسَجَدَ أَمَامَهُ : " يَا سَيِّدِي الْمَلِكُ . وَلَمَّا انْتَفَت  
شَاوُلُ إِلَى وَرَائِهِ خَرَّ دَاوُدُ عَلَى وَجْهِهِ إِلَى الْأَرْضِ وَسَجَدَ " ( اَصم ٢٤ :  
٨ ) . أَمَّا فِي الْقِصَّةِ الثَّانِيَةِ فَنَادَى دَاوُدُ أَبْنِيرَ رَئِيسَ جَيْشِ شَاوُلَ وَبَكَّتَهُ هُوَ  
وَجُنُودُهُ لَتَهَاوَنَهُ فِي حِرَاسَةِ الْمَلِكِ : " فَلَمَّاذَا لَمْ تَحْرُسْ سَيِّدَكَ الْمَلِكَ . . أَنْكُمْ  
أَبْنَاءُ الْمَوْتِ أَنْتُمْ لِأَنْكُمْ لَمْ تَحَافَظُوا عَلَى سَيِّدِكُمْ عَلَى مَسِيحِ الرَّبِّ " ( اَصم  
٢٦ : ١٥ ، ١٦ ) .

( ٩ ) فِي الْقِصَّةِ الْأُولَى طَلَبَ دَاوُدُ مِنَ اللَّهِ أَنْ يَنْتَقِمَ مِنْ شَاوُلَ فَقَالَ : " يَقْضِي الرَّبُّ  
بَيْنِي وَبَيْنَكَ وَيَنْتَقِمَ لِي الرَّبُّ مِنْكَ وَلَكِنْ يَدِي لَا تَكُونُ عَلَيْكَ . كَمَا يَقُولُ مَثَلُ  
الْقَدَمَاءِ مِنَ الْأَشْرَارِ يَخْرُجُ شَرُّهُ . وَلَكِنْ يَدِي لَا تَكُونُ عَلَيْكَ " ( اَصم ٢٤ :  
١٢ ) . أَمَّا فِي الْقِصَّةِ الثَّانِيَةِ فَالْتَمَسَ دَاوُدُ مِنَ اللَّهِ أَنْ يَحْفَظَهُ فَقَالَ لَشَاوُلَ : " كَمَا  
كَانَتْ نَفْسُكَ عَظِيمَةً الْيَوْمَ فِي عَيْنِي كَذَلِكَ لَتَعْظُمَ نَفْسِي فِي عَيْنِي الرَّبُّ فَتَنْقُذَنِي  
مِنْ كُلِّ ضَيْقٍ " ( اَصم ٢٦ : ٢٤ ) .

( ١٠ ) فِي الْقِصَّةِ الْأُولَى بَكَى شَاوُلُ : " رَفَعَ شَاوُلُ صَوْتَهُ وَبَكَى . ثُمَّ قَالَ لِدَاوُدَ أَنْتَ  
أَبْرٌ مِنْ لَأَنَّكَ جَازَيْتَنِي خَيْرًا وَأَنَا جَازَيْتُكَ شَرًّا . فَالرَّبُّ يَجَازِيكَ خَيْرًا عَمَّا  
فَعَلْتَهُ لِي الْيَوْمَ هَذَا " ( اَصم ٢٤ : ١٦ - ١٩ ) . أَمَّا فِي الْقِصَّةِ الثَّانِيَةِ  
فَشَاوُلُ لَمْ يَبْكِي : " فَقَالَ شَاوُلُ قَدْ أَخْطَأْتُ . . هُوَذَا قَدْ حَقَّقْتُ وَضَلَلْتُ كَثِيرًا  
جِدًّا " ( اَصم ٢٦ : ٢١ ) .

( ١١ ) فِي الْقِصَّةِ الْأُولَى طَلَبَ شَاوُلُ مِنْ دَاوُدَ أَنْ يَحْلِفَ لَهُ أَنَّهُ مَتَى صَارَ مُلْكًا لَا  
يَبِيدُ ذَرْبَهُ ( اَصم ٢٤ : ٢٢ ) . أَمَّا فِي الْقِصَّةِ الثَّانِيَةِ فَلَمْ يَطْلُبْ شَاوُلُ هَذَا  
الطَّلَبَ .

( ١٢ ) فِي الْقِصَّةِ الثَّانِيَةِ قَالَ دَاوُدُ لَشَاوُلَ : " إِنْ كَانَ الرَّبُّ قَدْ أَهَاجَكَ ضِدِّي فَلْيَشْتَمِ

تقدمة . وإن كان بنو الناس فليكونوا ملعونين أمام الرب لأنهم قد طردوني  
اليوم من الإنضمام إلى نصيب الرب قاتلين أذهب أعبد آلهة أخرى " ( اصم ٢٦ : ١٩ ) . وهذا لم يحدث في القصة الأولى .

( ١٣ ) في القصة الأولى عقب الحدث صعد داود ورجاله إلى الحصن ( اصم ٢٤ : ٢ ) داخل أرض إسرائيل . أما في القصة الثانية فعقب الحدث هرب داود إلى الفلسطينيين ( اصم ٢٧ : ١ ، ٢ ) .

س ١١٤٧ : كيف يحط داود من قدر نفسه ، حتى أنه يشبه نفسه بكلب ميت وبرغوث  
( اصم ٢٤ : ١٤ ) ؟

يقول " ليوتاكسل " : " أنه لمشهد حماسي حقاً ، ولكن ما لا يفهم فيه هو ، لماذا  
شبه داود نفسه بالكلب الميت والبرغوث " (١) .

ج : ١- نظر داود ، وإذ ملك إسرائيل يقود جيشاً قوامه ثلاثة آلاف جندي . . لماذا ؟  
هل خرج ليدافع عن أرض إسرائيل أو يوقف زحف الأعداء على أراضيه أو يشن غارة  
على أعداء الوطن ؟! . . لم يخرج من أجل هذه الأغراض ، إنما خرج ليقبض أو يقتل  
رجلاً واحداً ، وهذه حادثة تستدعي الدهشة والعجب ، لأنها لم تحدث قبل هذا . . ملك  
يترك كل مهامه ويذهب مع الآلاف من جنوده يفتشون عن شخص واحد وهو داود ، وهذا  
ما دعى داود لإظهار دهشته فبكت شاول بطريق غير مباشر ، أراد أن يُعيب على  
شاول كقول أهل الشرق " الجنازة حامية والميت كلب " ولهذا قال لشاول : " وراء من  
خرج ملك إسرائيل . وراء من أنت مطارد . وراء كلب ميت . وراء برغوث واحد " .  
( اصم ٢٤ : ١٤ ) . . هل القبض على شخص يستدعي تحريك كل هذا الحشد الهائل ؟!  
. . أمام هذا التصرف الغير معقول من شاول أراد داود أن يكشف طياشة هذا التصرف  
فشبه نفسه ليس بمجرد كلب ، بل كلب ميت ، وتشبيه الإنسان بالكلب كان شائعاً حينذاك ،  
فلما أبصر جليات الجبار الفتى الأشقر خارج عليه بالعصي غضب جداً : " فقال  
الفلسطيني لداود العلي أنا كلب حتى أنك تأتي إليّ بعصى " ( اصم ١٧ : ٤٣ ) .

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٣٢٠



وعندما أكرم داود الملك فيما بعد مفيبوشث الذي "سجد وقال من هو عبدك حتى تلتفت إلى كلب ميت مثلي" ( ٢صم ٩ : ٨ ) .

٢- يقول " الأرشيدياكون نجيب جرجس " : "ابتدأ داود يعاتب الملك عتاباً مؤثراً ، وكان عتابه بعدة أسئلة الإستفهام فيها للتعجب والإنكار :

( أ ) ( وراء من خرج ملك إسرائيل ؟ وراء من أنت تطارد ؟ ) : أنت ملك إسرائيل العظيم الذي يملك الشعب كله ، ويخوض الحروب ضد جيوش الأعداء ببسالة ، وراء من خرجت تاركاً مهام مملكتك وشئونها ؟ ومن هذا الذي تطارده ؟ . .

( ب ) ( وراء كلب ميت وراء برغوث واحد ؟ ) هل يليق بعظمتك وجلالك أن تخرج لتطارد إنساناً وضعيلاً ضعيفاً مثلي ما هو إلا كالكلب الميت والبرغوث الضعيف ؟ .

( ج ) كان داود متواضعاً جداً ، ومنكراً لذاته لأقصى الحدود ، فمع أنه هو الشاب الشجاع الذي قتل الأسد والذئب ، وقتل جليات الجبار ، وخاض حروب الرب بنجاح ، ولكنه ينكر ذاته ويشبه نفسه ( بكلب ميت ) لا حراك فيه ولا قوة ، و ( ببرغوث واحد ) وهو الحشرة الصغيرة الضعيفة ، وما هي قيمة ( برغوث واحد ) أمام شعب الله العظيم الذي يملك الملك عليه ، وأمام الجيوش الجرارة التي يقودها الملك ؟ " (١) .

س ١١٤٨ : كيف يدفن بنو إسرائيل صموئيل النبي في بيته ( ١صم ٢٥ : ١ ) مع أنهم يعتبرون أن مجرد لمس الميت ينجس الإنسان طوال اليوم ؟

ج : ١- قال الكتاب " ومات صموئيل فأجتمع جميع إسرائيل وندبوه ودفنوه في بيته في الرامة " ( ١صم ٢٥ : ١ ) وتكرر الخبر ثانية " ومات صموئيل وندبه كل إسرائيل ودفنوه في الرامة في مدينته " ( ١صم ٢٨ : ٣ ) فمن المعتاد دفن الميت في قبر في منطقة القبور ، ويقول " الخوري بولس الفغالي " : " تُدفن في بيته أي في ملكه ، بحسب العبرانية واليونانية ، أما السريانية فتقول : تُدفن في قبره . هذا يعني أنه مات بشيئة صالحة ، وتُدفن في قبر أجداده . سيكون حظه أفضل من حظ شاول الذي سيموت في

(١) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الأول ص ٢٣٥

ساحة الوغي ، فلا يُدفن إلا بعد زمان " (١) .

٢- بسبب محبة الشعب العظيمة لصموئيل النبي ، ومدى إدراكهم بعظمة شخصيته ، وإقتناعهم بأن عظامه مصدر بركة وليس مصدر للنجاسة ، لذلك دفنوه في بستان بيته أو في الفناء الخارجي لبيته ، وجاء في " كتاب السنن القويم " : " دفنوه في بيته . . ليس في نفس البيت الذي كان نجساً آنذاك ( عد ١٩ : ١٦ ) وربما كان في بستان بيته ( قابل ما قيل في دفن منسى في ٢ مل ٢١ : ١٨ بما قيل في ٢ أي ٢٣ : ٢٠ ) " (٢) .

س ١١٤٩ : هل أبيجايل هي أرملة نابال التي تزوجها داود ( ١ صم ٢٥ : ٣ ، ٤٢ ) أم أنها ابنة ناحاش أخت صروية ( ٢ صم ١٧ : ٢٥ ) أم أنها ابنة يسى وأخت داود ( ١ أي ٢ : ١٥ - ١٧ ) ؟ ( البهريز ج ١ ص ٤٠٤ ) .

وأيضاً يقول " علاء أبو بكر " : " من هي أبيجايل ؟ إنها شخصية غريبة تحير ، فمرة تكون أخت داود وابنة يسى ، ومرة تكون هي نفسها زوجته ، ومرة يكون داود خالها وتكون هي ابنة أخته . . فهل نسي الرب الأنساب التي خلقها هو أم هي من أخطاء الكتاب المقدس ؟

وتحل دائرة المعارف الكتابية هذه المشكلة بقولها : " أخت داود وأم عماسا الذي كان في وقت من الأوقات قائداً لجيش داود ( ١ أي ٢ : ١٦ ، ١٧ ، ٢ صم ١٧ : ٢٥ ) وفي الأخبار يُقال عنها أخت داود مع صروية ، بينما في صموئيل الثاني يُقال عنها : " بنت ناحاش " وهناك جملة إفتراضات لحل هذه المشكلة حلاً مرضياً :

- أ - أن ناحاش كان اسماً آخر ليسى ، أو
- ب - أن ناحاش كانت زوجة ليسى وأماً لأبيجايل ، أو
- ج - أن ناحاش أبا أبيجايل وصروية مات وأصبحت أرملة زوجة ليسى وولدت له بنين "

هكذا يحل العلماء العبارة المشككة التي فعلها الرب في كتابه !

(١) التاريخ الإشتراعي - تفسير أسفار يشوع والقضاة وصموئيل والملوك ص ٢٩٨

(٢) السنن القويم في تفسير أسفار العهد القديم ج ٤ (١) ص ١١٥ ، ١١٦

وتقول دائرة المعارف الكتابية تحت كلمة ( ناحاش ) : " ونعلم من سفر أخبار الأيام الأول ( ٢ : ١٦ ) أن صروية وأبيجايل كانتا أختين لداود وأخوته بني يسي ، وهنا نتساءل : كيف يمكن أن تكون أبيجايل ابنة لناحاش ، وفي نفس الوقت أختاً لداود بن يسي ؟

وهناك ثلاثة احتمالات للإجابة على هذا السؤال :

- أ - يقول التقليد اليهودي أن " ناحاش " كان إسمًا آخر ليسّي .
  - ب - يقول بعض المفسرين أن أم أبيجايل وصروية كانت أصلاً زوجة لناحاش ملك بني عمون ، وولدت له أبيجايل وصروية ، ثم صارت زوجة ليسّي وولدت له أبناء السبعة ، الذي كان آخرهم داود .
  - ج - والاحتمال الثالث هو أن " ناحاش " لم يكن إسمًا آخر ليسّي ، ولا إسمًا لزوج سابق ، بل كان إسم زوجة يسّي ، وأم بنيه السبعة وبنتيه " .
- والقارئ الدقيق يلاحظ أن دائرة المعارف الكتابية ( كلمة أبيجايل أعلاه ) تفترض أن أبيجايل قد يكون إسمًا مذكراً ، وقد يكون إسمًا مؤنثاً .

ونأخذ افتراضات دائرة المعارف الكتابية واحدة تلو الأخرى :

- أ - أن ناحاش أبو أبيجايل هو إسم آخر ليسّي أبي داود ، وهذا مستحيل لأن داود قد تزوج بأبيجايل ( ١ صم ٢٥ : ٣٩ ، ٤٢ ) وعلى ذلك لا يمكن أن يتزوج داود أخته ، لأن هذا مخالف لتعاليم التوراة ( سفر اللاويين ١٨ : ٩ يُحرّم الزواج من الأخت للأب أو للأُم ) .

- ب - لو افترضنا أن ناحاش كانت امرأة وأماً لأبيجايل ، وابنة ليسّي كما يسميها الكتاب فهي تُحرّم على داود لكونها أخته من أبيه ، والكتاب لا يفترض كون أبيجايل ابنة بالتبني أو التربية .

- ج - لو كان ناحاش إسمًا آخر ليسّي ، لكانت أبيجايل أخت داود ، ويُحرّم عليه الزواج منها ، ولا أعلم كيف فات هذا مفسرو الكتاب المقتس ، ومعلمو الشريعة ؟ " (١) .

ج : ١ - إختصاراً للسؤال أن الناقد يتساءل عن شخصية أبيجايل :

(١) البهريز في الكلام اللّبي يغيط من ٣٨٩ ص ٢٧١ - ٢٧٣



- أ - هل هي أرملة نابال التي تزوجها داود ( اصم ٢٥ : ٣ ) ؟  
 ب - هل هي إينة ناحاش وشقيقة صروية ( اصم ١٧ : ٢٥ ) ؟  
 ج - هل هي إينة يسى وأخت داود ( أي ١ : ٢ ، ١٥ ، ١٧ ) ؟

والحقيقة أن هناك شخصيتان بأسم أبيجايل هما :

١- أبيجايل زوجة نابال : كما جاء في سفر صموئيل " إسم الرجل نابال وإسم امرأته أبيجايل " ( اصم ٢٥ : ٣ ) ونابال من نسل كالب بن يفته الذي تجسس الأرض مع يشوع بن نون في أيام موسى النبي ، وكان يسكن " في معون وأملاكة في الكرمل " ( اصم ٢٥ : ٢ ) وكان رعاته يرعون في نفس المكان الذي عسكر فيه داود مع رجاله : " وكان داود ورجاله في بركة معون في السهل عن يمين القفر " ( اصم ٢٣ : ٢٤ ) وإستغرقت قصة نابال وأبيجايل الإصحاح الخامس والعشرين ، وعندما أخطأ نابال في حق داود ورجاله ، وغضب داود وحمل سيفه للقضاء على نابال وكل ماله ألقتة أبيجايل ونلاحظ :

- أ - لم تستعطف أبيجايل داود على أنها أخته ، لأنها لم تكن أخته .  
 ب - لا توجد أية إشارة إلى أن نابال كان زوجاً لشقيقة داود .  
 ج - لو كانت أبيجايل أخت داود ما كان يستطيع الزواج بها .  
 د - أبيجايل هذه كانت زوجة نابال ، وبعد موته تزوجها داود ، وأنجب منها كلاب ( اصم ٣ : ٣ ) ، أما أبيجايل أخت داود فزوجها هو يثر الإسماعيلي أو الإسرائيلي ، وإينها هو عماسا .

وبذلك ينحصر الإشكال في أبيجايل هل هي إينة ناحاش ( اصم ١٧ : ٢٥ ) أم

أنها إبنى يسى ( أي ١ : ٢ ، ١٥ ، ١٧ ) ؟

٢- جاء في سفر صموئيل أن أبيجايل إينه ناحاش وهي أخت صروية وقد تزوجت يثر الإسرائيلي وأنجبت عماسا " وكان عماسا ابن رجل إسمه يثر الإسرائيلي الذي دخل إلى أبيجايل بنت ناحاش أخت صروية أم يوآب " ( اصم ١٧ : ٢٥ ) وجاء في سفر أخبار الأيام أن أبيجايل هي إينة يسى وتزوجت يثر الإسماعيلي أو الإسرائيلي

وأنجبت عماسا ، فقال الكاتب عن داود وأخوته : " وأختاهم صروية وأبيجايل . .  
وأبيجايل ولدت عماسا وأبو عماسا يثر الإسماعيلي " ( ١٧ : ٢ : ١٦ ، ١٧ ) وأبيجايل  
هذه تمثل شخصية واحدة ، زوجها واحد وهو " يثر " ، وإينها واحد وهو " عماسا "  
وبهذا ينحصر الإشكال في إينة من هي ؟ هل هي إينة ناحاش ( ٢ صم ١٧ : ٢٥ ) أم أنها  
إينة يسى ( ١٧ : ٢ : ١٦ ، ١٧ ) ؟

ولا نملك إلا أن نقول أن هناك ثلاث احتمالات منطقية ، وهي :

أ - أن يكون " ناحاش " إسم آخر ليسى ، وقال بهذا التقليد اليهودي ، وإعترض  
الناقد على هذا الحل ، لأن داود تزوج بأبيجايل ، فكيف تكون أخته من أبيه يسى أو  
ناحاش ويتزوج بها ، فقد أوضحنا من قبل أن داود لم يتزوج بأبيجايل هذه ، إنما تزوج  
بأبيجايل أخرى ، وهي أرملة نابال .

ب - أن يكون " ناحاش " إسم زوجة يسى ، وبذلك نسبت أبيجايل تارة لأمها ناحاش  
( ٢ صم ١٧ : ٢٥ ) وتارة لأبيها يسى ( ١٧ : ٢ : ١٣ - ١٧ ) أي أن ناحاش من  
المحتمل أن يكون إسم مؤنث وهو إسم زوجة يسى ، وإعترض الناقد على هذا الحل ،  
وتساؤله كيف يتزوج داود بأخته ، ليس له محل من الإعراب لأننا قلنا مراراً وتكراراً أن  
أبيجايل زوجة داود هي أرملة نابال وهي غير أبيجايل أخت داود .

ج - أن يكون " ناحاش " قد تزوج بإمرأة وأنجب منها أبيجايل وصروية ، ومات أو  
طلق زوجها ، فتزوج بها يسى ، وأنجب منها داود وأخوته السبعة ، إذاً أبيجايل هي  
أخت غير شقيقة لداود وأخوته ، وقال الكتاب " وأختاهم صروية وأبيجايل " ( ١٧ : ٢ :  
١٦ ) فهي أخت داود من جهة الأم وليس من جهة الأب .

( راجع السنن القويم في تفسير أسفار العهد القديم ج ٤ ( أ ) ص ٢٠٦ ،  
والأرشيدياكون نجيب جرجس - تفسير سفر صموئيل الأول ص ١٧١ ) .

س ١١٥٠ : هل عاش داود فترة من حياته كزعيم عصابة يفرض الإتاوات على الأغنياء  
( ١ صم ٢٥ : ٦ - ٨ ) والله يقف بجواره حتى أنه يميت له " نابال " ليتزوج بأرملته

يقول " ليوتاكسل " : " أن اين يسى جعل نفسه زعيماً لعصابة من اللصوص والقتلة والنصابين ، كما تقول التوراة نفسها ، فقد جمع داود حوله ٦٠٠ قاتل ، وقادهم ليعيثوا فساداً في الجبال والوديان ، ولم يرحموا صديقاً أو عدواً ، فكانوا يسلبون كل من يقع لهم في طريق ٠٠ لم يترك يهوه مناسبة تمر دون أن يُظهر فيها حمايته لداود ووقوفه معه ، فقد كان هذا الأخير يناسب رغباته كلها ٠٠ لنفترض أننا أردنا أن نكتب قصة لص شهير ، فهل نستطيع أن نكتب قصة مغامرة لهذه القصة ؟ ففي الوقت الذي تفخر فيه التوراة بـ داود تقدم لنا نابال رجلاً فظاً وقاسياً ، بيد أن الحقيقة هي الحقيقة ، فسلوك داود يثير الإشمئزاز وحسب ، ولكن يهوه نفسه شارك في موت الزوج الذي تكرمه زوجته ، وبتدخله الشرير هذا ، يكون يهوه قد بارك في الوقت نفسه بغاء داود " (١) .

ج : ١- لا ينبغي أن نقارن العصر الذي عاش فيه داود منذ ثلاثة آلاف عام بهذا العصر ، وإن كنا في هذا العصر وبعد ثورة يناير ٢٠١١ م بأكثر من سنتين نعيش في مصر الفوضى ، فما أكثر التعديات الصارخة على الثوار ، وما أكثر الشباب العاطل الذي يستقل الدراجات البخارية ويخطف ما يمكن خطفه ، بل وما أكثر الذي يختطفون الأطفال ، بل الرجال ، ويطالبون بفدية ضخمة ، وما أكثر الإشاعات التي تُطلق على تعدي شاب مسيحي على فتاة غير مسيحية ، أو هروب فتاة غير مسيحية وإتهام المسيحيين باختطافها ، وما يترتب على ذلك من إعتداءات صارخة على المسيحيين وممتلكاتهم وكنائسهم ، فيسلبون ما يسلبون ويحرقون ما يحرقون ٠٠ ناهيك عن كل المآسي التي يعاني منها المصريون عامة والأقباط خاصة في ظل الحكم الأخواني ٠٠ فكم وكم كانت الحياة منذ آلاف السنين . لقد كانت الحروب بالنسبة لهم نوعاً من التريض ، والغزوات وما أدراك ما الغزوات ، وما يترتب عليها من قتل وسلب ونهب وحرق ، تكاد تكون أمراً مشروعاً ٠٠ أما داود النبي فلم يكن يغزو غير الأعداء الذين طالما غزوا بني شعبه .

٢- عندما كان رعاة نابال يرعون أغنامهم كانوا معرضين للغزو من العمالقة أو

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٣١٨ ، ٣٢٤



الفلسطينيين أو غيرهما ، كما كانوا معرضين لهجمات الوحوش ، ولكنهم استظلوا بحماية داود ورجاله ، فأمضوا أوقاتهم ليل نهار في طمأنينة وراحة بال ، ولم تُفقد لهم شاة واحدة ، وهم إعترفوا بفضل داود ورجاله عليهم : "والرجال محسنون إلينا جداً فلم نُؤذ ولا نُفقد منا شئ كل أيام تردُّنا معهم ونحن في الحقل . كانوا سوراً لنا ليلاً ونهاراً كل الأيام التي كنا فيها معهم نرعى الغنم " ( اصم ٢٥ : ١٥ ، ١٦ ) . والفاعل مستحق أجرته ، فإن كان داود ورجاله قاموا بواجب الحراسة لرعاة نابال وأغنامه فإنهم يستحقون المقابل لهذه الحراسة . إذا فهم طلبوا ما يستحقونه من مكافأة ، ولا يعد عملهم هذا من قبيل البلطجة وفرض الإتاوات .

٣- مناسبة جز الأغنام تعتبر من أسعد المناسبات ، فالصوف يمثل مصدر دخل لصاحب القطيع ، ولذلك فإنه يقيم الولائم ويدعوا الأصدقاء ، ولاسيما أن نابال "كان الرجل عظيماً جداً وله ثلاثة آلاف من الغنم وألف من المعز " ( اصم ٢٥ : ٢ ) فأرسل داود بعض الغلمان في هذه المناسبة السعيدة ولم يفرض على نابال طلباً معيناً ، إنما أرسل إليه رسالة تفيض بالركة معتبراً نفسه كإبن له ، وقال للغلمان بعد أن تسألوا عن سلامته بأسمي "قولوا هكذا . . حبيبت وأنت سالم وكل مالك سالم . . حين كان رعاتك معنا لم نُؤذهم ولم يُفقد لهم شئ كل الأيام التي كانوا فيها في الكرمل . إسأل غلمانك فيخبرونك . فليجد الغلمان نعمة في عينيك لأننا قد جئنا في يوم طيب . فأعطِ ما وجدته يدك لعبيدك ولإبنك داود " ( اصم ٢٥ : ٥ - ٨ ) أما نابال الذي إتصف بالحماسة فإنه لم يكتف بأنه لم يعط شيئاً ، إنما تفوّه بكلمات جارحة لمن أحسنوا إليه ، فقال : "من هو داود ومن هو إبن يسئ . قد كثر اليوم العبيد الذين يفحصون كل واحد من أمام سيده . آخذ خبزي ومائي ونبيحي الذي نبحت لجازي وأعطيته لقوم لا أعلم من أين هم " ( اصم ٢٥ : ١٠ ، ١١ ) .

ويقول "الأرشيدياكون نجيب جرجس" : "من هو داود ومن هو إبن يسئ . . والإستفهام يفيد التحقير والاستهزاء . ياللعجب ومن الذي لا يعرف داود الذي كان أشهر من نار على علم وإسمه على كل لسان ؟ أليس هو الذي قتل جليات الجبار الفلسطيني وغنت له الفتيات والنساء أغاني وأناشيد رن صداها في كل أنحاء اليهودية . . ؟ أو ليس

هو الذي خاض حروب الرب وانتصر على الفلسطينيين وغيرهم وخلص شعبه ومن بينهم نابال من اعتداءاتهم؟ وأليس هو صهر ملك البلاد؟ هل أصبح داود رجلاً نكرة لا أصل له ولا وجود له؟ وهل من الألب أن يدعوته متهمكاً (ومن هو ابن يسى؟!) . . . ويزداد نابال تهوراً فيلقب داود وأتباعه بالعبيد . . . ولعله تطرق إلى ذهنه في هذه اللحظة أن داود خارج عن طاعة الملك ، وخائن له ، فشبهه هو ورجاله بالعبيد الذي يخرجون عن طاعة سادتهم ويخونونهم ، وتجاهل نابال أن داود مظلوم ، ومطارد من الملك بدون وجه حق " (١) .

٤- نابال هذا الذي إستهان بـداود وإحتقره وسخر منه ، عندما بلغ أذانه أن داود أصطحب رجاله للقضاء عليه هو وكل بيته لولا تدخل زوجته أبيجايل "وفي الصباح عند خروج الخمر من نابال أخبرته امرأته بهذا الكلام فمات قلبه داخله وصار كحجر . وبعد عشرة أيام ضرب الرب نابال فمات " ( ١ صم ٢٥ : ٣٧ ، ٣٨ ) وقد تبدلت شجاعة نابال إلى خوف ورعب وجبن أمام سيف داود ، ولم يفكر أن يقدم أي نوع من الاعتذار ولم يظهر أي نوع من الندم ، وإنحدار حالته النفسية أثر على حياته الصحية فمرض ومات .

ويقول " القمص تادرس يعقوب " : " إذ عرف داود بموت نابال أدرك أن يد الله قد امتدت لتعمل وتضرب من أساء إليه دون أن يخطئ هو إليه . طلب أبيجايل زوجة ، فقبلت في الحال بغير حوار وفي إتضاع ، إذ قامت وسجدت على وجهها إلى الأرض أمام رسل داود ، وقالت { هوذا أمتك جارية لغسل أرجل عبيد سيدي } . قبلته وهو وسط الضيق لترافقه أيام مجده " (٢) .

وجاء في " كتاب السنن القويم " : " فلما سمع داود أن نابال قد مات قال مبارك الرب الذي إنتقم نقمة تعييري من يد نابال . . . علينا أن نسلم النقمة للرب :

(١) لأنه يعرف قلوب جميع الناس وربما تكون نحن المخطئين .

(٢) لأنه خلق الإنسان قلبه أن يأخذه من هذا العالم حينما يريد وكما يريد .

(١) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الأول ص ٢٤٢ ، ٢٤٣

(٢) تفسير سفر صموئيل الأول ص ١٨٠

(٣) لأنه عادل فلا يبرئ الخاطئ ، ومُحب لكل بني البشر وليس عنده محاباة ،  
فنقدر أن نتكل عليه أن يعمل كل شيء حسناً " (١) .

س ١١٥١ : هل قول أبيجايل لداود " وقد قام رجل ليطاردك ويطلب نفسك ولكن نفس  
سيدي لتكن محزومة في حزمة الحياة مع الرب إلهك وأما أنفك أعدائك فيلزم بها كما  
من وسط كفة المقلع " ( ١ صم ٢٥ : ٢٩ ) مقتبس من الأساطير ؟

ويقول " جيمس فريزر " : " مغزى هذه العبارة هو أن أرواح الأحياء يمكن أن  
ترتبط في حزمة ضماناً لسلامتها ، أما في حالة أرواح الأعداء فإن الحزمة تُحل وتتبعثر  
أرواحهم منها وتثريها الرياح . . . فهناك في الحقيقة عقيدة تنتشر بين الشعوب البدائية  
إنتشاراً واسعاً ، تتلخص في أن الروح يمكن أن تغادر الجسد ، بل أنها كثيراً ما تغادره ،  
دون أن ينجم عن هذا الوفاة العاجلة ، فالأشباح والشياطين وأشرار الناس ، كل هؤلاء  
يقومون بسرقة الروح من الجسد بقصد القضاء على صاحبها . وإذا نجحوا في ذلك  
وتمكنوا من إعاقة الروح فترة ، فإن صاحبها يمرض ويموت " (٢) .

وحكى " فريزر " عن أهالي إحدى قرى ألaska الذين يخشون التصوير ، لأنهم  
يعتقدون أن المصور يلتقط أرواحهم مع صورهم ، وبعض سكان إستراليا الوسطى الذين  
كانوا يعتقدون أنهم يودعون أرواحهم بعض العصي والأحجار ، ويحفظون هذه العصي  
والأحجار في المخزن المقدس ، وكثيراً ما كانت تُربط هذه العصي أو الأحجار في شكل  
حزم ، وتعد أكثر الممتلكات قدسية فيحافظون عليها بكل عناية فطالما كانت هذه الحزم  
مربوطة ربطاً مُحكماً ومحفوظة ، فإن أرواح الناس تكون في أمان ، أما إذا سُرقت هذه  
العصي أو الأحجار فإن الأهالي يمكثون ١٤ يوماً يبكون وينتحبون ويطلبون أجسامهم  
بالجس وهو علامة الحزن على الأموات ( راجع الفولكلور ج ٢ الفصل الثالث : حزمة  
الحياة ) .

ج : ١ - أبيجايل امرأة بسيطة وحكيمة عاشت وماتت في أرض فلسطين ، لم تذهب إلى

(١) السنن القويم في تفسير أسفار العهد القديم ج ٤ (١) ص ١٢٠

(٢) ترجمة د. نبيلة إبراهيم - الفولكلور ج ٢ ص ٣٠٩



بلاد ما بين النهرين أو بلاد ألأسكا ، ولم تسمع عن سكان إسترااليا الوسطى ، ولم تستمع لأساطير تلك البلاد لتقتبس منها عبارة نطقت بها من عمق القلب ، تعبيراً عن مشاعرها الداخلية وتقديراً لشخصية داود ، ذاك الرجل النبي العظيم ، فذكرته بمحاولات شاول المتكررة لإصطياد نفسه ، ولكن العناية الإلهية تحيط به وتحفظه : " وقد قام رجل ليطاردك ويطلب نفسك ولكن نفس سيدي لتكن محزومة في حزمة الحياة مع الرب إلهك وأما أنفـس أعدائك فليـرم بها كما من وسط كفة المقلاع " ( اصم ٢٥ : ٢٩ ) فأخذ الناقد هذه العبارة وربطها بما جاء في الأساطير ، ولا يصح هذا الأسلوب في البحث وهو أن نعتمد على نقطة إتفاق بين قصة وأسطورة ونقول أن هذه القصة مقتبسة من تلك الأسطورة ، ونغفل نقاط الخلاف الجوهرية والعديدة بين هذه وتلك .

٢- كلمة " حزمة " التي إستخدمتها أبيجايل ليس بمعنى مجموعة أرواح محزومة معاً ، إنما إستخدمتها بمعنى " صرة " ، والصرة هي التي توضع فيها النقود حتى لا تُفقد ، وهذا ما حدث مع أخوة يوسف " ثم أمر يوسف أن تملأ أوعيتهم قمحاً وتُـرَد فضة كل واحد إلى عدله " ( تك ٤٢ : ٢٥ ) فطلبت أبيجايل من الله أن يحفظ نفس داود أما أنفـس أعدائه فيطرحها بعيداً مثل الحصى المنطلقة من كفة المقلاع ، وجاء في سفر أرميا " هكذا قال الرب . هأنذا رام من مقلاع سكان الأرض هذه المرة وأضيق عليهم لكي يشعروا " ( أر ١٠ : ١٨ ) .

ويقول " الأرشيدياكون نجيب جرجس " : " محزومة أي محفوظة ومربوطة جيداً ، وحزمة الحياة تعني أيضاً " صرة الحياة " ، والمعنى : حتى لو طاردك أعداؤك فلتحفظ حياتك بعناية الرب إلهك بين الأحياء فلا يمـسك سوء . . أما أرواح أعدائك فليـرمها الرب بعيداً كما تُلقى الحصاة من كفة المقلاع ، وكفة المقلاع هي قطعة الجلد العريضة ككف اليد التي توضع فيها الحجارة لترمى بالمقلاع " (١) .

ويقول " القمص تادرس يعقوب " : " ما أحكم هذه السيدة وما أعذب كلامها ، فقد كشفت عن روحها الداخلية التي إتسمت بالإتضاع إذ بدأت تعترف بخطئها أو ننبها الذي لم ترتكبه بإيرانتها إنما بكونها شريكة حياة رجل أحمق يخطئ فيسيئ إلى البيت كله ،

(١) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الأول ص ٢٤٩

اعتذرت في رقة أنها لم ترَ غلمان داود لتعطيهم من خيرات الله لها . كما إتسمت بالإيمان فحسبت شاول مرفوضاً إذ دعت " رجلاً " وليس " ملكاً " بينما نظرت إلى داود كرئيس وملك في طريقه لإستلام العرش . إتسمت أيضاً بالحكمة ففي لطف ذكرت داود . . أن شاول قام وحاربه لكن الله حفظ نفسه كما في حزمة ( صرة ) أما أعداؤه فيلقون كحجارة من وسط المقلع . . فلماذا الآن يدافع عن نفسه ؟ " (١) .

س ١١٥٢ : كيف يزوج شاول ابنته " ميكال " لفلطى بن لايش وهي مازالت زوجة لداود ( اصم ٢٥ : ٤٤ ) ؟

يقول " علاء أبو بكر " : " هل طلق داود امرأته قبل أن يزوجها أبوها شاول من فلطئيل بن لايش ؟ أم هل شرّع نبي الله شاول تعدد الأزواج للزوجة الواحدة ؟ تقول دائرة المعارف الكتابية : " زواجها الثاني : الأرجح أن شاول شك في رواية ميكال عن هروب داود ، وعندما إستندت عداوة شاول لداود وأصبح الجرح غير قابل للإلتئام { فأعطى شاول ميكال ابنته امرأة داود لفلطى بن لايش الذي من جليم } ( اصم ٢٥ : ٤٤ ) " ولكنها لم توضح إن كان نبي الله شاول أخذ ابنته عنوة وزوجها دون أن تطلق ودون رغبتها إلى فلطئيل بن لايش ، إلى أن إستردها داود بالقوة ( اصم ٣ : ١٢ - ١٦ ) ؟ " (٢) .

ج : ١- بعد أن هرب داود وأدرك شاول أن ابنته ميكال قد ساعدته على الهرب ، وإذا أبغض داود جداً ولا يعرف كيف ينتقم منه ، أخذ زوجته ميكال دون أن يطلقها داود ، وزوجها لرجل آخر يدعى فلطئيل بن لايش ، وبلاشك أن شاول أخطأ في هذا التصرف ، وتصرف تصرفاً خاطئاً مثلما فعل والد زوجة شمشون بعد أن ترك شمشون زوجته وعاد إلى بلاده غاضباً دون أن يطلقها ، فظن هذا الرجل أن شمشون كرهاها فزوجها برجل آخر ، وما ترتب على هذا من مأساة حرق شمشون زراعات الفلسطينيين وحرق الفلسطينيين زوجة شمشون هذه مع أبيها ( قض ١٥ : ٢ - ٦ ) . . إذ عرف شاول أن

(١) تفسير سفر صموئيل الأول ص ١٧٧ ، ١٧٨

(٢) البهريز في الكلام اللي يغيب س ٤١٢ ص ٢٩١ ، ٢٩٢

روح الله فارقة وأن ملكه مُهدد بالضياح ، بغض داود جداً ، فحاول مراراً وتكراراً قتله ، وبعد أن إتفق معه على أن يزوجه بأبنته " ميرب " زوجها شاول لرجل آخر تحقيراً لداود ، وبعد أن زوجه بميكال وهرب ، زوجها لرجل آخر ، فهذه تصرفات إنسان يتخبط في قراراته .

٢- يجب التفرقة بين وصايا الله وشريعته وبين تصرفات الأشخاص ، فوصايا الله حسنة وشريعته مستقيمة ، ومنذ خلق الله الإنسان جعل لآدم حواء واحدة ، ولحواء آدم واحداً " فخلق الله الإنسان على صورته . على صورته خلقه . ذكراً وأنثى خلقهم " ( تك ١ : ٢٧ ) . وقال السيد المسيح " أما قرأتم أن الذي خلق من البدء خلقهما ذكراً وأنثى . وقال من أجل هذا يترك الرجل أباه وأمه ويلتصق بإمراته ويكون الإثنين جسداً واحداً " ( مت ١٩ : ٤ ، ٥ ) . أما تصرفات الأشخاص فقد تكون صائبة أو خاطئة . وفي كل من قصة شاول وحمى شمشون كليهما أخطأ عندما زوج ابنته وهي مرتبطة بزوجها لزوج آخر .

٣- ما هي صفة شاول حتى يُشرع شرعاً ، ويقول " علاء أبو بكر " : " هل شرع نبي الله شاول تعدد الأزواج للزوجة الواحدة ؟ " وبهذا اعتبر علاء أبو بكر شاول نبياً ، ولم يذكر أي مصدر إستمد منه معلومته هذه ، لأن شاول لم يكن نبياً قط ، ولم يكن كاهناً قط ، إنما كان ملكاً فحسب ، ولم يتحدث الله إليه مرة واحدة ، حتى عندما شارك شاول بني الأنبياء تسبيحاتهم وصلواتهم ، وقيل عنه " أشاول أيضاً بين الأنبياء " ( اصم ١٠ : ١١ ، ١٩ : ٢٤ ) فإن شاول لم يكن قط نبياً يوحى له الله ويكلّمه مباشرة ، وفي المرة الثانية التي قيلت فيها هذه العبارة كان شاول في طريقه إلى داود ليقتله ، فكيف يكون شاول نبياً؟! وحتى لو كان شاول نبياً فنحن لا نعترف بعصمة الأنبياء إلا في حالة تسجيلهم كلمة الله .

س ١١٥٣ : هل الرب كان يشارك داود في مغامراته ( اصم ٢٦ : ١٢ ) ؟

يقول " ليوناكسل " : " نزل شاول وجيشه فوق تل الخميّة ، وأقسام معسكره هناك ، فتسلل داود إلى خيمة شاول ليلاً ومعه رجل يُدعى أبيشاي ، وفي هذه المرة كان



الرب شريكاً مباشراً لداود . . فأخذ داود الرمح وكوز الماء من عند رأس شاول ، وذهبا ولم يرَ ولا علم ولا إنتبه أحد ، لأنهم جميعاً كانوا نياماً ، فقد وقع سبات الرب عليهم " (١) .

ج : ١- ما فعله داود هنا هو ضرب من البطولة بكل المقاييس ، فإنه خاطر بحياته ونزل إلى وكر عدوه . . ولماذا ؟ . . لا ليقتله ، إنما ليعلمه درساً للمرة الثانية لعله يستوعبه ، ونظرت السماء وباركت خطوات داود الذي يسعى لا للانتقام لنفسه ممن يهدد حياته ويريد إقتناصه ، بل لإثبات حسن نواياه .

٢- سار داود تلك الخطوات المباركة لا ليقابل الشر بالشر ، بل ليقابل الشر بالخير ، وإن كان مقابلة الخير بالشر عمل شيطاني ، فإن مقابلة الشر بالخير عمل إلهي ، ولذلك بارك الله هذا العمل وكلَّله بالنجاح إذ أوقع سباتاً على شاول ورجاله ، وهذا العمل الإلهي لم يؤذِ أحداً على الإطلاق ، إنما أراد الله أن يُظهر صلاح داود من جانب ، ومن جانب آخر فإن الله قصد أن يهيئ فرصة رائعة لشاول لمراجعة نفسه وتقديم ندماً على شره ، وفعلاً هذا ما حدث إذ أعترف شاول بخطئه وشهد بأن داود رجل بار ، حتى أنه دعى داود بابنه ، وأعترف أن ما فعله هو حماقة وضلال : " أهذا هو صوتك يا ابني داود . . قد أخطأت إرجع يا ابني داود لأنني لا أسيئ إليك بعد من أجل أن نفسي كانت كريمة في عينيك اليوم . هوذا قد حمقت وضللت كثيراً جداً " ( اصم ٢٦ : ١٧ ، ٢١ ) .

٣- يعلق القديس " جيروم " على إصرار شاول على الشر وإصرار داود على الصبح فيقول : " لم هل يغير الكوشي جلده أو النمر رقطه !؟ " ( أر ١٣ : ٢٣ ) . . هذا ما يقوله داود ( أيضاً في المزمور السابع ) فكما أن الكوشي لا يقدر أن يغير جلده هكذا لم يستطع شاول أو يغير شخصيته . لقد سقط بين يدي مرتين ، وكان في استطاعتي أن أقتله . كان يمكنني أن أسفك دمه . لقد أردت أن أغلبه باللطف ، لكن إرادته الشريرة بقيت غير منهزمة . كما لا يقدر الكوشي أن يغير جلده هكذا لا يستطيع شاول أن يغير خبثه . أخيراً ، ماذا يقول داود ؟ لم يارب إلهي إن كنت قد فعلت هذا ( أخطأت ) { ( مز ٧ : ٤ ) أي إن كنت قد صنعت أي شر ضد شاول ، أن وُجد

(١) التوراة كتاب مقتس ام جمع من الأساطير ص ٣٢١

ظلم في يدي ، أن كافأت صديقي شراً ( مز ٧ : ٤ ) . لاحظ ماذا يقول ؟ لقد كافأت الشر خيراً بينما ردّ شاول الخير شراً " (١) .

س ١١٥٤ : ما معنى قول داود لشاول : " فإن كان الرب قد أهاجك ضدي فليشتّم تقدّمه " ( اصم ٢٦ : ١٩ ) ؟ فهل الله يهيج الإنسان على أخيه ويدفعه ليقّتلّه ؟ وهل كان داود يعتقد أن يهوده إله إقليمي لا يوجد خارج إسرائيل كقول يوليوس فلهـاـوزن وروبرتسون سمث وغيرهما ، ولهذا قال داود : " لأنهم قد طردوني اليوم من الإنضمام إلى نصيب الرب قائلين أذهب أعبد آلهة أخرى " ( اصم ٢٦ : ١٩ ) ؟

ج : ١- قال داود لشاول : " فإن كان الرب قد أهاجك ضدي فليشتّم تقدّمه " ( اصم ٢٦ : ١٩ ) أي ربما أخطأت إلى الرب فغضب عليّ فأهاجك ضدي ، فلو كانت كثرة خطاياي وشروري جعلت الله يتخلى عني ويسمح لعدو الخير أن يهيجك ضدي فأني على استعداد أن أقدم توبة وإعترافاً وتبّيحاً عن خطاياي فيغفرها الرب لي ويعود ويقبلني إليه ويحميني من كل محاولات الشيطان وسهامه الملتهبة ناراً .

٢- المقصود بالرب قد أهاجك ضدي أي سمح للشيطان أن يهيجك ضدي ، لأن الله لا يهيج الإنسان على أخيه ، وهذا الأسلوب متعارف عليه في الكتاب المقدّس ، كما قال الكتاب : " وعاد فحمى غضب الرب على إسرائيل فأهاج عليهم داود قائلاً امض وإحص إسرائيل ويهوذا " ( اصم ٢٤ : ١ ) والحقيقة أن الله سمح للشيطان أن يهيج داود لإحصاء الشعب وهذا ما أوضحه الكتاب في موضع آخر : " ووقف الشيطان ضد إسرائيل وأغوى داود ليحصى إسرائيل " ( أي ٢١ : ١ ) .

٣- نظر داود إلى طرد الأشرار له من إسرائيل هو طرد من رعوية إسرائيل ، فعبادة الإله الحي لا توجد في العالم كله حينذاك إلا في إسرائيل ، وخارج إسرائيل تتفشى الوثنية بكافة أشكالها ، فطرد داود يعني حرمانه من عبادة إله إسرائيل ، فهكذا نظر داود للأمور ، وأيضاً قال داود هذا ليثير مكانم الشفقة والعطف في قلب شاول الحجري . أما عن عقيدة داود فهو يعرف جيداً أن الله كائن في كل مكان وزمان ، فهو يعلم أن الله كان

(١) القصص تادرس يعقوب - تفسير سفر صموئيل الأول ص ١٨٣

مع إبراهيم في أور الكلدانيين وفي أرض كنعان وفي مصر ، وكذا مع إسحق ويعقوب وموسى في تنقلاتهم من مكان إلى آخر ، وكان مع شعبه في أرض جاسان وبرية سيناء وأرض كنعان ، وداود يؤمن جيداً بقول الله : " **فإن لي كل الأرض** " ( خر ١٩ : ٥ ) كل الأرض وليس جزء من الأرض ، وكان لداود إيمان موسى النبي : " **هوذا للرب إلهك السموات وسماء السموات والأرض وكل ما فيها** " ( تث ١٠ : ١٤ ) وترنم داود في مزاميره قائلاً : " **لرب الأرض وملؤها . المسكونة وكل الساكنين فيها** " ( مز ٢٤ : ١ ) . " **أحمدك بين الشعوب يا رب وأرنم لك بين الأمم** " ( مز ١٠٨ : ٣ ) .

٤- يقول " أ . م رينويك " : " **قال البروفسور " جيمس أور " أو " ستيد " Stade** نفسه يقول أن التاريخ يشهد بأن الله رافق عبده في كل رحلاتهم فكيف نظن أن داود حالته تكون خلاف ذلك ( *Problem of the Old Testament P.132* ) وهناك عدة مزامير منسوبة إلى داود تبين بجلاء تام أن داود أبعد ما يكون من إعتبار الرب إلهاً قُبلياً ( مز ٨ : ٩ ، ١٨ : ٤٤ ، ٦٨ : ٣٢ ، ١٠٨ : ٣ ، ١١٠ : ٦ ) . وبعيد عن الصواب أن نظن أن داود لما دخل فلسطين ( أرض الفلسطينيين ) معناه أنه كف عن عبادة الله أو إنصرف إلى عبادة داجون إله الفلسطينيين ، فكل ما كان يقصده داود في عدد ( ١٩ ) أن أعداءه كانوا سبياً في طرده من الأرض التي كانت فيها خيمة الإجتماع بأنظمتها ونباتاتها لأنه في إسرائيل كانت هناك الأماكن المقدسة " (١) .

س ١١٥٥ : هل بعد أن ذهب داود إلى جت وتعرضت حياته للخطر ، ولم ينجو إلا بإدعاء الجنون ( اصم ١٢ : ١٠ - ١٥ ) يعود ويطلب حماية أخيش ملك جت ثانية ( اصم ٢٧ : ٢ ، ٣ ) ؟

يقول " محمد قاسم محمد " : " سبق نكر أن داود قد ذهب إلى أخيش ولما تعرّف عليه رجاله خاف وإدعى الجنون ، ولم يذكر هنا ما الذي تغير حتى يقبله أخيش للإقامة معه ، إلا أن سياق الحديث التالي يبدو منه أن داود قد أقنع أخيش بأنه سيحارب بني

(١) مركز المطبوعات المسيحية - تفسير الكتاب المقدس ج ٢ ص ١١٥ ، ١١٦



إسرائيل ، وهذا ليس بمستغرب فقد ورد في ( ١ صم ١٤ : ٢١ ) أن هناك عبرانيين قد انضموا للفلسطينيين لمحاربة إسرائيل <sup>(١)</sup> .

ج : ١- هناك فرق شاسع بين ظروف داود في الإلتجاء الأول إلى جت وبين الإلتجاء الثاني ، فعندما ذهب للمرة الأولى ( ١ صم ٢١ : ١٠ - ١٥ ) كان وحيداً منفرداً ، فقال في نفسه أنه خير مكان يختبئ فيه عن أعين شاول أن يذهب إلى جت أرض الفلسطينيين التي لا يجرؤ شاول على الإقتراب منها ، وينوب في المجتمع الفلسطيني ، ولكن أكتشف أمره لأن ذكريات قتله لجليات كانت مازالت تلوح في الأفق ، وحدث ما حدث ، ونجا بصعوبة بالغة . أما في المرة الثانية فقد تأكد داود أن أخيش يعرف أن شاول يطارده ويطلب نفسه . كما كان تحت إمرة داود ستمائة رجل من المحاربين الأشداء ذوي البأس ، مما دعى " أخيش " يفكر بطريقة مختلفة ، وهي أن يستغلهم كقوة ضاربة لإسرائيل ، فهم أناس منقلبون على نظام حكم شاول فليستغلهم كشوكة في جنب شاول ، وهذا لم يكن أمراً غريباً على أخيش لأن بعض العبرانيين عاشوا في كنف الفلسطينيين ليأمنوا شرهم وينجو بحياتهم .

٢- الذي ألجأ داود إلى " أخيش " ملك جت أنه كان له زوجتان هي أخينوعم وأبيجايل ، وأن الموت يحاصره ، وهو يشعر أنه مسئول عن ستمائة رجل بعضهم متزوج ومعه أولاد وأطفال ، وإذا ضعف إيمان داود " وقال داود في قلبه إني سأهلك يوماً بيد شاول فلا شيء خير لي من أن أفلت إلى أرض الفلسطينيين فيبأس شاول مني فلا يفتش عليّ بعد في جميع تخوم إسرائيل فأتجو من يده " ( ١ صم ٢٧ : ١ ) وفعلاً " أخبر شاول أن داود قد هرب إلى جت فلم يعد أيضاً يفتش عليه " ( ١ صم ٢٧ : ٤ ) ولكن هذا لا يخفي ضعف إيمان داود ، وحتى أنه شك أو على أحسن الإحتمال نسي الوعد الإلهي بأنه سيملك على إسرائيل ، وربما أصغى داود إلى مشورة بعض رجاله ، ولم يستدعي الكاهن بالأفود ليسأل الرب ، فذهب إلى جت بمشورته الخاصة ، وقام داود بغزواته وخدع أخيش الذي كان يظن أنه يحارب أسباط إسرائيل ، وأمضى هناك سنة وأربعة أشهر ، كانت فترة مظلمة في حياة داود .

(١) التناقض في تواريخ وأحداث التوراة ص ٢٧٦

٣- يقول " القمص تادرس يعقوب " : " إن كان داود يحسب أحد أبطال الإيمان العظماء لكنه في هذا الإصحاح يظهر في لحظات ضعف إيمان جابت عليه متاعب كثيرة . كثيراً ما يقدم لنا الكتاب المقدس داود لنقتدي به في عظم إيمانه ، أما هنا فيعلمنا أن لكل إنسان لحظات ضعف فيها يسقط لا يستسلم في يأس وإنما ليقوم بالرغم مما ترتب على سقوطه من متاعب داخلية وخارجية . . في المرة السابقة شك الملك في أمره لأنه جاء بمفرده فظنه جاء يتجسس ويخطط ضده ، أما في هذه المرة فجاء مع أسرته وستمائة جندي محارب بأسرهم ، لن يكون داود سيئ النية إذ تصعب عليه الحركة مع الأسرة ، لذا حسبه قوة ينتفع بها كحلف له ، خاصة أن مطاردة شاول لداود صارت علانية ومتكررة عرفت بها الأمم المحيطة ، مما طمأن قلب أخيش من جهة داود ورجاله . . لم يكن من اللائق أن يخاف ويهرب في ضعف إيمان وقد عاين بنفسه واختبر معاملات الله له ، هذا الذي وعده بالملك " (١) .

س ١١٥٦ : إن كان شاول قد قتل العمالقة وحرّم جميع الشعب بحد السيف ( اصم ١٥ : ٧ ، ٨ ) فكيف عباد داود بعد سنوات قليلة يحاربهم ( اصم ٢٧ : ٨ ) ؟ وهل تُخلَق العماليق من العدم ؟ ( البهريز ج ١ س ٣٩٦ ) .

يقول " محمد قاسم محمد " : " ورد في ( اصم ١٥ : ٧ ، ٨ ) أن شاول قد ضرب العمالقة من حويلة إلى شور التي أمام مصر ، وأنه قد حرّم جميع الشعب بحد السيف . أن لم يتبقّ عماليقي بعد . ورغم ذلك نجد أن داود يحارب العماليق مرة أخرى رغم قصر المدة بين الحربيين ، ثم تدّعي التوراة أيضاً أنه لم يستبق أحداً لئلا يخبروا أخيش ، ورغم ذلك ستجد فيما بعد ( اصم ٢٨ : ١٢ ) أن داود قد أخضع عماليق ، وكان هذه القبائل تُخلَق من العدم بعد أن تُقتل " (٢) .

ج : ١ - في خروج بني إسرائيل من أرض مصر هجم عليهم شعب عماليق : " وأتى عماليق وحارب إسرائيل في رفديد " ( خر ١٧ : ٨ ) فحاربهم يشوع وبصلوات موسى

(١) تفسير سفر صموئيل الأول ص ١٨٧ ، ١٨٨

(٢) التناقض في تواريخ وأحداث التوراة ص ٣٧٧

انتصر عليهم ، وقال الرب لموسى "لرب حرب مع عماليق من دور إلى دور" ( خر ١٧ : ١٦ ) والمعنى واضح أن الحرب مستمرة مع عماليق ، فهي ليست مجرد حرب مرة واحدة بين يشوع أو شاول أو داود ، إنما هي حرب متكررة من دور إلى دور ، وعندما ملك شاول أخذ تكليفاً إلهياً بالقضاء على عماليق وكل ماله : "وضرب شاول عماليق من حويلة حتى مجيئك إلى شور التي مقابل مصر" ( اصم ١٥ : ٧ ) وقبض على ملكهم "أجاج" الذي قطع صموئيل النبي ، ولكن هل هذا يعني أن عماليق قد إنتهى؟! . . . بالطبع لا ، لأن شاول حارب رجال عماليق الذين تصدوا له ، بينما ظل النساء والأطفال والفتيان وكبار السن ملازمين خيامهم ، فالذين خرجوا للحرب هم الذين حرّمهم شاول ، ولذلك قام داود وهو في صقلغ ببعض الغزوات ضدهم ، وأيضاً لم يكن هذا نهاية المطاف ، فقد عاد العمالقة وهاجموا صقلغ وأحرقوها بالنار وساقوا كل النساء سبايا : "ولما جاء داود ورجاله إلى صقلغ في اليوم الثالث كان العمالقة قد غزوا الجنوب وصقلغ وضربوا صقلغ وأحرقوها بالنار . وسبوا النساء اللواتي فيها" ( اصم ٣٠ : ١ ، ٢ ) وفي أيام حزقيا الملك ذهب خمسمائة رجل من شمعون إلى جبل سعيير وضربوا بقية المنفلتين من عماليق وسكنوا هناك ( أي ٤ : ٤٢ ، ٤٣ ) .

٢- لم يكن شعب عماليق يعيشون في منطقة صغيرة محدودة ، إنما كانوا منتشرين في عدة أماكن ، فجاء في "دائرة المعارف الكتابية" : "كان العمالقة شعباً بدوياً ، يتجولون في المنطقة ما بين شمال سيناء والنقب جنوبي كنعان ، إلى الجنوب من بئر سبع بما في ذلك منطقة العربية إلى الشمال من إيلات وعصيون جابر ، وربما إلى بعض الأجزاء الشمالية من شبه جزيرة العرب . . . كما مدّ العمالقة نفوذهم شمالاً في فلسطين وأفرايم كما نفهم من وجود جبل بأسمهم في أرض أفرايم بالغرب من نابلس الحالية ، حيث تُفنّ عبدون بن هليل الفرعتوني قاضي إسرائيل ( قض ١٢ : ١٥ ) . ونقرأ في سفر صموئيل الأول أن العمالقة "قد غزوا الجنوب وصقلغ" ( اصم ٣٠ : ١ ، ٢ ) وما جاء في سفر القضاة ( قض ٦ : ٣٠ ، ٣٣ ) عن تحالف العمالقة مع المديانيين وملوك الشرق في غاراتهم على بني إسرائيل ، قد يكون دليلاً على أن العمالقة كانوا في وقت من



الأوقات قد زحفوا شرقاً واختلطوا بالقبائل العربية في شمال شبه جزيرة العرب " (١) .

س ١١٥٧ : هل خان داود وطنه وحارب بني جنسيه أم أنه خدع أخيش الذي حماه وكذب عليه ؟ وهل أخيش لم يعمل فكره ليكتشف بشاعة داود ورجاله ( اصم ٢٧ : ١٠ ) ؟ وهل عاش داود النبي مرثى إسرائيل الحلو تلك الفترة من حياته كرئيس عصابة يغزو ويبعد الآخرين ( اصم ٢٧ : ١٢ ) دون أدنى رحمة أو شفقة متجرّداً من أية مشاعر إنسانية ، فيذبح البشر حتى الأطفال ؟

يقول " علاء أبو بكر " : " هل خان داود بني إسرائيل ؟ أم كذب على أخيش وغدر به وحاربه بعد أن حماه وأواه ؟ .. فبالإضافة إلى وصف كتاب دائرة المعارف الكتابية عمل نبي الله داود هذا بالطيش وضعف الإيمان ، كما تصفه بالكذب وخداع ملك جت ( أخيش ) حيث أقنعه بالكذب أن الحروب التي قام بها إنما كانت لمحاربة أعداء الفلسطينيين ، وتصفه أيضاً بأنه همّ بمحاربة نبي الله شاول ، ولم يعترض على ذهابه للحرب إلا الفلسطينيون الذين لم يتقوا أنه سيحارب في صفوفهم . تقول دائرة المعارف الكتابية { كان لجوء داود إلى أخيش ملك جت عملاً يتصف بعدم الروية ، بل نتج عنه ضعف إيمان .. } وتقول أيضاً { واقتربت حياة داود في المنفى من نهايتها ، إذ يبدو أنه كان قد مل الحياة طريداً ، وفي يأسه ألقى بنفسه تحت رحمة العدو التقليدي ، وهو أخيش ملك جت ، ولكنه في هذه المرة لم يأت إلى أخيش كطريد هارب بل كقائد لجماعة كبيرة مرهوبة الجانب تصحبهم زوجاتهم وأولادهم ( اصم ٢٧ : ٣ ، ٤ ) .. نجح داود في إقناع أخيش بأنه في الغزوات التي كان يقوم بها بين الحين والآخر ، إنما كان يحارب أعداء الفلسطينيين ، بينما كان في الواقع وبصورة أساسية يمهّد الطريق لحكمه هو كملك عن طريق إستئصال أعداء إسرائيل ، ولعل داود - في كل هذه الأعمال - لجأ إلى أساليب المكر والخداع ( اصم ٢٧ : ٨ - ١٢ ) فقد كان يحارب أعداء يهوذا طوال الوقت متظاهراً أمام أخيش بأنه يحارب يهوذا .. } فأحكم بالله عليك : هل هؤلاء أناس احترمو أنبياءهم ؟ هل أحسنوا الظن بأنبيائهم ؟ هل النبي الذي يقولون عنه أنه كذب

(١) دائرة المعارف الكتابية ج ٥ ص ٣١٢

وخادع ولم يكن على درجة عالية من الإيمان تجاه ربه يصلح أن يكون قدوة لهم ؟ ..  
والعجيب أنك ترى أسفاراً في كتابهم تُنسب لداود على أنها أسفاراً مقدّسة ! فكيف تقدسون  
كتب كذاب ، مخادع ، زاني ، قاتل لجاره ولجزء من جيشه ؟ أين القدوة والفضيلة التي  
تعلمونها أبناءكم وبناتكم من هذه الشخصيات التي يرفضها بقلبه وب عقله كل إنسان محترم  
منكم ؟ هل تقبل رجلاً هذه صفاته لو تقدم للزواج من ابنتك أو أختك ؟ هل تقبل مثل  
هذه الشخصية إذا أراد أن يسكن في بيتك ويكون جاراً لك ؟ هل تقبل أن تصادق رجلاً  
بهذه الشخصية ؟ .. " (١) .

ويقول " محمد قاسم محمد " : " كاتب القصة يفترض إفتراضات لا أساس لها  
من الصحة :

- فقد افترض أن هذه القبائل كل منها منعزل تماماً عن الآخر .
- وأنه لن يستطيع أي فرد منها أن يهرب .
- وأن أخيش ملك ساذج أو مختل العقل بحيث يطمئن إلى رجل قتل بطلهم " جليات  
" وتعرف عليه رجاله وقالوا له : " أليس لهذا كن يغنين في الرقص قائلات لقد  
ضرب شاول ألوفه وداود ربواته " وبالتالي فلا يرسل جواسيسه للتأكد من أن  
داود قد ضرب إسرائيل وحلفاءها .
- والأدهى من ذلك أن يقال أن هذه كانت عافته طوال مدة إقامته في فلسطين أي  
سنة وأربعة شهور ، وأخيش نائم على أنفه " (٢) .

ويقول " زينون كوسيدوفسكي " : " صار الشعب يتجمع حول داود .. فيهم  
المغامرون ، والهاربون ، والخارجون على القانون ، وفيهم الفقراء .. وفيهم الشباب  
الحالمون بصنع مجد عسكري ، فشكل داود من ذلك الخليط البشري فصيلاً عسكرياً  
نظامياً قوامه ست مائة جزار ينهب ويذبح .. اضطرب داود إلى القيام بعمل حقير ومشين  
، فقد عرض خدماته على أخيش ملك مدينة جت الفلسطينية .. وكانت أوامر أخيش لداود  
أن يهاجم هذه الأراضي الإسرائيلية وينهبها ، غير أن داود .. صار ينهب أراضي

(١) البهريز في الكلام الذي يغيظ من ٣٩٥ ص ٢٧٧ - ٢٧٩

(٢) التناقض في تواريخ وأحداث التوراة ص ٣٧٧

العمالق ، أعداء الإسرائيليين التقليديين ، وفي كل هجوم كان يقتل كل السكان ، كي لا يُبقي شهود على عمله ، ثم يعطي الغنائم لأخيش زاعماً له أنها نُهبَت من الإسرائيليين ، فكان الملك الفلسطيني يصدق ويرتد في نفسه بسعادة { قد صار مكروهاً لدى شعبه إسرائيل وسيكون لي عبداً إلى الأبد } " (١) .

ويقول " ليوناكسل " : " ما رأيكم بهذا المسيح المقتس ، أعظم أجداد يسوع المسيح وحبیب يهوه ؟ يعيد النقاد إلى الأذهان ، أن داود تظاهر بالجنون أمام الملك الفلسطيني . . . ويضيف النقاد : أن الطريقة التي خدم داود بها الملك أكثر غرابة ، يرغبه على الثقة بأنه ينهب اليهود ، بينما هو ينهب حلفاءه وينبجهم ، أنه يبید كل شيء ، ولا يرحم حتى الأطفال خوفاً أن يعرف الملك حقيقة ما يحصل . ولكن كيف حصل ألا يعرف أخيش بشيء مما وقع على إمتداد ستة عشر شهراً ؟ لا ريب أنه كان في تلك الأثناء أكثر جنوناً من داود عندما جاءه في أول مرة . أما اللاهوتيون فلا يستأوون من سلوك هذا " المسيح " ويؤكدون أنه لا خير البتة من أن يبید داود حلفاءه ويسحقهم ، لأنهم كانوا وثنيين . بل أنهم يرون في داود معتبراً عن الغضب الإلهي ، ويطلونه من أثامه ويستبحون بقداسته " (٢) .

ويقول " جوناثان كيرتش " : " كلنا يعرف داود كراع شاب وسيم كان يعزف على القيثارة ليهدي الملك شاول المضطرب ( اصم ١٦ : ٢٢ ، ٢٣ ) والولد الشجاع المحارب الذي قتل جليات بحجر واحد بالمقلاع ( اصم ١٧ : ٤٨ ، ٤٩ ) ولكن ليس عدد كبير منا مُطلعون على أن هجمات داود لفصل مئتي فلسطيني عن غلفاتهم كانت ثمناً للعروس ميكال ( اصم ١٨ : ٢٧ ) أو أن داود ورجاله وضعوا أنفسهم في خدمة ملك عدو كجيش قاطع طريق يسلب وينهب الريف ساعة يشاء ويقتل كل شخص يراه { لئلا يخبروا عنه } ( اصم ٢٧ : ١١ ) . ووصف داود نفسه { الرجل في العلاء ، مُسبح إله يعقوب } ( اصم ٢٣ : ١ ) وبالرغم من الخلل في شخصه وضعفه أمام النساء ، وتعطشه لسفك الدماء وسلوكه تجاه أصدقائه ، فقد ظهر داود في الرواية التوراتية كحامل

(١) الأسطورة والحقيقة في القصص التوراتية ص ٢٣٩ ، ٢٤٣

(٢) التوراة كتاب مقتس أم جمع من الأساطير ص ٣٢٦



للنعمة الإلهية ، ونمونجاً للملوك فسوق الأرض ، والرجل الذي انحدر من صلبه المسيح " (١) .

ج : يمكن تحديد نقاط الاعتراض على ( اصم ٢٧ : ٨ - ١٢ ) في التساؤلات الآتية :

س (١) : كيف خدع داود " أخيش " الذي أواه وحماه من شاول ، وأقنعه بأنه يحارب بني إسرائيل ، بينما كان يغزو القبائل ويقضي عليها قضاءً مبرماً ؟

س (٢) : كيف انضم داود إلى جيش أخيش وكان على وشك محاربة بني إسرائيل لولا إعتراض بعض قادة الفلسطينيين ؟

س (٣) : كيف تدعى الكتب التي كتبها داود كتب مقدسة ؟ وكيف يتم تقديم كتب كذاب مخادع زاني قاتل لجاره ؟

س (٤) : ( أ ) كيف لا توجد صلة بين القبائل التي كان يهاجمها داود وبين أخيش ملك جت ؟

(ب) ألم يتمكن أي إنسان من الإفلات من مذابح داود ليخبر أخيش بما يجري ؟

(ج) هل أخيش ملك ساذج مختل العقل ليطمئن لرجل قتل بطلهم " جليات " ولم يرسل جواسيس ليتأكد من صحة أقواله وأفعاله ؟

س (٥) : هل بلغت القسوة بداود إلى إبادة كل شيء حتى قتل الأطفال خوفاً من أن يعرف أخيش حقيقة ما يجري ؟ وهل يحق للملاهوتيين أن يبرؤوا داود الذي قتل هؤلاء المسالمين لأنهم وثنيين ؟

س (٦) : كيف يكون داود الضعيف أمام النساء ، المتعطش للدماء ، حاملاً للنعمة الإلهية وجداً للمسيح ؟

س (١) : كيف خدع داود " أخيش " الذي أواه وحماه من شاول ، وأقنعه بأنه يحارب

(١) ترجمة نذير جزماتي - حكايًا محرمة في التوراة ص ٢٢٥

بني إسرائيل ، بينما كان يغزو القبائل ويقضي عليها قضاءً مبرماً ؟

ج : قال الكتاب : " وصعد داود ورجاله وغزوا الجشوريين والجرزيين والعمالقة لأن هؤلاء من قديم سكان الأرض من عند شور إلى أرض مصر . وضرب داود الأرض ولم يستبق رجلاً ولا امرأة وأخذ غنماً وبقراً وحميراً وجمالاً وثياباً ورجع وجاء إلى أخيش . فقال أخيش إذا لم تغزوا اليوم . فقال داود بلى على جنوبي يهوذا وجنوبي الرحميين وجنوبي القينيين . فلم يستبق داود رجلاً ولا امرأة حتى يأتي إلى جت إذ قال لنلا يخبروا عنا قاتلين هكذا فعل داود . وهكذا عادته كل أيام إقامته في بلاد الفلسطينيين " ( ١ صم ٢٧ : ٨ - ١٢ ) ، وللتعليق على هذا نقول :

أ - اضطر داود للإلتجاء إلى أخيش هرباً من شاول الذي كان يبذل قصارى جهده لصيد نفس داود : " وقال داود في قلبه إني سأهلك يوماً بيد شاول فلا شيء خير لي من أن أفلت إلى أرض الفلسطينيين فيياس شاول مني فلا يفتش عليّ بعد . . فأتجو من يده " ( ١ صم ٢٧ : ١ ) فكان داود في حالة يأس شديدة ، فذهب إلى بلاد الأعداء ، لا ليتحالف معهم على شاول ، ولا من قبيل خيانة وطنه ، ولكن بهدف أن ينجو بحياته من شاول ، وطلب داود من " أخيش " قرية ليسكن فيها ، بهدف البعد عن مراقبة جئود أخيش له ، وأيضاً للبعد عن مدينة جت مركز العبادات الوثنية ، وحتى ينأى بنفسه ورجاله عن المجاملات في الأعياد الوثنية ، وبينما كان داود يتظاهر بالعمل لصالح أخيش ، فإنه كان يسعى لغزو أعداء بلاده ، ومع هذا فإننا لا ننسى أن لجوء داود إلى بلاد الفلسطينيين كان نتيجة لضعف إيمانه وإهتزازه في وعد الله الذي أعدّه ليملك على إسرائيل ، وقد سمع تأكيداً لهذا الوعد من أبيجايل ( ١ صم ٢٥ : ٢٨ ، ٢٩ ) ومن يونانان ( ١ صم ٢٠ : ١٤ ، ١٥ ) ومن شاول نفسه ( ١ صم ٢٤ : ٢٠ - ٢٢ ) أما داود في هروبه إلى جت فقد سلك طريقاً دون إستشارة الله ، طريق يتطلب منه الغش والخداع وسفك الدماء .

ب - غزا داود الجشوريين والجرزيين والعمالقة من سكان الأرض الذين حكم الله عليهم بالموت لتعاضم شرورهم ، إذ صاروا كالوباء ، ووصلوا إلى مرحلة اللاعودة ، فعندم شاخ يشوع " قال له الرب أنت قد شخت . تقدمت في الأيام . وقد بقيت أرض كثيرة جداً للإمتلاك . هذه هي الأرض الباقية . كل دائرة الفلسطينيين وكل

الجشوريين " ( يش ١٣ : ١ ، ٢ ) ومثل أرض الجشوريين أرض الجرزيين سكان مدنية جازر ، فقيل عن بني أفرام : " لم يطردوا الكنعانيين الساكنين في جازر . فسكن الكنعانيون في وسط أفرام " ( يش ١٦ : ١٠ ) وأيضاً العمالقة " قال الرب لموسى . . إني سوف أمحو ذكر عماليق من تحت السماء " ( خر ١٧ : ١٤ ) .

ويقول " القمص تادرس يعقوب " : " إقامة داود ورجاله بعائلاتهم بعيداً عن جت أعطى الفرصة لداود أن يقودهم في شئ من الحرية ويقوم بتنظيمهم ، لذا بدأ يمارس بعض حملات غزو ضد الوثنيين من جشوريين وجرزيين وعمالقة ، عرّفوا بالحياة العنيفة واللصوصية بجانب الفساد والرجاسات . كانت فرصة لتطهير الأرض حتى لا يتسلل الفساد في أبشع صورة إلى الشعب المقدّس ويفسدوا الخميرة النقية . ربما كان الجشوريون والجرزيون فروعاً من العمالقة الذين كانوا أشبه بجماعات من اللصوص لا عمل لهم إلا السلب والنهب مع ممارسة الرجاسات " (١) . ( راجع أيضاً مدارس النقد ج ٨ إجابة س ٩١٠ ) .

ومع كل فإنه يجب أن نتذكّر أن داود ربما لم يقم بهذه الغزوات تنفيذاً للحكم الإلهي بقدر ما قام بتنفيذه لإحتياجه الشديد إلى قوت يومه هو ورجاله ، ويقول " القمص مكسيموس وصفي " : " وقعت على داود مسئولية عظيمة نحو رفقاءه إذ كان عليه أن يعول نفسه وإمرأته ورجاله ونساءهم وأطفالهم . . وظن الفلسطينيون أنه ليس أمام داود ليفي بإحتياجات من معه سوى أن يغير على أرض إسرائيل ، ولكن هذا الأمر كان مستحيلاً أن يقوم به داود ليقع في خيانة شعبه . وهنا لعب داود لعبة خطيرة إذ تظاهر بغزو إسرائيل وحلفائها ، وهو في الواقع صعد ومعه رجاله لغزو الجشوريين والجرزيين والعمالقة ( اصم ٢٧ : ٨ ) والجشوريون هم جيران الفلسطينيين وقيمون بالقرب من الشاطئ الجنوبي الغربي ، والجرزيون والعمالقة شعوب عربية ، وقام داود بغزوات أخرى في عمق النقب منتهزاً فرصة إنشغال رجال أخيش في الإستعداد للحرب مع شاول وعدم متابعتهم لداود . وكانت غزوات داود دامية وغير إنسانية إذ كان يمحو مدنهم ، وقتل جميع الأسرى فقد أراد أن يخفي كل أثر لغزواته ولم يترك شخصاً يفشي أسراره ،

(١) تفسير سفر صموئيل الأول ص ١٨٩ ، ١٩٠



وعندما طلب منه أخيش تقريراً عن حروبه أجابه بمراوغة وخدعة . . قضى داود سنة وأربعة أشهر في أرض الفلسطينيين وهي فترة سيئة في حياته ، وإن كان في الظاهر قد إستراح من مطاردة شاول وقد نجح في غزواته ولكن سلوكه في حروبه وجرائمه كزرعيم عصابة كان مسيئاً فقد إستباح لنفسه سفك دماء لا مبرر لها ، فقد كان من أساسيات الحرب الشريفة الإبقاء على الأسرى أحياء . . وكان من المفروض أن يكون وسط شعبه في هذه الأيام التي تلوح فيها بوابر حرب شرسة مع الفلسطينيين . ومن النتائج أيضاً أنه قدم إلى أعدائه من غنائم غزواته مما كان يشدد دون رغبته أيدي أعدائه الفلسطينيين وإنتهى به الأمر أنه صار حارساً شخصياً لأخيش . . لقد أخطأ داود بالإتجائه إلى أرض الفلسطينيين فقد أهان الله بعمله هذا وجلب على نفسه تجربة شديدة " (١) .

ج- عندما سأل أخيش داود "إذا لم تغزو اليوم" أجاب داود بالصدق قائلاً : بلى ، أي أننا قمنا بالغزو اليوم ، وكانت الغزوات من الأمور العادية حينذاك ، لذلك تجد "أخيش" يسأل داود عما إذا كان هناك غزو اليوم من عدمه ؟ فإنه إن لم يغزو اليوم فإنه سيغزو غداً أو بعد غد ، فالغزوات هي وسيلة الحياة ، وكان "أخيش" متأكداً أن داود يغزو بني إسرائيل ، ولذلك فهو يشجعه على هذا . ثم أكمل داود الإجابة على تساؤلات أخيش ، فقال "على جنوبي يهوذا وجنوبي اليرحمةيليين وجنوبي القينيين" وفهم أخيش أن داود غزا سبط يهوذا ، بينما غزا داود الجشوريين والجرزيين والعمالقة ، فقد قصد داود أن يخدع أخيش .

ويقول "الأرشيدياكون نجيب جرجس" : "وإجابة داود جواباً فيه شيء من الدهاء والتمويه والكنب المقنع ، حيث قال : " بلى " أي نعم قد غزونا جنوبي يهوذا وجنوبي اليرحمةيليين وجنوبي القينيين ، و "يهوذا" هو السبط الذي منه داود نفسه من أسباط إسرائيل ، و "اليرحمةيليون" هم نسل "يرحمةيل" أحد أحفاد يهوذا ( ١١ أي ٢ : ٤ ) - ( ٩ ) ، كما أن "القينيين" هم الشعب الذي كان منه يثرون حمو موسى ( قض ١ : ١٦ ) وقد إنتسبوا للمديانيين لأنهم سكنوا في مديان ، وقد إنتسب بعضهم إلى سبط يهوذا وسكنوا معهم في أرض الموعد ( قض ١ : ١٦ ، ٤ : ١١ ، ١٧ ، ١١ أي ٢ : ٥٥ ) ووجه التميويه

(١) دراسة في سفر صموئيل الأول ص ١٨٧ ، ١٨٨

في كلام داود أن قوله " بلى على جنوبي يهوذا وجنوبي اليرحمنيليين وجنوبي القينيين " يجعل السامع ( أخيش ) يظن أنه غزا جنوب أراضي هؤلاء فعلاً ، أي أنه غزا بعض أراضي إسرائيل وحلفائهم ، مع أنه في الحقيقة لم يغزو إلا ( الجشوريين والجرزيين والعمالقة ) الذين كانوا يسكنون إلى الجنوب من يهوذا واليرحمنيليين والقينيين . . إن الوحي لصدقه يذكر أيضاً نقطة الضعف هذه في حياة داود " (١) .

د - سجل الكتاب المقدس الأحداث كما جرت تماماً بحلوها ومرها ، فهو شاهد صادق على هذه الأحداث سواء كانت خيراً أو شراً . لقد ذكر الكتاب ضعفات الأنبياء وسقطاتهم ليس من قبيل مدح الخطية وتشجيعها ، بل من قبيل إدانة الخطية والحكم عليها حتى لو كانت صادرة من أنبياء ، وذلك لكيما نتعلم ونعلم أننا جميعاً تحت الضعف ، ونحذر من السقوط ، ونحفظ أنفسنا بلا عثرة ، ولا يصح أن نلقي اللوم على الكتاب المقدس لأنه لم يدن هذه الأفعال ولم يعلق عليها ، لأنه من المفروض أن الكتاب يخاطب أناس ذوي أفهام لهم عقول تدرك الفارق بين الصواب والخطأ ، لقد سفك داود دماء لا مبرر لها ، وبسبب مثل هذه الأمر منعه الله أن يأخذ بركة بناء بيت الرب ، لأن يده ملطختان بالدماء . وأيضاً كون الكتاب يذكر هذه الأمور السلبية التي صدرت من كبار رجال الكتاب المقدس فهو دليل قوي على صدق هذا الكتاب ، ولو تعرض الكتاب للتحريف لكان بالأولى حذف أخطاء الأنبياء .

س (٢) : كيف انضم داود إلى جيش أخيش وكان على وشك محاربة بني إسرائيل لسولا  
إعتراض بعض قادة الفلسطينيين ؟

وللتعليق على هذه النقطة الثانية نقول :

أ - لقد صار داود في ورطة عظيمة وموقف لا يُحسد عليه إذ قال أخيش له :  
"أعلم يقيناً أنك ستخرج معي في الجيش أنت ورجالك " ( اصم ٢٨ : ١ ) . لقد صدم داود من طلب أخيش ، إذ كيف يصل به الحال إلى أن يحارب شعبه ، ويمد يده لمسيح الرب الذي رفض أكثر من مرة أن يمد يده إليه ؟! . ولم يقدر أن يعد أخيش بأنه

(١) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الأول ص ٢٦٧

سيحارب بجانبه بنى إسرائيل ، فأجلب بطريقة مبهمة : "أنت ستعلم ما يفعل عبدك " ( ١ صم ٢٨ : ٢ ) ولابد أن داود شعر أنه أدخل نفسه في هذه الضيقة العظيمة لأنه لم يستشر الرب عند إحتماؤه بأخيش ، ولابد أنه وهو في طريقه مع أخيش لمحاربة شاول كان يصرخ من عمق قلبه لله القادر أن يخلصه وينقذه من هذه الورطة ، وإستجاب الرب لصلاته متغاضياً عن ضعف إيمانه ، وإذ ببعض قادة الفلسطينيين يعترضون على تواجده معهم خوفاً من إنقلابه ضدهم في المعركة .

ب - جاء في " كتاب السنن القويم " : "أنت ستعلم ما يفعل عبدك . . في جواب داود إلتباس مقصود لأنه يود أن ما يفعله يكون مجهولاً أما أن يكون مع الفلسطينيين وإما أن يكون عليهم وفي الآخر يظهر ما سيفعله . وأما أخيش ففهم أن داود سيخرج معه ويفعل ما يفتخر الفلسطينيون به . وهذا جعل داود في حيص بيس لأنه لا يقدر أن يظاهر الفلسطينيين ولا يقدر أن يُظهر لهم أنه مع إسرائيل " (١) .

ويقول " الأرشيدياكون نجيب جرجس " : "لم يكن جواب داود صريحاً بل كان يحتمل أكثر من معنى ، فهو بينه وبين نفسه لا يستطيع أن يخون إلهه وشعبه وينضم للفلسطينيين لمحاربة شعبه ، وفي نفس الوقت لا يستطيع أن يجاهر لأخيش بذلك ، ولم يشأ أيضاً أن يعطيه وعداً بمساعدته ، فقال له : " لذلك أنت ستعلم ما يفعل عبدك " أي أنك ستري بعينيك ما سوف أعمله عند خروجي معكم إلى الحرب . . ورغم أن قول داود لا يتضمن وعداً بمساعدة الفلسطينيين فإن أخيش لتقته ، ظن أن داود سيحارب معهم ولمصلحتهم فعلاً ، فقال له : " لذلك أجعلك لرأسي كل الأيام " والمعنى أنه سيجعله من حرسه الخاص ، ليحمي حياته ، ورأس الملك هنا يعبر عنه مجازياً عن شخصه وحياته " (٢) .

ج - لم يخن داود شعبه ، إنما خلصهم من شعوب وثنية كانت تضايقهم ، فداود ظل أميناً لشعبه وإلهه ، ويقول " الخوري بولس الفغالي " عن داود " إلتجأ إلى الفلسطينيين ، وقدم خدماته لملك جت ( ١ صم ٢٧ ) ولكنه حافظ على صداقة مواطنيه ، فخلصهم من

(١) السنن القويم في تفسير أسفار العهد القديم ج ٤ (١) ص ١٢٧ ، ١٢٨

(٢) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الأول ص ٢٦٩



غزوات بدو الجنوب ، ووزع عليهم الأسلاب . وتعلم لدى الفلسطينيين مهنة الحرب وإستعمال السلاح " (١) .

كما يقول " الخوري بولس الفغالي " أيضاً : " وصار داود تابعاً لملك الفلسطينيين ، غير أن أخيش لم يستعمل خدماته ضد الملك شاول ، بل سلمه موقعاً بعيداً عن مسرح العمليات العسكرية ، جعله في صقلغ قرب بئر سبع ، وطلب منه أن يراقب قبائل الجنوب التي لا تعرف الهدوء . . . صار داود ضابطاً لدى أخيش ، ملك الفلسطينيين ، فقام بغزوات عديدة ( اضم ٢٧ : ٨ ) وأهمها تلك التي قام بها ضد العماليقيين الذين حاربهم شاول في الماضي . صاروا أقوياء في شرقي يهوذا فاستفادوا من غياب داود ليغزوا صقلغ ويحرقوها ويحملوا معهم الغنائم ، ولكن داود إستعاد كل شيء ، وحارب في الغرب الجشوريين . . . وأخيراً حارب الجرزيين . . . وهكذا لن يكون داود البطل الذي خان بلاده وحارب شعبه . . . وهكذا بدا داود ذلك المحامي عن أهل يهوذا ، وترد في ( اضم ٣٠ : ٢٧ - ٣١ ) لائحة بأثنتي عشرة مدينة أو مجموعة أعاد إليها داود قسماً من الغنيمة بشكل هدية أو بركة " (٢) .

س (٣) : كيف تدعى الكتب التي كتبها داود كتب مقدسة ؟ وكيف يتم تقديس كتب كذاب مخادع زاني قاتل لجاره ؟ . . . للتعليق على هذه النقطة الثالثة نقول :

أ - سبق الحديث عن أخطاء الأنبياء إذ هم غير معصومين في تصرفاتهم الشخصية لأنهم من نفس عجينة البشرية ، فيرجى الرجوع إلى مدارس النقد ج ٥ إجابة س ٤٣٤ .

ب - عصمة الأنبياء في حالة واحدة لا غير وهي خلال تسجيلهم الأسفار المقدسة ، فمنذ اللحظة الأولى التي يبدأ يخط بها أول كلمة يرافقه روح الله يفتح ذهنه ويرشده ويعصمه من الخطأ ويعرفه بعض الأمور المخفية عن الآخرين ويساعده في إنتقاء الألفاظ ، ويضع على فمه بعض النبؤات التي قد يعجز عن إدراك أعماقها ، وفي كل هذا

(١) تعرف إلى العهد القديم مع الآباء والأنبياء ص ١١٢

(٢) المدخل إلى الكتاب المقدس ج ١ ص ٣١٧ ، ٣١٨

لا يلغي شخصية ولا أسلوب ولا تفكير الكاتب ، فالأسفار المقدسة هي بالحقيقة كلمة الله التي عبرت إلينا من خلال الذهن البشري للكاتب .

ج- لو إشتراط الله أن يكون كتبة الأسفار المقدسة رجال كاملون لا يخطئون ، فإنه لن يجد إنسان بهذه المواصفات ، لأننا كلنا في الموازين إلى فوق ، ولكنها نعمة الله هي التي تفاضلت جداً إذ وهبتنا الكلمة المقدسة من خلال آنية ضعيفة بعد أن رافقها روح الله ، وهكذا " تكلم أناس الله القديسون مسوقين من الروح القدس " ( ٢ بط ١ : ٢١ ) .

د - عجباً لمن يركز على ضعفات داود وسقطاته ويتغافل عن توبته ودموعه ، صلواته ومزاميره ، صبره وإحتماله ، إعفائه من شاول الذي كان يشاق للقضاء عليه ، إشتياقاته لبناء بيت الرب ، وصاياه لإبنه سليمان لكيما يحفظ شعائر الرب والسير في طرقه وحفظ فرائضه ووصاياه وأحكامه وشهاداته ، وبإختصار شديد فداود هو الرجل الذي شهد له الله : " وجدت داود بن يسى رجلاً حسب قلبي " ( أع ١٣ : ٢٢ ) فداود مثله مثل بقية الأنبياء الذين عاشوا حياة الأمانة وأحبوا الرب من كل قلوبهم ، ولكن يلذ للنقاد تسليط المجهر على سقطاتهم .

س ( ٤ ) : أ - كيف لا توجد صلة بين القبائل التي كان يهاجمها داود وبين أخيش ملك جت ؟

ب- ألم يتمكن أي إنسان من الإفلات من مذابح داود ليخبر أخيش بما يجري ؟

ج- هل أخيش ملك ساذج مختل العقل ليطمئن لرجل قتل بطلهم جليات ، ولم يرسل جواسيس خلفه ليتأكد من صحة أقواله ؟

وللتعليق على هذه النقطة الرابعة باختصار شديد نقول :

أ - في ذلك الزمان كانت القبائل تعيش متباعدة عن بعض ، فقد كان داود يغزو قبائل منفردة لا تعيش في مدينة ولا في قرية ، إنما كان يختار القبائل التي تعيش في شبه عزله ، ومدة إقامته سنة وأربعة أشهر ، فلم تتوفر لأخيش أية معلومة عما يفعله داود ، وإلا لقضى عليه قضاءً مبرماً ، وعندما كان يغزو داود قبيلة كان يقضي عليها بالكامل

لنتأكد أن أخباره لا تصل إلى أخيش الملك ، وأيضاً أخيش كان قد وثق ثقة كبيرة في داود ولاسيما أن مطاردة شاول لداود قد عمت الآفاق ، ولذلك لم يرسل خلف داود جواسيس لأنه لم يشك فيه أصلاً .

ب - كان أخيش في تلك الأحداث شاباً تنقصه الحنكة وخبرة الأيام ، وجاء في " دائرة المعارف الكتابية " : " ثم لجأ داود مرة أخرى إلى أخيش ملك جت . . . ولا بد أن أخيش كان شاباً في ذلك الوقت ، لأنه كان مازال عائشاً بعد أربعين سنة من بداية ملك سليمان ( ١ مل ٢ : ٩ ) " (١) .

س (٥) : هل بلغت القسوة بداود إلى إبادة كل شيء حتى قتل الأطفال خوفاً من أن يعرف أخيش حقيقة ما يجري ؟ وهل يحق للاهوتيين أن يبرروا داود الذي قتل هؤلاء المسالمين لأنهم وثنيين ؟

وللتعليق على هذه النقطة الخامسة نقول :

أ - لقد حكم الله على هذه الشعوب بالفناء لأنها توغلت في الشر والسحر والعرافة ومخاطبة الأرواح ، ومزجت العبادات الوثنية بالعهر المقدس ، وقدموا أطفالهم ذبائح ، وفقد كل أمل في عودتهم فصاروا كالأعشاب الضارة التي يجب إقتلاعها من الأرض ولذلك إستباح داود دمائهم .

ب - هذه الشعوب طالما هاجمت شعب الله والشعوب المحيطة بهم ، فإعتدت على الأرواح والأعراض والممتلكات ، فالقضاء على هؤلاء الأشرار كان يعتبر تطهيراً للأرض منهم .

ج - مع أن السفر لم يذكر قتل الأطفال ، وذكر فقط قتل الرجال والنساء ، ولكن هؤلاء الأطفال لو تركهم يشوع أو داود فأن مصيرهم كان سيؤول إلى أمر من أمرين ، أولهما : أن يقدموا ذبائح للأوثان ، شويماً بالنار على حجر موك النحاسي الملتهب ناراً ، وثانيهما : أن ينجوا من هذه المأساة فيعيشون ويتوغلون في الشر ، وبذلك تكون نهايتهم

(١) دائرة المعارف الكتابية ج ١ ص ١٢٢



العذاب الأبدي ، بينما موتهم وهم أطفال فإن حالتهم ستكون أفضل كثيراً لأنهم لا يعذبون ولا يتنعمون ، لا يعذبون لأنهم لم يفعلوا خطية إذ أن إرادتهم قاصرة ، ولا يتنعمون لأنهم لم يكن لهم الإيمان الصحيح .

س (٦) : كيف يكون داود الضعيف أمام النساء ، المتعطش للدماء ، حاملاً للنعمة الإلهية وجداً للمسيح ؟

للإجابة على هذه النقطة السادسة والأخيرة من هذا السؤال نقول :

أ - ضعف داود أمام بثشبع زوجة أوريا الحثي ، فسقط معها ، وقتل زوجها ، وهذه الخطية كلفت داود الثمن الباهظ ، إذ قُتل ابنه أمنون ثم أبشالوم ، وأصيبت ابنته تامار بلوثة . . أي كسرة قلب هذه !؟ . . أما في حياة داود العادية فقد كان معتدلاً مستقيماً ، فقد كان في إمكانه أن يتزوج من العشرات والمئات ولكنه لم يفعل هكذا ، بل كان داود يهتم بحياته الروحية منذ صغره ، وما أعظم إيمانه أمام جليات الجبار ، وكان يهتم بصلواته حتى أنه كان يصلي في اليوم سبع مرات : "سبع مرات في النهار سُبِّحْتَكَ عَلَى أَحْكَامِكَ" (مز ١١٩ : ١٦٤) بل قال : "أما أنا فصلاة" (مز ١٠٩ : ٤) وكان مداوماً أيضاً على الأصوام ، وكان عادلاً في ملكه .

ب - لم يكن داود متعطشاً للدماء ، بل عاش بحسب سمة عصره ، حيث كان الغزوات والحروب تكاد تكون مشروعة ، فلم يكن لداود ورجاله مصدراً للزرق ، فكان داود ورجاله يغزون بعض القبائل ، وهم أيضاً في صقلغ تعرضوا للغزو وحرق ممتلكاتهم من قبل العمالقة ، وكان داود يصرخ في أعماقه "نجني من الدماء يا الله إله خلاصي" (مز ٥١ : ١٤) .

ج - العبرة بالنهاية ، وقد ختم داود حياته بتوبة قوية "اعترف لك بخطيتي ولا أكتسب أثمي" (مز ٣٢ : ٥) . . "أغسلني كثيراً من إثمي ومن خطيتي طهرني . لأنني أنا عارف بمعاصي وخطيتي أمامي دائماً . إليك وحدك أخطأت والشر قدام عينيك صنعت" (مز ٥١ : ٢ - ٤) ولا بد أن الرب غفر له خطاياہ وقبله إليه ، فإن كان الله ذاته قد غفر له خطاياہ ، وهو تغنى بهذه المغفرة : "طوبى للذي غُفِرَ إِثْمُهُ وَسُتِرَتْ

خطيته " (مز ٣٢ : ١ ) . . . فهل بعد هذا يجرؤ إنسان على إدانة من حكم الله ببراءته ؟!

د - ليس عبد بلا خطية ولا سيد بلا غفران ، وحيثما كثر الأثم تفاضلت نعمة الله جداً ، هذه النعمة الغافرة عملت مع داود فصيرته إنساناً جديداً ، هذا من جانب ومن جانب آخر لم يكن جميع أسلاف السيد المسيح قديسين . . . لماذا ؟

( ١ ) لأنه لو كانت حياة القداسة والكمال ممكنة بدون الصليب والفداء ، ما كان هناك داعياً للتجسد والفداء .

(٢) جاء السيد المسيح لكيما يطهر البشرية من ضعفاتها ويغسلها من أثامها بدمه .  
لقد أخذ الذي لنا وأعطانا الذي له ، حمل آثامنا وخطايانا في جسده على الصليب وأعطانا بره " متبررين مجاناً بنعمته بالفداء الذي بيسوع المسيح " ( رو ٣ : ٢٤ ) .

س ١١٥٨ : هل تحيز كاتب سفر صموئيل لداود على حساب شاول ؟

يقول " ليوناكسل " : " ولكن السؤال الذي يلح علينا هو ، لماذا حظى شاول بلعنة التوراة . . ؟ إنما إذا حاكمنا الأمر محاكمة عقلية بشرية ، فإن شاول لا يترك انطباعاً سيئاً : ثورات جنونه ضد داود كانت نتيجة لعمل " الروح الرديء " . . فشاول لم يكن إنساناً شريراً بطبعه ، وهو عدو لدود للعنف عندما يكون متحرراً من تأثير " الروح الرديء " أضف إلى هذا أنه لم يخن أبناء جلدته كما فعل داود عندما وضع نفسه ومرتزقته في خدمة الفلسطينيين أعداء إسرائيل التاريخيين ، بيد أن الكنسيين يقولون لنا : أنه لا عمل للعقل البشري هنا ، فليكن الأمر هكذا إذا !! " (١) .

ويقول " الخوري بولس الفغالي " : " ونعيش مأساة شاول . . بطلاً يجابه المخاطر فلا يهابها ، وحاكماً لا يهتم لمظاهر الأبهة والغنى . هيا الطريق لداود ، صغره المؤلف ليكتبر شخصية داود " (٢) .

ويقول " زينون كوسيدوفسكي " : " أن علاقة الكهنة بالملكية ، ونظراتهم إليها ،

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٣٢٢

(٢) التاريخ الإشتراعي - تفسير أسفار يشوع والقضاة وصموئيل والملوك ص ٢٢٢

تظهر ان بشكل واضح في النص التوراتي ، فشاول عدو الكهنة يُصوّر على أنه شخصية سوداء ، بالرغم من أن نمط حياته قد لا يستحق الإستكار ، أما داود حبيب الكهنة ، فيُرفع إلى السماء ، ويُنظر إلى جرائمه وأفعاله الشنيعة بعطف وتفهم . ولا يمكن أن ننكر أن داود رغم كونه طاغية وصل إلى العرش على جثث الآخرين يُعد واحداً من أعظم وأهم من وصل إلى سدة الحكم في إسرائيل " (١) .

ج : ١- يحاول " ليوتاكسل " أن يبرّر شاول ، إذ يُرجع تصرفاته إلى الروح الرديء الذي بغته بسماح من الرب ، متغافلاً تماماً تصرفات شاول الخاطئة وعناده وتصلفه التي دعت روح الله ليفارقه وينصرف عنه ، وبالتالي وجد الروح الرديء القصر مهيناً ومزيناً ليسكن فيه ويرتفع ، وتغافل ليوتاكسل غيرة شاول من داود وحسده له بعد أن غنينا النسوة لهما ، كما تغافل ليوتاكسل محاولات شاول العديدة لتحدي المشيئة الإلهية ، فبعد أن علم أن الله إبتعن داود على الملك سعى من كل قلبه لقتل داود مصطحباً معه آلاف الجنود ، وتغافل ليوتاكسل أن داود الذي عفا مرتين عن شاول فلم يقتله ، أما شاول فلم يكف عن محاولات قتله .

٢- لم يخن داود شعبه قط ، وإن كان أخيش قد ظن أن داود سيفزوا معه بني إسرائيل ، أما داود فهو الرجل الأمين لإلهه وشعبه ، ولذلك من المستبعد جداً أن يحارب بني جلدته ، ولم يستكمل داود الطريق إلى ساحة الحرب مع إسرائيل ، ولا أحد يدري كيف كان سيتصرف داود لو أستكمل طريقه للحرب ، هل كان سيتظاهر بمقاتلة بني إسرائيل ولا يقتلهم ؟ . هل كان سينسحب من الميدان متعللاً بأي سبب كان ؟ . هل سينقلب على الفلسطينيين ؟ . لا أحد يعرف ، ومن يستطيع أن يحكم على تصرف لم يتم بعد ، وهل تحكم على إنسان بالإعدام لأنه ذهب لقتل غريمه ، مع أنه عاد من الطريق والجريمة لم تتم !! ؟ . لقد كانت إجابة داود على أخيش إجابة هلامية غير محددة المعالم ، وكل إنسان يفهمها بحسب فكره الخاص ، فقال لأخيش : " أنت ستعلم ما يفعل غيرك " ( اصم ٢٨ : ٢ ) فهي إجابة مبهمه ، ففهمها أخيش على أن داود سيستبسل في قتاله لأعداء الملك ، بينما كان في فكر داود وقلبه رأي آخر .

(١) ترجمة د. محمد مخلوف - الأسطورة والحقيقة في القصص التوراتية ص ٢٨٦ ، ٢٨٧



٣- يتهم " كوسيدوفسكي " أن الذين كتبوا سفر صموئيل قد أخطوا من شخصية شاول معتبرين إياه شخصية سوداء ، بينما رفعوا من شخصية داود إلى السماء ، والحقيقة أن كتاب الأسفار المقدسة لم يفعلوا ذلك على الإطلاق ، لأنهم كانوا منزهين عن الهوى ، والدليل على ذلك أن الكتاب لم يغفل الأعمال الحسنة التي قام بها شاول ، فذكر إتضاعه في البداية ، وإخلاصه وشجاعته ، وأيضاً لم يتغافل الكتاب سقطة داود مع بثشبع وقتل زوجها البطل الشجاع أوريا الحثي ، وكبرياء داود وإحصاءه للشعب وما ترتب على ذلك . . الخ . ولكن الله صفح عن خطايا داود لأنه عرف كيف يتوب توبة قوية مقبولة وكيف إتضع أمام الرب ، أما شاول فلم يفلح في الحصول على المغفرة الإلهية بسبب عناده وكبريائه .

٤- يمكننا تقيّم أعمال شاول الملك وتصرفاته بقصد الفائدة الروحية ، وذلك من خلال عرض النواحي الإيجابية والسلبية :

أولاً : النواحي الإيجابية في حياة شاول :

أ - كان شاول رجل معطاء ، حتى أنه لم يشأ أن يذهب إلى صموئيل النبي وهو لا يملك شيئاً يعطيه إياه : " فقال شاول للغلام هوذا نذهب فماذا نقدم للرجل لأن الخبز قد نفذ من أوعيتنا وليس من هدية نقدمها لرجل الله " ( اصم ٩ : ٧ ) .

ب - بدأ شاول طريق إختياره بالإتضاع : " فأجاب شاول وقال أما أنا بنياميني مسن أصغر أسباط إسرائيل وعشيرتي أصغر كل عشائر أسباط بنيامين " ( اصم ٩ : ٢١ ) .

ج- عندما إختاره الله وفرح الشعب به " أما بنو بليلع فقالوا كيف يخلصنا هذا فاحتقروه ولم يقدموا له هدية . فكان كأصم " ( اصم ١٠ : ٢٧ ) فلم يقابل الإحتقار بإحتقار .

د - بعد إختيار شاول ملكاً عاش كفلاح بسيط حياة عادية ، فكان أشبه بأحد القضاة الذين سبقوه ، وعندما رأى الخطر يُهدّد بني جنسه أظهر شجاعة فائقة ، فحل عليه روح الرب وحمى غضبه جداً وإستنهض الهمم ، وخلص أهل يابيش جلعاد من ناحاش العموني .

هـ- عقب لحظات الإنتصار على العمونيين أشاد الشعب بشاول ، وأرادوا أن يقتلوا الذين إعترضوا على تملكه من قبل ، أما هو فرفض قائلاً : " لا يُقتل أحد في هذا اليوم لأنه في هذا اليوم صنع الرب خلاصاً في إسرائيل " ( اصم ١١ : ١٣ ) .

و - شاول هو أول من أنشأ جيشاً نظامياً قوياً ، وجعل أبنير بن نير رئيساً عليه ، ولم يلزم أحداً بالتجنيد الإجباري .

ز - عندما وجد الشعب يأكل لحماً مع الدم عقب النصر على الفلسطينيين طلب منهم أن يذبحوا ذبائحهم على حجر ، وبني مذبحاً ليشكر الرب ( اصم ١٤ : ٣٢ - ٣٥ ) .

ح - حارب شاول حروب الرب بشجاعة : " وأخذ شاول الملك على إسرائيل وحارب جميع أعدائه حواليه موآب وبني عمون وأدوم وملوك صوبة والفلسطينيين وحيثما توجه غلب . وفعل ببأس وضرب عماليق وأنقذ إسرائيل من يد ناهبيه " ( اصم ١٤ : ٤٧ ، ٤٨ ) .

ط - منع السحرة والعرافة ونفي أصحاب الجان والتوابع من أرض إسرائيل ( اصم ٢٨ : ٣ ) .

ي - بالرغم من أن شاول عرف أن الرب رفضه من الملك إلا أنه لم يتخلى عن شعبه بل ظل يحارب بشجاعة حتى سقط في أرض المعركة هو وأولاده وهو يدافع عن شعبه ضد الفلسطينيين ( اصم ٣١ : ١ - ٣ ) .

ثانياً : التواحي السلبيه في حياة شاول :

أ - نزع شاول لعبادة البعل ، فبعد أن دعى إسم إبنه الأول " يوناثان " أي " الرب أعطى " دعى إسم إبنه الثاني " يشبعل " أي " رجل بعل " .

ب - عندما غنت النسوة لداود وله وقلن " ضرب شاول ألوفه وضرب داود ريواته " ثارت في قلبه نيران الغيرة والحسد والحقد ( اصم ١٨ : ٧ ، ٨ ) وحاول مراراً وتكراراً قتل داود والقضاء عليه .

ج- كان متذبذباً ، فتارة يدخل وسط بنسي الأنبياء فيسلك سلوكهم ويشاركهم الصلوات والتسبيح ويتبأ ( اصم ١٠ : ١٠ ، ١١ ) وتارة يسلك عكس هذا . تارة يستمع لنصائح يوناثان الذي يُذكره بتضحيات داود فيترجع عن قتله ويحلف بهذا ( اصم ١٩ : ٤ - ٦ ) ثم يعود محاولاً طعنه بالرمح ( اصم ١٩ : ١٠ ) وعندما يهرب داود يجد في البحث عنه لكياً يقتله ( اصم ١٩ : ١١ ، ٢٠ : ٣٠ ، ٣١ ) .

د - بالرغم من أن داود عفا عنه مرتين ولم يقتله ، وكان شاول يظهر ندماً وقتياً ( اصم ٢٤ : ١٦ - ١٩ ، ٢٦ : ٢١ ) لكن سرعان ما يرجع عن رأيه ويطلب نفس داود .

هـ- وعد شاول داود بأن يزوجه ابنته " ميرب " ثم زوجها لعدرئيل المحولي ( اصم ١٨ : ١٩ ) كيداً في داود وخطأ من قدره ، وحنث في وعده . ثم طلب من داود مهراً لابنته " ميكال " مائة غلة فلسطيني ، وكان يقصد قتله بواسطة الفلسطينيين ، وحتى بعد أن زوجها إياه ، ثم هرب داود من أمام وجهه وتزوج بأبيجايل وأخينوع أخذ شاول " ميكال " زوجة داود وزوجها لفلطي بن لايش ( اصم ٢٥ : ٤٤ ) .

و - إذ فقد شاول صبره في إنتظار صموئيل ليصعد الذبيحة قبل إشتعال نيران الحرب ، تعدى شاول على الكهنوت وأصعد الذبيحة بنفسه ، وهو ليس بكاهن ، ولم يصغ لوصية صموئيل بأن ينتظره حتى يجئ ( اصم ١٣ : ٨ - ١٤ ) .

ز - في حرب شاول مع الفلسطينيين كدر الشعب إذ لعن كل من يأكل حتى المساء ( اصم ١٤ : ٢٤ ) .

ح - حاول قتل ابنه يوناثان مرتين ، مرة عندما ذاق من العسل وهو لا يعلم اللعن الذي أوقعه أبوه على الشعب ( اصم ١٤ : ٤٥ ) ومرة أخرى عندما دافع عن داود ( اصم ٢٠ : ٣٣ ) .

ط - لم يطع شاول أمر الرب في تحريم عماليق ، فأحيا ملكهم " أجاج " وأبقى خيار الغنم والبقر ( اصم ١٥ : ٢٢ ، ٢٣ ) .

ي - إرتكب شاول مذبة الكهنة الرهيبة فذبح الخمسة والثمانين كاهناً مع أخيمالك



رئيس الكهنة وضرب مدينتهم بحد السيف فلم يترك من ذوبهم أحداً حتى الأطفال والرضعان ، وحتى الثيران والحمير والغنم ( اصم ٢٢ : ١٦ - ١٩ ) .

ك - قتل شاول الجبعونيين الذين حلف لهم يشوع بدون مبرر وبدون ذنب أرتكبوه مما تسبب في غضب السماء ومنع المطر وتقشي المجاعة ( اصم ٢١ : ١ ) .

ل - بعد أن منع شاول السحر والعرافة ونفى أصحاب الجان والتوابع لجأ بنفسه إلى امرأة عرافة لتستدعي له روح صموئيل النبي بعد موته ( اصم ٢٨ : ٧ - ٩ ) وهذا نهى الله عنه تماماً .

م - عندما أصيب شاول في الحرب ورأى الهزيمة تحل بجيشه سقط على سيفه وإنتحر ومات ( اصم ٣١ : ٣ ، ٤ ) .

س ١١٥٩ : بعد أن ذكر الكاتب موت صموئيل ودفنه في بيته في الرامة ( اصم ٢٥ : ١ ) عاد الكاتب يكرر نفس الخبر ( اصم ٢٨ : ٣ ) فهل مات صموئيل مرتين ؟  
ويذكر الكاتب قائلاً "فسأل شاول من الرب فلم يجبه الرب لا بالأحلام ولا بالأوريم ولا بالأنبياء " ( اصم ٢٨ : ٦ ) بينما كاتب سفر أخبار الأيام يؤكد أن شاول لم يسأل الرب : " ولم يسأل من الرب قدامته وحول المملكة إلى داود بن يسى " ( ١ أي ١٠ : ١٣ - ١٤ ) ؟ ( البهريز ج ١ س ١٦٠ ص ٢٣٢ ) .

ج : ١ - لم يمت صموئيل مرتين ، فقد ذكر الكاتب خبر موته في ( اصم ٢٥ : ١ ) وبعد مرور نحو سنتين أعاد الكاتب خبر موته ثانية ( اصم ٢٨ : ٣ ) لأنه كان مزمعاً أن يقص قصة عرافة عين دور ، ومحاولة استدعاء روح صموئيل الذي مات ، فإن شاول شعر أن روح الرب فارقه ، والرب قد رفضه ، ولم يجبه الرب لا بالأحلام ولا بالأوريم ولا بالأنبياء ، وقد رحل صموئيل من هذا العالم ، وداود فرّ بعيداً إلى أرض الفلسطينيين هارباً منه ، فصار بلا معين ولا سند ولا مرشد ، وغلبت عليه الحيرة والقلق ولم يجد ملجأ يحتمي به .

٢ - قال السفر : "فسأل شاول من الرب فلم يجبه الرب لا بالأحلام ولا بالأوريم

ولا بالأنبياء " ( اصم ٢٨ : ٦ ) . لقد سأل الرب لا ليعرف مشيئته الإلهية ولكن بسبب إحساسه بالخوف والقلق ، وسأل الله ويداه ملطختان بدماء الجبعونيين ، وسأل الله وهو يرفض تماماً مشيئة الله التي إختارت داود ملكاً عوضاً عنه ، ولذلك كانت النتيجة الحتمية أن الله لم يجبه بأي طريقة كانت ، لم يظهر له في حلم ويخاطبه ، والأفود كان مع أبيتار الكاهن الذي نجا من مذبح الكهنة وهرب إلى داود ، وحتى لو إخترع هو أفود آخر فإن الله طبعاً لن يجبه بواسطته . . . ومن طرد داود النبي من أرض إسرائيل . . . كيف يجيبه الله عن طريق الأنبياء ؟! . . . لقد بات صموئيل النبي وهو غاضباً عليه . . . فمن يعطيه جواباً ؟! . . . كهنة الرب في نوب ذبحهم ذبح الشاة . . . فمن أين له بالأوريم والتميم ؟! . . . لقد سأل شاول الرب بدون إيمان وصدق ، بدون طاعة وخضوع ، بدون توبة وندم على الشرور ، ولذلك قال كاتب أخبار الأيام : " فمات شاول بخيائته التي بها خان الرب من أجل كلام الرب الذي لم يحفظه . وأيضاً لأجل طلبه إلى الجان للسؤال . ولم يسأل من الرب فأماته وحول المملكة إلى داود بن يسى " ( ١٠ : ١٣ ، ١٤ ) وجاء في " كتاب السنن القويم " : " فلم يجبه الرب . . . يستجيب الرب لكل من يدعوه ، وأعظم الخطايا تُغفر للناس ، وأما شاول فرفض مشيئة الرب في بداءة ملكه وإختار مشيئته ، وسؤاله من الرب هنا لم يكن من كل قلبه بتوبة حقيقية بل ليخلص من الفلسطينيين ، ولم يفحص عن سبب عدم جواب الرب ليعرف ما هي الخطيئة الفاصلة بينه وبين الرب فيتركها ، بل إلتجأ إلى صاحبة الجان ، وهكذا أهان الرب أعظم إهانة إذ أقام تلك المرأة الكاذبة في مكان الرب ( ١٠ : ١٣ ، ١٤ ) " (١) .

٣- يقول " القمص تادرس يعقوب " : " بسبب شره فقد شاول كل إمكانية للنصرة ، فقد أعلن الرب أنه رفضه ، ومات صموئيل غاضباً على تصرفاته ، وفارقه داود تاركاً له البلاد ، وقتل كهنة نوب . . . إلخ . لهذا عندما سأل الرب بخصوص الحرب لم يجبه لا بالأحلام ( عد ١٢ : ٦ ) ولا بالأوريم والتميم . نحن نعلم أن أبيتار الكاهن سبق أن هرب من نوب وإلتجأ إلى داود وبيده الأفود ( اصم ٢٣ : ٦ ) لذلك يبدو أن شاول أقام كاهناً آخر وعمل أفوداً أخرى . . . فقد أسوت الحياة في وجهه وبدأ يفكر في إمارة

(١) السنن القويم في تفسير أسفار العهد القديم ج ٤ (١) ص ١٢٩

صاحبة جان ، فأهان الله إذ أقام هذه المرأة الكاذبة الجاهلة موضع الله . عجباً ! ملك إسرائيل يطلب من عبيده أن يبحثوا له عن امرأة صاحبة جان لتكون له مشيرة في أمر مصيري يمس حياته وحياة الشعب كله ! أية غباوة هذه ! " (١) .

س ١١٦٠ : هل من أحضرته العرافة كان هو " صموئيل " أم أنه " شيطان " تقمص شخصية صموئيل ( اصم ٢٨ : ١٢ - ١٩ ) ؟

يقول " ليوناكسل " : " قال فولتير في هذا السياق { لو كانت هذه الرواية في أي كتاب آخر ، غير الكتاب المقدس ، لعدت مجرد خرافة عادية ، بل وسيلة البناء ولكن بما أن المؤلف هنا هو " الروح القدس " فالخرافة تستحق التعظيم كغيرها من هراء هذا المؤلف { أما فيما يخص اللاهوتيون ، فإنهم لا يشكون في صحة حدوث المشهد ، ولكنهم لا يعرفون بالضبط ، من هو الشخص الذي أستدعته المشعوذة ، فالقديس يوستين يسلم في " حوار مع تريفو اليهودي " بأن السحرة من الأزمنة الماضية كانوا يستدعون أرواح الأنبياء والصدّيقين بإنّ خاص من يهوه . . فحسب القديس يوستين إذاً ، أنه لا شيء يمنع رؤية ساحرة عين دور لروح صموئيل نفسها .

أما الأب المقدس الآخر أوربغين فقد ذهب أبعد من أخيه في الرب بكثير ، فالساحرة لم تستدع روح صموئيل وحسب ، بل أستدعت جسده أيضاً ، وإلا لما استطاعت أن ترى الملابس البيضاء التي كان يرتديها . ويطرح هذا الأمر سؤالاً فضولياً آخر : هل يرتدون الملابس في جهنم أي ملابس ؟ وهل كانت لديهم فيها ملابس ضد الإحتراق ؟ أما الآن " ( فإن ) اللاهوتيون المعاصرون . . يؤكدون أن المشعوذة أستدعت شيطاناً ادعى أنه صموئيل ولكن النص التوراتي يحض هذه الشروحات الفسطائية ، وهو يكرر غير مرة : " وقال صموئيل لشاول " و " خاف شاول من كلام صموئيل " وأخيراً يسأل صموئيل شاول : " لماذا أقلقنتني ؟ " (٢) .

أما " جيمس فريزر " فراح يحكي عشرات القصص عن تحضير الأرواح في

(١) تفسير سفر صموئيل الأول ص ١٩٤

(٢) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٣٢٨ ، ٣٢٩



الأماكن المختلفة وكان الكتاب المقدس أقتبس من تلك الأساطير ( راجع الفولكلور جـ ٢ الفصل الرابع : ساحرة عين دور ) .

ج : هناك رأيان في شخصية من ظهر للعرافة ، فالبعض قال أنه صموئيل النبي وقد حضر بسماع من الله وليس بقدرة العرافة والجان ، وقال آخرون أنها روح شيطانية تقمصت شخصية صموئيل النبي ، فدعنا يا صديقي نعرض لحجج كل فريق من الفريقين :  
أولاً : حجج القائلين بأن من ظهر روح صموئيل النبي :

١- أن روح صموئيل قد حضرت قبل أن تقوم العرافة بأية طقوس ، فمجرد أن طلب شاول من العرافة أن تحضر له روح صموئيل النبي رأت العرافة على الفور روح صموئيل صاعدة بمجد ، وليس كمثلي بقية الأرواح الشيطانية التي إعتادت عليها ، حتى أنها أنزعجت وصرخت : " فلما رأت المرأة صموئيل صرخت بصوت عظيم وكلمت المرأة شاول قائلة لماذا خدعتني وأنت شاول " ( اصم ٢٨ : ١٢ ) . لقد تعرفت على شخصية شاول الذي ذهب إليها متتكرراً . فمن أخبرها بهذا ؟!

٢- لو كانت المرأة هي التي أحضرت الروح لعرفت من هي هذه الروح ، ولكنها لم تعرف ، ووصفتها لشاول بالآلهة قائلة : " رأيت آلهة يصعدون من الأرض . فقال ما هي صورته . فقالت رجل شيخ صاعد وهو مغطى بجبة . فعلم شاول أنه صموئيل " ( اصم ٢٨ : ١٣ ، ١٤ ) وليس معنى قولها " آلهة " أنها رأت جمع ، لأن الكلمة في العبرية تطلق على المفرد ، وتُطلق على ما هو إلهي وما هو بشري أيضاً ، ويقول " القس منسى يوحنا " : " اللفظة العبرانية المترجمة ( آلهة ) بمعنى المفرد وإن كانت بصيغة الجمع ، والدليل على ذلك أن شاول قال لها " ما هي صورته " ( ع ١٤ ) واللفظة ليس مدلولها الألوهية فقط ، بل تُطلق أحياناً على المخلوق على سبيل الإجلال والتعظيم فذلك دعت تلك المرأة صموئيل النبي آلهة " (١) .

٣- يظهر من النص الكتابي أن المتحدث هو صموئيل الذي قال لشاول : " لماذا أفلقتني بإصعائك إياي " ( اصم ٢٨ : ١٥ ) وليس معنى هذا أن شاول هو الذي أحضر

(١) ردود كتابية منطقية على مزاعم وإقتراءات خيالية عن الكتاب المقدس ص ٥٩

روح صموئيل عن طريق العرافة ، ولكن المعنى أنه بسبب شاول أمر الله روح صموئيل بالحضور أمام العرافة ليخبر شاول بنهايته المأساوية .

٤- كان الهدف من ظهور روح صموئيل هو ضبط شاول متلبساً بالتجاءه للعرافة والجان ، وجاء في " كتاب السنن القويم " : " من يقرأ هذا النبأ بلا حكم سابق أو تغرض يفهم منه أن صموئيل صعد صعوداً حقيقياً وتكلم مع شاول وذلك بقوة الله لا بقوة المرأة " (١) .

٥- ما تنبأ به صموئيل عندما قال " ويدفع الرب إسرائيل أيضاً معك ليد الفلسطينيين وغداً أنت وبنوك تكونون معي ويدفع الرب جيش إسرائيل أيضاً ليد الفلسطينيين " ( اصم ٢٨ : ١٩ ) تحقق "قامت شاول وبنوه الثلاثة وحامل سلاحه وجميع رجاله في ذلك اليوم معاً " ( اصم ٣١ : ٦ ) .

٦- جاء ذكر القصة في الكتاب على أنها حقيقة واقعة ، ولم يشر الكتاب قط في هذا الموضع أو في أي موضع آخر أن هذه القصة هي خدعة شيطانية ، بل أيد الكتاب حقيقة القصة بدليل قول يشوع بن سيراخ عن صموئيل النبي : " ومن بعد رقوده تنبأ وأخبر الملك بوفاته ورفع من الأرض صوته بالنبوة لمحو أثم الشعب " ( سي ٤٦ : ٢٣ ) ويقول " الخوري بولس الفغالي " : " كيف نفسر هذا الحدث ؟ تدخل إلهي ، تدخل شيطاني ، غش وخداع من قبل المرأة . خدعت المرأة شاول فانخدع ، ولكن الرب سمح أن تظهر روح صموئيل ( ولهذا خافت المرأة ) لتكشف عن المستقبل . نقرأ مثلاً في ( ١ أي ١٠ : ١٣ ) بحسب الترجمة السبعينية ما يلي : أخطأ شاول حين سأل الساحرة ، ولكن صموئيل هو من أنبأه بما يحدث ، ونقرأ في ( سي ٤٦ : ٢٣ ) أن من بعد رقاده تنبأ صموئيل . وأخبر الملك شاول كيف سيموت . من قلب الأرض رفع صوته . فتنبأ ليمحو أثم الشعب { " (٢) .

٧- يقول " أ . م رينويك " : " ورجال الدين من اليهود كانوا دائماً يعتقدون أن صموئيل ظهر فعلاً ، وهذا كان أيضاً إعتقاد الآباء القدامى في المسيحية مثل جستين

(١) السنن القويم في تفسير أسفار العهد القديم ج ٤ (١) ص ١٣٠

(٢) التاريخ الإشتراعي - تفسير أسفار يشوع والقضاة وصموئيل والملوك ص ٣٠٥

مارتر ، وأورويجينوس ، وأوغسطين . أما ثرلتيان وجيروم . . فكانوا يعتقدون أن روحاً شريراً ظهر في صورة صموئيل <sup>(١)</sup> .

٨- يقول " الأرشيدياكون نجيب جرجس " : " كانت المرأة بسحرها تحضر بعض الشياطين الذين كانوا يوهمونها ويوهمون الناس أنهم أرواح الموتى ، ولكن في هذه المرة ظهر صموئيل نفسه ليس بسحر المرأة أو قوتها ولكن بسماح من الرب نفسه لأن الأرواح البشرية ليست تحت سلطة السحرة والخطاة . وعندما رأت المرأة صموئيل وخافت و ( صرخت بصوت عظيم ) :

(١) لأن الهيئة التي ظهر بها صموئيل لم تعد المرأة أن ترى مثلها في الشياطين التي كانت تحضر بسحرها ، ويرجح أن صموئيل ظهر بمجد عظيم مثل موسى وإيليا اللذين ظهرا بمجد ( لو ٩ : ٣١ ) فأنزعجت المرأة واضطربت وربما صحبت ظهوره ظواهر روحية أخرى بما أنه نبي قديس عظيم .

(٢) وخافت أيضاً لأنها عرفت أن الذي في بيتها هو الملك شاول نفسه ولذلك سألتها وهي خائفة ( لماذا خدعتني وأنت شاول ؟ ) ولعل الرب هو الذي سمح فعرفها أن زائرهما هو الملك لكي يزيد من رعبها وخوفها ، أو لعل صموئيل عرفها بذلك .

وظهور القديسين أمر يؤمن به المؤمنون ، وقد ظهر أرميا النبي ليهوذا المكابي في الرؤيا ( ٢ مك ١٥ : ١٤ ) وظهر موسى وإيليا في التجلي ورآهما القديسون بطرس ويعقوب ويوحنا ( مت ١٧ : ١ - ١٣ ) . .

أن الذي ظهر هو صموئيل نفسه :

(١) أن النصوص الإلهية تصرّح بذلك ففي هذا العدد يقول الوحي ( فلما رأت المرأة صموئيل ) .

(٢) أنه وبخه على خطاياها وقال له ( ولماذا تسألني والرب قد فارقك ؟ ) كما نكره

(١) مركز المطبوعات المسيحية - تفسير الكتاب المقدس ج ٢ ص ١٢٠



بعصيانته للرب وعدم تحريمه لعماليق تحريماً كاملاً وأن الرب يجازيه بعذل عن أخطائه ( ع ١٨ ) ولو كان الشيطان هو الذي يكلمه لما شرح له عاقبة الخطيئة وعقاب التبعد عن الله بل كان يخاطبه بكلام باطل يزيد ضلالاً على ضلاله .

(٣) والأكثر من ذلك أنه ينبئه بهزيمته وبموته مع بنيهِ في الحرب ويحدد له موعد موتهم بقوله ( وغداً أنت وبنوك تكونون معي ) وليس في سلطان الشيطان أن يحدد موعد الموت <sup>(١)</sup> .

ثانياً : حجج القائلين بأن من ظهر ليس روح صموئيل :

١- سبق " فسأل شاول من الرب فلم يجبه الرب لا بالأحلام ولا بالأوريم ولا الأنبياء " ( اصم ٢٨ : ٦ ) فإن كان الله لم يرسل له نبياً معاصراً له فكيف يرسل له نبياً قد فارق هذا العالم ؟ وكيف يجبه الله عن طريق العرافة وهو الذي سبق ونهى عن ذلك بشدة : " وإذا كان في رجلٍ أو امرأةٍ جانٍ أو تابعةٍ فإنه يُقتل . بالحجارة يرجمونه . " ( لا ٢٠ : ٢٧ ) وبسبب هذه الخطيئة طرد الله الأمم من أرض كنعان ( تث ١٨ : ٩ - ١٢ ) .

٢- ليس لهذه المرأة العرافة سلطان على أرواح الأنبياء ، فمفاتيح الهاوية والموت في يد الله وحده وليست في يد أي كائن آخر " ولي مفاتيح الهاوية والموت " ( رؤ ١ : ١٨ ) .

٣- الذي ظهر لم يعلن عن شخصه ولم يقل أنه صموئيل ، ولا العرافة قالت أنه صموئيل ، إنما شاول الملك هو الذي إستنتج ذلك من وصف العرافة للملابس التي ترتديها . أما عبارة الكتاب : " قال صموئيل " فالمقصود بها ما يعتقد الناس ، فعندما قال الكتاب : " إن قام في وسطك نبي أو حالم حالماً وأعطاك آية أو أعجوبة . . قاتلاً لنذهب وراء آلهة أخرى . . " ( تث ١٣ : ١ - ٣ ) فهذا الإنسان دعاه الكتاب " نبياً " والحقيقية ليس هو نبي ولكن الناس إعتقدوا هذا ، وبالمثل قال إيليا لأنبياء البعل : " ادعوا بصوت عالٍ لأنه إله . . " ( امل ١٨ : ٢٧ ) فهم يقولون عن إلههم أنه إله ، وهو

(١) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الأول ص ٢٧٣ ، ٢٧٤

ليس إله .

٤- ما معنى قول صموئيل لشاول : "لماذا أقلقنتني بإصعائك إياي ؟" هل يستطيع شاول المرفوض من الله أن يقلق روح صموئيل النبي ؟ ولو كان صموئيل مرسلًا من قبل الله فلماذا يقول لشاول "لماذا أقلقنتني بإصعائك إياي ؟" .

٥- ما فائدة ضبط شاول متلبساً باللجوء إلى العرافة إذا كان الله سبق ورفضه ؟! .  
كما أن الله لم يستخدم هذه الوسيلة قط من قبل ولا من بعد ، ولم يتعامل الله مع الإنسان مطلقاً عن طريق العرافة ، وأيضاً عبارة " لكي يضبطه متلبساً " غير مقبولة ، لأن الله عارف وعالم بكل شيء ، فاحص القلوب والكلى ولا يحتاج لإثبات ، ولو كان الله يريد أن يرسل صموئيل لأرسله بطريقة أشرف وأفضل من أن يظهر أمام عرافة ، ويظهر أنه صاعد من الأرض ( راجع قداسة المتبجح البابا شنودة الثالث - مقال بجريدة وطني بتاريخ ١٢ ديسمبر ٢٠٠٤م ) .

٦- الشياطين يخدعون الناس بأنهم في وسعهم مخاطبة أرواح الموتى ، ولذلك نهت الشريعة عن هذا : " لا يوجد فيك . . من يسأل جاناً أو تابعه ولا من يستشير الموتى . لأن كل من يفعل ذلك مكروه عند الرب " ( تث ١٨ : ١٠ - ١٢ ) .

٧- لو كانت المرأة وضعت في نفسها تحضير روح صموئيل ، ووجدت نفسها أمام روح صموئيل سواء هي التي أحضرتها أو حضرت من ذاتها ، كان ينبغي أن هذه المرأة تسر وتفرح بنجاح مهمتها ، ولكن ما حدث أنها إنزعجت و " صرخت بصوت عظيم " ( اصم ٢٨ : ١٢ ) وما فعلته هذا كان تمثيلية متقنة ، كما أنها كانت تعرف شاول لأنه كان مميزاً بطوله الفارع ، وحتى لو لم تكن تعرفه فإن الشيطان أخبرها بإسمه .

٨- قال صموئيل " غداً أنت وبنوك تكونون معي " ( اصم ٢٨ : ١٩ ) لم تحدث في الوقت الذي حدده ، لأن داود ذهب مع جيش أخيش وأعادوه وإستغرق هذا ثلاثة أيام " ولما جاء داود ورجاله إلى صقلع في اليوم الثالث " ( اصم ٢٩ : ١ ) وأيضاً لم يدفع الرب كل بني إسرائيل ليد الفلسطينيين ، لأنهم هربوا ومات منهم عدد قليل فقط أما الغالبية العظمى فقد تركوا مدنهم وهربوا : " ولما رأى رجال إسرائيل الذين في عبر

الوادي والذين في عبر الأردن أن رجال إسرائيل قد هربوا وأن شاول وبنيه قد ماتوا تركوا المدن وهربوا " ( ١ صم ٣١ : ٧ ) .

٩- يقول " القمص تادرس يعقوب " : " ما هو رأي الآباء في الروح الذي ظهر لشاول ؟

يرى القديس " هيبوليتس " أن شاول لم يرَ صموئيل ، إنما كان ذلك خداعاً . أما ما أنبأ به الشيطان فهو نتيجة طبيعية ( هزيمة شاول ) لغضب الله عليه ، وكأنه بطبيب ليست له معرفة بعلم الطب ورأى المريض في حالة خطيرة فأنبأه بموته . هكذا عرف الشيطان غضب الله على شاول من تصرفات شاول نفسه مقدماً له المشورة خلال الجان ، مخبراً إياه بهزيمته وموته . . .

( ويقول العلامة ترثلبيان ) إشتار شاول الميت بعد فقدانه الله الحي . حاشا لنا أن نظن أن نفس أي قديس - وبالأكثر نفس النبي - تستدعي ( من مكان راحتها في الجحيم ) بواسطة شيطان . إنما نعلم " أن الشيطان نفسه يغير شكله إلى ملاك نور " ( ٢ كو ١١ : ١٤ ) فبالأكثر إلى رجل نور ، بل وسيُظهر نفسه في النهاية أنه هو الله ( ٢ تس ٢ : ٤ ) ويعطي آيات وعجائب " حتى يضلُّوا لو أمكن المختارين أيضاً " ( ٢ تس ٢٤ : ٢٤ ) . . . (١)

١٠- يقول " القس صموئيل يوسف " : " هنا يرى بعض العلماء أن المرأة رأت صموئيل بالفعل ، وسمح الرب بذلك . . . ويرى البعض الآخر أن المرأة كذبت مرتين على شاول :

الكذبة الأولى : أنها لم ترَ صموئيل ، إذ كيف يُعقل أن يسمح الرب للجان أن يصطحب صموئيل بأمر المرأة ، والرب قد رفض شاول ولم يجبه لا بالأحلام ولا بالأوريم ولا بالأنبياء ( ١ صم ٢٨ : ٦ ) لاحظ أيضاً شهادة شاول عن نفسه في العدد ( ١٥ ) .

الكذبة الثانية : في قولها لشاول : لمانا خدعتني وأنت شاول ؟ ولعلها في هذه

(١) تفسير سفر صموئيل الأول ص ١٩٥ ، ١٩٦



الكلمات تظهر فطنة ونكاء شديدين منها ، مع حكمة إنسانية شيطانية ، حتى يتيقن شاول أنها أجابته لطلبه بإصعاد صموئيل له . ولعلها أيضاً عرفت - كما يرى كثير من العلماء - بأنه شاول وهو يخطو إلى بيتها لحظة أن رآته ، لأنه كان أطول من كل الشعب من كتفه فما فوق ( اصم ١٠ : ٢٣ ) . ويتساءل أحد العلماء في الآيات ( من ١٥ - ٢٠ من الإصحاح ٢٨ ذاته ) كيف يمكن لجان أن يُطلق إنسان وهو في الأبدية ( ع ١٥ ) وهل يوجد في الأبدية شيوخ وشبان ويتغطون أيضاً بجبة وغيرها ؟ وما هو الجديد الذي أتى على شاول من طلبه هذا ؟ ( قارن أعداد ١٥ - ١٨ ) أم يسمع ذات الكلمات من صموئيل النبي والقاضي قبل موته ؟!

أما عن الكلمات " غداً أنت وبنوك تكونون معي " ( ع ١٩ ) فهل لا تحمل نبوة عسرة الفهم ، بل هي تحصيل حاصل . إذاً لابد لشاول وبنيه أن يرحلوا من هذا العالم في لحظة معينة ، والكلمة " غداً " تعبير عن زمن مجهول غير مُحَدَّد (١) .

س ١١٦١ : كيف يخرج داود مع أخيش الفلسطيني لمحاربة الملك شاول وبنو إسرائيل ( اصم ٢٩ : ٢ ) ؟ وكيف يحلف " أخيش " الملك الوثني لداود قائلاً " حي هو الرب " ( اصم ٢٩ : ٦ ) ؟ وأي رب يقصد ؟

ج : ١- عندما طلب " أخيش " ملك جت الفلسطيني من داود أن يخرج معه لحرب بني إسرائيل قائلاً له : " أعلم يقيناً أنك ستخرج معي في الجيش أنت ورجالك " ( اصم ٢٨ : ١ ) صدم داود بالرغم من أنه كان يتوقع هذا الطلب من أخيش ، لأنه كان متتبِعاً الموقف بدقة ، ولم يجبه داود بالإيجاب ولا بالسلب ، إنما أجاب بدهاء قائلاً : " أنت ستعلم ما يفعل عبدك " ( اصم ٢٨ : ٢ ) فداود لا يتصور على الإطلاق نفسه في موقف الخائن لإلهه ، والمتقلب على شعبه ، وكيف يمد يده على مسيح الرب شاول ؟! أو كيف يقتل حبيبه وصديق عمره يوناتان ؟! . وحانت ساعة الإنطلاق لساحة الوغي وتحرك جيش الفلسطينيين من شونم نحو الجنوب إلى أفيق بالقرب من معسكر شاول الذي إنتقل من جبل جلبوع إلى يزرعيل ، ولم يجد داود مناهضاً من الخروج مع أخيش " وعبر أقطاب

(١) المدخل إلى العهد القديم ص ٢٣٤

الفلسطينيين مئات وألوف وعبر داود ورجاله في الساقفة مع أخيش " (اصم ٢٩ : ٢ )  
والساقفة هي مؤخرة الجيش ، أما داود فكان يصرخ من أعماقه لكيما يخلصه الله من تلك  
الشدة ، إذ هو بين نارين ، لو رفض الخروج مع جيش أخيش إذاً فهو خائن ، وإذا خرج  
مع هذا الجيش كيف يحارب بني شعبه ؟! ٠٠ وإستمعت السماء لصرخات الجبار ، وإذا  
بملوك الفلسطينيين يعترضون على خروج داود ورجاله لئلا ينقلبوا عليهم ، فرضخ لهم  
أخيش وأعادته قائلاً له : " حي هو الرب أنك أنت مستقيم وخروجك ودخولك معي في  
الجيش صالح في عيني لأنني لم أجد فيك شراً من يوم جئت إليّ إلى هذا اليوم . ٠ فالآن  
إرجع بسلام " ( اصم ٢٩ : ٦ ، ٧ ) ومرة أخرى يتظاهر داود بأنه متأثر من هذا القرار  
الذي يمنعه من محاربة أعداء الملك " فقال داود لأخيش فماذا عملت وماذا وجدت في  
عبدك من يوم صرت أمامك إلى اليوم حتى لا آتي وأحارب أعداء سيدي الملك . فأجاب  
أخيش وقال لداود علمت أنك صالح في عيني كملك الله " ( اصم ٢٩ : ٨ ، ٩ ) .

٢- عندما حلف أخيش لداود قائلاً : " حي هو الرب " ( اصم ٢٩ : ٦ ) لم يوضح  
أي رب يقصد ، فربما قصد بالرب إلهه الذي يعبده ويؤمن به ويقسم بإسمه ، وربما قصد  
الرب الذي يعبد داود ، كنوع من المجاملة والإعتذار لداود لأنه أعاده من الطريق ومنعه  
من إصطحابه إلى ساحة الحرب ، معتبراً أن إله داود هو واحد من الآلهة العديدة التي  
تعبدها تلك الشعوب ، وهذا الموقف يشبه موقف " أدوني باذق " عندما قال : " كما فعلت  
كذلك جازاني الله " ( قض ١ : ٧ ) وقد يكون قصد الإله الذي يعبد داود هو إله إسرائيل  
الحي ، كما أعترف فرعون من قبل عندما قال لموسى : " الرب هو البار وأنا  
وشعبي الأشرار " ( خر ٩ : ٢٧ ) ( راجع مدارس النقد ج ٨ س ٩٨٢ ) .

س ١١٦٢ : ترى هل العمالة كانوا أرحم قلباً من داود ، فبينما كان داود يبذل كل من  
يغزوهم فإن العمالة عندما غزوا صقلغ " لم يقتلوا أحداً لا صغيراً ولا كبيراً بل  
ساقوهم ومضوا في طريقهم " ( اصم ٣٠ : ١٢ ) وهل أرسل داود من الغنائم  
لشيوخ يهوذا بهدف سياسي وهو أن يملكوه عليهم ( اصم ٣٠ : ٢٦ - ٣١ ) ؟

يقول " ليوتاكيل " : " ولما عاد داود من معسكر الفلسطينيين ومعه الست مائة

قائل ، لم يجدوا نساءهم وأطفالهم في المدينة فقد ساقهم العمالة أسرى ( اصم ٣٠ : ١ - ٣ ) وهذا إن دل على شيء فإنما يدل على أن العمالة لم يكونوا مجرد قتلة سفاحين ، كما هم يهود يهوه ، فقد حافظوا على حياة أسراهم ، ومنهم زوجتا داود أبيجايل وأخينوعم <sup>(١)</sup> .

ويقول " زينون كوسيدوفسكي " عن داود : " ولما ترعم عصابة اللصوص وقاطعي الطرق ، لم ينسى قبيلته ( يهوذا ) بل دافع عنها ، وأقتسم معها الغنائم التي كان يسلبها من القبائل الأخرى ، فامتلك بذلك قلبها وفرض حبه واحترامه عليها " <sup>(٢)</sup> .

ج : ١ - عندما هجم العمالة على خيام داود ورجاله ولم يجدوا أحداً من الرجال إذ قد أصطحبهم أخيش معه لمحاربة بني إسرائيل ، إنما وجدوا فقط النسوة والأطفال والممتلكات ، فلم يقتلوا أحداً ، بل سلبوا الغنائم وساقوا النسوة والفتيات سبايا ، ومضوا في طريقهم ، وعندما عاد داود وصدم هو ورجاله بما حدث ، تمررت نفوسهم ، وذاقوا من نفس الكأس التي أذاقوها لغيرهم ، حتى أن البعض نادى برجم داود وقتله ، إذ كيف يترك النسوة والأطفال بلا حراسة ويصطحب معه جميع الرجال ، ولم ينتبهوا أن داود لو ترك بعض رجاله لذبحهم العمالة ، وما أجمل قول الكتاب : " أما داود فتشدد بالرب إلهه " ( اصم ٣٠ : ٦ ) وإستشار الله عن طريق الأفود التي بيد أبنائار الكاهن ، وعلم أنه يمكنه أن يدرك هؤلاء الغزاة ، وأنه يستطيع إنقاذ السبايا ، فأسرع داود برجاله خلف الغزاة ، وأصيب مئتي رجل منهم بالإعياء فلم يتمكنوا من مواصلة السير ، بينما تابع المسيرة أربعمئة رجل بقيادة داود ، ونزلوا على هؤلاء الغزاة وهمي " منتشرون على وجه الأرض يأكلون ويشربون ويرقصون " ( اصم ٣٠ : ١٦ ) فضربوهم وأستردوا نساءهم وأطفالهم ، وأستولوا على الغنائم التي سبق وغنمها هؤلاء العمالة من جماعة داود وغيرهم ، وداود " أرسل الغنيمة إلى شيوخ يهوذا قائلاً هذه لكم بركة من غنيمة الرب " ( اصم ٣٠ : ٢٦ ) ولم يفصح الكتاب المقدس عن نية داود الداخلية من وراء هذا العمل ، فهل أرسل هذه الغنائم إلى شيوخ يهوذا ليستعطفهم ، حتى إذا عاد إلى وطنه

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٣٣١

(٢) ترجمة د. محمد مخلوف - الأسطورة والحقيقة في القصص التوراتية ص ٢٤٧



يجد له مكاناً في قلوبهم ١٩ ولكن الملفت للنظر أن داود أرسل من هذه الغنائم لجميع الأماكن التي سبق وتردد عليها ، مع أنه من المحتمل أن لا يرجع لهذه الأماكن ثانية ، ولذلك يصعب الحكم على هذا الموقف ، ولكن حتى لو أراد داود أن يعمل عملاً سياسياً بناءً يُثبت به أواصر المحبة بينه وبين شعبه ، وهو في طريقه للملك . . فما العيب في هذا ؟ ١٩ .

٢- يقول " القمص تادرس يعقوب " : " إسم داود بإتساع القلب والكرم ، لذا فكر في أخوته وأصدقائه شيوخ يهوذا ليشاركوه في الغنيمة . . أرسل إلى شيوخ مدن كثيرة بلا حصر مما يكشف عن وفرة الغنيمة جداً ، وأرسلها كبركة أي هدية ليس من قبله ، بل من قبل الرب واهب الغلبة والنصرة والمُعطي الجميع بسخاء ، وكان داود قد حارب لا لحساب نفسه ورجاله ، إنما حارب حروب الرب لحساب كل الشعب . . قدم داود النبي من الغنيمة لشيوخ هذه المدن وأيضاً لشيوخ جميع الأماكن التي تردد عليها هو ورجاله علامة شكره لهم على حسن ضيافتهم " (١) .

٣- يقول " الأرشيدياكون نجيب جرجس " : " وكان داود وفياً فلم ينسى صداقة أصحابه ومجاملتهم له في ظروفه المختلفة وعطفهم عليه ومعاونتهم له ، فأرسل هدايا كبرهان على وفائه وحفظه للجميل ، والمؤمن لا يجب أن ينسى محبة الناس له ولا يتنكر لهم بل يظل عارفاً بجميلهم ذاكراً معروفهم لئلا يظن عارفاً للجميل من كل حي ولا تنكر على الميت جميله { ( سي ٧ : ٣٧ ) } . وكان داود مجاملاً لجميع أصدقائه ، لم ينسى واحداً منهم ، ولم يهمل صغيراً أو كبيراً منهم وهذه هي الروح الطيبة التي لأولاد الله أن يقتروا عمل كل إنسان وصداقته ومحبته " (٢) .

س ١١٦٣ : وضع الفلسطينيون سلاح شاول في " بيت عشتاروت " ( اصم ٣١ : ١٠ ) وهي إلهة الخصب لدى الكنعانيين ، ووضعوا رأس شاول في " بيت داجون " ( أي ١٠ : ١٠ ) وهو إله الغلة لدى الفلسطينيين ، فكيف يتجاوز المعبدان ؟

(١) تفسير صموئيل الأول ص ٢٠٤ ، ٢٠٥

(٢) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الأول ص ١٩٢

ج : يقول " جوش مكديول " : " وعند موت شاول يخبرنا سفر صموئيل أنه عتاده وُضع في معبد عشتاروت ( إلهة الخصب عند الكنعانيين ) في بيت شان . بينما يسجل لنا سفر أخبار الأيام أن رأسه وُضعت في معبد داجون إله الغلة عند الفلسطينيين ، وكان يُعتقد أن هذه الأحداث ليست صحيحة ، إذ كيف يمكن للشعوب المتعادية أن يكون لها معابد في نفس الموضع ، إلا أن الاكتشافات الأثرية أعلنت وجود معبدتين في نفس الموقع يفصل بينهما رواق ، أحدهما لداجون والآخر لعشتاروت ، ويبدو أن الفلسطينيين قد اتخذوا من إلهة الكنعانيين آلهة لهم <sup>(١)</sup> .

س ١١٦٤ : كيف يحرق سكان يابيش جلعاد أجساد شاول وبنيه ( اصم ٣١ : ١٢ ) وهو الذي سبق وأنقذهم من ناحاش ملك عمون ( ١ صم ١١ ) ؟

ج : ١ - بعد أن قتل الفلسطينيون شاول وأولاده يوناثان وأبيناداب وملكيشوع ، وفي الغد وهم يتفحصون القتلى تعزفوا على شاول لأن طوله كان ملفتاً للنظر ، فقطعوا رأسه ، وسمروا جسده مع بنيه الثلاث على سور بيت شان " ولما سمع سكان يابيش جلعاد . . قام كل ذي بأس وساروا الليل كله وأخذوا جسد شاول وأجساد بنيه عن سور بيت شان وجاءوا بها إلى يابيش وأحرقوها هناك " ( اصم ٣١ : ١٢ ) . . فلماذا فعلوا هذا وشاول هو الذي سبق وأنقذهم من يد ناحاش ملك عمون الذي أراد تقوير العين اليمنى لكل واحد منهم ويستعبدهم ؟! . . الحقيقة أن أهل يابيش لم يقصدوا على الإطلاق الإساءة إلى شاول وبنيه ، ولكن هؤلاء الرجال الأبطال الأوفياء خاطروا بحياتهم وذهبوا وأنزعوا جثث شاول وأولاده الذي مثل بهم الفلسطينيون ، فأنزعوها ، وعادوا بها إلى بلدتهم يابيش جلعاد ، وتخوفاً من أي هجوم فلسطيني عليهم لإنتراع تلك الجثث وإعادة التمثيل بها قاموا بحرقها ، والدليل القوي على صدق نواياهم أنهم : " أخذوا عظامهم ودفنوها تحت الأتلة في يابيش وصاموا سبعة أيام " ( اصم ٣١ : ١٣ ) .

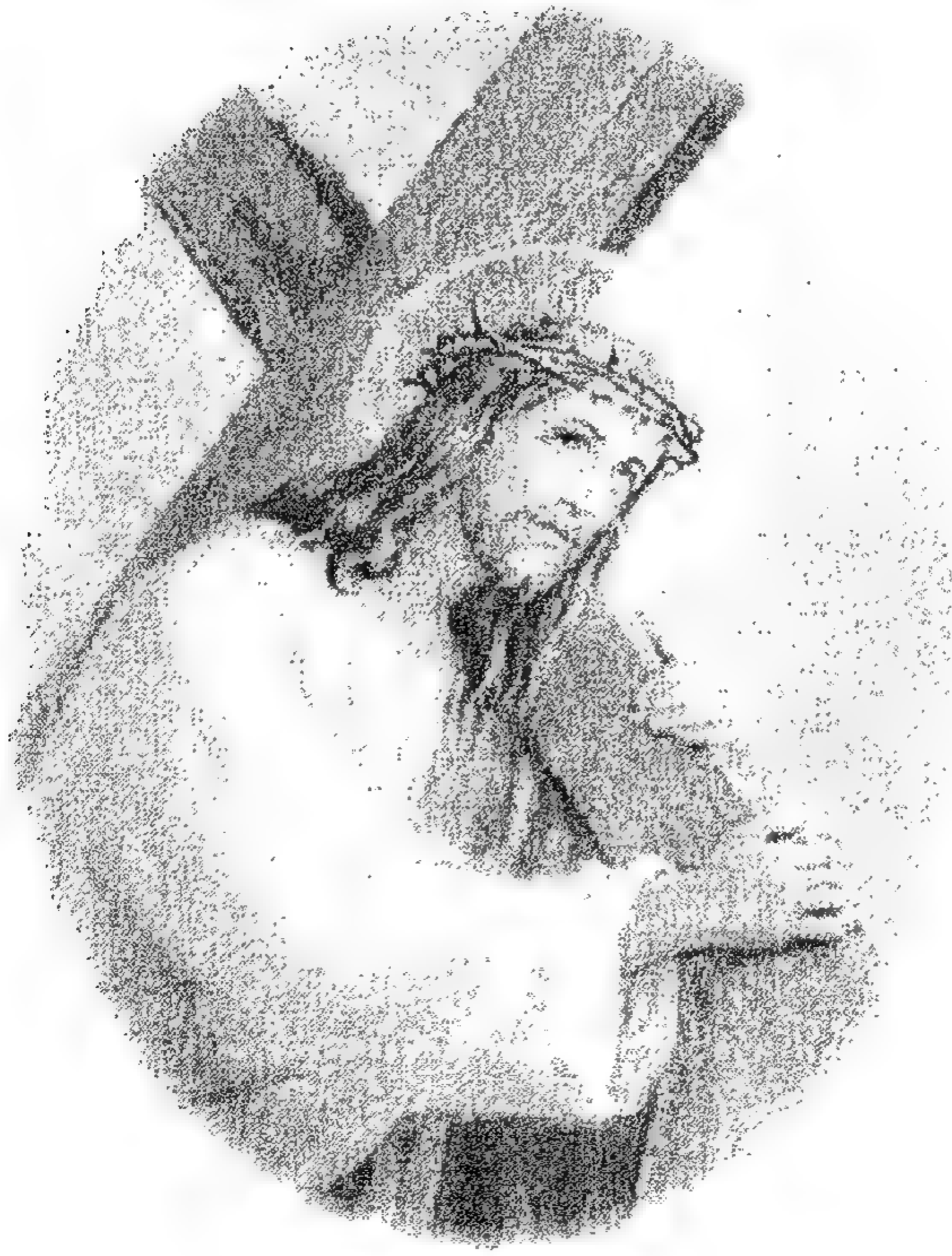
يقول " الأرشيدياكون نجيب جرجس " : " وهناك في يابيش أحرقوا الأجساد ، والمقصود بذلك :

(١) برهان جديد يتطلب قراراً ص ٣٤٨

(١) إما أنهم أحرقوا اللحم لكي تبقى العظام فقط ( ع ١٣ ) حتى لا يطمع الفلسطينيين في إسترداد الأجساد ثانية والتشهير بها .

(٢) أو أنهم ( أحرقوا لها ) أي عملوا لها حريقة عظيمة مثلما يُفعل للملوك المحبوبين وكان ذلك بإشعال نار عظيمة أمام الأجساد ووضع البخور العطر الرائحة على النار ، ليس بخور العبادة ولكن لإكرام الميت . وقد عملوا بني إسرائيل هذا فيما بعد لملكهم أسا ( ٢ أي ١٦ : ١٤ ) ولم يفعلوا للملك يهورام الشرير لعدم محبتهم له ( ٢ أي ٢١ : ١٩ ) .

على أن الرأي الأول هو الأرجح هنا كما يتضح من سياق الحديث " (١) .



(١) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الأول ص ٢٩٦



## الباب الثاني : النقد الكتابي في سفر صموئيل الثاني

س ١١٦٥ : هل مات شاول منتحراً ( اصم ٣١ : ٤ ) أم أن الرجل العماليقي قتلته بحسب طلبه لأنه قد أصيب وإعتراه الدوار ( اصم ٢ : ١ : ٩ ، ١٠ ) ؟ وهل هذا يعد دليلاً على أن هناك مصدرين مختلفين للقصة ؟ ( البهريز جـ ١ س ٤٠٠ ) .

يقول " ليوناكسل " : " أما كتاب الملوك الثاني ( صموئيل الثاني ) فيبدأ برواية قصة موت شاول ، ولكنه يروي لنا قصة مختلفة تماماً عن تلك التي رواها كتاب الملوك الأول ( صموئيل الأول ) والتناقض بين الروايتين صارخ ، وهو يكشف مرة أخرى عن صفاقة " الحمامة المقدسة " وممثليها والوقاحة التي يسخرون بها من المؤمنين " (١) .

ويقول " الخوري بولس الفغالي " تعليقاً على ما جاء في صموئيل الثاني " هذا الخبر الذي هو إمتداد ( اصم ٣٠ : ١ ) ينقل إلينا رواية لموت شاول ، تفترق عن تلك التي نقرأها في ( اصم ٣١ : ١ - ٣ ) . إنه مؤلف من مصدرين مختلفين ، في المصدر الأول يُعلن أحد الجنود عن موت شاول ويوناثان ( اصم ٢ : ١ : ٤ - ٤ ) فيسوح داود ورجاله ويكون ويصومون ( اصم ٢ : ١ : ١١ ، ١٢ ) . في المصدر الثاني يتبجح أحد العماليقين بأنه قتل شاول ، فيأتي إلى داود حاملاً الشارات الملكية ( اصم ١ : ٥ - ١٠ ) منتظراً مكافأة له على عمله ، فيلقي جزاء قتله : قتلت مسيح الرب ( اصم ١ : ١٣ - ١٦ ) . نقرأ أن شاول طُرح ، فأخذ سيفه وسقط عليه ، وكان العماليقي يُخبر متبجحاً أنه هو الذي قتلته . أيكون الواقع أنه أكتفى بأخذ التاج والسوار ، وهما إشارة الملك ( ٢ مل ١١ : ١٢ ) وحملها إلى داود " (٢) .

ج : ١ - الذين كتبوا سفر صموئيل هم صموئيل النبي الذي كتب الأربعة والعشرين إصحاحاً الأولى من سفر صموئيل الأول ، وأكمل بقية السفر النبيان جاد وناثان بالإضافة إلى سفر صموئيل الثاني ، والكتاب الثلاثة جميعهم عاصروا الأحداث ، وكتبوا

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٣٣٢

(٢) التاريخ الإشتراعي - تفسير أسفار يشوع والقضاة وصموئيل والملوك ص ٣١٧ ، ٣١٨

من الواقع الذي عايشوه ، وما كتبوه هو هو الذي وصل إلى أيدينا ، وليس كما يظن البعض أن السفرين كتباً في وقت متأخر بعد السبي ، وأن الكاتب أستمد معلوماته من مصادر سابقة .

٢- لو تتبعنا الأحداث في سفر صموئيل الأول نجد الآتي :

أ - أصيب شاول في الحرب إصابات بالغة : "فأصابه الرماة رجال القسي فأنجرح جداً من الرماة " ( اصم ٣١ : ٣ ) .

ب - طلب شاول من حامل سلاحه أن يقتله ، ولكن حامل سلاحه رفض : "فقال شاول لحامل سلاحه إستل سيفك وأطعني به لئلا يأتي هؤلاء الغلف ويطعنوني ويقبحوني . فلم يشأ حامل سلاحه لأنه خاف جداً " ( اصم ٣١ : ٤ ) .

ج- فلم يجد شاول حلاً غير أن يقتل نفسه : "فأخذ شاول السيف وسقط عليه " ( اصم ٣١ : ٤ ) أي أن شاول مات منتحراً .

د - عندما شاهد حامل سلاح شاول ما حدث إنتحر هو أيضاً : "ولما رأى حامل سلاحه أنه مات شاول سقط هو أيضاً على سيفه ومات معه " ( اصم ٣١ : ٥ ) .

أما في سفر صموئيل الثاني فيأتي الرجل العماليقي ويحكي قصة قتله لشاول ويمكن تتبع أحداثها كالاتي :

أ - بعد أن سبى العمالقة خيام داود في صقلغ وسبوا النساء وأغتصبوا الممتلكات ، فانطلق داود خلفهم مع رجاله ، وأرجع كل ما سبوه بالإضافة إلى الغنائم التي أغتتموها من العمالقة ، وكان داود مثلهفاً على سماع أخبار الحرب الدائرة في جبل جلبوع بين شعبه وبين الفلسطينيين ، ولاسيما أن المسافة بين صقلغ وجلبوع تصل إلى مائة ميل ، وفي اليوم الثالث من المعركة جاء إلى داود شاب عماليقي ثيابه ممزقة والتراب على رأسه وسجد أمام داود ، وأخبره أنه كان في ساحة الحرب بين بني إسرائيل والفلسطينيين ( اصم ١ : ١ ، ٢ ) .

ب - سأل داود الشاب العماليقي عن أحداث المعركة ، فقال العماليقي أنه سقط كثير

من بني إسرائيل ومات شاول ويوناثان إبنه وهرب الشعب ( ٢صم ١ : ٣ ، ٤ ) .

ج- سأل داود العماليقي : كيف عرفت بموت شاول ويوناثان ، " فقال الغلام الذي أخبره أتفق إني كنت في جلبوع وإذا شاول يتوكأ على رمحه وإذا بالمركبات والفرسان يشئون وراءه . فالتفت إلى ورائه فرآني ودعاني فقلت هاأنذا . فقال لي من أنت فقلت عماليقي أنا . فقال قف عليّ وأقتلني لأنه قد إعتراتي الدوار لأن كل نفسي بعد فيّ . فوقفت عليه وقتلته لأنني علمت أنه لا يعيش بعد سقوطه " ( ٢صم ١ : ٦ - ١٠ ) .

د - وقدم العماليقي لداود الإكليل الذي كان على رأس شاول والسوار الذي كان على ذراع شاول ( ٢صم ١ : ١٠ ) .

ومن خلال القصتين يمكن ملاحظة الآتي :

أ - تتفق القصتان في نشوب الحرب بين الفلسطينيين وبني إسرائيل ، وسقوط القتلى ، وهروب الشعب ، وموت شاول ويوناثان إبنه وذلك بعد إصابة شاول إصابات بالغة . .

ب - جاء في القصة الأولى أنه بعد أن أصيب شاول طلب من حامل سلاحه أن يقتله فخاف حامل سلاحه وأمتنع عن قتله ، فسقط شاول على سيفه ومات ، وعندما رأى حامل سلاحه أن شاول قد مات فسقط هو أيضاً على سيفه ومات ، بينما جاء في القصة الثانية أنه بعد أن أصيب شاول رأى العماليقي فسأله عن شخصه وطلب منه أن يقتله ، فقتله العماليقي بالسيف ، ويمكن تعليل ذلك الخلاف بسهولة وبسر ، فهناك احتمالان لا ثالث لهما :

الإحتمال الأول : أن رواية العماليقي صادقة ، فبعد أن سقط شاول على سيفه لم يمت على الفور ، أما حامل سلاحه فقد ظنه أنه مات فسقط هو أيضاً على سيفه ومات ، وظل شاول يعاني سكرات الموت من الإصابات التي لحقت به من سهام العدو بالإضافة للسيف الذي إخترق جسده ، فأخذ يقاوم ويحاول النهوض متوكأ على رمحه ، وسيفه مغروس في جسده ، وعندما لمح العماليقي ، طلب شاول منه أن يقتله لأن روحه مازالت فيه ، وأطاع العماليقي وإستل سيفه وقتله لأنه كان متأكداً أن إصابات الملك خطيرة ، فلن يعيش بعد ،



وبالتالي يكون تسلسل الأحداث كالاتي :

أ - إصابة شاول بقسى الفلسطينيين •

ب - سقوط شاول على سيفه بقصد الإنتحار ، ولكن هذا لم يتحقق على الفور ، لأن إصاباته كانت بالغة ويده مرتعشة ، كما أن قرار الإنتحار يضع الإنسان في موقف نفسي عنيف ، ولهذا لم يكن سقوط شاول على السيف وهو في حالة الإعياء هذه كافياً لإنهاء حياته •

ج - طلب شاول من العماليقي أن يقتله ففعل العماليقي هكذا •

وربما يؤيد صدق رواية العماليقي أنه لم يخبر داود أن العرش قد صار خالياً ، بل أخبره أن شاول ويوناثان فقط قد ماتا ، ولم يخبر داود أن كل أولاد شاول جميعهم قد ماتوا ، لأنه لم يعرف هذا ، ومادام أحد من أولاد شاول حياً فهو الوريث الشرعي للعرش ، وأيضاً وجود الإكليل والسوار معه دليل على رؤيته لشاول ، وعندما حكم عليه داود بالموت لأنه قتل شاول لم يتراجع في أقواله ، ولم يقل أنه كذب في قوله بقتل شاول •

الإحتمال الثاني : أن رواية العماليقي كاذبة ومفبركة ، لأنه ليس من المنطقي أو من المعقول أن يطلب الملك من رجل غريب عابر طريق لا يعرفه أن يقتله ، والحقيقة أن شاول عندما أصيب بسهام العدو ، ثم سقط على سيفه مات على الفور منتحراً ، وحامل سلاحه فعل مثله ، وأن هذا الرجل العماليقي أسرع إلى أرض المعركة قبل عودة الفلسطينيين ليسلب ما هو متاح ، ورأى شاول ميتاً ، وحتى إن كان لا يعرفه فقد عرفه من الأكليل الذي على رأسه والسوار الذي على ذراعه ، ولأن العماليقي يعرف مدى عداوة شاول لداود ومطاردته له ، لذلك اخترع من وحي خياله قصة قتله لشاول ، وجاءت أقواله متعارضة مع العقل والمنطق إذ كيف يكون شاول مصاباً إصابات بالغة والمركبات والفرسان يشدون وراءه ولا يلحقون به ؟! •• وهل لو رأى هذا العماليقي الفرسان والمركبات هل كان سيتحاور مع شاول ويرد على تساؤلاته ويجيبه لطلبه أم أنه سيهرب سريعاً ؟! •• وهل لو هناك فرسان ومركبات ومطاردة تُرى هل هذه فرصة

مناسبة ليحل السوار من على ذراع شاول ويحمل الأكليل ويتصرف براحته وكان لا يوجد  
عدو ولا حرب !؟ .

وهكذا اخترع العمالقي هذه القصة التي هي من بنت أفكاره بغية التقرب لداود  
الملك المنتظر فيصير من عظماء المملكة القادمة ، ولكن إذ شهد على نفسه ، حتى ولو  
كان كذباً ، أنه قتل شاول بيده ، فعلى الفور حكم عليه داود بدون تردد بالقتل ، وإذا أراد  
هذا العمالقي التقرب لداود على حساب دم شاول جنى على نفسه ، وجاء في التقليد  
اليهودي أن هذا العمالقي هو إبن دواغ الأثومي رئيس رعاة شاول والذي قتل كهنة الرب  
في مدينة توب بأمر من الملك شاول ( ١ صم ٢٢ : ١٨ ) .

٣- يقول " أ . م رنويك " : " أن بعض المنتقلين سعيًا منهم وراء المتناقضات في  
سفري صموئيل بالغوا جداً في مثل هذه النقاط ، ويحتمل أن يكون شاول قد أصيب من  
الرماة ( ١ صم ٣١ : ٣ ) ثم أعقب ذلك المركبات والفرسان ( ٢ صم ١ : ٦ ) ومع أن  
جبل جلبوع كان صعب المرتقى إلا أنه لم يكن من العسير على المركبات أن تصعد مثل  
هذه الأماكن ، ويقول العمالقي أيضاً أنه قتل شاول بناء على طلبه إذ رأى " المركبات  
والفرسان يشدون وراءه " ( ٦ ) وأنه " قد إعتراه الدوار " وفي ( ١ صم ٣١ : ٤ ) نقرأ  
أن شاول إنحدر ، بيد أنه في كلتا الروايتين يريد أن يفلت من الوقوع حياً في يد أعدائه  
ليتجنب عار الهزيمة أو السخرية وهذا ما يُشدّد عليه في ( ١ أي ١٠ : ٤ ) .

لقد أثار " إيwald " ومن هنا نحوه زوبعة حول المتناقضات المزعومة بسين  
رواية العمالقي وما ورد في ( ١ صم ٣١ ) وجعل منها زوبعة لوجود رواة عديدين  
متناقضين ، فكان جامع ( المفروض كاتب ) هذين السفرين لم يكن زكياً حتى يتدبر هذه  
المتناقضات فسجلها ولم يفتن لها ، بأن النقطة الوحيدة في رواية العمالقي التي يرى  
بعضهم أنها تتعارض وما ورد في ( ١ صم ٣١ ، ١ أي ١٠ ) هي التي يقول فيها أنه قتل  
شاول ، وغرضه من ذلك غني عن البيان ، فإنه كان يرغب أن ينال حظوة لدى داود  
ليرفع إعتباره عنده ، ودليل على ذلك قوله أنه أحضر الأكليل الذي على رأس شاول  
والسوار الذي على ذراعه ( ١٠ ) وواضح من مجرى الحديث أنه وجد جثة الملك بينما  
كانت رحي الحرب دائرة في مكان آخر فأخذ هذه الأشياء وذهب من فوره إلى داود

منتظراً أن ينال منه مغنماً وكرامة . فلاداع إذاً أن نحاول التوفيق بين رواية العمالقي مع ( اصم ٣١ ) لأن الرجل إنفع في الكلام بلا تردد ، وروى الحكاية على الصورة التي كان يظن أنها تصانف أشد قبول عند داود ، وهذا لا يناقض ( اصم ٤ : ٩ - ١١ ) حسب ما صرح بعضهم ، حيث المعنى الواضح هو كما يقول " لانغ " Lang ( على لسان داود لقتلة إيشبوشث ) إن كنت قد قتلت في صقلع من أدعى أنه قتل شاول خصمي في المعركة بناء على طلبه ، فكم بالحري رجلان باغيان يقتلان رجلاً باراً في بيته على سريرته ؟ " (١) .

٤- يمثل " ليوتاكسل " لسان الشيطان الذي لا يطيق الله ولا قديسيه ، فراح يصف روح الله بالصفاقة ، وكتاب الأسفار المقدسة بالوقاحة . . لماذا ؟ . . لأنه ظن أن هناك نقاط خلاف بين القصتين ، ولم يفتن إلى أن القصتين ، إما أنهما تكمل أحدهما الأخرى ، أو أن العمالقي لفق قصته بهدف الوصول إلى قلب داود ، ولم يلتفت ليوتاكسل إلى ضالة الخلاف الذي لا يؤثر على حقيقة القصة ككل . لقد تصدى شاول وأولاده وجنوده للهجوم الفلسطيني وإنتهى الأمر بالهزيمة وقتل شاول وأولاده وسقط عدد ليس بقليل وهرب بقية الشعب ، هذا هو لب القصة وجوهرها ، أما كون شاول مات منتحراً بسيفه ، أو مات بسيفه وسيف العمالقي أيضاً ، فهذه نقطة جانبية لا تستحق هذا التعليق الساخر من ليوتاكسل .

٥- كانت حالة شاول أول حادث إنتحار يسجلها الكتاب المقدس ، وتبعها إنتحار أخيتوفل ( اصم ١٧ : ٢٣ ) ثم زمري ملك إسرائيل ( امل ١٦ : ١٨ ) وفي العهد الجديد جاءت أشهر حالة إنتحار ، إذ إنتحر يهوذا التلميذ الخائن ( مت ٢٧ : ٥ ) . هؤلاء والذين يسلكون في ذات الدرب قد فقدوا رجاءهم تماماً في محبة الله وغفرانه ، ففقدوا نصيبهم في الملكوت لأنهم ارتكبوا جريمة قتل النفس ولم يتوبوا .

س ١١٦٦ : أين سفر ياشر الذي أشار إليه داود النبي ( اصم ١ : ١٨ ) ؟ وهل لحق هذا السفر ببقية الأسفار المفقودة ؟

(١) مركز المطبوعات المسيحية - تفسير الكتاب المقدس ج ٢ ص ١٢٣ ، ١٢٤



يقول " ليوناكسل " : " وكتاب ياشر هذا الذي تذكره التوراة غير مرة ، الغناه الكهنة اليهود أنفسهم ، ثم أبادوه تماماً وهم يقولون لك أنه " فقد مع شديد الأسف " . وما يجدر نكره ، أن وجود هذا الكتاب كان يشكل حرجاً كبيراً لهم ، لأنه يبين بصورة قاطعة أن التوراة لم تُكتب بقلم موسى وصموئيل وداود وغيرهم وأن كتابهم الحقيقيين وضعوا أحداثاً لم يشاهدوها أو يعاصروها بأنفسهم " (١) .

ج : ١- لم يكن سفر " ياشر " سفرًا قانونياً ، أي موحى به من الله ، لأنه منذ القديم تم الفصل بين الأسفار القانونية الموحى بها والمعصومة تماماً من الخطأ ، وبين الأسفار غير القانونية التي هي نتاج عمل بشري محض ، وكلمة " قانونية " Canon من كلمة Cane أي قصبة ، وقصبة القياس التي فصلت بين الأسفار القانونية وبين أسفار أبو كريفنا المنحولة تشمل خمسة معايير وهي :

أ - أن يكون الكاتب معروفاً سواء من رجال العهد القديم أو رجال العهد الجديد .

ب - أن يكون الكاتب قد عاش حياة مقدسة مرضية للرب ، ليس بمعنى أنه كان معصوماً من الخطأ في كل جوانب حياته ، ولكن بمعنى أنه إنسان عرف جيداً كيف يتوب عن خطاياهم ، ونحن لا نعترف بعصمة إنسان نبي أو رسول إلا في حالة كتابته الأسفار المقدسة .

ج - يعلم السفر طريق الله بالحق والاستقامة ، فيكون خالياً من كل تناقض أو تعارض أو نقائص أو تشويش أو كذب لأنه " لا يمكن أن الله يكذب " ( عب ٦ : ٢٨ ) .

د - أن يكون هدف السفر واضحاً وهو خلاص النفس " لأن كلمة الله حيّة وفعالة " ( عب ٤ : ١٢ ) فكلمة الله عندما تعمل في الإنسان تغير حياته للأفضل " لكي يكون إنسان الله كاملاً متأهباً لكل عمل صالح " ( ٢ تي ٣ : ١٧ ) .

هـ - أن يكون السفر قد قُبِلَ من المعاصرين له كقول بولس الرسول لأهل تسالونيكي : " لأنكم إن تسلمتم منا كلمة خبر من الله قبلتموها لا ككلمة أناس بل كما هي بالحقيقة كلمة الله " ( ١ تس ٢ : ١٣ ) .

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٣٣٥

( راجع مدارس النقد ج ١ ص ١ ، ج ٢ ص ٨٥ ) .

ولم يكن سفر " ياشر " من الأسفار القانونية الموحى بها من الله ، وأيضاً لم يكن من الأسفار أبو كريف المنحولة التي حوت أخطاء شتى ، إنما كان سفرأ تاريخياً سجل بعض الأحداث بدقة وأمانة ، وجاء إسمه " البار " أو " العادل " أو " المستقيم " لأن كاتبه قد تحرى الدقة والصدق ، وحوى قصائد وأشعار وأناشيد تتغنى بالملاحم البطولية مثل وقوف الشمس والقمر في حرب يشوع مع الأموريين ( يش ١٠ : ١٣ ) أو الأمور المأسوية مثل مرثاة داود لشاول ويوناثان ، وقد إستشهد يشوع وصموئيل بهذا السفر التاريخي رغم أنه ليس من الأسفار المقدسة ، ولا يُعدّ هذا أمراً غريباً ، فبولس الرسول يستشهد تارة بشطر من أقوال " أراتس " فيقول : " كما قال بعض شعرائكم أيضاً لأننا أيضاً نريته " ( أع ١٧ : ٢٨ ) وتارة يستشهد بعبارة من مسرحية " يابيس " للشاعر اليوناني " مناندور " في القرن الرابع قبل الميلاد ، فيقول : " المعاشرات الرديئة تفسد الأخلاق الجيدة " ( ١كو ١٥ : ٣٣ ) كما إستشهد بالشاعر الكريتي " أبيمانيديس " فقال : " قال واحد منهم ، وهو نبي لهم خاص . أن الكريتيين دائماً كذابون وحوش رديئة بطون بطالة " ( تي ١ : ١٢ ) وقد سبق الحديث من قبل عن سفر ياشر فيُرجى الرجوع إلى مدارس النقد ج ٨ ص ٩٤٨ .

٢- قال المؤرخ اليهودي " يوسيفوس " أن سفر ياشر يشمل على تواريخ الحوادث التي حصلت للأمة اليهودية من سنة إلى أخرى . فلم يكن السفر من الكتب الموحى بها ، بل هو تاريخ كتبه أحد المؤرخين . ولأنه دوّن الحقيقة لذلك حافظ عليه اليهود حتى أنهم وضعوه في الهيكل ( راجع كتاب الهداية ج ٣ ص ٢٦٤ ، ٢٦٥ ) .

٣- يقول " نيافة المتنيح الأنبا غريغوريوس " أسقف البحث العلمي : " لقد رجعنا إلى المصادر التاريخية وإلى دوائر المعارف والموسوعات العلمية الكبيرة ، فأجمعت كلها على أن سفر ياشر هو كتاب جامع لأناشيد ومدائح وقصائد شعرية ، للإشادة بمواقف تاريخية وملاحم بطولية قومية ، ودينية وشعبية ، فسفر ياشر ليس من أسفار الكتاب المقدس ، أي ليس من أسفار الوحي الإلهي ، لكنه كتاب شعبي قوي ، مثله مثل أي ديوان شعري لعدد من شعراء الحماسة الروحية والوطنية ، وقد كان عند شعب بني إسرائيل

كالألياذة والأوديسة لهوميروس عند اليونان ، والألياذة لفرجليوس عند الرومان . . سفر  
ياشر إذاً هو ملحمة شعرية تاريخية قومية وطنية ، يضم حشداً من قصائد وأغاني وأناشيد  
منظومة ، هو صورة للأدب الديني الشعبي والقومي والوطني .

ومما تجدر ملاحظته أن كلمة ( سفر ) كما جاءت في العبرانية ( SAFR ) هي  
بالمفهوم العام للكلمة العربية ( كتاب ) . . وبلغة أخرى ، ليس هو جزءاً من الكتاب  
المقدس ، لكنه كتاب كسائر التواليف التي يؤلفها إنسان أو هيئة قومية تضم فيها تراثاً  
قومياً من أعمال عدد من الشعراء ، والأدباء تجمع قصائد وأناشيد ومدائح لأبطال قوميين  
ووطنيين ، تمدحهم على بطولاتهم أو ترثي جسارة الوطن في وفاتهم . علماً بأن كلمة  
( ياشر ) لها دلالتها أيضاً في الموضوع ، فالكلمة العبرانية Yasher تعني ( المستقيم أو  
البار أو القويم أو المرضي عنه أو السليم ) فسفر ياشر إذاً هو الكتاب الذي يضم قصائد  
وأناشيد في مدح الأفاضل الأبرار المستقيمين والمرضى عنهم من بني إسرائيل ، ممن  
خدموا قضايا شعبهم وبلادهم ، روحياً ووطنياً . . والخلاصة أن سفر ياشر :

(١) ليس من أسفار الكتاب المقدس .

(٢) أنه كتاب شعبي إنساني في الأدب والتاريخ يضم قصائد وأناشيد ومدائح ومراثي  
لعدد من الأدباء والشعراء ، من كبار الأدباء والشعراء في بني إسرائيل على  
مدى حقب زمانية . .

(٣) أن هذا الكتاب مفقود الآن ، ولا وجود له حالياً عند اليهود ، أو غير اليهود ،  
شأنه في ذلك شأن أي كتاب آخر عرضة للضياع خصوصاً بالنسبة للشعب  
اليهودي الذي تشتت في كل بلاد الأرض مرات على مدى التاريخ الطويل .

(٤) أن هذا الكتاب ، أو هذا الديوان ، أو هذه الملحمة الشعرية ، لا يخدم في شيء  
دعاة الإثارة الدينية المعادية . . " (١) .

٤- قال " ليوناكسل " بأن سفر ياشر ألغاه الكهنة وأبادوه تماماً ، ثم قال أن سفر ياشر  
يثبت بصورة قاطعة أن التوراة لم تكتب بيد موسى وصموئيل وداود وغيرهم ، بل كتبها

(١) مقالات في الكتاب المقدس ج ٢ ص ١١٨ - ١٢٠



آخرون في عصور متأخرة ولم يكونوا معاصرين للأحداث ، فإن كان الكهنة اليهود أبادوا السفر منذ زمن طويل فكيف عرف ليوتاكسل ما كُتب فيه ؟! وهكذا يتناقض النُّقاد ليس مع بعضهم البعض بل كثيراً ما يتعارض الناقد مع نفسه . كما أن ليوتاكسل يقول أن سفر ياشر كان يمثل حرجاً كبيراً . . . فهل هناك حرج أكثر مما أوردته الأسفار المقدسة عن خطايا الأنبياء ، وتجاوزات شعب الله الصليب الرقبة ، فلو أن كهنة اليهود أبادوا سفر ياشر ، فلماذا لم يحدفوا ما يشين سيرة أنبيائهم وشعبهم .

س ١١٦٧ : هل ضرب داود رأسه بالجدار ومزق ثيابه حزناً على شاول ويوناثان حتى صار كالمعتوه ؟ وهل هذا كان تمثيلية سخيفة قام بها داود لمراعاة مشاعر الأسباط الشمالية ؟ ثم كيف يشبه داود محبة يوناثان له بمحبة النساء ( ٢ صم ١ : ٢٦ ) ؟ وهل علاقة داود بيوناثان كانت علاقة مثلية جنسية ؟

يقول " زينون كوسيدوفسكي " : " حزن داود كثيراً لمقتل شاول . . . أما مقتل يوناثان فكان بمثابة كارثة كبيرة عند داود ، فيوناثان بالنسبة له صديق وحيد مُخلص ومُحب لدرجة الغرام ، ولن يستطع أحد شغل مكانه في قلب داود . بكى داود كثيراً ، وضرب رأسه بالجدار مراراً ، ومزق ثيابه ، ولم يأكل أحد شيئاً طوال اليوم ولم ينم أحد طيلة الليل ، وبكى المقاتلون كلهم مع داود وندبوا يوناثان حتى عائلة داود شاركت في البكاء ، وفي اليوم التالي صار داود يدور في غرف البيت كالمعتوه ، صامتاً ، غاضباً ومرهقاً " (١) .

ثم يقول " كوسيدوفسكي " عن داود : " فهو لكونه من يهوذا ، وفي نفس الوقت طاغية إستولى على السلطة من سلالة شاول ، لذا لم تكن له شعبية عند معظم قبائل إسرائيل الشمالية . وقد يدل على مدى إهترازه وتأرجحه على العرش كون فرقة الخاصة تكوّنت من الغرباء وبشكل خاص من الفلسطينيين المرتزقة ، حاول داود بكل قواه كسب ود القبائل الشمالية ، وهذا ما يفسر سبب إعلانه الحداد على شاول ، كما يفسر سبب مراسم دفن الملك العظيمة التي أجراها داود ، ويفسر أيضاً أوامره بدفن بقايا نسل

(١) ترجمة د . محمد مخلوف - الأسطورة والحقيقة في القصص التوراتية ص ٢٤٥ ، ٢٤٦

شاول المشئومين ، عندما إهتاج الشعب متأثراً بتصرفات رصفة " (١) .

كما يقول " ناجح المعموري " : " تمثل مرثية داود للملك شاول وإبنه يونانان نصاً مهماً من المراثي التوراتية ، وإختلاف الترجمة يساعد القراء على تجميع الملاحظات الخاصة بالملك داود وصفاته الإجتماعية ونزواته الجنسية ، وميوله اللوطية التي يشف عنها هذا النص ، كاشفاً ميوله وتخيلاته الحلمية كما قال جان بوتيرو الذي درس هذه المرثية ، ومن خلالها قدم وصفاً دقيقاً وجريئاً عن الملك المدوخ بالعواطف والذائد الحياتية ، ويبدو لي النص التوراتي منفتحاً أكثر من كتاب جان بوتيرو ، ولدرجة تقترب من الموضوع المؤكد لملاحظتنا عن العلاقة الشاذة بين الاثنين . ولتعزيز هذه القراءة سأقدم النص مرة أخرى وبترجمة منقولة عن الفرنسية ، من أجل أن يتمكن المتلقي من صياغة مفهوم محدّد عن ميول ونوازع الملك الماغن والفاسق ، والذي لم يخجل من إعترافه بالشذوذ : واحسرتاه ! المجد لإسرائيل . . شاول ويونانان محبوبان شهيان . . قد ضاق ذراعي عليك يا أخي يونانان . لقد كنت شهياً إليّ جداً . وكان حبك عندي أولى من حب النساء . وقد أحببتك حب أم لإبنها الوحيد " (٢) .

ج : ١- أعتبر كوسيدوفسكي وناجح المعموري وغيرهما أن العلاقة الحميمة بين داود ويونانان علاقة غرام جنسي ، ولذلك يصوّر كوسيدوفسكي داود بأنه عندما بلغه خبر موت يونانان أخذ يضرب رأسه في الجدار مراراً وتكراراً ، ومزّق ثيابه ، وأخذ يدور في غرف البيت كالمعتوه صامتاً غاضباً ومرهقاً ، ويتهم ناجح المعموري داود النبي بأنه كان مقهوراً من نزواته الجنسية وميوله اللوطية ، فإنه الملك المدوخ بالعواطف والذائد الحياتية ، وكل هذه خيالات مريضة القصد منها تشويه صورة داود النبي وصدافته الوفية مع يونانان . أن الكتاب المقدس الذي تكلم بوضوح تام عن خطية رجال سدوم وعمورة ، ورجال جبعة بنيامين ، وأوضح أن هؤلاء وأولئك مارسوا تلك الفحشاء ، لم يشر الكتاب لا من قريب أو من بعيد لأي علاقة دنسة بين داود ويونانان ، فهذا الأمر مرفوض كتابياً وعقلياً ومنطقياً ، وما أكثر الأدلة على هذا ؟ . . نذكر منها الآتي :

(١) ترجمة د . محمد مخلوف - الأسطورة والحقيقة في القصص التوراتية ص ٢٨٧

(٢) التوراة السياسي - السلطة اليهودية : أنساقها ووظائفها ص ١٠٧ - ١٠٩

أ - لو كان هناك علاقة دنسة بين داود وشاول ، ألم تكن هذه فرصة لشاول ومبرر لقتل داود الفاسق ؟!

ب - هل الله الذي رفض الله شاول لأنه خالف أوامر الله ، وبالرغم أنه لم يرتكب الفحشاء ، فكيف يختار داود عوضاً عنه لو كان داود يصنع هذا الشر العظيم ؟!

ج - كيف تحب ميكال داود وهناك علاقة شريرة بين داود وأخيها يوناتان ؟! وكيف تقبل الزواج من إنسان منحرف ؟! وكيف تساعد على الهرب وتعرض نفسها للموت من أجل إنسان فاسد ؟!

د - لو كانت هناك علاقة دنسة بين داود ويوناتان ، كيف يقول داود له : " ماذا عملت وما هو إثمى وما هي خطيئتي أمام أبيك حتى يطلب نفسي " ( اصم ٢٠ : ١ ) ؟!

هـ - كيف يجعل داود الله محور حياته ويفعل هذه الفحشاء ؟! وكيف يقول ليوناتان : " هي هو الرب وحيّة هي نفسك أنه كخطوة بيني وبين الموت " ( اصم ٢٠ : ٣ ) ؟!

وهل يمكن لإنسان يتوقع الموت بهذه السرعة يفعل هذا الشر العظيم ؟!

و - الكتاب المقدس الذي ذكر خطايا الأنبياء وسقطة داود مع زوجة أوريا الحثي هل كان سيصمت عن هذا الشر العظيم ؟! وإن كان الله لم يحابي داود في خطيته مع امرأة أوريا ، وعاقبه عقاباً صارماً ، فما بالنا بخطية بشعة مثل هذه . . هل كان الله القدوس الطاهر العادل يغض البصر عنها ؟!

ز - كيف يصنع داود هذا الشر ويقول صموئيل لشاول عنه : " قد أُنْتُخِبَ الرب لنفسه رجلاً حسب قلبه " ( اصم ١٣ : ١٤ ) ؟! وكيف يقول عنه القديس أسطفانوس : " الذي وجد نعمة أمام الله " ( أع ٧ : ٤٦ ) ؟! وكيف يقول عنه الوحي الإلهي على لسان بولس الرسول : " وجدت داود بن يسى رجلاً حسب قلبي الذي سيصنع كل مشيئتي " ( أع ١٣ : ٢٢ ) ؟

ح - هل يرتكب داود هذه الفحشاء وهو يعرف أنه بسبب هذه الخطية قلب الله سدوم وعمورة ( تك ١٩ ) وبسببها أيضاً كاد سبط بنيامين بالكامل أن يفنى ( قض ١٩ ، ٢٠ ) ؟!



ط - من أين أتى المعارض بهذه العلاقة ، والكتاب لم يذكر سوى أن داود تضايقت نفسه على موت يونانان ؟! ٠٠ أنها أوهام وتصورات خاطئة تمثل إنعكاسات لما يجول في أنفس هؤلاء النقاد .

٢- عقب الملحمة البطولية لداود الشاب الحدث الذي وضع رأسه على كفه ودخل في مواجهة مع جليات الجبار بإيمان عظيم كهذا ، فقتل الفلسطيني ورفع العار عن شعبه ، وعقب تعرف شاول على داود ونسبه " وكان لما فرغ ( داود ) من الكلام مع شاول أن نفس يونانان تعلقت بنفس داود وأحبه يونانان نفسه " ( اصم ١٨ : ١ ) فقول الكتاب أن نفس يونانان تعلقت بنفس داود إشارة لنوع هذه العلاقة المقدسة ، فقد استراحت روح كل منهما للآخر . . سبق يهوذا ووصف علاقة أبيه يعقوب مع الإبن الأصغر بنيامين ، فقال ليوسف : " فالآن متى جئت إلى عبدك أبي والغلام ( بنيامين ) ليس مغنا ونفسه مرتبطة بنفسه يكون متى رأى أن الغلام مفقود أنه يموت " ( تك ٤٤ : ٣٠ ، ٣١ ) فهل في هذا التعبير شبه علاقة جسدية فاسدة ؟! فالعلاقة بين داود ويونانان علاقة قوية نقيّة روحية بعيدة تماماً عن الجسد والجسديات والملاذ الجسدية التي تصوّرها بعض النقاد ، ولماذا نتعجب من قول الكتاب " وأحبه يونانان نفسه " أليست هذه وصية كتابية : " تحب قريبك نفسك " ( لا ١٨ : ١٩ ) وفي موضع آخر يقول : " صاحبك الذي مثل نفسك " ( تث ١٣ : ٦ ) لقد كان الله حاضراً شاهداً في هذه العلاقة ، ولذلك " قطع يونانان وداود عهداً لأنه أحبه نفسه . وخلص يونانان الجبة التي عليه وأعطاه لداود مع ثيابه وسيفه وقوسه ومنطقته " ( اصم ١٧ : ٣ ، ٤ ) فهذه محبة أعظم وأسمى من محبة المحبوب لحبيته ، وأثمن من محبة الرجل لإمرأته ، لم يكن لها أي هدف مادي أو منفعة شخصية ، بل من أجل هذه المحبة تحمل يونانان الشتيمة والتعبير من شاول أبيه " فحمى غضب شاول على يونانان وقال له يا ابن المتعوجة المتمردة أما علمت أنك قد اخترت ابن يسى لخريك وخزي عورة أمك . لأنه مادام ابن يسى حيّاً على الأرض لا تثبت أنت ولا مملكتك " ( اصم ٢٠ : ٣٠ ، ٣١ ) بل أراد شاول أن يقتل يونانان من أجل دفاعه عن صديقه داود : " فصابي شاول الرمح نحوه ليطغنه " ( اصم ٢٠ : ٣٣ ) وبالرغم من أن يونانان تأكد أن الرب أختار داود ليعلمه ملكاً خلفاً لأبيه شاول فإن محبته

هذه لم تهتز على الإطلاق ، إنما صار يهين له الطريق بفرح ، ودبر له أمر هروبه من أمام وجه أبيه شاول الذي ألتبس قتله ( ١ صم ٢٠ ) وهكذا صارت صداقة داود ويونathan رمزاً للحب الصادق والمحبة الطاهرة " ثم عاد يونathan وأستحلف داود بمحبته له لأنه أحبّه محبة نفسه " ( ١ صم ٢٠ : ١٧ ) .

ويعلق " القديس يوحنا ذهبي الفم " على هذه الصداقة قائلاً : " ماذا إذا ، هل حسد ( يونathan ) داود ؟ قطعاً لا ، مع أنه كان يوجد سبب للحسد . لقد أدرك خلال الأحداث أن المملكة تعبر عنه إليه ، ومع هذا لم يحمل شيئاً من الحسد . لم يقل : أنه يحرمني من الملك الموروث عن والدي . بل بالحري فضل أن يجتاز إليه الملك ، وفي نفس الوقت لم يتخل عن أبيه بسبب صديقه . لا يظن أحد أنه كان خائناً لوالديه ، فإنه لم يؤذ والده وإنما بقي يقاوم محاولاته الظالمة . . لم يسمح لأبيه أن يكون قاتلاً ظالماً ، فقد أراد في مرات كثيرة أن يموت من أجل صديقه ، مقاوماً إتهامات أبيه . عوض الحسد كان يعمل ليستلم ( داود ) الملك . . لقد ضحى بحياته لأجله . من أجل صديقه لم يخش حتى والده الذي دبر خططاً ظالمة . كان ضميره حراً . . وهكذا يرتبط العدل بالصداقة " (١) .

٣- كان حزن داود حزناً حقيقياً بعيداً عن الرياء وكل مظاهر كاذبة ، ولم يكن حزنه هذا تمثيلية سخيفة لمراعاة مشاعر الأسباط ، ولم يكن حزنه من أجل يونathan فقط بل من أجل يونathan وشاول ، فداود صاحب القلب الطيب نسي تماماً كل الإساءات التي وجهها له شاول من قبل ، وسعيه الدؤوب لقتله ، وظل مُتنبأً نظره على شاول مسيح الرب الذي مسحه صموئيل ، فلا يمكن أن يمد يده إليه ، ولا يمكن أن يفرح لسوء أصابه ، وسريعاً ما حكم على العماليقي بالموت لأنه قتل شاول أو هكذا قال .

٤- جاء في " التفسير التطبيقي " : " عندما تقابل داود ويونathan ، أصبحا في الحال صديقين حميمين . ومع أن الأرجح أن يونathan كان أكبر قليلاً من داود ، فإن صداقتهما من أعمق وأوثق الصداقات المسجلة في الكتاب المقدس ، لأنهما :

(١) أورده القمص تادرس يعقوب - تفسير صموئيل الثاني ص ١٥

(١) أسسا صداقتهما على إلتزامهما لله ، وليس فقط على إلتزام أحدهما للآخر .

(٢) لم يسمحا لشيء أن يدخل بينهما ، بما في ذلك مستقبل كل منهما ، والمشاكل

العائلية .

(٣) إزدادا أقتربا عندما تعرضت صداقتهما للإمتحان .

(٤) إستطاعا أن يظلا صديقين إلى النهاية . وقد أيقن يونانان ، ولي عهد إسرائيل ،

بعد ذلك أن داود ، وليس هو ، سيكون الملك ( ٢٣ : ١٧ ) ولكن هذا لم يضعف

من محبته لداود ، فكان يونانان يُفضل أن يفقد عرش إسرائيل عن أن يفقد صديقه

الحميم " (١) .

٥- جاء في " كتاب السنن القويم " تعليقا على قول داود : " محبتك لي أعجب من

محبة النساء " : " أعجب من محبة النساء محبة المرأة لرجلها عجيبة لأنها تترك بيت

أبيها وأهلها لأجله وتحامي عنه إذا أهين وتخدمه إذا مرض وتلتصق به إذا إفقر وتثبت

في محبتها إلى الموت . ولكن محبة يونانان لداود أعجب لأنه بقي في بيت أبيه وإحتمل

العبيرات لأجله وأحبه لما كان مطرودا وأحبه أيضا عندما رأى نفسه خاسرا وداود

رابجا " (٢) .

٦- يقول " الأرشيدياكون نجيب جرجس " : " يظهر أن داود عندما ذكر أن يونانان

مقتول على روابي إسرائيل الشامخة ، وذكر محبته الغالية والعهود المقتسة التي قطعها

معا ، والأيام السعيدة التي قضياها معا ، والمشاعر الحية التي ربطت قلبيهما ، تضاعفت

لواعج حزنه ، ولم يتمالك نفسه عن البكاء وجعل يناجي صديقه بهذه العبارات الحزينة :

أ - قد تضايقت عليك يا أخي يونانان : دعاه " أخا " لأنه بالحقيقة كان الصديق

الألزم من الأخ ، وقد كان موته صدمة كبيرة لداود فتضايق قلبه وحزنت نفسه وصار

حزنه عبئا ثقيلا عليه .

ب - كنت حلوا لي جدا : كانت إحساسات يونانان وكل عواطفه ومعاملاته لداود في

(١) التفسير التطبيقي ص ٦٠٣

(٢) السنن القويم في تفسير أسفار العهد القديم ص ١٤٥ ، ١٤٦



غاية الحلاوة واللفظ والعذوبة لأنه عامله بكل إنسانية وحب ، وبإدله داود أيضاً كل هذه المشاعر ، حتى أصبحت محبتهم المتبادلة مضرب الأمثال . لا شك أن داود إختلج بنفسه وهو ينظم هذه المراثاة ، وفي إختلاء الإنسان بنفسه كثيراً ما تعاوده ذكريات الماضي وصور الحاضر وآمال المستقبل . وداود في إختلائه ذكر الكثير مما كان بينه وبين يونانان وما كان عليه هذا الأمير صاحب القلب الكبير من الحب والإخلاص . . . لا شك أن كل وقفة على إحدى هذه الذكريات ، وتصوُّره يونانان ميتاً وجسمه مسجي على جبال جلبوع ، كل هذا كان يجعله يجيش في البكاء . .

ج - محبتك لي أعجب من محبة النساء : أعجب من محبة المرأة لرجل تعلق به قلبها ، وأعجب من محبة المرأة لزوجها ، لأن أولئك تحبين لأجل غرض شخصي ، فالمرأة تعلق برجل لمجرد إعجابها به ولكي تشبع عواطفها ، والزوجة تعلق بزوجها لأنه زوجها الذي يعولها ويرعاها ويكون معها بيتاً وأسرة ، وعندما تزف إلى زوجها يكون ذلك برضى والديها ومسرتهم ، أما يونانان فقد أحب داود بدون أي غرض ، أحبه لأجل شخصه فقط ، ولأجل خاطر المحبة نفسها ، محبة بريئة نقية مضمحة باذلة ، مؤثرة راحة داود وسعادتة ومستقبله الباهر على راحة نفسه ومستقبله . أحبه مع أن في محبته له إغضباً لأبيه ، ومع علمه أنه سيكون الملك عوضاً عنه ، لم يقاومه أو يقتله لكي يتخلص منه فيخلوا له الجو ، بل بالعكس كان منتهى أمله أن يرى داود متربعا على عرش الملك ويكون هو من رجاله المقربين ، ثانياً له فقط . لا شك في أن هذه عينة نادرة من الصداقة المخلصة ، والمحبة النادرة العجيبة " (١) .

س ١١٦٨ : هل مراثية داود ليونانان ( اصم ١ : ١٩ - ٢٧ ) مقتبسة من مراثية جلجامش لأنكيدو في أسطورة جلجامش ؟

ويتناول " ناجح المعموري " أوجه التشابه بين أسطورة جلجامش وأنكيدو وقصة داود ويونانان ، ويمكن تلخيص أوجه الشبه فيما يلي :

١- كل من جلجامش وداود كان ملكاً ، وإرتبط جلجامش بصديقه أنكيدو كما إرتبط

(١) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الثاني ص ٢١ ، ٢٢

## داود ويوناثان بصدقة حميمة .

٢- كان هناك ميثاقاً بين كل من جلجامش وأنكيـدو ، وداود ويوناثان ، فحقّق جلجامش وأنكيـدو إنتصارات عظيمة لمدينة أوروك ، وحافظ يوناثان على عهده وميثاقه مع داود ، وعندما قتل يوناثان " رثى داود بهذه المراثية شاول ويوناثان ابنه . وقال أن يتعلّم بنو يهوذا نشيد القوس " ( ٢ صم ١ : ١٧ ، ١٨ ) .

٣- بعد موت أنكيـدو طلب جلجامش من الصناع إعداد تمثالاً لصديقه أنكيـدو تخليداً لذكراه : " ونادى صناع المدينة وصاح بهم . أيها . . والصائغ والجوهري . ونحات الأحجار الكريمة أصنعوا لي تمثالاً لخلي . ثم نحت لصديقه تمثالاً جاعلاً صدره من اللازورد وجسمه من الذهب وشعره يندب صديقه ويرثيه " ( الملحمة ص ١٢٧ ) . أما الملك داود فقد طلب من بني يهوذا أن يتعلموا مراثية شاول ويوناثان ( نشيد القوس ) .

٤- لعب الدور السياسي والديني دوره في قتل أنكيـدو ويوناثان ، فقد مات أنكيـدو بناء على قرار الإله " أنليل " ، وقُتل يوناثان وأبيه وأخيه بناء على قرار من " يهوه " .

٥- شارك رجال المملكة في ندب كل من أنكيـدو ويوناثان ، فجاء على لسان جلجامش :

أ - " يا أنكيـدو أن أمك ظبية وأبوك حمار الوحش . وقد رُبيت على رضاع لبن الحُمر الوحشية . لتندبك المسالك التي سرت فيها في غابة الأرز . وعسى ألا يبطل النواح عليك ليل نهار . وليندبك شيوخ أوروك ، ذات الأسوار " ( الملحمة ص ١٢٥ ) .

ب - " على فراش المجد أضجعتك وأجلستك على كرسي الراحة الذي على شمالي . لكي يُقتل أمراء الأرض قديمك . سأجعل أهل " أوروك " يكون عليك ويندبونك . . . وسأجعل أهل الفرح يحزنون عليك . وأنا نفسي بعد أن توسّد في الثرى . . سأطلق شعري . . وألبس جلد الأسد وأهيم على

وجهي في الصحاري " ( الملحة ص ١٢٧ ، ١٢٨ ) .

ج - " من أجل " أنكيديو " خلي وصاحبي أبكي . وأنوح نواح الثكلى . إنه  
الفأس الذي في جنبي وقوة ساعدي . والخنجر الذي في حزامي ، والمجن  
الذي يدرأ عني . وفرحتي وبهجتي وكسوة عيدي . لقد ظهر الشيطان  
الرجيم وسرقه مني . ياخلي وبأخي الأصغر . لقد طارت حمار الوحش  
في التلال . أقتتصت النمرور في الصحاري . " أنكيديو " يا صاحبي  
وأخي الأصغر . الذي أقتص حمار الوحش في النجاد والنمر في  
الصحاري . تغلبنا على الصعاب وإرتقينا أعالي الجبال " ( الملحة  
ص ١٦٠ ) .

وجاء عن داود : " فأمسك داود ثيابه ومزقها وكذا جميع الرجال الذين  
معه . وندبوا وبكوا وصاموا إلى المساء على شاول وعلى يوناتان "   
( اصم ١ : ١١ ، ١٢ ) . " يابنات إسرائيل أبكين شاول الذي ألبسكن قرمزا  
بالتنعم وجعل حلي الذهب على ملابسكن " ( اصم ١ : ٢٤ ) .

ج : إن كان هناك بعض التشابهات بين أسطورة جلجامش وأنكيديو وبين قصة داود  
ويوناتان لكن الخلافات بينهما أكبر وأعمق ، فما أبعد الخلافات بين كلام الله ( الوحي  
المقدس ) الذي سجله أنا الله القديسون مسوقين من الروح القدس ، بهدف تعليم  
الإنسان وخلص نفسه ، وبين هذه الأسطورة وتلك الخرافات التي خطتها يد الإنسان ،  
كمحاولة للتعبير عن الصراع بين الخير والشر ، ومن أمثلة هذه الخلافات ما يلي :

١- الكل يعرف أن قصة جلجامش وأنكيديو ما هي إلا أسطورة من نبع الخيال  
الشعبي ، أما قصة داود ويوناتان فهي قصة حقيقية تاريخية وردت في الكتاب المقدس  
المنزّه عن أي خطأ كان .

٢- تضرب أسطورة جلجامش وأنكيديو بجذورها كما تمتد فروعها من خلال الخيال  
الجامح البعيد عن الواقع كثيراً ، أما قصة داود ويوناتان فأنها تتمشى مع الواقع بعيدة  
تماماً عن شطحات الخيال الجامح .



٣- نلتقي في الأسطورة بجلجامش الذي ثلثه إله وثلثان إنسان ، وقد مهرته أمه الإلهة " نينسون " بالجمال ، وكان جلجامش ضخيم الجسم مفتول العضلات ، يعرف كل شيء ويطلع على جميع الأسرار ، ويرى جميع الأشياء حتى لو كانت في أطراف الأرض ، كما كان جلجامش مفترياً لا يترك إنثاً لأبيه أو إنثة لحبيبها حتى ضج منه الشعب وشكوه للإلهة . . فما أبعد الفارق بين شخصية جلجامش الأسطورية هذه وبين شخصية داود الذي هو مجرد إنسان لا أكثر ، ولا يحمل شيئاً من الألوهة ، لم تكن أمه إلهة ، ولم يكن فارغ الطول مفتول العضلات ، ولا يعرف كل شيء ولا يطلع على جميع الأسرار ، ولا يرى الأشياء التي في أطراف العالم ، ولم يكن داود يوماً مفترياً على شعبه .

٤- عندما شكى الشعب جلجامش للإله " أنو " طلب " أنو " من الإلهة " أرورو " أن تخلق غريباً لجلجامش ، فأخذت الإلهة " أرورو " قطعة من الأجر وبصقت عليها فخلقت " أنكيدو " الذي إكتسى جسمه كله بالشعر ، وكانت جدائل شعره كجدائل شعر المرأة ، وعاش عرياناً يهيم في الصحراء يأكل العشب مع الغزلان ، وكان منظره هكذا مخوفاً ، ورآه صياد وهو ينتزع الشباك التي نصبها هذا الصياد ليصطاد بها الحيوانات ، فاستجار الصياد بجلجامش الذي نصحه بأن يصطحب مع إنسانة بغية تجتذبه بمفاتنها حتى تسقطه وتستأنسه ، وما أبعد شخصية أنكيدو هذه الأسطورية عن شخصية يونانسان الإنسان اللطيف المحب العادل ، الذي لم يوافق أبية على شره ، كما أن يونانسان لم يحيا في الصحراء عرياناً ، ولا أكل العشب مع الغزلان .

٥- أقنعت المرأة الساقطة أنكيدو أن ينزل معها إلى مدينة أوروك ليعيش كإنسان متحضر يرتدي الملابس ويأكل الخبز ويشرب المسكر ، فأطاع أنكيدو ، وعندما ذهب إلى أوروك وأستمع لشكوى الناس المرة من ظلم وإفتراء جلجامش ذهب إليه وصارعه وكاد يصصره ، ثم صارت صداقة عظيمة بينهما ، وبالطبع لم يحدث قط أي نوع من الصراع بين داود ويونانسان ، فمنذ أن رأى يونانسان داود يخاطر بحياته لكيما يزيل العار عن شعب إسرائيل أحبه كنفسه وأعطاه جبته وسيفه ، وظل وفياً له حتى لفظ أنفاسه الأخيرة .

٦- أراد جلجامش أن يقضي على " همبابا " حارس شجر الأرز الذي زمجرته كالظوفان وفمه كالنار ، والكل يرتعب منه ، وحاول الشعب وكذلك أنكيدو أن يثبته عن

هذا ، ولكن أصر ، فذهب معه أنكيڊو ، وقد تشفعت الإلهة " نينسون " بالإله " شمش " لكيما يعين ابنها جلجامش في مهمته ، وتصارع جلجامش وأنكيڊو على همبابا فقتلوه ، وهذه الخرافة لا تجد لها قصة داود ويوناثان ، تلك القصة التي حملت أسمى معاني الصداقة ، ولم يتأمر داود ويوناثان على قتل شاول أو غيره .

٧- بعد أن انتصر جلجامش على همبابا أعجبت به الإلهة " عشتار " إينة الإله " أنو " وطلبت الزواج منه ، ووعدته بالمركبة الذهبية التي تقودها العواصف ، ولكنه رفضها بشدة ، فغضبت عشتار ، وطلبت من أبيها الإله " أنو " الثور السماوي لينتقم من جلجامش ، وشرب هذا الثور السماوي من النهر سبع جرعات فجف النهر ، ودار الصراع بين جلجامش وأنكيڊو وبين الثور السماوي حتى تمكن منه بصعوبة بالغة وقتلاه ، فغضبت الإلهة وحكمت على أنكيڊو بالموت ، وما أبعد هذا الخيال الجامح ، بكل تفصيلاته التي لا يتسع الوقت لذكرها ، عن قصة داود ويوناثان ، فهما لم يقتلا الثور السماوي ولم تحكم الإلهة على يوناثان بالموت .

٨- بعد أن مات أنكيڊو ورثاه جلجامش ، وجاء في مراثاة جلجامش : " ليبيك الدب والضبع والفهد والنمر والوعل والثعلب والأسد والثور الوحشي والأيل والكئبش والحيوانات المدهشة . . " ومثل هذه الأمور وغيرها لم ترد في مراثاة داود ليوناثان ، وأيضاً كانت مراثاة جلجامش لأنكيڊو فردية ، أما مراثاة داود فقد رثى فيها يوناثان مع أبيه شاول ، ودعى هذه المراثاة " نشيد القوس " ولحن هذا النشيد على القيثارة ، وأمر أن يتعلم بنو يهوذا وأولادهم هذه المراثاة .

ويقول " القمص تادرس يعقوب " : " تقف كل نفس أمينة أمام هذه المراثاة العجيبة في خشوع لتحياي الحب الصادق النابع من قلب داود تجاه مضطهده شاول وصديقه يوناثان . تهتز كل مشاعر داود ، أما نبأ قتلها فلم يقدر أن يحبس دموعه ولا أن يصمت بلسانه فسجل لنا هذه المراثاة " (١) .

ويقول " القمص مكسيموس وصفي " : " وإذا تأملنا في نشيد القوس نجد أنه أحد

(١) تفسير سفر صموئيل الثاني ص ١٢

الروائع الأدبية فيظهر فيه فن التأليف في أسلوب المقابلة ، فكل عبارة لها صدى مقابل لها في عبارة أخرى . . ويضم النشيد صوراً مؤثرة أنشدتها داود ، تعبر عن عاطفة ملتهبة بمحبة صادقة من داود لشاول ويوناثان وغيره قوية لشعبه ، فيجمع النشيد بين وضوح الفكرة وجمال التعبير الذي يبرز حرارة العاطفة في صور غنية بالخيال فيها يصب داود اللعنة على الجبال التي تلوّث فيها مجن الجبابرة بالدماء والتراب ( ع ٢١ ) ويقدم صوراً عن بطولات شاول ويوناثان اللذان في قوة أشد من الأسود وفي خفة أكثر من النسور ( ع ٢٣ ) ويضم النشيد صور عن الحزن والفرح ، كما تظهر نفس داود الأبية حينما يذكر كل الخير الذي صار لإسرائيل في حكم شاول . . ( ع ٢٤ ) ونسى داود كل الظلم والمعاناة التي قاساها بسبب شاول ولا يذكر سوى بطولته وشجاعته " (١) .

٩- مما زاد حزن جلجامش أنه سيموت يوماً مثل أنكيو ، وهو لا يريد أن يموت ، فأهمل شعره وإرتدى جلد أسد وهام في البراري ، وهو في ثورة داخلية ضد الموت ، وخاض مغامرات خيالية إلى أن وصل إلى " أوتابشتيم " الرجل الذي حصل على سر الخلود ، وهو يمثل شخصية " نوح " لكيما يحصل منه على سر الخلود ، وتتتابع أحداث الأسطورة ، ونكتفي بهذا ويمكنك يا صديقي الرجوع إلى الأسطورة بتفصيلاتها . ( راجع مدارس النقد ج ٤ ص ٢٩٠ ) .

س ١١٦٩ : الوقت الذي ملك فيه أيشبوشث هو نفس الوقت الذي ملك فيه داود على سبط يهوذا فقط في حبرون ، وبنهاية ملك أيشبوشث ملك داود كل جميع الأسباط في اورشليم " كان داود ابن ثلاثين سنة حين ملك وملك أربعين سنة . في حبرون ملك على يهوذا سبع سنين وستة أشهر . وفي اورشليم ملك ثلاثاً وثلاثين سنة على جميع إسرائيل ويهوذا " ( ٢ صم ٥ : ٤ ، ٥ ) ؟ وهذا ما تأكد لنا من قبل " وكانت المدة التي ملك فيها داود في حبرون على بيت يهوذا سبع سنين وستة أشهر " ( ١ صم ٢ : ١١ ) وهي نفس المدة التي ملك فيها أيشبوشث ، فكيف يقول السفر " وكان أيشبوشث بن شاول ابن أربعين سنة حين ملك على إسرائيل وملك سنتين " ( ١ صم ٢ : ١٠ ) فهل

(١) دراسات في سفر صموئيل الثاني ص ١٤ ، ١٧



مَلَكٌ سَبْعَ سِنِينَ وَسِتَّةَ أَشْهُرٍ أَمْ سِنَتَيْنِ ؟ ٠٠ وهل عندما مَلَكَ كان عمره أقل من أربعين سنة ؟

وأيضاً لحساب مدة ملك داود في حبرون سبعة سنين وستة أشهر ومدة ملكه في اورشليم ثلاثاً وثلاثين سنة ، تصبح مدة ملكه الإجمالية أربعين سنة وستة أشهر ، فكيف يقول السفر عن داود " وَمَلَكَ أَرْبَعِينَ سَنَةً " ( ٢ صم ٥ : ٤ ) ؟

ويقول " الخوري بولس الفغالي " : " كان أيشبوشث ابن أربعين سنة ( ع ١٠ ) في الواقع كان أصغر من ذلك ، وقد مَلَكَ ما يُقارب سبع سنوات ( ٢ صم ٤ : ٥ ، ٥ : ٤ ) وهو الزمن الذي مَلَكَ فيه داود على يهوذا ( ٢ صم ٥ : ٥ ) " (١) .

ج : ١ - بعد قتل شاول وأولاده الثلاث يوناثان وأبيناداب وملكيشوع إستشار داود الرب إن كان يصعد إلى إحدى مدن يهوذا ، فوافقة الرب وحدد له مدينة " حبرون " ليذهب إليها ، وجاء رجال يهوذا ومسحوه في حبرون ملكاً على سبط يهوذا ( ٢ صم ٢ : ١ - ٤ ) ويبدو أن بقية الأسباط ظلت بدون ملك وهي تعاني من عبودية الفلسطينيين ، حتى إستطاع أبنير - الذي نجا من الهزيمة التي لحقت ببني إسرائيل على جبل جلبوع - من إعادة تنظيم الجيش وطرد الفلسطينيين وردهم إلى أراضيهم ، وقد أستغرق هذا نحو خمس سنوات . ثم أخذ أبنير بن نير رئيس جيش شاول أيشبوشث بن شاول وعبر به إلى شرق الأردن ، إلى " محنايم " وهي إحدى مدن الملجأ ونصبه ملكاً على أهل جلبوع وبقية الأسباط بأستثناء سبط يهوذا ، فملك أيشبوشث لمدة سنتين ( ٢ صم ٢ : ٨ - ١٠ ) . ولك يا صديقي أن تلاحظ أن كاتب سفر صموئيل حدد المدة التي ملك فيها أيشبوشث بسنتين في ( ٢ صم ١٠ : ١ ) وفي الآية التالية مباشرة ( ٢ صم ١١ : ١ ) ذكر المدة التي ملك فيها داود في حبرون وهي سبع سنين ونصف ، وبلاشك هو يعني جيداً ما يكتب ، وهو يقصده تماماً ، فهذا ليس خطأ عن طريق السهو ، وبالرغم من أن الكاتب لم يعط تفسيراً لاختلاف مدة حكم أيشبوشث مع مدة حكم داود رغم إرتباطهما معاً ، لكننا نثق في عصمة كتابنا المقدس ، ونرى أن تفسير هذا الاختلاف ، بأن أيشبوشث تولى الحكم مؤخراً عن داود بنحو خمس سنوات ، لعدم إستقرار الأوضاع وفرض الفلسطينيين

(١) التاريخ الإشتراعي تفسير أسفار يشوع والقضاة و صموئيل والملوك ص ٢٢٠

سلطتهم على الأسباط ، هو تفسير منطقي مقبول .

ويقول " القمص تادرس يعقوب " : " أقام الله داود ملكاً حيث مسح بيت يهوذا ليقيم في حبرون سبع سنوات ونصف ( ٢ صم ١ : ١١ ) بعدها مسح ملكاً على جميع الأسباط . من الجانب الآخر أنشغل أبنيير رئيس جيش شاول في إسترجاع بعض المدن التي فقدت في معركة جلبوع ، صار يجاهد لمدة خمس سنوات ونصف بعدها أقام أيشبوشث بن شاول ملكاً على إسرائيل ( ماعدا سبط يهوذا ) وعبر به إلى مخنايم كعاصمة للمملكة . كان أيشبوشث ابن أربعين عاماً حين ملك وبقي ملكاً لمدة عامين في متاعب مستمرة " (١) .

٢- ملك داود في حبرون على سبط يهوذا فقط لمدة سبع سنوات ونصف ، وملك في اورشليم على كل إسرائيل ثلاثة وثلاثين سنة ، فإجمالي مدة حكم داود أربعين سنة ونصف ، وعندما ذكر الكتاب المقدس مدة حكم داود بأربعين سنة كان هذا على سبيل التقريب ، ولأسيما أن اليهود كانوا يحتسبون الجزء من السنة سنة كاملة ، فمن المحتمل أن مدة الثلاث والثلاثين سنة تكون في الحقيقة إثنتين وثلاثين سنة وعدة أشهر أي جزء من السنة .

ويقول " الأرشيدياكون نجيب جرجس " : " وقد كانت المدة التي ملكها ( داود ) أربعين سنة ، وبالتحديد أربعين سنة وستة أشهر لأن الوحي أحياناً يسقط الكسور لتكون المدة تقريبية وهذا ما تعلمه جميع المؤرخين والعلماء في مختلف البلدان والشعوب " (٢) .

س ١١٧٠ : ما هذه الحماسة التي أرتكبها أبنيير ويوآب ، إذ يدفع كل منهما بأثنى عشر رجلاً ، فيقتل الرجال ويقتلون جميعاً ؟ وهل شعب إسرائيل لم يصدقوا أن الله وعد داود بخلاص إسرائيل إلا بعد حديث أبنيير معهم ( ٢ صم ٣ : ١٧ ، ١٨ ) ؟

يقول " محمد قاسم محمد " : " لقد كان أبنيير وشعب إسرائيل يعرفون كلام الرب إلى داود ، منذ كان شاول حياً ، ومع ذلك كانوا يحاربونه ، فهل لم يصدقوا كلام

(١) تفسير سفر صموئيل الثاني ص ٢٠

(٢) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الثاني ص ٥٤

الرب إلا حينما أخبرهم أبنيير <sup>(١)</sup>.

ويقول " علاء أبو بكر " : " العجب العُجاب في قصة شاول مع داود ، أن الشعب كان يعلم أن الرب كلم داود وأختاره نبياً ، وأن الرب رفض شاول وطرده من رحمته ، وشهدت على تلك المرأة التي كانت تُحضّر الجان ، والرجلان الذين أخذهما شاول معه وذهبا إليها ، وعلى الرغم من علم الشعب بذلك إلا أنك تجد بني إسرائيل كانت تحارب نبي الله في صف من رفضه الله . فهل كانوا يحاربون الرب أم أعلنوا عصيانهم والخروج على إرادته ، وهل هذا شعب يعرف الله أو يهابه ؟ وأين القوة التي يقدمها الإسرائيليون لأبنائهم في هذه القصة ؟ وهل أمثال هؤلاء الذين يحاربون الرب سيرضى الرب عنهم ووعدهم بأرض من النيل إلى الفرات أم هو الإستعمار الذي يجري في دمائهم ؟ " <sup>(٢)</sup>.

ج : ١- بالرغم من أن داود مُسح مرتين ملكاً ، مرة في السر بيد صموئيل النبي في بيت لحم ، ومرة أخرى في العلن في حبرون بعد موت صموئيل النبي ، فإنه ظل يحكم سبط يهوذا فقط ، ولم يفكر داود أبداً في إثارة حرب ضد بقية الأسباط ، أما أبنيير بن نير رئيس جيش شاول فقد كان مغترباً معتزلاً بقوة جيشه وأراد الخلاص من داود ، وضم سبط يهوذا إلى مملكة أيشبوشث ، تلك الشخصية المهزوزة التي تتيح لأبنيير أن يكون المتصرف الأول في شئون المملكة ، فجرد أبنيير جيشه ضد يهوذا ، فأضطر رجال يهوذا الخروج للقاءه ، ولم يخرج معهم داود الذي يرفض محاربة أخوته ، وأصطف الجيشان على ضفتي بركة جبعون ، وكان رئيس جيش يهوذا هو يوأب ابن صروية أخت داود ، " فقال أبنيير ليوأب ليقيم الغلمان ويتكافحوا أمامنا . فقال يوأب ليقوموا " ( ٢ صم ١٤ : ١٤ ) فخرج من كل جيش اثني عشر رجلاً ، ربما بعدد أسباط إسرائيل ، لأن الفريق المنتصر سيملك ملكه على الأسباط الأثنى عشر ، ولكن الذي حدث أن " أمسك كل واحد برأس صاحبه وضرب سيفه في جنب صاحبه وسقطوا جميعاً " ( ٢ صم ١٦ : ١٦ ) وهناك عدة احتمالات لتفسير هذا الحدث المأسوي :

(١) التناقض في تواريخ وأحداث التوراة ص ٢٨٣

(٢) البهريز في الكلام اللي يغيب ج ١ ص ٣٩٧ ص ٢٨٠



أ - ربما أعتبر أبنير ويوآب أن هذا نوع من أنواع البطولات ، ولكيما يكسروا جمود الموقف فاقترح أبنير هذا الاقتراح الرديئ كنوع من اللهو ، وهذا احتمال بعيد .

ب - أراد كل من أبنير ويوآب أن يكتشف قوة محاربيه ، ولذلك وافقا على خروج هؤلاء الرجال للمبارزة ، ليثبت قوة جيشه ، ويفاخر برجاله ، وهذا الأمر أقل احتمالاً .

ج - أراد كل من أبنير ويوآب أن يجنبا جيشهما مغبة الحرب وسفك الدماء الكثيرة ، ولذلك اختاروا فريق من كل جيش ، من خيرة الشباب ، ليتصارعوا . والفريق الفائز هو الذي يملك ملكه على كل إسرائيل ، وكان هذا أمر متعارف عليه حينذاك ، فهكذا فعل جليات الجبال الذي " وقف ونادى صفوف إسرائيل وقال لهم لماذا تخرجون لتصطفوا للحرب . أما أنا الفلسطينى وأنتم عبيد شاول . اختاروا لأنفسكم رجلاً ولينزل إليّ . فإن قدر أن يحاربني ويقتلني نصير لكم عبيداً . وإن قدرت أنا عليه وقتله تصيرون أنتم لنا عبيداً وتخدموننا " ( اصم ١٧ : ٨ ، ٩ ) . وهذا هو الاحتمال الغالب ، ولذلك عندما قُتل الجميع ليس بينهم منتصر ومنهزم أحتدمت نيران الحرب بين الجيشين . وتكلم أبنير بحكمة ، إذ وضع الله الكلام على لسانه ، فذكر الشعب بعاقبة الحرب ، وأن الطرفان أخوة ، وهكذا يتدخل الله في الوقت المناسب .

ويقول " القمص مكسيموس وصفي " : " كانوا قديماً يلجأون إلى هذه المبارزة لتجنب سفك الدماء ، وخرج اثنا عشر رجلاً من يهوذا ، واثنى عشر رجلاً من بنيامين ، وبيت بنيامين هم أعظم سند لشاول ، وبدأت المبارزة شديدة وسقط الأربعة وعشرون رجلاً قتلى ، وسرعان ما برقت السيوف واشتعلت الحرب ، وعلى الأرجح أن زهو أبنير وكبرياءه دفعه أن يشعل هذه الحرب الأهلية الشاملة ، وهو يستند على جيشه الأكثر عدداً وأعظم قوة . . فأسفرت الحرب عن إنكسار جيش أبنير الذي انسحب هو ورجاله عبر التلال ، وكان مشهداً محزناً أن يقف أبناء الشعب الواحد في القتال ضد بعضهما البعض ونسوا أنهم أخوة ، ونلاحظ أن داود لم يكن راضياً عن هذا الصراع ولم يتقدم ليحارب في تلك الحرب الأهلية المخزية ، وقد أدرك أبنير سفاهة فكرة الحرب التي أشعلها وما تركته من ضحايا وخسائر فنادى ببدء يطلب الهدنة " (١) .

(١) دراسات في سفر صموئيل الثاني ص ٢٩ ، ٣٠

٢- يقول الكتاب : " وكان كلام أبينير إلى شيوخ إسرائيل قائلاً قد كنتم منذ أمس وما قبله تطلبون داود ليكون ملكاً عليكم . فالآن أفعلوا . لأن الرب كلم داود قائلاً إني بيد داود عبدي أخلص شعبي إسرائيل من يد الفلسطينيين ومن يد جميع أعدائهم " ( ٢ صم ٣ : ١٧ ، ١٨ ) وقد كان أبينير يدرك هذه الحقيقة من قبل ولذلك عندما عاتبه أيشبوشث لأنه دخل إلى " رصفة بنت آية " سرية شاول - وكان هذا مؤشراً لطمعه في الحكم - قال أبينير لأيشبوشث : " هكذا يصنع الله بأبنير وهكذا يزيد أنه كما حلف الرب لداود كذلك إصنع له . لنقل المملكة من بيت شاول وإقامة كرسي داود على إسرائيل وعلى يهوذا من دان إلى بئر سبع " ( ٢ صم ٣ : ٩ ، ١٠ ) أما عن شعب بني إسرائيل فكان كخراف بلا راع ، يعيش في حالة روحية متردية ، فاستطاع أبينير بن نير أن يقتاده نحو أيشبوشث بن شاول ، ولاسيما أن الشعب كله يعرف أن شاول هو الملك الرسمي الممسوح من صموئيل النبي قبل موته ، وأنه قُتل هو وأولاده الثلاثة من أجلهم ، لذلك فقد تعاطفوا مع ابنه الرابع ، وهو الأكبر أيشبوشث الذي نجا أو فرّ من المعركة ، وربما لم يخرج للمعركة أصلاً ، وبسبب هذا التعاطف تشايعوا له ، بالإضافة للنزعة العنصرية بين أسباط الشمال وأسباط الجنوب ، وأيضاً كان سبط بنيامين يتعاطف مع أسرة شاول لأنها من نفس السبط ، ولكن عندما كلم أبينير شيوخ إسرائيل وأقنعهم بالخضوع لإرادة الله تحركت الجموع من جميع الأسباط نحو داود في حبرون : " كل هؤلاء رجال حرب يصطفون صفوفاً أتو بقلب تام إلى حبرون ليملكوا داود على كل إسرائيل . وكذلك كل بقية إسرائيل بقلب واحد لتمليك داود " ( ١ أي ١٢ : ٣٨ ) وظلوا ثلاثة أيام يأكلون ويشربون " لأنه كان فرح في إسرائيل " ( ١ أي ١٢ : ٤٠ ) .

٣- كانت آمال رؤساء الشعب منذ زمن طويل أن يملك عليهم داود الذي خلصهم من جليات وحارب حروب الرب بشجاعة منقطعة النظير ( ١ صم ١٨ : ٣٠ ، ١٩ : ٨ ، ٢٥ : ٢٨ ) ولكن لم تكن الظروف مناسبة لتحقيق طلبهم هذا ، فحتى بعد قتل شاول وأولاده الثلاثة ، كان الرجل الأول والأقوى في المملكة أبينير بن نير ، ولكن عندما إنقلب أبينير على أيشبوشث كلم شيوخ إسرائيل قائلاً : " قد كنتم منذ أمس وما قبله تطلبون داود ليكون ملكاً عليكم " ( ٢ صم ٣ : ١٧ ) فهذه هي رغبة الشعب الكامنة التي أتاح لها أبينير

الفرصة لتطفو على السطح .

ويقول " القمص مكسيموس وصفي " عن أبنير أنه " إتجه نحو شيوخ إسرائيل ليقتنعهم أن خلاصهم من أعدائهم الفلسطينيين هو بيد داود وهو ينكركم أنهم قد سبق وطلبوا أن يكون داود ملكاً عليهم وكان وقتها أبنير يعمل على تثبيت مملكة أيشبوشث وربما كان قد قاومهم آنذاك ، ولكن بعد أن ساءت العلاقة بينه وبين أيشبوشث عاد يطلب منهم أن يفعلوا ما كان قد طلبوه أولاً ، ونرى مدى تقلب أبنير إذ أخذ يقتنعهم بأن ذلك هو وعد إلهي لداود . . ولم يكن الأمر سهلاً على أبنير أن يكسب ولاء إسرائيل إلى جانب داود خاصة بنيامين ذلك السبط الذي كان منه الملك شاول وابنه الملك أيشبوشث ، ولكن أبنير الذي صمم أن يقوِّض مملكة أيشبوشث ويدعم حكم داود على كل إسرائيل ويهوذا قد بذل جهداً كبيراً في إقناع شيوخ إسرائيل ومعهم بيت بنيامين ( ٣ : ١٩ ) وهو يؤكد أن خلاصهم بيد داود " (١) .

س ١١٧١ : لماذا أصرَّ داود على عودة ميكال إليه بعد أن ألقت بنفسها في أحضان رجل آخر أحبها من كل قلبه ( ١ صم ٣ : ١٣ ) وهل إرتاح داود عندما اغتال يوأب أبنير ( ٢ صم ٣ : ٢٧ ) ، وهل حزن داود على أبنير وأمره ليوأب أن يلبس المسوح وينوح ( ٢ صم ٣ : ٢٨ - ٣٩ ) ، ما هو إلا تظاهر كاذب مراعاة لمشاعر الأسباط الشمالية ؟

يقول " زينون كوسيدوفسكي " : " لم يرتح يوأب بالطبع لمفاوضات أبنير وداود ، فأبنير عدوه اللدود وقاتل أخيه . . لحق به يوأب وأعادته إلى حبرون زاعماً أن داود يرغب بأبلاغه عن أمور هامة ، وفي حبرون قتله يوأب ، لم يعاقب داود قائد جيشه لأنه إرتاح في قراره نفسه لتخلصه من عدوه اللدود ، وعدا ذلك فإن الإنتقام للقريب كان شيئاً مقدساً في إسرائيل ، كما أن داود ما كان يرغب بتعكير العلاقات مع يوأب المتمتع بشعبية كبيرة " (٢) .

ج : ١ - لم ينسى داود أن ميكال زوجته قد أحبته قبل أن تتزوجه ، ومن أجلها خاطر هو

(١) دراسات في سفر صموئيل الثاني ص ٣٨ ، ٣٩

(٢) الأسطورة والحقيقة في القصص التوراتية ص ٢٤٩



بحياته لأجلها حيث قتل مائتي فلسطيني ، وقد غُلفهم إلى شاول الملك كمهر لابنته ، وبعد أن تزوجته ساعدته على الهرب من الموت معرضة نفسها للخطر ( اصم ١٩ : ١١ ) وداود يعلم جيداً أن ميكال لم تلقي بنفسها في أحضان رجل آخر ، إنما أبيها هو الذي ألقى بها : " فأعطى شاول ميكال ابنته امرأة داود لفلطي بن لايش " ( اصم ٢٥ : ٤٤ ) فمن يعصى الملك ولا يتعرض للموت ؟! وأيضاً قد لا يخلو الدافع الذي دفع داود لطلب ميكال من الجانب السياسي ، فعودة ميكال لداود يعني أن داود صهر الملك وبالتالي فله الحق في العرش .

ويقول " القمص تادرس يعقوب " : " يرى البعض أن داود طلبها ليس حباً فيها وإنما لأسباب سياسية ، وهو إبراز أنه أولاً وقبل كل شيء نسيب شاول الملك فينال أمام الأسباط نوعاً من الشرعية في تولي الملك . ورأى آخرون في هذا التصرف ردّاً لكرامة داود الذي أغتصبت زوجته وسَلَّمت لآخر . ربما كان هذا السببان في ذهن داود الملك لكنني أظن أنهما ليسا سببين رئيسيين ، إذ وجدت أسباب أخرى جوهرية في ذهن هذا الطوباوي .

لقد أراد أولاً أن يؤكد لا لأبنير ولا لأيشبوشث بل لكل الأسباط أنه ليس متلهفاً على تولي العرش كتمتع بالسلطة والكرامة الزمنية . فإنه كان يستطيع أن يقبل العرض وبعد إستلامه الملك يطلب ميكال ولا يقف أحد أمامه ، فيحسب عنيفاً ومستغلاً لسلطته ، إنما أراد داود أن يُبرز أنه أمين لزوجته ميكال التي أحبها ، هذه الأمانة في نظره أولى من تسلمه الملك . إن لم يكن أميناً على زوجته فكيف يرعى هذا الشعب كله . لقد أحبته ميكال وأنقذت حياته من بدايتها ( اصم ١٩ : ١١ إلخ ) وها هو يعلن حبه لها كزوجة ولو على حساب إستلام المملكة . . طلب أبنير من أيشبوشث أن يرد لداود ميكال زوجته بكونه الملك وأيضاً أخاها ، ربما كان ذلك بعلم أبنير وتدبيره ، لم يقدر أيشبوشث أن يقاوم بل أخذها من عند رجلها وأرسلها ، وكان رجلها يسير معها ويبكي وراءها إلى بحوريم " (١) .

٢- بالقطع لم يسر داود بقتل أبنير ، لأنه رجل نقي القلب رقيق المشاعر ، وهذا

(١) سفر صموئيل الثاني ص ٢٧ ، ٢٨

واضح جداً في مزاميره ، وأيضاً طبيعة داود ليست عدوانية ، وقد رأينا كيف تسامح مع شاول الذي كان يبذل قصارى جهده لإقتناص نفسه ، أما داود فقد ترفع أن يمد يده إلى شاول ، وأيضاً غزوات داود كانت رداً على غزوات تلك الشعوب لشعبه ، فهل يسر داود بقتل رجل شجاع من بني جنسه مثل أبنير ؟! ٠٠ بالطبع لا ، وإن كان داود لا يسر بمثل هذا الفعل القبيح فلماذا لم ينتقم من يوباب الذي قتل أبنير ؟! ٠٠ لم يفعل داود هكذا لأنه كان في بدايات حكمه وفي موقف ضعيف تجاه يوباب رئيس جيشه ، فلم يرد أن تنشأ قلقاً وهو على وشك توحيد الأسباط تحت رئاسته ، وكان تفكير داود متجهاً نحو توحيد المملكة أكثر من تحقيقه العدالة الناجزة ، فلم يتخذ موقفاً ضد يوباب الذي قتل أبنير بخسة إذ " مال به يوباب ليكلمه سرّاً وضربه هناك في بطنه فمات بدم عسائيل أخيه " ( ٢ صم ٢٧ : ٣ ) مع أن أبنير وسبق وحذر عسائيل قبل أن يقتله " ثم عاد أبنير وقال لعسائيل مل من ورائي . لماذا أضربك إلى الأرض . فكيف أرفع وجهي لدى يوباب أخيك " ( ٢ صم ٢ : ٢٢ ) فقد إشتري أبنير خاطر يوباب ، أما يوباب فقد أغتال أبنير بخسة ، فانطبق عليه القول : " ملعون من يقتل أخيه في الخفاء " ( تث ٢٧ : ٢٤ ) ٠ لم يعاقب داود يوباب بل أكتفى بأن أعلن براءته هو ومملكته وصب اللعنات على القاتل : " فقال إني بريء أنا ومملكتي لدى الرب إلى الأبد من دم أبنير بن نير . فليحصل على رأس يوباب وعلى كل بيت أبيه ولا ينقطع من بيت يوباب ذو سيل وأبرص وعاكز على العكازة وساقط بالسيف ومحتاج الخبز " ( ٢ صم ٣ : ٢٨ ، ٢٩ ) ولم ينسى داود ما فعله يوباب ولذلك أوصى قبيل وفاته إبنه سليمان بالانتقام من يوباب ( امل ٢ : ٥ ، ٦ ) ٠

٣- أمر داود يوباب أن يلبس المسوح على موت أبنير وينوح عليه ، لكيما يشعر يوباب بجسامة الجريمة التي أرتكبها من جانب ، ومن جانب آخر لأن هناك عدد كبير من بني إسرائيل لا يعلمون من الذي قتل أبنير ، وإذا كان داود يجتهد أن يمر الموضوع بسلام ، ولا يترتب عليه ضياع وحدة الأسباط التي أجتهد أبنير نفسه في إتمامها ، لذلك أمر داود يوباب أن يلبس المسوح وينوح مع بقية الشعب . وحياة داود بعيدة عن الخداع والتظاهر والمكر ، لأنه لو كان داود كاذباً مخادعاً فكيف أحبه الشعب ؟!

ويقول " القمص تادرس يعقوب " : " كم كان داود شهماً ونبيلاً عندما أعلن

رسمياً وشخصياً براءته من قتل أبنير ورفضه هذا الغدر من جانب يوأب ، معلناً للجميع أن ما صنعه يوأب لا يليق برجل إيمان ولا برجل حرب وأن تأديب الرب سيحل به ( ٢ صم ٣ : ٢٩ ) أعلن داود رأيه رسمياً بسيره وراء نعش أبنير وطلبه من الشعب أن يُمزقوا ثيابهم ويتمنطقوا بالمسوح ويلطموا أمام جثمان أبنير ، كما أعلن عن براءته من قتل أبنير بسلوكه الشخصي فقد بكى عليه وصام النهار كله . لقد تأثر به الشعب جداً وبكوا معه . نسي داود أن أبنير عدوه الذي كان يثير الحرب بينه وبين أيشبوشث وتذكر أنه قائد عظيم كان يمكن الإنتفاع منه في محاربة الوثنيين " (١) .

ويقول " القمص مكسيموس وصفي " : " لا شك أن هذا الفعل هُدد موقف داود مع شيوخ إسرائيل لأن أبنير قُتل وهو في حماية داود فأسرع داود يعلن بإخلاص عدم الرضا عن قتل أبنير وأخذ يبرهن على براءته وأصدر بياناً لتبرئة نفسه . . بل وصب اللعنات على يوأب وعلى كل بيته . . أعلن رسمياً حزنه وحزن مملكته على أبنير وأقام حفلاً جنازياً عظيماً وتقدمه رؤساء يسيريون وراء نعشه وبكى وراءه الشعب ومزقوا ثيابهم على قبره ، ونظم مرثاة يودعه بها لتوضع على قبره تماماً كما فعل عند موت شاول ويوناثان ، وهو موقف يُظهر مدى نفس داود الكريمة والعواطف السامية فقد حزن على موت أبنير ونسي أنه كان عدوه اللدود بل وأثنى عليه بالمديح . . وصام داود اليوم كله ، وحينما جاعوا ليطعموه خبزاً رفض أن ينوق خبزاً أو شيئاً قبل غروب الشمس تعبيراً عن حزنه على أبنير ( ٣ : ٣٧ ) وبعد أن ظهر لجميع الشعب أن قتل أبنير لم يكن من داود ، وظهر حزن داود عليه كسب بذلك داود ثقة الأسباط الشمالية وأرتفع مقام داود في أعين جميع الشعب ( ٢ صم ٣ : ٣٦ ، ٣٧ ) " (٢) .

س ١١٧٢ : كيف يقدم ركاب وبعنة خدمة عظيمة لداود بقتل عدوه أيشبوشث الذي كان يقف عائقاً في طريق وحدة الأسباط تحت رئاسة داود ، وإذ بداود يقتلها ويمثل بجثتيهما ؟

(١) تفسير صموئيل الأول ص ٢٩  
(٢) دراسات في سفر صموئيل الثاني ص ٤٠ ، ٤١



ج : ١- بالرغم من أن شاول كان يبذل قصارى جهده لقتل داود ، حتى أنه كان يقود الآلاف للقبض عليه ، وبالرغم من أن شاول وقع تحت يد داود وكان يمكنه الخلاص منه ، ولكن كان داود مصراً على أن لا يمد يده إلى مسيح الرب قائلاً : " فمن الذي يمد يده إلى مسيح الرب ويقتله " ( ١ صم ٢٦ : ٩ ) أما أيشبوشث بن شاول فقد كان مسالماً مسلوب الإرادة تجاه أبير ، ولم يفكر في قتل داود ، وبعد اغتيال أبير بيد يوب ، أرخت يد أيشبوشث ( ٢ صم ٤ : ١ ) فكان يستحق الرثاء ، وجاء ركاب وأخيه بعنة أينما رمون البنيروتي ودخلا بيت أيشبوشث ، ولا أدري أين كان الحرس حينذاك ؟! كان أيشبوشث نائم في الظهيرة ، فقتلاه وقطعا رأسه دون ذنب أجتهاه ، وحملوا رأسه وساروا الليل كله حتى وصلوا إلى داود " وقالوا للملك هوذا رأس أيشبوشث بن شاول عدوك الذي كان يطلب نفسك " ( ٢ صم ٤ : ٨ ) وتظاهروا بالتقوى وأن الذي دفعهما لهذا العمل هو الله فقالوا لداود : " قد أعطى الرب لسيدي الملك انتقاماً في هذا اليوم من شاول ومن نسله " ( ٢ صم ٤ : ٨ ) وهذا تزييف للحقيقة فلم يكن أيشبوشث عدواً لداود ، بل كان داود يعتبره " صديقاً " وبكل تأكيد أن الله برئ من هذا العمل الوحشي ، فهو لا يرضى بالخيانة والغدر وسفك الدماء البريئة ، وداود كملك كان لابد أن يجازيها بحسب أعمالهما ، فأصدر حكمه موضحاً أسباب هذا الحكم ، حيث برأ الله من هذا العمل الخسيس قائلاً : " حي هو الرب الذي قدى نفسي من كل ضيق " ( ٢ صم ٤ : ٩ ) لقد كان اعتماد داود أولاً وأخيراً على الرب الذي ينجيه ، ولم يعتمد على مساعدة البشر ولا سيما الأشرار مثل ركاب وبعنة ، ثم قال داود أن الذي أخبرني بموت شاول وكان في عيني نفسه كمبشر قبضت عليه وقتلته في صقلغ وأنا لم أتولى الملك بعد ، وعندما قُتل شاول رثاه الملك وكذلك أبير بن نير : " فكم بالحري إذا كان رجلان باغيان يقتلان رجلاً صديقاً في بيته على سريرته . فالآن أما أطلب دمه من أيديكما وأنزعكما من الأرض " ( ٢ صم ٤ : ١١ ) ونفذ الحكم فيهما إذ قُتلا وقُطعت أيديهما التي اعتدت على هذا الرجل البرئ ، وقُطعت أرجلها التي سعت لهذا الشر العظيم ، وعُلّق جسديهما ليكونا عبرة للجميع ، فداود يعرف أن أيشبوشث رجلاً بريئاً ، ولم يخطئ عندما صار ملكاً لأنه ابن شرعي لملك شرعي ، ولم يكن لدى داود نية للخلاص من أيشبوشث وقتله ، ولم يرد داود مطلقاً أن يؤسس ملكه على الدماء الزكية ، بل كان واثقاً أن الذي اختاره سيتمم اختياره ،

ولهذا رفع داود راية العدل عالية خفاقة ، ووضع حداً للأغتيالات السياسية ولاسيما الخاصة بالملوك ، وأمر بدفن أيشبوشث بكرامة في قبر أبنير ، وإن كان أبنير أنقلب على أيشبوشث في حياتهما ، فإن القبر جمعهما معاً .

٢- يقول " الأرشيدياكون نجيب جرجس " : " وصف داود أيشبوشث بأنه ( رجل صديق ) أي بار ، لأنه لم يسيء إلى هذين الرجلين ، ولأنه في نظر داود وربما في نظر الكثيرين كان طيباً بطبيعته ، ولعل داود في نقاوة قلبه رأى أن منافسة أيشبوشث له في الملك لم يكن شراً ولا اعتداء ولكنه أمر طبيعي إذ هو الوارث لشاول أبيه . . . على أي حال إمتداح داود له يعتبر موقفاً جميلاً ، وقد أمتدح من قبل شاول عدوه الأكبر وأمتدح أبنير ، وهكذا المحبة دائماً عينها بسيطة وتستتر كثرة الخطايا . . . وأمرهم فقطعوا ( أيديهم ) التي قتلت إنساناً بريئاً كان يآتمنهما على حياته وعلى ماله وعلى خدمته ، و ( أرجلهم ) التي تجاسرت ودخلت بيت الرجل الذي أكرمهم بقصد قتله ، وتجاسرت ودخلت مخدعه لتنفيذ غرضهما الدنيء ، ثم سارت مسرعة إلى داود . . . علّقوا الجسدين اللذين بترت منهما الأيدي والأرجل ، وكانت البركة في حبرون ، وتعتبر موضعاً عاماً يأتي إليه جميع الناس ليستقوا ، حتى يرى الناس عاقبة البغي والعدوان ، ويكونا عبرة للناظرين ، ولكي يرى الشعب أيضاً صورة جديدة حيّة عن محبة داود لشاول ولنسله ونقاوة قلبه حتى نحو الرجل الذي كان ينافسه . ولم يفت داود أن يكرم أيشبوشث بعد موته كملك وابن ملك فأمر بأن يُدفن رأسه في قبر قائده أبنير في حبرون عاصمة داود وقتئذ " (١) .

س ١١٧٣ : ما معنى قول اليبوسيين لداود : " لا تدخل إلى هنا ما لم تزرع العميان والعرج " ( ٢صم ٥ : ٦ ) وكيف استطاع داود أن يستولي على حصن صهيون الذي عجز عن الإستيلاء عليه بنو إسرائيل لمئات السنين ؟

ج : ١- عاش اليبوسيون بجوار الحثيين والأموريين في منطقة يهوذا الجبلية ( عد ١٣ : ٢٩ ، يش ١١ : ٣ ) وكانت أورشليم مدينة اليبوسيين وملكها " أدوني صادق " ( يش ١٠ :

(١) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الثاني ص ٥٠ ، ٥١

( ٣ : ) الذي اجتمع مع أربعة ملوك آخرين وحاربوا جبعون لأنها قطعت عهداً مع يشوع ، فأسعف يشوع جبعون وأعانتة السماء ، فهزم الملوك الخمسة وقتلهم ، ولكن لا بني يهوذا ولا بني بنيامين أستطاعوا الإستيلاء على أورشليم وطرد اليبوسيين " فسكن اليبوسيين مع بني يهوذا " ( يش ١٥ : ٦٣ ) وكذلك : " بنو بنيامين لم يطردوا اليبوسيين سكان أورشليم فسكن اليبوسيون مع بني بنيامين في أورشليم " ( قض ١ : ٢١ ) فأورشليم تقع على الحدود الفاصلة بين سبطي يهوذا وبنيامين ، وكان حصن صهيون في أورشليم ، وهو حصن منيع جداً ، يشرف على وادي قدرون وعلى وادي ابن هنوم ، كان تحت سيطرة اليبوسيين ، وظل الوضع هكذا منذ أيام يشوع وطوال حكم القضاة حتى ملك داود على إسرائيل ، ونظر إلى ييوس بموقعها الجغرافي وحصانتها الطبيعية وأدرك أنها المكان الأنسب لعاصمة الدولة ، فقد بُنيت ييوس على عدة تلال ، ودُعيت في عصر إبراهيم بمدينة " ساليم " وفي عصر يشوع والقضاة " ييوس " ، وبعد أن نجح داود في الأستيلاء عليها دعى الحسن " صهيون " ثم دُعيت المدينة " مدينة داود " ، كما دُعيت " أورشليم " .

٢- وثق اليبوسيون في مناعة وحصانة مدينتهم التي لا تتجاوز إحدى عشر فدانا ، واعتقدوا أن مجرد مجموعة من الرجال العميان والعرج يستطيعون بسهولة الدفاع عن المدينة مهما كانت قوة المهاجمين لها ، وذلك نظراً لحصانتها الطبيعية ، وعندما رأوا محاولات داود للأستيلاء عليها " كلموا داود قائلين لا تدخل إلى هنا ما لم ينزع العميان والعرج " ( ٢صم ٥ : ٦ ) .

ويقول " القمص تادرس يعقوب " : " أراد اليبوسيون أن يسخروا منه فقالوا : " لا تدخل إلى هنا ما لم تنزع العميان والعرج " ( ٢صم ٥ : ٦ ) وكان القصد بذلك أنه لن يدخلها قط ، لكنه إذ دخلها صار المثل : " لا يدخل البيت أعمى ولا أعرج " ( ٢صم ٥ : ٨ ) . بمعنى آخر قال سكان ييوس أنهم حتى إن كانوا عمياً وعرجاً فلن يقدر داود الملك بكل جيشه أن يحتل مدينتهم ، لكنه إذ استولى عليها يقول : لم يعد بالمدينة أعمى أو أعرج ، لا بمعنى أنه منع دخول أي أعمى أو أعرج ، وإنما إعلاناً رمزياً عن قوة رجاله



وحكمتهم أن جميعهم مبصرون وقانون على السير " (١) .

٣- قد كان داود يحتقر آلهة الوثنيين وربما دعاهم عمياناً وعرجاً لأنها آلهة باطلة وليس فيها حياة ولا حسن ولا حركة فقال لأذهب لفتح أورشليم وتحدي هذه الآلهة العمياء والعرجاء ، كان اليبوسيين يفتخرون بهذه الآلهة وأقاموا لها التماثيل على الأسوار ظناً أنها تحمي أراضيهم ، وتحذوا داود أنه لن يدخل أورشليم حتى ينزع هذه الآلهة القوية إن استطاع لذلك سبيلاً .

٤- كيف استطاع داود الاستيلاء على أورشليم ؟ . . لقد وضع داود مكافأة عظيمة لمن يستولي على الحصن ويضرب اليبوسيين ( ٢ صم ٥ : ٨ ) فتسلل يوباب مع رجاله إلى داخل الحصن عن طريق قناة حُفرت في الصخر لنقل المياه من خارج أسوار المدينة إلى داخل الحصن ، فبالرغم من أن حصن ييوس كان من أمنع حصون كنعان لكن نقطة الضعف فيه أن المياه لم تكن تصل إليه بسهولة . . تسلل يوباب ورجاله إلى الحصن عبر القناة المائية بينما كان داود يدق أبواب المدينة ، ففتح يوباب ورجاله أبواب المدينة أمام داود وجيشه ، وبهذا سقط الحصن الحصين .

ويقول " الأب متى المسكين " : " ويُرجح بعض العلماء اليهود أنه ( داود ) حاصرها ونفذ إليها من سرداب معمول أصلاً ليوصل المياه من نبع جيحون إلى ما داخل أسوار المدينة " (٢) .

ويقول " القمص مكسيموس وصفي " : " حاول داود إفتحام المدينة عدة مرات ولم يستطع تحقيق ذلك ، فكان اليبوسيون يحتمون بالحصن وهم يفتخرون بذلك ويهزأون بـداود ويقولون أنه يكفي أن يحرس المدينة جماعة من العرج والعميان للدفاع عنها ( ٢ صم ٥ : ٦ ) وكانوا واثقين أن داود لا يستطيع الاستيلاء على الحصن وهو جزء من التحصينات القوية فقد كان اليبوسيون يحتمون دائماً بالحصن وبالتعبية يسيطرون على المدينة كلها ، وأعلن داود مكافأة لمن يقتحم المدينة وكانت المهمة العظيمة لأفتحام المدينة تقع على يوباب . . وقد نجح يوباب في ذلك وكانت الخطة أن هاجم داود أولاً الأسوار

(١) تفسير سفر صموئيل الثاني ص ٣٥

(٢) تاريخ إسرائيل ص ٧٨

لكي يبعد نظر اليبوسيين عن غرضه الأساسي بينما كان يوأب ومعه قوة مختارة من رجاله يتسلل إلى المدينة من خلال النفق ( ١١ : ٦ ) ودخل إلى قلب الحصن وفتح أبواب المدينة فاندفع جيش داود إلى داخلها وأخذها داود وأستولى على المدينة بسرعة خاطفة وسكن جيش داود الحصن ودعى " صهيون " حيث أن صهيون هي موقع الحصن ، وسميت فيما بعد " مدينة داود " لتصبح على مدى الأيام مدينة الملك والكهنوت أي مركز السياسة والدين " (١) :

وسقطت ييوس التي صمدت نحو أربعمئة سنة ضد الهجمات ، فسكنها داود " وبنى المدينة حواليها من القلعة إلى ما حولها . ويوأب جدد سائر المدينة " ( ١١ : ٨ ) وبنى فيها داود قصراً لمملكه ، ونقل إليها " تابوت العهد " .

ويقول " الخوري بولس الفغالي " : " نقصت المملكة عاصمة حقيقية . كانت حبرون بعيدة عن قلب البلاد ، ومرتبطة ارتباطاً وثيقاً بقبائل الجنوب . تطلع داود إلى مدينة اليبوسيين التي تفصل بين يهوذا وإسرائيل ، فاستولى بالحيلة على اورشليم التي تحميها قلعة أسماها صهيون ( ٢ صم ٥ : ٦ - ١٠ ) وجعل من هذه المدينة الكنعانية القديمة موضع إقامته . وكمل هذا العمل بمبادرة دينية سيكون لها بعدها : نقل تابوت العهد من شيلو إلى العاصمة الجديدة ( ٢ صم ٦ ) " (٢) .

٥- أثبتت التنقيبات الأثرية عن إكتشاف هذه القناة التي سلكها يوأب رئيس جيش داود ، وأيضاً تم إكتشاف قناة أخرى حفرها حزقيا الملك ( ٢ أي ٣٢ : ٣٠ ) ففي عام ١٨٦٧م أكتشف الكابتن الإنجليزي " وارن " بين أنقاض مسجد حفرة عميقة ، بها درجات محفورة في الصخر ، فهبط إليها فوجد نبع ماء عذب تحت الأرض ، وعابن قناة محفورة في الصخر تمتد أفقياً ثم عمودياً ثم تصل إلى ممر ضيق يقضي إلى داخل جدران المدينة القديمة ، وتؤكد علماء الآثار أن هذا النفق يرجع إلى نهاية الألف الثانية ق.م ، وأنه هو نفس النفق الذي تسلل منه يوأب للمدينة ( راجع زينون كوسيدوفسكي - الأسطورة والحقيقة في القصص التوراتية ص ٢٨٥ ، ٢٨٦ ) .

(١) دراسات في سفر صموئيل الثاني ص ٤٩ ، ٥٠

(٢) تعرف إلى العهد القديم مع الآباء والأنبياء ص ١١٣

ويقول " أ . م رينويك " : " وقد أكتشف " وارن " Warren مجرى عمودياً عمقه أربعون قدماً ونفقاً أفقياً طوله ستون قدماً حفرها اليبوسيون ليأتوا بالمياه من نبع يُدعى " نبع العنراء " كان خارج أسوار المدينة ، وكانت تلك جراً نادرة من يوأب إذ باغت اليبوسيين الوثاقين بأنفسهم عن طريق تلك القناة ( ٢ صم ٥ : ٦ - ٨ ) " (١) .

ويقول " جوش مكديول " : " أن أحد أهم الانجازات التي تمت في عهد الملك داود هو الاستيلاء على اورشليم . وكان الشك في رواية الكتاب المقدس يركز على أن الأسرائيليين دخلوا المدينة عن طريق نفق يؤدي إلى بركة سلوام ، إلا أنه كان يُعتقد أن البركة كانت تقع خارج أسوار المدينة في ذلك الوقت . ولكن الاكتشافات التي جرت في سنة ١٩٦٠م كشفت على أن الأسوار كانت تمتد إلى ما وراء البركة " (٢) .

س ١١٧٤ : لماذا اختلف أبناء داود في عددهم وفي بعض الأسماء ، فجاء في ( ٢ صم ٥ : ١٤ - ١٦ ) إبن ، وفي ( ١ أي ٣ : ٥ - ٩ ) ١٣ إبن بالإضافة إلى ثمار ، وفي ( ١ أي ١٤ : ٤ - ٧ ) ذكر ١٣ إبن ؟ ( التناقض في تواريخ وأحداث التوراة ص ٣٩١ ) .

ج : جاء في سفر صموئيل الثاني : " وهذه أسماء الذين ولدوا له في اورشليم . شموع وشوباب وناثان وسليمان . ويبجار واليشوع ونافج ويافيع . واليشمع واليداع واليفلظ " ( ٢ صم ٥ : ١٤ - ١٦ ) وعددهم إحدى عشر ابناً .

وجاء في سفر أخبار الأيام : " وهؤلاء ولدوا له في اورشليم . شمعي وشوباب وناثان وسليمان . أربعة من بئشوع بنت عمئيل . ويبجار واليشامع واليفالط . ونوجه ونافج ويافيع . واليشمع واليداع واليفلظ . تسعة " ( ١ أي ٣ : ٥ - ٨ ) .

وفي نفس السفر تكررت أسمائهم مرة أخرى ؟ " وهذه أسماء الأولاد الذين كانوا له في اورشليم . شموع وشوباب وناثان وسليمان . ويبجار واليشوع والفسالط . ونوجه ونافج ويافيع . واليشمع وبعلياداع واليفلظ " ( ١ أي ١٤ : ٤ - ٧ ) .

(١) مركز المطبوعات الدولية - تفسير الكتاب المقدس ج ٢ ص ١٢٩

(٢) برهان جديد يتطلب قراراً ص ٣٤٨



## وهنا نسجل الملاحظات الآتية :

١- واضح من المقارنة أن القائمتين اللتين جاءتا في سفر أخبار الأيام إصحاح ٣ ، وإصحاح ١٤ تزيد عن القائمة التي وردت في صموئيل الثاني بأسمين ، ومن السهل تحديد هذين الأسمين وهما " الفالط " و " نوجه " ، والسر في هذا أن هذين الأبنين ربما فارقا الحياة وهما مازالا صغيرين ، وهذا أمر طبيعي حيث أن نسبة الوفيات في تلك العصور كانت عالية .

٢- تغير النطق في بعض الأسماء ، كما كان للشخص الواحد اسمان مثل شموع وشمعي ، واليشوع واليشامع ، واليداع هو الياداع هو بعلياداع ومعناه " الله يعلم " .

٣- الأشخاص الذين ذكرت أسمائهم هنا هم البنين من زوجات داود الشرعيات فقط ، بينما كان لداود أبناء آخرين من السرايا ولذلك قال الكتاب : " الكل بنو داود ماعدا بني السراري " . وثامار هي أختهم " ( ١ أي ٣ : ٩ ) فقد كان لداود أيضاً بنات ذكرت منهم " ثامار " فقط هنا ، كما جاء ذكرها في ( ٢ صم ١٣ : ١ ) . وكانت عادة الملوك حينذاك الأكثر من النساء والسراري ، فقد كان الأبناء وأيضاً علاقات التصاهر تمثل عزوة للملوك ، وإذا كان الإنسان لم ينضج روحياً بعد ، فإن الله تغاضى عن هذه الضعفات .

س ١١٧٥ : البعل هو إله الشمس الوثني ، فهل كان داود يؤمن به ، حتى أنه دعى ابنه " بعلياداع " ( ١ أي ١٤ : ٧ ) كما دعى المكان الذي أنتصر فيه على الفلسطينيين " بعل فراصيم " ( ٢ صم ٥ : ٢٠ ) أي الرب أقتحم ؟ أم أنه دعى ذلك المكان " إيل فراصيم " ثم تحرف فيما بعد إلى " بعل فراصيم " ؟ وهل هناك أشجار تبكي وهي " أشجار البكا " ( ٢ صم ٥ : ٢٤ ) ؟

ج : ١- كلمة " بعل " تعني " رب " أو " سيد " أو " مالك " أو " زوج " ، وجاء في " دائرة المعارف الكتابية " : " يبدو أنه في العصور الغابرة أستخدم لقب " بعل " بمعنى رب أو سيد للدلالة على الإله القوي لإسرائيل ، فتجد يونانان يُسمى أحد أبنائه " مريبيل " ( ١ أي ٨ : ٣٤ ، ٩ : ٤٠ ) كما يُسمى داود أحد أبنائه " بعلياداع " أي " بعل يعرف " .

( ١ أي ١٤ : ٧ ) ويُسمى أيضاً " ألياداع " أي " الله يعرف " ( ١ أي ٣ : ٨ ) باستبدال بعل بالله " (١) .

٢- دعا داود المكان الذي أنتصر فيه على الفلسطينيين " بعل فراصيم " لأنه " قال قد أقتحم الرب أعدائي أمامي كأقتحام المياه . لذلك دعا أسم ذلك المكان بعل فراصيم " ( ٢ صم ٥ : ٢٠ ) فالمعنى واضح . . لماذا دعى داود هذا المكان بعل فراصيم ؟ لأن الرب ( وليس البعل ) هو الذي منحه النصر على أعدائه إذ أقتحمهم كأقتحام المياه ، وجاء في " الكتاب المقدس الدراسي " ص ٧٠٩ : " بعل فراصيم : معنى الأسم " الرب الذي يقتحم " ينسب داود الحكم للرب ، لأنه ملك يخضع لسلطان الله المطلق ، ولا يحاول أن ينسب الفضل لنفسه " فواضح تماماً أن داود كان يقصد ببعل هنا الرب الإله السيد المالك على كل شيء ، وبالطبع لا يقصد الإله الوثني الذي تعبده الشعوب الوثنية المتعبدة للشمس ، لأن داود لا يعترف بهذه الآلهة الوثنية ، إنما يعبد الله الحقيقي رب الكل المالك على السماء والأرض ، وقال الوحي الإلهي بلسان أشعياء النبي لبني إسرائيل مذكراً إياهم بموضع النصر هذا : " لأنه كما في جبل فراصيم يقوم الرب . . ليفعل فعله فعله الغريب وليعمل عمله عمله الغريب " ( أش ٢٨ : ٢١ ) .

٣- لم تدعى أشجار البكا لأنها تبكي ، ولكن المقصود بهذه الأشجار أشجار البلسم ، ولذلك جاءت الترجمة في كتاب الحياة " أشجار البلسم " وهذه الأشجار تفرز مادة صمغية تتقاطر على الساق بشكل الدموع ولذلك دعيت أشجار البكاء ( راجع دائرة المعارف الكتابية ج ٢ ص ١٨٧ ) ولعل " وادي البكاء " ( مز ٨٤ : ٦ ) قصد به الوادي الذي تكثر به أشجار البلسم ، أو أن يكون المعنى رمزي والمقصود به حالة الحزن والبكاء التي يمر بها الإنسان : " طوبى لأناس عزهم بك . طرق بيتك في قلوبهم . عابرين في وادي البكاء يصيرونه ينبوعاً " ( مز ٨٤ : ٥ ، ٦ ) أنها دموع التوبة التي تتبع فرحاً .

س ١١٧٦ : هل أصعد داود تابوت العهد من بيت أبيناداب إلى بيت عوبيد أدوم الجتي ( ٢ صم ٦ : ١ - ١١ ) بعد حربه مع الفلسطينيين ( ٢ صم ٥ : ١٧ - ٢٥ ) ، أم أنه

(١) دائرة المعارف الكتابية ج ٢ ص ١٧٥

أصعده ( ١٣ أي ١٤ : ٦ - ١٤ ) قبل حربه مع الفلسطينيين ( ١ أي ١٤ : ٨ - ١٦ ) ؟  
وهل " عوبيد أدوم " من جت ولذلك دعي الجتي ( ٢ صم ٦ : ١٠ ) أم أنه من  
اللاويين ؟ ( البهريز جـ ١ ص ٢٦٣ ) .

ج : ١ - جاء في سفر صموئيل تسلسل الأحداث كالتالي :

أ - الحرب مع الفلسطينيين : " وضرب الفلسطينيين من جبوع إلى مدخل جازر "  
( ٢ صم ٥ : ٢٥ ) .

ب - إصعاد التابوت في المرة الأولى : " وأقام داود وذهب هو وجميع الشعب الذي  
معه من بعلة يهوذا ليصعدوا من هناك تابوت الله . فاركبوا تابوت الله على عجلة  
جديدة وحملوه من بيت أبيناداب " ( ٢ صم ٦ : ٢ ، ٣ ) .

ج - إصعاد التابوت في المرة الثانية : " فذهب داود وأصعد تابوت الله من بيت  
عوبيد أدوم إلى مدينة داود بفرح " ( ١ صم ٦ : ١٢ ) .

وجاء تسلسل الأحداث في سفر أخبار الأيام كالتالي :

أ - إصعاد التابوت في المرة الأولى : " وصعد داود وكل إسرائيل إلى بعلة إلى قرية  
يعاريم التي ليهوذا ليصعدوا من هناك تابوت الله . . وأركبوا تابوت الله على عجلة  
جديدة من بيت أبيناداب " ( ١ أي ١٣ : ٦ ، ٧ ) .

ب - الحرب مع الفلسطينيين خلال جولتين ( ١ أي ١٤ : ٨ - ١٦ ) .

ج - إصعاد التابوت في المرة الثانية : " وكان داود وشيوخ إسرائيل ورؤساء  
الألوف هم الذين ذهبوا لإصعاد تابوت عهد الرب . . ولما دخل تابوت عهد الرب مدينة  
داود " ( ١ أي ١٥ : ٢٥ ، ٢٩ ) .

لقد كانت خطة داود أن يصعد تابوت العهد مرة واحدة من قرية يعاريم التي  
استقر فيها التابوت عشرون عاماً إلى أورشليم مباشرة ، ولكن بسبب حادثة موت غزّة  
خاف داود ومال بالتابوت إلى بيت عوبيد أدوم الجتي ، فمكث في بيته ثلاثة أشهر وباركه  
الرب ، فأسرع داود وحمل التابوت إلى أورشليم ، ووضعها في الخيمة الجديدة التي



نصبها له داود ، وظل الشعب يمارس عبادته سواء في أورشليم حيث تابوت العهد أو في جبعون حيث خيمة الاجتماع التي صنعها موسى ومذبح المحرقة ، فقال الكتاب : " فذهب سليمان وكل الجماعة معه إلى المرتفعة التي في جبعون لأنه هناك كانت خيمة الاجتماع خيمة الله التي عملها موسى عبد الرب في البرية . وأما تابوت الله فأصعده داود من قرية يعاريم عندما هياً له داود لأنه نصب له خيمة في أورشليم " ( ٢ أي ١ : ٣ ، ٢ ) .

٢- لماذا ذكر سفر صموئيل أن الحرب مع الفلسطينيين حدثت قبل إصعاد التابوت للمرة الأولى بينما سفر أخبار الأيام ذكر أن الحرب حدثت خلال الفترة بين إصعاد التابوت في المرة الأولى وفي المرة الثانية ؟

يقول " نيافة المتنيح الأنبا أيسيدورس " : " أن داود أتى بالتابوت مرتين الأولى من بعله يهوذا إلى بيت عوبيد الجتي حيث بقي ثلاثة أشهر وكان ذلك قبل إنكسار الفلسطينيين كما يظهر في ( ١ أي ١٤ : ١٣ ) أما المرة الثانية فكانت من بيت عوبيد إلى مدينته في أورشليم ( ١ أي ١٥ : ٢٩ ) فأين غلط الكتاب وعدم عصمة كاتبه إذا كان أحدهم كما في السفر الأول أورد إنكسار أهل فلسطين أولاً ثم ذكر أتيان داود بالتابوت مرتين في رواية واحدة ، وكان الثاني أورد كما في السفر الثاني الأخبار متناسقة بحسب وقائعها وحدثها ، فأورد أولاً نقل التابوت لأول مرة ، ثم أورد حادثة الحرب ، ثم عاد وأورد نقل التابوت للمرة الثانية " (١) .

إذاً صموئيل النبي جعل الصعود الأول للتابوت مع الصعود الثاني وذكر الحرب مع الفلسطينيين أولاً قبل الصعودين . . لماذا ؟ . . لأنه أراد تجميع تاريخ تابوت العهد خلال هذه الفترة مرة واحدة ، ملتزماً بالترتيب الموضوعي ، ومتغاضياً عن التسلسل الزمني الذي ألزم به كاتب سفر الأخبار ، وهذه ليست حالة فريدة ، فعندما جاء الحديث عن نزول المن السماوي ( خر ١٦ : ٢٧ - ٣٦ ) قال موسى لهارون : " خذ قسطاً واحداً وأجعل فيه ملء العمر مناً وضعه أمام الرب للحفظ في أجيالكم . كما أمر الرب موسى وضعه هرون أمام الشهادة للحفظ " ( خر ١٦ : ٢٣ ، ٢٤ ) بالرغم من أن هذا

(١) مشكاة الطلاب في حل مشكلات الكتاب ص ١٤٠

حدث بعد عمل خيمة الاجتماع ( خر ٢٥ ) ولأن موسى أراد تجميع ما يخص المن في مكان واحد ذكر هذا العمل الذي حدث فيما بعد متغاضياً عن التسلسل الزمني .

٣- كثيراً ما ورد أسماء الأنبياء في القرآن بغض النظر عن التسلسل الزمني ، فمثلاً في سورة البقرة تحدث عن آدم ( البقرة ٣٠ - ٣٤ ) ثم سقوطه ( البقرة ٣٥ ، ٣٦ ) ثم إنتقل إلى تذكير بني إسرائيل بمراحم الله عليهم ( البقرة ٤٠ ) ثم غرق فرعون ( البقرة ٥٠ ) ثم عبادة العجل ( البقرة ٥١ ) ثم نزول المن والسلوى ( البقرة ٥٧ ) وتفجير الماء في صخرة صماء ( البقرة ٦٠ ) ثم يتكلم عن عيسى ( البقرة ٨٧ ) وقد أتبع التسلسل الزمني فيما سبق ، إلا أنه يعود ثانية للعجل وعبادته ( البقرة ٩٣ ) ثم تكلم عن سليمان والسحر والشياطين ( البقرة ١٠٢ ) ثم خلافت اليهود مع المسيحيين ( البقرة ١١١ ، ١١٢ ) ثم تكلم عن إبراهيم وإسماعيل ( البقرة ١٢٤ ، ١٢٥ ) إلخ وليس في هذا تسلسل زمني .

٤- كان " عوبيد الجتي " بحسب نسبه من سبط لاوي : " وأمر داود رؤساء اللاويين أن يوقفوا أخوتهم المغنيين . . فأوقف اللاويون هيمان بن يوييل . . وعوبيد الجتي " ( أي ١٥ : ١٦ - ١٨ ) . . " وأما أقسام البواسين فمن القورحيين شلميا بن قسوري . . وكان لعوبيد أدوم بنون شمعيال البكر وفعلتاي الثامن . لأن الله باركه " ( أي ٢٦ : ١ - ٥ ) ودُعي " أدوم الجتي " نسبة إلى موطنه ، فقد وُلِدَ في " جت رمون " إحدى مدن اللاويين ( يش ٢١ : ٢٤ ، ٢٥ ) وعاش في " مورشة جت " ولذلك لُقِبَ بالجتي ، فهو إذاً بحسب نسبه لاوي ، وبحسب وطنه وإقامته جتي ، وليس كاتب سفر صموئيل وحده الذي دعاه بالجتي ، بل أيضاً كاتب سفر أخبار الأيام دعاه هكذا ، فقبل عن داود وتابوت العهد : " مال به إلى بيت عوبيد أدوم الجتي " ( أي ١٣ : ١٣ ) .

س ١١٧٧ : عندما إنشمت الثيران مدَّ عُرَّة يده وأمسك بتابوت العهد لئلا يسقط على الأرض ، فكيف يتجاهل الله نيته الحسنة هذه ويميته ( ٢ صم ٦ : ٦ ، ٧ ) ؟

يقول " زينون كوسيدوفسكي " : " لكن يهوه أشعر الإسرائيليين بوجوده قبل الوصول إلى أورشليم ، ففي الطريق خافت الثيران من الجلبة ، ومالت إلى ناحية الطريق

وإنحرفت فكاد التابوت يقع ، غير أن شخصاً اسمه عَزَّة أمسك به في آخر لحظة . لكن لمس التابوت كان كفراً لا غفران له ، لذلك أمات يهوه عَزَّة فوراً غير آبه بنوايا الرجل الطيبة . هاج داود وتأثر كثيراً لما حدث وأمر بإيقاف الموكب وترك التابوت أمانة عند عوبيد أدوم " (١) .

ويقول " ليوتاكسل " : " فمَدَّ عَزَّة يده وأمسك بالتابوت ، فاشتعل غضب الرب على عَزَّة لوقاحته ، وقتله الرب هناك . . فإن عَزَّة فعل خيراً عندما أمسك بالصندوق في لحظة سقوطه ، ولكنه كوفئ على غيرته الدينية بموت صاعق . أليس هذا ظلماً . لقد أكد النُّقاد من أتباع مذهب الشك ، أن هذه الرواية تعتبر إهانة صريحة ليهوه الإله " الرحيم " وإذا كان ثمة مذهب فهم اللاويون الذين تركوا " تابوت الرب " لعبث القدر ، وليس عَزَّة الذي لم يتركه يدق عنقه ! لكن الفكرة هنا هي أنه بمساعدة مثل هذه القصص يُجرى ترسيخ الإيمان عند الشعب الجاهل ، بالإمكانيات " المقنَّسة " التي منحها يهوه لكهنوته " (٢) .

ج : قال الكتاب : " مَدَّ عَزَّة يده إلى تابوت الله وأمسكه لأن الثيران أنشمت . فحمى غضب الرب على عَزَّة وضربه الله هناك لأجل غَفْلِهِ فمات هناك لدى تابوت الله " ( ٢ صم ٦ : ٦ ، ٧ ) . . فكيف يُميت الله عَزَّة وهو يقصد خيراً ؟

١ - عندما كان الرب مزمماً أن ينزل على جبل سيناء : " فقال الرب لموسى أتحدّر حذّر الشعب لئلا يقتحموا إلى الرب لينظروا فيسقط منهم كثيرون . وليتقدس أيضاً الكهنة الذين يقتربون إلى الرب لئلا يبطش بهم الرب " ( خر ١٩ : ٢١ ، ٢٢ ) وأقاموا حدوداً للجبل ، ثم جاءت الوصية واضحة وصريحة : " ومتى فرغ هرون وبنوه من تغطية القدس وجميع أمتعة القدس عند إرتحال المحلة يأتي بعد ذلك بنو قهات للحمل ولكن لا يمسوا القدس لئلا يموتوا " ( عد ٤ : ١٥ ) . . " لا يدخلوا ليروا القدس لحظة لئلا يموتوا " ( عد ٤ : ٢٠ ) فإذا كان التحذير واضحاً وشديداً لئلا يقترب أحد للجبل والله نازل عليه ، أو يلمس أحد التابوت الذي يُعبّر عن الحضرة الإلهية ، فالنتيجة الحتمية

(١) الأسطورة والحقيقة في القصص التوراتية ص ٢٥١ ، ٢٥٢

(٢) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٣٤١ ، ٣٤٢



لكليهما الموت المحقق .

٢- كان من المفروض أن يُحمل تابوت العهد على أكتاف اللاويين من خلال العصوين المخصصة لهذا الغرض ( خر ١٥ : ١٣ ، ١٤ ) وذلك بعد أن يغطيه الكهنة بحجاب السجف ثم بجلد التُّخس ( عد ٤ : ٥ ، ٦ ) ولكن لم يفعل بنو إسرائيل هكذا في نقل التابوت هذه المرة من قرية يعاريم ، بل تمثّلوا بالفلسطينيين ووضعوه على عجلة جديدة تجرها الثيران ، متغافلين وصية واضحة وصريحة وحاسمة وحازمة خاصة بطريقة نقل التابوت ، ومع أن الله قَبِلَ أن يضع الفلسطينيين التابوت على عجلة جديدة نظراً لجهلهم بالشرعية فلم يضربهم ، ولكن هذا العمل يظل مرفوضاً من بني إسرائيل أصحاب الشريعة الإلهية .

ويقول " القمص مكسيموس وصفي " : " لقد كانت المفاجأة غير سارة وحقيقة أن الله لم يفتح الفلسطينيين حينما أركبوا التابوت على عجلة جديدة ( اصم ٦ : ٧ ) لأنهم وثنيون وليس لهم صلة بالله تابوت إسرائيل لكن ليس لداود وإسرائيل أن يحملوه على هذا المنوال ، وليس لعزّة الحق أن يلمس التابوت متغافلاً عن جلال التابوت ، لقد أراد الله أن يعلن أمام الشعب غيرته على مقدساته وإحترام وصاياه وأنه " إله غيور " ( خر ١٩ : ٢٢ ، ٣٤ : ١٤ ) أن إلهنا غيور على اسمه ومجده ومقدساته ولا يقبل الأستهانة بها " لأن الرب إلهك هو نار آكلة . إله غيور " ( تث ٤ : ٢٤ ) ثم أن اللاويين في هذا اليوم خالفوا الطقس في نقل التابوت فقد كان تابوت الرب في نظرهم آنذاك كأنه صنم ، أن طريقة نقل التابوت في هذا اليوم كانت خاطئة وإن كانت نواياهم حسنة " (١) .

٣- نحن هنا أمام قداسة تابوت عهد الله الذي يُعبّر عن الحضرة الإلهية ، فمن يجرؤ أن يمسّه ؟! . أنه " تابوت الله الذي يدعى عليه بالأسم إسم رب الجنود الجالس على الكروبيم " ( اصم ٦ : ٢ ) ، ويقول " الخوري بولس الفغالي " : " الرب هو القنوس فلا تمسه أيد بشرية ، الرب مُخيف وهذا ما عرفه الفلسطينيون والعبرانيون على السواء . قال أشعيا ( أش ٦ : ١ - ٦ ) لما رآه في الهيكل : " ويل لي قد هلكت لأنني رجل نَسِ الشفتين وقد رأت عيناي الملك الرب القدير " أن القصة المروية هنا . . تحدثنا عن

(١) دراسات في سفر صموئيل الثاني ص ٦٤ ، ٦٥ .

سلطة الله على مصير شعبه وسائر الشعوب " (١) .

٤- ظل تابوت العهد في بيت أبيناداب عشرون سنة حيث كان عزة هناك ، والذي يعرف أكثر بطالب بالأكثر ، ويقول " الأرشيدياكون نجيب جرجس " : " ويظهر أن وجود التابوت في بيتهم ووجودهم في خدمته جعل أمره شيئاً عادياً ومألوفاً فاستهان بالأمور المتعلقة به ، وكثيراً ما تكون ممارسة الخدمة عاملاً على نسيان كرامتها والإستخفاف بها مما يجعل الله يرفضها ويرفض أصحابها " (٢) . لقد تناسى عزة موت أبيناداب وأبيهو إبنى هرون رئيس الكهنة لأنهما قدما ناراً غريبة ، وتناسى موت ٥٠٠٧٠ من أهل بيت شمس لأنهم نظروا التابوت .

٥- مع بداية عهد جديد أراد الله أن يُعلم الشعب إحترام المقدسات ، ودائماً الخطيئة الأولى من نوعها تكون عقوبتها حازمة لكي يتعلم الشعب ، كما حدث في قصة كذب حنانيا وسفيرة ، وكل ما كُتب في الكتاب فقد كُتب لأجل تعليمنا ، وجاء في " الكتاب المقدس الدراسي " ص ٧١٠ : " في نقطة البداية الجديدة المهمة هذه في حياة شعب إسرائيل مع الرب ، يقدم الله تذكيراً قوياً وصارماً لداود ولبنى إسرائيل بأن أولئك الذين يدعون أنهم يخدمون الله يجب أن يتعاملوا مع أحكامه بجدية شديدة ( أنظر لا ١٠ : ١ - ٣ ، يش ٧ : ٢٤ ، ٢٥ ، ٢٤ : ٢٠ - ٢٩ ، أع ٥ : ١ - ١١ ) . الرب عادل في أحكامه مع الخطاة فهو لا يحابي الناس ، بل أنه " يقتحم " الأصدقاء كما يقتحم الأعداء " حقاً إن كان الدرس قاسي ولكن الخير الناتج عنه عظيم .

٦- يقول البعض أن نية عزة خيرة وقلبه ممتلئ بالغيرة على مجد الله ، والعدل الإلهي يقول : لكنه تعدى الأوامر الإلهية فكان يجب أن يموت ، وحقاً قال البعض أن الطريق إلى الجحيم مفروش بالنوايا الحسنة ، فحُسن النوايا لا يجدي مع مخالفة الوصايا والنواهي الإلهية ، والنيات الصالحة لا تتجي أصحابها من القصاص ، فالذي قتل إنساناً دون أن يقصد هو مدان ، وإن كان عزة فقد حياته الأرضية لأنه فعل ما لا ينبغي فعله ، فإن حياته الأبدية في يد العلي الذي يُقدر الدوافع الطيبة وغيرة عزة على مجد الله .

(١) التاريخ الأشراعي - تفسير أسفار يشوع والقضاة وصموئيل والملوك ص ٢٥٨

(٢) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الثاني ص ٦٦

٧- جاء في " كتاب السنن القويم " تعليقاً على موت عُزَّة : " يظهر لأول وهلة أنه مدّ يده ومسك التابوت لئلا يقع فلم تكن خطيئته عظيمة ، ولكننا نرى عند التأمل :

(١) أنه كان يجب أن يُحمل التابوت على أكتاف اللاويين وليس على عجلة . .

(٢) أنه كان يجب على عُزَّة أن يعرف الناموس لأنه إسرائيلي وكان التابوت في بيت أبيه . .

(٣) لكل خطيئة إستعداد سابق ، ولاشك أن عُزَّة كان أعتاد الدنو من التابوت بلا إحترام وربما أفتخر بجسارته حينما مدّ يده إلى التابوت أمام الجماعة .

(٤) أن الرب قصد أن يعلم داود وجميع الشعب الاحترام المقدس لكل ما يتعلق بعبادة الرب . فعلينا أن نحترم كل الاحترام الكتاب المقدس ويوم الرب والصلاة والكنيسة والعماد والعشاء الرباني وكل ما يتعلق بالدين ، ومن يستخف بهذه الأمور المقدسة يهين الرب فيحمر غضب الله عليه وإن لم يضربه حالاً كما ضرب عُزَّة " (١) .

س ١١٧٨ : كيف يرقص داود النبي والملك أمام تابوت العهد ( ٢صم ٦ : ١٤ ) حتى يتعرض لإحتقار زوجته له ( ٢صم ٦ : ١٦ ، ٢٠ ) ؟ وهل عندما رقص داود تكتشفت أعضائه التناسلية ؟ وهل الرقص أمام الآلهة مقتبس من عبادات قدماء المصريين ؟

يقول " علاء أبو بكر " : " ما الهدف الأخلاقي والنتيجة التربوية التي تستفيد منها بناتنا وأولادنا عندما يقرأون أن نبي الله يرقص ، وخاصة إذا علموا أن رقص الرجال مُجلب للعار والإحتقار بين الناس ؟ " (٢) .

يقول " الخوري بولس الفغالي " : " لبس داود لباس الكهنة ( تنطق بأفود من كتان ) فرقص أمام التابوت وقدم الذبائح ( ٢صم ٦ : ١٧ ) ولكن إمرأته ميكال إينة شاول ، لم ترض عما فعله زوجها حين تعرّى . ولكن الشريعة ستحتاط للأمر فتمنع بناء

(١) السنن القويم في تفسير أسفار العهد القديم ج ٤ (١) ص ١٦٤

(٢) البهريز في الكلام اللي يغيب ج ١ ص ٣٠٦ ص ٢١٧



درجات للمذبح ( خر ٢٠ : ٢٦ ) وتفرض على الكهنة أن يلبسوا السراويل ( خر ٢٨ : ٤٢ ، ٤٣ ) في ذلك اليوم " سكر داود ، فرقص حتى نسي نفسه " (١).

ويقول " ليوناكسل " : " ويبدو في غمرة فرحه ومرحه رفع ساقه أكثر مما يجب فبان . . ما لا يجب أن يظهر منه ، ولم تخف زوجته الأولى ميكال أفكارها في هذا الصدد ، فبعد أن أوصل الصندوق إلى المكان الذي أعد له ، رجع داود ليبارك بيته ، فخرجت ميكال بنت شاول لاستقباله وقالت { ما كان أكرم ملك إسرائيل اليوم حيث تكشف في أعين إماءه وعبيده كما يتكشف أحد السفهاء } ( ٢ صم ٦ : ٢٠ ) أما فيما يخص يهوه ، فقد كان راضياً عن رشاقة داود الرضى كله ، ولذلك عاقب ميكال . . { فلم يكن لميكال بنت شاول ولد إلى يوم موتها } . . " (٢).

ويقول " جوناثان كيرتش " : " قاد الملك داود مهرجان الثلاثين ألفاً من الجنود والرهبان والموسيقيين والراقصين الذين رافقوا التابوت في رحلته البطيئة والجليلة إلى اورشليم ، وقام الملك بنفسه بالإستعراض وهو نشوان { يطفّر ويرقص أمام الرب } ( ٢ صم ٦ : ١٦ ) ، وفي الواقع كان الملك نشوان جداً - والمئزر الرهباني ( الأيفود ) الذي ارتداه كان قصير جداً - إلى حد أن داود إنتهى إلى عرض أعضائه التناسلية على الحشود التي أحتشدت لتشاهد المشهد المقدّس . وبخ من قبل زوجته ميكال ، ابنة الملك السابق ، التي شهدت الإحتفالات من نافذة القصر ووبخته على عرضه الفاجر والإستفزازي " (٣).

ويقول " ناجح المعموري " : " يصور لنا النقش البارز على جدران المعابد المصرية من كل العصور الملوك وهم يرقصون أمام أزوريس وغيره من الآلهة . . وفي المزامير التي يضمها العهد القديم نجد ذلك التقليد المأخوذ من عبادة أزوريس مجسداً بوضوح في فكرة المزامير نفسها ، ودعوتها المتكررة " رنموا للرب . أهتفوا للرب وغنوا " . . " سبحوه بصوت الصور سبحوه برباب وعود . سبحوه بدف ورقص . سبحوه بأوتار ومزمار . سبحوه بصنوج التصويت سبحوه بصنوج الهتاف " ( مز

(١) التاريخ الإشتراعي - تفسير أسفار يشوع والقضاة وسمونيل والملوك ص ٣٢٥ ، ٣٣١

(٢) التوراة كتاب مقدّس أم جمع من الأساطير ص ٣٤٣

(٣) ترجمة نذير جزماتي - حكايا محرّمة في التوراة ص ٣٢١ ، ٣٢٢

١٥٠ : ٣ - ٥) " أهتفوا ورنموا وغنوا . رنموا للرب بعود . بعود وصوت نشيد .  
بالأبواق وصوت الصور . أهتفوا قدام الملك الرب " . . " أرنم ترنيمة جديدة برباب  
ذات عشرة أوتار " ( مز ١٤٤ : ٩ ) . . " ليبتهج بنو صهيون بملكهم . ليسبحوا  
إسمه برقص . بدف وعود ليرنموا له . . تنويهات الرب في أفواههم وسيف ذو حدين  
في أيديهم . ليصنعوا نقمة في الأمم وتأدييات في الشعوب " ( مز ١٤٩ : ٢ ، ٣ ،  
٦ ، ٧ ) " (١) .

ج : ١ - سبق مناقشة هذا الموضوع فيرجى الرجوع إلى مدارس النقد ج ٦ س ٦٣٨ .

٢ - الرقص أنواع ، فهناك الرقص الخليع مثل رقص سالومي ابنة هيروديا ، والذي  
ترتب عليه سفك دماء المعمدان ، وهناك الرقص الإيقاعي مثل الرقص الذي يؤديه رجال  
الصعيد على صوت المزمار ، أو رقص الذين يلعبون لعبة التخطيط ، وشتان بين  
الرقص الخليع وهذا الرقص الهادي الموزون بحركات معينة . إذا ليس كل رقص  
للرجال مجلب للعار والأحتقار كقول علاء أبو بكر ، ولا أحد يظن أن داود رقص رقصاً  
خليعاً لا يليق لأنه كان مائلاً أمام الجميع ، وبالأكثر أمام تابوت العهد الذي يعبر عن  
الحضرة الإلهية . إذا داود رقص رقصاً إيقاعياً يعبر عن فرحته بتابوت العهد ، لقد كان  
رقصه مشابهاً لرقص مريم النبية : " فأخذت مريم النبية أخت هرون الدف بيديها .  
وخرجت جميع النساء وراءها بدفوف ورقص " ( خر ١٥ : ٢٠ ) ومثل رقص ابنة  
يفتاح عندما خرجت لإستقبال أبيها بعد إنتصاره على بني عمون : " ثم أتى يفتاح إلى  
المصفاة إلى بيته وإذا بأبنته خارجة للقائه بدفوف ورقص ( قض ١١ : ٣٤ ) كما كان  
رجال اليهود يؤدون رقصات إيقاعية أثناء تقديم خروف الفصح ، وجاء في سفر النشيد :  
" ماذا ترون في شولميث ؟ مثل رقص صفين " ( نش ٦ : ١٣ ) ورقص صفين أي  
خورسين مقابلين لبعضهما بعضاً ، كل خورس يتكوّن من بعض الرجال ، والجميع  
يؤدون رقصة إيقاعية منظمة ، قد تحكي قصة معينة من خلال ما ينشدون أو يسبحون .

٣ - الرقص في الكتاب المقدس هو تعبير عن الفرح ، وأشار الكتاب إلى نوعين من

الرقص :

(١) موسى وأساطير الشرق ص ٢٨٢ ، ٢٨٣

أ - الرقص الجماعي : مثل رقص نساء إسرائيل عندما خرجن " بالغناء والرقص للقاء شاول الملك بدفوف وبفرح وبمثلثات " ( اصم ١٨ : ٦ ) وكانت هذه من عادات ذلك الزمان ، وفي المتحف البريطاني نحت آشوري يمثل موكب من أحد عشر موسيقياً يتقدمهم ثلاثة رجال يرقصون ، وقد خرجوا لاستقبال الحاكم الجديد .

ب - الرقص الديني : ويعتبر جزء من العبادة ، ومن أمثلة هذا الرقص رقص نساء إسرائيل بقيادة مريم النبية بعد عبور البحر الأحمر ( خر ١٥ : ٢٠ ) وأيضاً رقص بني إسرائيل حول العجل الذهبي ( خر ٣٢ : ٦ ، ١٩ ) وكما رقصت بنات شيلوه في الاحتفال السنوي بعيد الرب ( قض ٢١ : ١٩ - ٢١ ) وجاء في المزامير " ليسبحوا اسمه برقص " ( مز ١٤٩ : ٣ ) ٠٠ " سبحوه بدف ورقص " ( مز ١٥٠ : ٤ ) وكان الرجال يرقصون معاً ، والنساء معاً ، فكان هناك فصل بين هؤلاء وأولئك كقول الكتاب : " حينئذ تفرح العذراء بالرقص والشبان والشيوخ معاً " ( أر ٣١ : ١٣ ) وقد استمر هذا الرقص الديني لدى اليهود حتى بعد مجئ السيد المسيح ( راجع دائرة المعارف الكتابية ج ٤ ص ١٢٤ - ١٢٦ ) .

٤ - إنتعشت روح داود وأخذ يرقص حيث إمتلأ قلبه بالفرح وهو يرى الموكب الذي يضم اللاويين والكهنة وأصوات الهتاف تدوي والأبواق والصنوج والرباب ومشهد رؤساء الألوف والشيوخ وجمهور إسرائيل ، فالجو كله فرح ، فلم يتمالك نفسه فأخذ يطفرف ويرقص بمشاعر الإنسان الطبيعي معبراً عما يشعر به في أعماقه الداخلية .

ورقص داود دليل على بساطة قلبه وتواضعه فهو لم يبق في قصره بل نزل وخلع الجبة الملوكية فأصبح كإنسان عادي وأرتدى الأفود ( علامة النقاوة ) فقد كان الأنقياء يلبسون الأفود في المناسبات الدينية ولا يلبسها الإنسان إلا وهو في حضرة الله ويؤدي أعمالاً دينية ، فكيف يقول المعترض أن داود عرى جسمه .

والدليل على أن رقص داود رقصاً مقدساً وأنه فرحة وحب لله وليس رقصاً عالمياً



كما يظن المعارض ، أن الرب رضى عما فعله داود ولم يعاقبه ، وفي الوقت نفسه نراه يعاقب ميكال لأنها أحتقرت الملك ، فأصابها بالعقم طوال حياتها ، وقد كان العقم عاراً ومكروهاً عند اليهود .

٥- ليس عند الله ملك أو غفير فالكل سواء في التعبير عن مشاعرهم ، فالإنسان هو الإنسان في عواطفه ومشاعره ، ودعنا نسأل المعارض : هل لأن داود نبي وملك فلا بد له دائماً أن يكتب مشاعره وغير مسموح له في أن يعبر عن فرحته ؟! . . فإذا كان الله قد سمح لكل كاتب من كتابي الكتاب المقدس أن يعبر بأسلوبه وألفاظه التي يختارها فما المانع أن يفرح النبي والملك من أجل إحضار التابوت ؟!

لقد أورد الكتاب المقدس كل شيء عن الأنبياء من أخطاء وتجاوزات وإنتصارات كما نقل إلينا بكل صدق مشاعرهم بلا خجل ، فقد خاف موسى عندما دعاه الله للذهاب لفرعون وهكذا أرميا .

٦- الذي يدّعي أن داود تعرى أثناء الرقص لم يدفع بدليل كتابي واحد يساند خياله الجامح هذا ، فقط أعتمدوا على رد فعل ميكال التي قالت لزوجها : " ما كان أكرم ملك إسرائيل اليوم حيث تكشف اليوم في أعين إماء عبيده كما يتكشف أحد السفهاء " ( ٢ صم ٦ : ٢٠ ) والحقيقة أن قولها " تكشف " لا يعني على الإطلاق أنه تعرى وظهرت أعضائه التناسلية ، إنما المقصود هو خلع الجبة الملكية ، لأنه كان " متمطقاً بأفود من كتان " ( ٢ صم ٦ : ١٤ ) وهو ثوب من الكتان النقي كان يرتديه الكهنة أثناء خدماتهم الدينية ، وكان داود يرتدي فوقه الجبة فخلعها حتى تسهل حركته ويستطيع أن يرقص بكل قوته ، فمعنى قول ميكال " تكشف " أي أنه خلع الجبة وظهر بالأفود البسيط ، وهذا من وجهة نظرها لا يليق بمجد الملك ، ولعل محبة ميكال لداود قد فترت ولاسيما بعد موت أبيها وأخوتها وانتقال الملك من بيت أبيها إلى داود النبي ، عابت ميكال على زوجها داود ، وتناست أبيها شاول عندما " خلع هو أيضاً ثيابه وتبأ هو أيضاً أمام صموئيل وأنطرح عرياً ذلك النهار كله وكل الليل " ( ١ صم ١٩ : ٢٤ ) ولذلك دعاها الكتاب هنا " ميكال بنت شاول " ( ١ صم ٦ : ١٦ ) وليس المقصود بالطبع أن شاول قد خلع كل ملابسه إنما خلع فقط ملابسه الملوكية .

٧- كيف يتصورُ الخوري بولس الفغالي أن داود سكر في ذلك اليوم ؟! وهل سيسكر داود في وضوح النهار ؟! وهل سيسكر في وسط موكب هام جداً مثل هذا وربما لن يتكرر ثانية ؟! وهل سيسكر داود وهو مائل في الحضرة الإلهية أمام تابوت العهد ؟! . . وكيف يتصورُ ليوناكسل أن داود كان يرقص وفي غمرة فرحه ومرحه رفع ساقه أكثر مما يجب مما أدى لتكشف أعضاءه التناسلية ؟! . . أليس هذا تصورُ مريض يفقر كثيراً للدليل ؟! وإذ كانت ميكال لم تكن في الموكب بل أشرفت من الكوة أي من مكان مرتفع "أشرفت ميكال بنت شاول من الكوة" ( ٢صم ٦ : ١٦ ) فكيف تسنى لها رؤية الأعضاء التناسلية لزوجها وهو في الموكب ؟! . وكيف يتصورُ جوناثان أن الموكب ضم رهباناً مع أن الرهبنة هي وليدة العهد الجديد ؟! ولماذا ارتدى داود منزر رهباني وهو ليس براهب ؟! وهل رأى جوناثان المنزر الرهباني القصير جداً ؟! ولماذا يرتدي الرهبان منزر قصير جداً ؟! .

٨- ليس المصريين وحدهم الذين كانوا يرقصون أمام آلهتهم ، بل كثير من الشعوب كانت تمارس الرقص أمام آلهتها ، ولا ننسى أنبياء البعل عندما قدموا الذبيحة لآلهتهم على جبل الكرمل "ودعوا بأسم البعل من الصباح إلى الظهر قائلين يابعل أجيبنا . فلم يكن صوت ولا مجيب . وكانوا يرقصون حول المذبح الذي عمل " ( امل ١٨ : ٢٦ ) وجاء في " دائرة المعارف الكتابية " : "ولاشك في أن الرقص الديني كطقس من طقوس العبادة كان منتشراً في الشرق القديم ، وهناك مثال في تاريخ مصر لرقص داود أمام تابوت العهد ، فقد جاء عن كل من سيتي الأول إلى الملك رمسيس الثاني ، وثلاثة ملوك آخرين من الفراعنة ، أنهم رقصوا أمام الآلهة ، كما تؤكد الآثار الآسيوية وجود هذه العادة في أماكن أخرى من العالم " (١) .

٩- قال البعض أن أصل " الزغرودة " كانت تسبحة " هالويا " فيقول " ناجح المعموري " : " وكانت النسوة في فلسطين والبلدان العربية ، تطلق زغرودة مُعبّرة عن فرجهن وسعادتتهن ، وأشار الأستاذ ( فوزي العنتيل ) بأنها بدأت كتسبحة خاصة بالآله " يهوه " وأصل هذه الزغرودة " هالويا " . . وقد حُرِّفها الأغريق فأصبحت

(١) دائرة المعارف الكتابية ج ٤ ص ١٢٦

بلا معنى عندما صارت " اللويا " وقد أصبحت كلمة مقدّسة بالاستعمال ، ثم تطوّرت أخيراً إلى الصوت المعروف " لو لو لو " .. " (١) .

١٠- يقول " القمص مكسيموس وصفي " : " كان الموكب يضم اللاويين والكهنة بملابسهم البيضاء ، ولم نسمع هنا عن العجلة الجديدة أو جيش الجبابرة ، أما سير الجماعة فقد تقدم من الأمام المرنمون والمغنون ومن وراء ضاربوا الأوتار وفي الوسط الفتيات ضاربات الدفوف ، وضمت المسيرة رؤساء الألوف والمئات والشيوخ وجمهور إسرائيل ، كان المشهد جليلاً هائلاً بدون ضجة أو ضوضاء ، وكانت المسيرة مسيرة صلاة وتسبيح ، وأثار هذا المشهد في نفس داود روح البهجة مما دفعه أن يطفّر فرحاً وخلع ثيابه الملكية ولبس جبة كواحد من العامة ولبس أفود الكتان الكهنوتيّة وذبج زبائح وسبح الرب حاسباً عبادته أكثر مجداً من مقامه الملكي ، وأخذ داود يرقص أمام التابوت وأخذنوا ينشدون المزامير وهم صاعدون على سفح الجبل وكانوا يرنمون لإله إسرائيل " (٢) .

١١- يقول " القمص تادرس يعقوب " : " لقد كانت الجبة علامة العظمة أما الأفود الكتانية فعلمة النقاوة ، وكان داود قد خلع كل مظاهر الأبهة لكي يعطي في إتضاعه عن نقاوة داخلية وعن تهليله بحضرة الرب . لقد رقص داود أمام التابوت مُعبّراً بذلك عن أعماقه الداخلية التي تهتز في تهليل أمام الرب ، لكننا لا نسمع عن صموئيل النبي أنه فعل ذلك ليس لأن الأخير لم يكن متهللاً من أعماقه إنما كل مؤمن يعبر عن حبه وفرحه بما يناسب ظروفه . لذا يقول القدي أمبروسيوس : لم يرقص داود أمام التابوت أما صموئيل فلم يرقص . داود لم يَلْم ، ومُدح صموئيل { عبّر الطوباوي داود عن فرحه بالتابوت في مزموره الثلاثين ..

يقول داود المرتل : " لأن للحظة غضبه ، حياة في رضاه " مشيراً إلى الغضب الإلهي الذي تحقق إلى لحظة عندما سقط عُرّة ميتاً أمام التابوت لأنه تجاسر فلمسه ، كان ذلك للحظة ، لكن خلال هذا التابوت تمتع الشعب بالحياة إذ نالوا رضا الله .. يقول داود

(١) موسى واساطير الشرق ص ٢٧٧

(٢) دراسات في سفر صموئيل الثاني ص ٦٧



المرثى : " حولت نوحى إلى رقص لي " . . . فقد ناح داخلياً عندما مات غزّة وأرتبك للغاية ، لكنه رقص في أعماقه كرقصات يوحنا المعمدان في أحشاء أمه أليصابات عندما أدرك المسيح المتجسد في أحشاء البتول مريم . . . رقص داود أمام التابوت لأنه رآه رمزاً للمسيح القادم إلى العالم ، ليحل بين البشرية ويرد لهم الحياة بعد الموت ، والفرح عوض النوح . .

كانت ميكال تحب داود ( اصم ١٨ : ٢٠ ) . . . لكنها لم تكن قادرة أن تشاركه حبه لله وغيرته وإيمانه ، لذا رأت في خلعه لجبته الملوكية ورقصه أمام التابوت نوعاً من السفاهة . . . استقبلته بأحتقار . . . ما أبعد الفارق بين داود وميكال ، الأول أنسحب بكل كيانه الداخلي ليرى خلال التابوت تجسد الكلمة وحلول المسيا بين شعبه وتقديم عمله الخلاصى ، أما ميكال فتعلق قلبها بالجبة الملوكية التي خلعها داود فرأته سفيهاً وعارياً كما قالت له !! يبدو أن ميكال كانت تنتظر من رجلها كملك أن يبقى في قصره ويأتي إليه الكل يهنئونه بوصول التابوت ، لا أن ينزل من القصر ويخلع جبته الملوكية ويرقص أمام التابوت في حضرة الجماعة " (١) .

س ١١٧٩ : هل ميكال لم تتجب لأن زوجها داود هجرها ، أم لأن الرب غضب عليها ؟ ( البهريز ج ١ س ١٤٦ ) .

يقول " زينون كوسيدوفسكي " : " أخذت كلمات ميكال داود كثيراً ، فكره زوجته إلى الآن ، ذهب الحب وإنطفأ الغرام ، ولم يُقَرَّر لميكال أن تلد من داود ولداً ، وإعتلت عليها أبيجايل وأخينوعم والعشيقات العديداً ، أمهات أولاد وبنات الملك " (٢) .

أما " جوناثان كيرتش " فإنه يفترى على داود النبي قائلاً : " نحن معنيون بفهم أن داود ملك شبق وصعب المراس رفض أن تكبح نزواته الجنسية حتى عندما يجنح نحو الإفتضاحية ( الإفتضاحية إنحراف يتميز بنزوع نحو عرض العورة ) وتعاطي الجنس الطارئ مع فتيات أرقاء . . . ولكننا معنيون أيضاً بفهم الآثار السياسية

(١) تفسير صموئيل الثاني ص ٤٤ - ٤٧

(٢) الأسطورة والحقيقة في القصص التوراتية ص ٢٥٢

التالية للمشاحنة ما بين الملك وزوجته ، فقد كان داود مغضباً ومغتاظاً ، وظاهرياً رفض النوم مع ميكال ، وماتت المرأة دون أن تلد طفلاً ، فليس هناك سليل لشاول ، الرجل الذي حل محله داود كملك على إسرائيل ، ليكافح من أجل العرش ، في حين أن داود أنجب عدداً كبيراً من الأولاد من زوجاته الكثيرات الأخر .<sup>(١)</sup>

ويقول " الخوري بولس الفغالي " : " ولم تلد ميكال ولداً ( ٢ صم ٦ : ٢١ ) لا لأن الله حبس رحمها ، بل لأن داود ابتعد عنها فعاملها كالجواري اللواتي سيتجنسن مع أبشالوم ( ٢ صم ٢٠ : ٣ ) " .<sup>(٢)</sup>

ج : ١ - قال الكتاب : " ولم يكن لميكال بنت شاول ولد إلى يوم موتها " ( ٢ صم ٦ : ٢٣ ) أي أنها لم تتجب على الإطلاق ، وقول الكتاب واضح أن ما حل بميكال كان نتيجة لإحتقار زوجها داود الذي تصاغر أمام الرب ، ولم يقل الكتاب ولم يشر لا من قريب ولا من بعيد أن زوجها داود أمتنع عنها وهجرها في المضطجع بهدف أن لا يكون هنا سليل لشاول الملك ، فما حل بميكال هو عقوبة إلهية ، والخوري بولس الفغالي في ذات الفقرة علّل فيها عدم إنجاب ميكال لبعد زوجها عنها ، قال : " لقد رفض الله نسل شاول حتى من أبنائه ، رفضها بسبب رفضها استقبال الرب الداخل إلى اورشليم مدينته ( ١ أي ٥ : ١٥ - ١٦ ، مز ٢٤ : ١٣٢ ) دخول الانتصار " .<sup>(٣)</sup> أي أن سبب عدم إنجاب ميكال سبب إلهي وليس سبباً بشرياً من داود .

٢ - قول " كوسيدوفسكي " بأن " أبيعابيل وأخينوعم والعشيقات العديداً " قد أحتلت مكان ميكال ، قول جانبه الصواب ، لأن داود النبي الصالح لم يكن له عشيقات ، وإن كان سقط في الخطية نتيجة الضعف البشري لكنه لم يكن مستباحاً . كان لداود ثمان زوجات وعدد من الإماء ، مثله مثل بقية الملوك في عصره ، بل وأقل منهم كثيراً ، ولم يكن لداود عشيقات بعيدات عن عش الزوجية ، فجميع اللاتي أحببهن هن زوجاته ، وهذا ينطبق أيضاً على قول " جوناثان كيرتش " عن داود أنه كان " ملك شبق وصعب المراس "

(١) ترجمة نذير جزماتي - حكايا محرمة في التوراة ص ٣٢٢ ، ٣٢٣

(٢) التاريخ الإشتراعي - تفسير أسفار يشوع والقضاة وصموئيل والملوك ص ٣٢٦

(٣) المرجع السابق ص ٣٢٦

رفض أن تكبح نزواته الجنسية . . وتعاطى الجنس الطارئ مع فتيات أرقاء " لأن داود لو كان بهذه الصورة البشعة ما كان الكتاب يمتدحه ، وما كان يقول عنه " وكان داود يجري قضاءً وعدلاً لكل شعبه " ( ٢ صم ٨ : ١٥ ) .

٣- يقول " القمص تادرس يعقوب " : " لم يكن لميكاال ولد من داود ، وكان ذلك عاراً في العهد القديم ، علامة غضب الله ، إذ تترقب كل مؤمنة أن يأتي المسيح من نسلها ، فعقر ميكاال ربما كان ثمرة لتمرد لها على الرب ولكبريائها " (١) .

ويقول " الأرشيدياكون نجيب جرجس " عن ميكاال : " عاقبها الرب بالعقم طول حياتها ، وكان عقم المرأة مكروهاً عند اليهود لأن كل امرأة تتوقع أن تكون أمّاً للمسيح المنتظر من جهة ولأنهم كانوا يحبون النسل ليساعدهم أولادهم في العمل من جهة أخرى " (٢) .

س ١١٨٠ : عندما أخبر داود الملك يوناثان النبي بأنه يريد أن يبني بيتاً للرب ، شجعه يوناثان ( ٢ صم ٧ : ٢ ، ٣ ) وفي الصباح غير يوناثان رأيه وأخبر داود أن الذي سيبني بيتاً للرب هو ابنه ( ٢ صم ٧ : ١٢ - ١٥ ) . فكيف يغير النبي رأيه بهذه السهولة ؟ وإن كان القرار قرار إلهي فلماذا تعدى يوناثان على حق الرب واتخذ قراراً ليس له أن يتخذه ؟

ج : ١- من جهة الترتيب الزمني تأتي أحداث هذا الإصحاح السابع بعد الإصحاح الثامن وبعد أن حارب داود جميع أعدائه ، ووهبه الرب النصر في جميعها ، ولذلك يقول في هذا الإصحاح أن الرب أراحه من جميع أعدائه : " وكان لما سكن الملك في بيته وأراحه الرب من كل الجهات من جميع أعدائه . أن الملك قال لثانان النبي أنظر . إني ساكن في بيت من أرز وتابوت الله ساكن داخل الشقي . فقال ثانان للملك أذهب أفعل كل ما بقلبك لأن الرب معك " ( ٢ صم ٧ : ١ - ٣ ) . لقد شجع يوناثان داود لبناء بيت للرب ، وهذا كان يمثل رأي ثانان الشخصي ، ولم يقل الكتاب أن ثانان هنا إستشار الرب ، ثم

(١) تفسير سفر صموئيل الثاني ص ٤٨

(٢) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الثاني ص ٧١



عندما عاد ناثان إلى بيته : " وفي تلك الليلة كان كلام الرب إلى ناثان قائلاً . اذهب وقل لعبدي داود هكذا قال الرب . أأنتَ تبني لي بيتاً لسكنائي . . متى كملت أيامك واضطجعت مع آبائك أقيم بعدك نسلك الذي يخرج من أحشائك وأثبت مملكته . هو يبني بيتاً لأسمي " ( ٢صم ٧ : ٤ - ١٣ ) وهنا نرى لله رأياً آخر غير رأي ناثان .

٢- رأى ناثان بحسب نظرتة البشرية أن داود الملك الذي حارب حروب الرب ووهبه الله النصر على جميع أعدائه هو أفضل إنسان يبني بيتاً لله . أما الله فقد رأى بعين المستقبل أن الأنسب لبناء بيت الرب هو سليمان بن داود ، لأن يداه لم تسفكا دماء مثل يدي أبيه ، ولأن عصره سيميز بالسلام والرخاء والعظمة ، وقال داود لأبنه سليمان : " يا ابني قد كان في قلبي أن أبني بيتاً لأسم الرب إلهي . فكان إليّ كلام الرب قائلاً قد سفكت دماً كثيراً وعملت حروباً عظيمة فلا تبني بيتاً لأسمي لأنك سفكت دماً كثيراً على الأرض أمامي . هوذا يولد لك ابن يكون صاحب راحة وأريحه من جميع أعدائه . . هو يبني بيتاً لأسمي " ( ١أي ٢٢ : ٧ - ١٠ ) .

ويتضح مما سبق أن ناثان لم يقل رأياً وغيره ، إنما قال رأيه وكان لله رأياً آخر ، فأرسل الله رسالة إلى ناثان ، الذي أبلغها بكل دقة وأمانة للملك داود ، وكان من الطبيعي أن ينساق ناثان النبي لرأي جابله ، فقد كان لناثان مشاعر يوحنا المعمدان : " ينبغي أن نلك يزيد وأني أنا أنقص " ( يو ٣ : ٣٠ ) وهكذا كانت مشاعر داود النبي أيضاً ، فعندما يتكلم الرب من يجرؤ على مراجعته أو معارضته ؟! . ومن جانب آخر لم يتعدى ناثان على حق الله الذي يقرر من سيبنى البيت ، لأنه لم يكن هناك حكم مسبق لله عرفه ناثان وخالفه ، فلو كان ناثان يعرف أن الله حدّد سليمان لبناء الهيكل لأنصاع لهذا وأطلع داود على هذا .

٣- يقول " القمص تادرس يعقوب " : " كان ناثان نبياً أميناً لله وللملك وله وقاره الخاص ، قام بحزم وشجاعة لكنه في ألب بتوبيخ الملك عندما ارتكب الخطية مع امرأة أوريا الحثي ( ٢صم ١٢ : ١ - ١٥ ) . قام هو وجاد الرأسي بترتيب خدمة بيت الرب ( ٢أي ٢٩ : ٢٥ ) عمل مع بثشبع على إقامة سليمان ملكاً ( امل ١ : ٨ - ٤٥ ) . وافق ناثان في البداية على طلب داود الخاص ببناء بيت الرب ، إذ حسب طلباً صالحاً

ولائقاً ، لكنه إذ استشار الرب أجابه ألا يعمل ذلك بل يترك الأمر لابنه من بعده " (١) .

ويقول " الأرشيدياكون نجيب جرجس " : " كان كل من داود وناثان نبياً للرب ، ولكل منهما مواهب بحسب حكمة الله وتبديره ، وعرض داود فكرته على ناثان لثقتة في المواهب الإلهية المعطاة له وفي صداقته ومشورته الحسنة . . . استحسن ناثان رغبته المبنية على حبه لله غيرته المقدسة لبناء بيت له ، فقال له أن يفعل ما يريد ويبني بيتاً للرب ، وأكد له أن عمله سيكلل بالنجاح لأن الرب معه ، ونلاحظ أن ناثان تكلم إليه عن رأيه الخاص كصديق تقي مخلص ولم يكن قد استشار الرب في هذا الأمر " (٢) .

س ١١٨١ : ما هو اسم الذي سيبنى بيتاً للرب ؟ في ( ٢ صم ٧ : ١١ - ١٦ ) لم يذكر الأسم بينما ذكره في ( ١ أي ٢٢ : ٩ ) ؟ ومن هو الذي سيبنى البيت ؟ هل الرب : " أن الرب يصنع لك بيتاً " ( ٢ صم ٧ : ١١ ) أم ابن داود " هو يبني بيتاً لأسمي " ( ٢ صم ٧ : ١٣ ) ؟ وهل تنطبق هذه النبوة ( ٢ صم ٧ : ١٤ ، ١٥ ) على سليمان الذي ضل في أواخر حياته وقد غضب عليه الرب ( ١ مل ١١ : ٣ - ١٠ ) ؟ .

يقول " علاء أبو بكر " : " لم يُحدّد سفر صموئيل الثاني اسم الإبن موضوع النبوة ، وحدّدها سفر أخبار الأيام الأول ، كما أشار إلى أن الرب هو الذي سيبنى بيت لداود ، ثم بعدها مباشرة قال أن هذا النبي الإبن هو الذي سيبنى البيت ، وهذا تضارب بين النبؤتين ، فلو صدرتا عن رب العزة الذي لا تأخذه سنة ولا نوم لوجدناهما متطابقتين تمام الانطباق . وهذه النبوة لا تنطبق على سليمان بأن حال من الأحوال ، لأنه كما يقول الكتاب ضل في نهاية حياته وعبد الأوثان ( ١ مل ١١ : ٣ - ٧ ) " (٣) .

ج : ١ - حدّد الله في سفر صموئيل من سيبنى الهيكل عندما أبلغ داود على لسان ناثان النبي : " متى كملت أيامك واضطجعت مع آبائك أقيم بعدك نسلك الذي يخرج من أحشائك وأثبت مملكته . هو يبني بيتاً لأسمي وأنا أثبت كرسي مملكته إلى الأبد " ( ٢ صم ٧ : ١٢ ، ١٣ ) فواضح من النص أن الذي سيبنى بيتاً للرب هو من نسل داود الخارج من

(١) تفسير سفر صموئيل الثاني ص ٤٩ ، ٥٠ .

(٢) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الثاني ص ٧٢ .

(٣) البهريز في الكلام اللي يغيظ ج ١ ص ٤٠١ ص ٢٨٤ - ٢٨٦ .

أحشائه ، فهو بلا شك أحد أبنائه ، وفي سفر أخبار الأيام أخبر داود ابنه سليمان بالقصة ، فقد قال الله له : " هوذا يُولد لك ابن يكون صاحب راحة وأريحه من جميع أعدائه حواليه لأن اسمه يكون سليمان . فأجعل سلاماً وسكينة في إسرائيل في أيامه " ( ١ أي ٢٢ : ٩ ) . لقد أبلغ ناثان داود الرؤيا : " فحسب جميع هذا الكلام وحسب كل هذه الرؤيا كذلك كَلَّمَ ناثان داود " ( ٢ صم ٧ : ١٧ ) وليس شرطاً أن كل ما قاله ناثان لداود قد سجّله في سفر صموئيل الثاني ، فمن الممكن أن تكون هناك بعض التفاصيل لم يسجلها ناثان مثل إسم سليمان ، وهذا ما أوضحه داود عندما " قال داود لسليمان " ( ١ أي ٢٢ : ٧ ) وبالتالي فإن ما ذكر في سفر الأخبار هو مُكَمَّل لما جاء في سفر صموئيل ، ولا يوجد أي تناقض بين ما جاء في سفر صموئيل ، وبين ما جاء في سفر الأيام ، فمثلاً لم يقل أحد السفرين أن الذي سيبنى البيت هو من نسل داود الخارج من أحشائه والآخر نفى ذلك ، أو لو قال أحد السفرين أن سليمان هو الذي سيبنى بيت الآخر ، والآخر نفى ، لكان هذا وذاك تناقض ، وهذا لم يحدث .

٢- عندما قال الله لداود بفم ناثان النبي : " قد أرحمتك من جميع أعدائك . والرب يخبرك أن الرب يصنع لك بيتاً " ( ٢ صم ٧ : ١١ ) والمقصود هنا بيت داود أي مملكته ، وهذا ما فهمه داود ، ولذلك عندما قدم الشكر لله على جزيل نعمه في نفس الأصحاح قال : " لأنك أنت يارب الجنود إله إسرائيل قد أعلنت لعبدك قائلاً إني أبني لك بيتاً " ( ٢ صم ٧ : ٢٧ ) وهذا ما نجده في ملوك يهوذا الذين خرجوا من صلب داود ، وقول الله لداود هنا يذكّرنا بقول موسى النبي : " وكان إذ خافتا القابلتان الله أنه صنع لهما بيوتاً " ( خر ١ : ٢١ ) ووعده الله ليربعام على لسام أخياً النبي : " فإذا سمعت لكل ما أوصيك به . . وحفظت فرائضي ووصاياي كما فعل داود عبدي أكون معك وأبني لك بيتاً آمناً كما بنيت لداود " ( امل ١١ : ٣٨ ) أما من سيبنى بيت الرب فهو ابن داود الخارج من أحشائه وهذا ما أوضحه سفر صموئيل : " هو يبني بيتاً لأسمى " ( ٢ صم ٧ : ١٣ ) ولكن الناقد خلط ، سواء بقصد أو بدون قصد ، بين بيت داود الذي سيبنيه الرب ويثبته ، والمقصود به مملكة داود ، وبين بيت الرب الذي سيبنيه سليمان بن داود .

٣- النبوة التي جاءت في سفر صموئيل : " أنا أكون له أباً وهو يكون لي ابناً . إن



تعوّج أودبه بقضيب الناس وبضربات بني آدم . ولكن رحمتي لا تُنزع منه كما نزعته  
من شاول الذي أزلته من أمامك " ( ٢ صم ٧ : ١٤ ، ١٥ ) فأنها تشمل جانبين :

الجانب الأول : " أنا أكون له أباً وهو يكون لي ابناً " وهذا الجانب له بُعدان ، البُعد الأول  
يشير إلى نبوة سليمان الله ، والبُعد الآخر يشير إلى نبوة السيد المسيح الله الأب ، كقول  
داود النبي في المزمور " إني أخبر من جهة قضاء الرب . قال لي أنت أبنّي . أنا  
اليوم ولدتك " ( مز ٢ : ٧ ) وإلى هذا أشار بولس الرسول : " كما هو مكتوب أيضاً في  
المزمور الثاني أنت أبنّي أنا اليوم ولدتك " ( أع ١٣ : ٣٣ ) وقال بولس الرسول أيضاً :  
" لأنه لمن من الملائكة قال قط أنت أبنّي أنا اليوم ولدتك " ( عب ١ : ٥ ) . . . " كذلك  
المسيح أيضاً لم يمجد نفسه ليصير رئيس كهنة بل الذي قال له أنت إبنّي أنا اليوم  
ولدتك " ( عب ٥ : ٥ ) .

الجانب الثاني : " إن تعوّج أودبه بقضيب الناس وبضربات بني آدم . ولكن رحمتي لا  
تُنزع منه " وهذا ينطبق على سليمان وبقية الملوك الخارجين من صُلْب داود ، وقد حدث  
هذا مع سليمان إذ " في زمان شيخوخة سليمان أن نساءه أملن قلبه وراء آلهة أخرى  
.. وعمل سليمان الشر في عيني الرب .. فغضب الرب على سليمان " ( امل ١١ :  
٤ - ١١ ) وأدب الرب سليمان إذ " أقام الرب خصماً لسليمان هدد الأدومي .. وأقام  
الله له خصماً آخر رزون بن اليداع .. ويربعام بن نباط رفع يده على الملك " ( امل  
١١ : ١٤ ، ٢٣ ، ٢٦ ) .

ويقول " القمص تادرس يعقوب " : " أنا أكون له أباً وهو يكون لي ابناً ..  
صار سليمان كابن لكنه تعوّج واحتاج إلى تأديب ، أما السيد المسيح فهو الابن الأزلي  
الذي وهبنا فيه النبوة ، خلاله لا تنزع عنه الرحمة الإلهية ، لكننا إن أخطأنا يؤدبنا  
بقضيب الناس وبضربات بني آدم " (١) .

ويقول " الأرشيدياكون نجيب جرجس " : " أنا أكون له أباً وهو يكون لي ابناً  
( أ ) الكلام بمعنى مجازي ينطبق على سليمان وعلى الملوك الأتقياء الذين يأتون بعده

(١) تفسير صموئيل الثاني ص ٥٣

وعلى المؤمنين الصديقين بوجه عام لأن الرب بمحبته يُسر أن يُدعى لهم أباً وأن يدعوهم له أبناء . (ب) ولكنه بالمعنى الحقيقي ينطبق على الله الكلمة ، الأقنوم الثاني من الثالوث القدوس ، ابن الله الوحيد الكائن في حضن الآب ، والواحد معه في الذات والجوهر .

إن تعوّج أؤدبه بقضيب الناس وبضربات بني آدم : الكلام هنا عن سليمان والملوك الذين يأتون بعده ، فقد ( يتعوّج ) الواحد منهم ، أي ينحرف ويبتعد عن طريق الله ، فيؤدبه الرب ليس بقضيب ( عصا ) سخطه وغضبه ، بل ( بقضيب الناس وضربات بني آدم ) أي بالتأديب المحتمل الذي يؤبب الرب به البشر عادة ، يؤدبه على قدر طاقة البشر . . . أؤدبه على خطاياهم لكي يصلح طريقه ، ولكنني لا أرفضه من رحمتي كما رفضت شاول وأخذت الملك من بيته " (١) .

س ١١٨٢ : كيف يمدح الله سليمان ( ٢صم ٧ : ١٤ ، ١٥ ) مع أنه كان ثمرة زنا داود مع بثشبع امرأة أوريا الحثي ؟ ( البهريز ج ١ من س ٢٨٢ ) .

ج : عندما أخطأ داود وزنا مع بثشبع امرأة أوريا الحثي ، وإستدعى زوجها من ساحة القتال لكيما يغطي على خطيته ، ورفض أوريا بشم وكبرياء أن يذهب إلى بيته ويضطجع مع زوجته بينما جيش إسرائيل نازل في العراء على وجه الصحراء ( ٢صم ١١ : ١١ ) فدفع به داود إلى الموت ، ثم تزوج داود من بثشبع ، وقد أصابه ما أصابه من عقوبات قاسية نتيجة هذه الخطية ، حتى الولد الذي ولدته بثشبع ابن الزنا ضربه الرب بمرض شديد ، وبالرغم من أن " سأل داود الله من أجل الصبي وصام داود صوماً ودخل وبات مضطجعا على الأرض " ( ٢صم ١٢ : ١٦ ) فإنه في اليوم السابع مات الولد " وكان في اليوم السابع أن الولد مات " ( ٢صم ١٢ : ١٨ ) هذا هو ابن الزنا الذي مات ، أما سليمان فقد وُلِدَ بعد أن تزوج داود زواج شرعي من بثشبع أرملة أوريا الحثي ، فهو ليس ابن زنا ، وقد مدحه الله قاتلاً : " أنا أكون له أباً وهو يكون لي ابناً . إن تعوّج أؤدبه بقضيب الناس وبضربات بني آدم . ولكن رحمتي لا تُنزع منه " ( ١صم ٧ : ١٤ ، ١٥ ) .

(١) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الثاني ص ٧٥ ، ٧٦

س ١١٨٣ : كيف يعد الله داود بثبات مملكته ( ٢صم ٧ : ١٦ ) ثم تزول هذه المملكة بعد إنقسامها ، فتتعرض المملكة الشمالية للسبي على أيدي الآشوريين سنة ٧٢٢ ق م ، والمملكة الجنوبية أيضاً تتعرض للسبي على أيدي البابليين سنة ٥٨٦ ق م ؟

يقول " علاء أبو بكر " بعد أن وعد الله داود بثبات مملكته إلى الأبد ( ٢صم ٧ : ١٣ - ١٦ ) : " فلماذا لم يحمي الرب كرسي داود ومملكته ؟ فقد زالت سلطنة آل داود ، وتسلب عليهم الآشوريون بقيادة سرجون الثاني سنة ٧٢٢ ق م ، والبابليون بقيادة بختنصر سنة ٥٨٦ ق م . وهل لم يعلم الرب بعلمه الأزلي أن عبده ورسوله داود سيزني بزوجة جاره ، ثم يقتله ، ويخون جنوده ؟ فكيف يحميه ويحمي مملكته وهو يُضلل خلق الله ويفتري على الله بالكذب " (١).

ج : ١ - قال الله لداود بلسان ناثان النبي : " ويأمن بيتك ومملكته إلى الأبد أمامك . كرسيك يكون ثابتاً إلى الأبد " ( ٢صم ٧ : ١٦ ) وغني عن البيان أن وعود الله وعود مشروطة ، فعندما وعد الله الآباء البطارقة بأرض الموعد ، كان هذا شريطة تبعية الآباء ونسلهم لله وسلوكهم في وصاياه ، فقال الله لهم : " إن سمعتم لصوتي وحفظتم عهدي تكونون لي خاصة من بين جميع الشعوب . فإن لي كل الأرض . وأنتم تكونون لي مملكة كهنة وأمة مقدسة " ( خر ١٩ : ٥ ، ٦ ) وطالما سار داود ونسله في طاعة الله فإن مملكته تثبت إلى أبد هذا الدهر ، وقد حقق الله وعده لداود إذ أقام سليمان ابنه ملكاً خلفاً له ، وأعطاه نعمة بناء هيكل الرب ، ولكن لا بد أن تكون رغبة ابن داود أن يظل ابناً لله ، لأن الله يحترم الحرية الشخصية جداً ، فالملك الذي يصر على رفضه الله ، لن يجبره الله على أن يكون ابناً له ، وعندما سلك ملوك يهوذا في خطايا شعوب الأرض فسأن الله أدبهم ، وكان يتخلى عنهم مؤقتاً فكانت الشعوب تستعبدتهم بقسوة ، ومتى صرخوا للرب كان يخلصهم ، ومتى رجعوا لله كان يرجع إليهم ، وسفر القضاة خير شاهد على ذلك ، وعندما ضل الملك والشعب ، وشربوا الأثم كالماء ، ولم تجدي معهم التحذيرات والأذارات الإلهية سمح الله بسبيهم إلى أرض بابل فذاقوا الأمرين لمدة سبعين عاماً ،

(١) البهريز في الكلام اللي يغيظ ج ١ ص ٢٠٢ ص ١٣٥ ، ١٣٦



ولكن الله أبقى لهم بقية ، وأقام لهم " كورش " أول ملوك فارس فسمح لهم بالعودة ، بل شجعهم على هذا ، وسمح لهم ببناء بيت الرب ، بل أعاد الأواني المقدسة التي سلبها نبوخذ نصر ، وعندما أصر أبناء داود على شربهم بعد العودة من السبي زالت مملكة داود الأرضية ، وتشتتت في أرجاء الأرض .

٢- بينما تعاقبت عدة عائلات على حكم مملكة إسرائيل الشمالية ، فإن ملوك مملكة يهوذا الجنوبية كانوا من نسل داود ، لمدة أكثر من ٤٠٠ سنة ، وأحياناً يكون المقصود من قول الكتاب " إلى الأبد " أي إلى زمن طويل ، مثل قول الكتاب عن العبد الذي لا يريد أن يتحرر في السنة السابعة ، فإن سيده يتقب أذنه " فيخدمه إلى الأبد " ( خر ٢١ : ٦ ) والمقصود طبعاً طوال حياته ، لأن هذا العبد لن يعيش إلى الأبد ، والأمثلة عديدة وكثيرة في الكتاب المقدس .

٣- هناك جانب آخر لهذا الوعد وهو الخاص بالسيد المسيح ابن داود ، فإن ملكه ملكاً أبدياً ، فالسيد المسيح هو ابن داود بحسب الجسد ، وكثيراً ما نادوه : " يائسوع يا ابن داود " وفي دخوله أورشليم صرخ الشعب : " أوصنا يا ابن داود " وهذا ما أوضحه المزمور ٨٩ : " لا أنقض عهدي ولا أغير ما خرج من شفتي . مرة حلفت بقدي إني لا أكذب لداود . نسله إلى الدهر يكون وكرسیه كالشمس أمامي " ( مز ٨٩ : ٣٤ - ٣٦ ) وشرح بولس الرسول مملكة ابن الله فقال : " وأما عن الأبن كرسيك يا الله إلى دهر الدهور " ( عب ١ : ٨ ) وقال بطرس الرسول عن داود : " فإنه كان نبياً وعلم أن الله حلف له بقسم أنه من ثمرة صلبه يقيم المسيح حسب الجسد ليجلس على كرسيه " ( أع ٢ : ٣٠ ) وما جاء في سفر صموئيل من ثبات مملكة داود تتردد صده عبر صفحات الكتاب :

أ - " لأنه يولد لنا ولد ونعطي ابناً . . . لنمو رياسته وللسلام لا نهاية على كرسي داود وعلى مملكته ليثبتها ويعضدها بالحق والبر من الآن وإلى الأبد " ( أش ٩ : ٦ ، ٧ ) .

ب - " ويخرج قضيت من جزع يسى . . . ويحل عليه روح الرب والفهم . . . "

( أش ١١ : ١ ، ٢ ) .

ج - " ها أيام تأتي يقول الرب وأقيم لداود غصن برّ فيملك ملك وينجح ويجري حقاً وعدلاً في الأرض " ( أر ٢٣ : ٥ ) .

د - " وأقيم عليها راعياً واحداً فيرعاهما عبدي داود هو يرعاها وهو يكون لها راعياً . وأنا الرب أكون لهم إلهاً وعبدي داود رئيساً في وسطهم " ( حز ٣٤ : ٢٣ ، ٢٤ ) .

هـ - " بعد ذلك يعود بنو إسرائيل ويطلبون الرب إلههم وداود ملكهم " ( هو ٣ : ٥ ) .

و - " يسوع المسيح . . الذي سبق فوعد به بأنبيائه في الكتب المقدسة . عن ابنه الذي صار من نسل داود من جهة الجسد " ( رو ١ : ١ - ٣ ) .

ز - " وها أنت ستحبّلين وتلدّين ابناً وتسمينه يسوع . هذا يكون عظيماً وإبن العلي يدعى ويعطيه الرب الإله كرسي داود أبيه . ويملك على بيت يعقوب إلى الأبد ولا يكون لملكه نهاية " ( لو ١ : ٣٠ - ٣٣ ) .

ومملكة سليمان التي ساد فيها السلام وعم كانت رمزاً لمملكة السيد المسيح .

٤ - أكد القرآن على مراحم الله وعطاياه لشعبه . ومن أمثلة النصوص التي تؤيد هذا :

أ - " يا بني إسرائيل أنذكروا نعمتي التي أنعمت عليكم وإني فضلتكم على العالمين " ( البقرة ٢ : ٤٧ ) ويتكرّر نفس النص في البقرة ١٢٢ .

ب - قال موسى لشعبه : " أغير الله أبغىكم إلهاً وهو فضلكم على العالمين " ( الأعراف ٧ : ١٤٠ ) .

ج - " ولقد أتينا بني إسرائيل الكتاب والحكم والنبوة ورزقناهم من الطيبات وفضلناهم على العالمين " ( الجاثية ٤٥ : ١٥ ) .

ورغم هذه النعم ، فإن القرآن يؤكد أن شعب بني إسرائيل تعرضوا للعقوبة :

أ - " وضُرِبَت عليهم الذُّلَّةُ والمسكنة وباء وبغضب من الله ذلك بأنهم كانوا يكفرون بآيات الله ويقتلون النبيين بغير الحق " ( البقرة ٢ : ٦١ ) .

ب - " ضُرِبَت عليهم الذُّلَّةُ أين ما تُقفوا إلا بحبل من الله وحبل من الناس وباءوا بغضب من الله وضُرِبَت عليهم المسكنة ذلك بأنهم كانوا يكفرون بآيات الله ويقتلون الأنبياء بغير حق " ( آل عمران ٣ : ١١٢ ) .

فلماذا يقبل الناقد ما جاء في القرآن ، ويرفض ما جاء في الكتاب المقدس ، رغم أن ما جاء في القرآن مطابق لما جاء في الكتاب المقدس في هذه الجزئية .

٥- الله بعلمه الأزلي الأبدي يعلم أن داود سيسقط في خطية عظيمة وينزلق إلى الزنا والقتل ولكنه يعلم أيضاً أنه سيؤدبه ، وأن داود سيقدم توبة قوية جبارة تصير مثلاً للأجيال ، ولو كان الله يقصر وعوده على الكاملين الذي لا يخطئون فإنه لن يجد إنساناً واحداً يستحق هذه الوعود ، لأنه لا يوجد مولود امرأة بلا خطية .

س ١١٨٤ : مادامت قصة إنتصارات داود التي وردت في ( ٢صم ٨ ) تتكرر في ( ١ أي ١٨ ) فلماذا الخلاف في الأسماء ؟

ومن هذه الإختلافات ما يلي :

أ - " وأخذ داود زمام القضية " ( ٢صم ٨ : ١ ) بينما وردت في ( ١ أي ١٨ : ١ ) " وأخذ داود جت وقرأها " .

ب - " وضرب داود هدد عزر " ( ٢صم ٨ : ٣ ) وتكرر الأسم " هدد " في ( ٢صم ٨ : ٥ ، ٨ ) بينما جاء في ( ١ أي ١٨ : ٣ ) " وضرب داود هدر عزر " وتكرر الأسم " هدر " في ( ١ أي ١٨ : ٥ ، ٨ ) .

ج - " ومن باطح ومن بيروثاي مدينتي هدد عزر " ( ٢صم ٨ : ٨ ) بينما وردت في ( ١ أي ١٨ : ٨ ) " ومن طبعة وخون مدينتي هدر عزر " .

د - " توعي ملك حماه . . يسورام إينه " ( ٢صم ٨ : ٩ ، ١٠ ) بينما وردت في ( ١ أي ١٨ : ٩ ، ١٠ ) " توعو ملك حماة . . هدورام إينه " .



هـ - "من أرام . . من أرام في وادي الملح " ( ٢صم ٨ : ١٢ ، ١٣ ) بينما وردت في ( أي ١٨ : ١١ ، ١٣ ) "من أدوم في وادي الملح . . وجعل في أدوم " ( البهريز جـ ١ ص ٩١ ) .

و - "ونصب داود تذكراً عند رجوعه من ضربه ثمانية عشر ألفاً " ( ٢صم ٨ : ١٣ ) بينما جاء في ( أي ١٨ : ١٢ ) "وابشاي بن صروية ضرب من أدوم وادي الملح ثمانية عشر ألفاً " .

ج : أ - جاء في سفر صموئيل الثاني : "وبعد ذلك ضرب داود الفلسطينيين ونلّهم وأخذ داود زمام القصبة من يد الفلسطينيين " ( ٢صم ٨ : ١ ) وجاء في سفر أخبار الأيام : "وبعد ذلك ضرب داود الفلسطينيين ونلّهم وأخذ جت وقراها من يد الفلسطينيين " ( أي ١٨ : ١ ) فنذكر سفر صموئيل "زمام القصبة " والمعروف أن " زمام الحصان " هو اللجام الذي يمسك به الجوّاد ، و" القصبة " هي العاصمة أو المدينة الرئيسية ، فزمام القصة أي زمام أو لجام العاصمة ، والمقصود بها مدينة " جت " الفلسطينية أقوى المدن الفلسطينية ، وهي مجاورة لأرض إسرائيل ، وفيها كان يجتمع ملوك الفلسطينيين الخمسة ليدبروا المكائد ضد بني إسرائيل ، وبعد أن اعتاد الفلسطينيون على مهاجمة إسرائيل ، ضربهم داود ومَلَكَ عاصمتهم ، فأصبح في يده زمام الأمور ، فإن كان كاتب سفر صموئيل ذكر العاصمة "زمام القصبة " فإن كاتب سفر الأخبار دعاها بأسمها " جت وقراها " .

ويقول " القمص تادرس يعقوب " : "أخذ زمام القصبة من يد الفلسطينيين . . أي أخذ جت وقراها ، بكونها قصبته وزمام دولتهم المتسلطة على يهوذا ودان ، إذ كانت جت على تخم يهوذا وبالقرب من دان . جاءت الكلمة العبرية لزمام القصبة Meth - eg - ammah تعني حرفياً " لجام الأمة " إذ كان جت عاصمتهم تمثل من يمسك بلجام يحرك إسرائيل كيفما شاء . لقد أمسكهم داود بهذا اللجام وقبض عليه في يده ليستخدمه للتحكم فيهم عوض تحكمهم هم فيه " (١) .

(١) تفسير سفر صموئيل الثاني ص ٥٦ ، ٥٧

ب - ورد في سفر صموئيل الثاني أسم "هدد عزر" ( ٢صم ٨ : ٣ ، ٥ ، ٨ ) بينما ورد الأسم في سفر الأخبار "هدر عزر" ( ١أي ١٨ : ٣ ، ٥ ، ٨ ) وسواء "هدد" أو "هدر" فهما قراءتان أو نطقان مختلفان لأسم نفس الشخصي ، والدليل على ذلك :

(١) ورد في هامش الكتاب المقدس طبعة فاندريك عن "هدد" أنه قُرئ في بعض النسخ "هدر" .

(٢) أن سفر صموئيل الثاني الذي ذكر إسم "هدد" عدة مرات ، ذكره في موضع آخر على أنه هدر "وأرسل هدر عزر" ( ٢صم ١٠ : ١٦ ) .

وجاء في "كتاب الهداية" ج ١ ص ١٩٠ : "أما هدد عزر وقوله في محل آخر هدر عزر فقد تقدم أنه كثيراً ما يُقرأ الإسم الواحد بأوجه شتى مثل إيرا هيم وإيرا هام وإيرا هم وإسماعيل وإسماعين ومنه نو اليبين فهو كما في كتاب المعارف لابن قتيبة صحيفة ( ١٠٩ ) عمير بن عبد عمرو من خزاعة ويكنى أبا محمد وقيل له نو اليبين لأنه كان يشتغل بيديه ويقال له نو الشمالين أيضاً ويقال أن إسمه الخرباق وأنه كان طويل اليبين وهو الذي قال لمحمد لما نسي في الصلاة وأقصرت الصلاة أم نسيت يا رسول الله ؟ ومن ذلك أيضاً أبو هريرة فقال الواقدي هو عبد الله بن عمرو ، وقال غيره هو عبد الرحمن ، وقال غيره عبد عمر بن عبد غنم ويقال عبد الشمس ويقال عمير بن عامر ويقال بسكين أما هدد عزر فيقال له هدر عزر بإبدال الدال راء فقط " .

ج - جاء في سفر صموئيل الثاني : "ومن باطح ومن بيروثاي مدينتي هدد عزر" ( ٢صم ٨ : ٨ ) بينما جاء إسمي باطح وبيروثاي في سفر أخبار الأيام الأول طبخة وخون : "ومن طبخة وخون مدينتي هدر عزر" ( ١أي ١٨ : ٨ ) والحقيقة أن باطح وبيروثاي هما طبخة وخون مع اختلاف اللغة المستخدمة ، فصموئيل النبي دعاها باطح وبيروثاي باللغة العبرية ، أما كاتب سفر الأخبار فدعاها طبخة وخون بحسب اللغة الآشورية ، وهذا أمر متعارف عليه فمصر بالعربية دُعيت باللغة المصرية القديمة " كيمي " ، وفي الإنجليزية " إيجيبت " Egypt ، ومدينة عكا بالعربية هي بتولمايس باليونانية .

ويقول "الأرشيدياكون نجيب جرجس" : "وربت مدينتا (باطح وبيروثاي) في (أى ١٨ : ٨) بأسمي (طبعة وخون) لأن بعض البلاد كانت تُسمى بأكثر من أسم كما تُسمى (القاهرة) مصر المحروسة ، و (الأقصر) بأسمها القديم طيبة وهكذا . . ويرجح أن (باطح وبيرثاي) كانا إسمي المدينتين لدى بني إسرائيل وشعب صوبة ، و (طبعة وخون) كانا أسميهما لدى الآشوريين " (١) .

د - جاء في سفر صموئيل الثاني : "توعى ملك حماة . . يورام ابنه " (٢ صم ٨ : ٩ ، ١٠) وجاء في أخبار الأيام : "توعو ملك حماة . . هورام ابنه " (١ أى ٨ : ٩ ، ١٠) وسواء توعى وتوعو أو يورام وهورام فهذا يمثل إختلاف في النطق لذات الأسم ، وواضح التقارب الشديد بين النطقين ، وعلى أكثر تقدير نقول أن توعى وتوعو هما إسمان لشخص واحد وكذلك يورام وهورام ، وهناك أسماء عديدة نجد لها أكثر من نطق ، فمثلاً إبراهيم بالالف أحياناً تكتب إبراهيم بدون الألف ، كما ذكر أبراهام ، وأبرام ، وإسماعيل ينطق أحياناً إسماعين ، وإيليا يُنطق إيلياس ، والياسين ، وأخيمالك يُنطق أحياناً أبيمالك ، وسرايا ذكر شوشا . . إلخ .

ويقول "الأرشيدياكون نجيب جرجس" : "لأن بعض الأشخاص كانوا يسمون بأكثر من أسم ولأن لهجات النطق عند بعض الشعوب قد تجعل للأسم الواحد أكثر من نطق مثل ميخائيل في العبرية ويُنطق العرب ميكائيل والفرنسيون ميشيل والأنجليز مايكل وهكذا . . " (٢) .

وجاء ف "كتاب الهداية" ج ١ ص ١٩٢ : "إختلاف القراءات في القرآن : ومن تأمل في تنوع قراءاتهم وجد في إختلافها ليس قاصراً على الأعلام بل يعمها ويشمل غيرها ، مثاله لفظة "أرجئة" بالأعراف والشعراء ، ففيها ست قراءات ، الأولى : "أرجه" بترك الهمزة ، والثانية : "أرجهي" ، والثالثة "أرجئوها" ، والرابعة "أرجئه" ، والخامسة "أرجئه" بالهمزة وكسر الهاء ، والسادسة "أرجه" (أنظر ابن قاصح ص ٥٨ جزء ١) وقوله في سورة الحجرات "فَتبَيَّنُوا" قُرِئَتْ "فَتَثَبَّتُوا" من

(١) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الثاني ص ٨٦

(٢) المرجع السابق ص ٨٦



التثبيت ، وفي سورة سبأ وخاطر " يخسف بهم الأرض " قرئت يسقط ، وفي سورة الفاتحة ذكروا الصراط بالسبين وغيره ، فلا تخلو عبارة من السور من جملة قراءات حتى أوصلوها إلى جملة ألوف ، أما في التوراة الشريفة فلا يوجد شيء من هذا ، غاية الأمر أن لبعض الأشخاص إسمين أو ما شاكل ذلك ، وهو أمر معهود في إصطلاحات كل الدنيا "

هـ - ١ - جاء في سفر صموئيل أن داود قدس الذهب والفضة والنحاس التي غنمها " من أرام " ( ٢ صم ٨ : ١٢ ) ونصب تذكراً بعد أن قتل " ثمانية عشر ألفاً من أرام " ( ٢ صم ٨ : ١٣ ) بينما جاء في أخبار الأيام بدلاً من " أرام " في الموضعين " أدوم " وذلك لأن الجيش الذي ضربه أبيشاي ثم يواب كان خليطاً من الأراميين والأدوميين ، وأيضاً لأختلاط الشعبين معاً ( راجع نياقة الأنبا أيسيدورس • مشكاة الطلاب في حل مشكلات الكتاب ص ١٤١ ) كما جاء في سفر صموئيل أن داود جعل محافظين في أدوم : " ونصب داود تذكراً • • من أرام في وادي الملح " ( ٢ صم ٨ : ١٣ ) ثم أكمل " وجعل في أدوم محافظين ووضع محافظين في أدوم كلها وكان جميع الأدوميين عبيداً لداود وكان الرب يخلص داود حينما توجه " ( ٢ صم ٨ : ١٤ ) وجاء في سفر الأخبار : " وجعل في أدوم محافظين فصار جميع الأدوميين عبيداً لداود وكان الرب يخلص داود حيثما توجه " ( ١ أي ١٨ : ١٣ ) فلا يوجد أي تناقض • • لقد كانت منطقة أرام ممتدة الأطراف وتشمل " أرام صوبة " وعاصمتها صوبة ( حمص ) وأرام النهرين وعاصمتها دمشق •

وجاء في " كتاب الهداية " ج ١ ص ١٩٢ : " ادعى المعترض أنه يوجد تناقض بين قوله من أرام وبين قول وجعل في أدوم محافظين وكأنه لم يعرف أنه يلزم لتحقيق التناقض إتحاد الموضوع والمحمول والزمان والمكان • • إلخ وهنا لا يوجد شيء من ذلك ، والحقيقة هي أنه ورد في سفر ( ١ أي ١٨ : ١٣ ) هذه العبارة وهي قوله " وجعل في أدوم محافظين " وورد في سفر ( ٢ صم ٨ : ١٤ ) ما نصه " ووضع محافظين في أدوم كلها " ، فليخبرنا أين التناقض !!! " •

٢ - يقول " الأرشيدياكون نجيب جرجس " : " أرام وقد مرّ بنا أن داود حارب أرام صوبة وأرام دمشق ( ع ٣ ، ٦ ) وقد ورد في ( ١ أي ١٨ : ١١ ) إسم ( أدوم ) بدلاً من

أرام ، ولا مناقضة بين النصين ، وللتعليق على هذا يجب أن نتذكر أولاً : أن كلا من الأراميين والأدوميين أبناء عمومة لأن الأراميين من نسل أرام ابن سام ( تك ١٠ : ٢٢ ) والأدوميين من نسل أدوم ( عيسو ) ابن إسحق من نسل أرفكشاد بن سام أيضاً ، كما أن أسلاف الأراميين سكنوا في أرام النهرين ثم تفرق الكثيرون منهم في أنحاء كثيرة أطلق عليها اسم أرام كما عرفنا مثل أرام دمشق وأرام صوبة وأرام معكة . . إلخ ، وكذلك أسلاف أدوم سكنوا في أرام النهرين فترة من الزمان ثم دعا الله أرام ليترك أرضه ويتغرب في أرض كنعان ( تك ١٢ : ١ ) .

ولذلك فكون سفر صموئيل يذكر اسم أرام بينما سفر الأخبار يذكر اسم أدوم قد يرجع إلى أحد أمرين :

( أولاً ) أن الشعوب أحياناً تُنسب إلى الشخص الذي خرجت منه مثلما دعى شعب أدوم ( عيسو ) أدوميين ونسل أرام بن سام أراميين ، وأحياناً تُدعى الشعوب بأسماء الأماكن التي نشأت فيها أولاً مثلما ندعو شخصاً ما إنجليزياً أو أمريكياً . . رغم تغربهم عن بلادهم ، وقد دُعي أبرام ( أرامياً ) وكذلك دُعي يعقوب وشعب إسرائيل عامة ( أراميين ) مع أنهم ليسوا من نسل أرام بن سام ، ولكن لأن أسلافهم أستوطنوا في أرام النهرين فترة من الزمان . وبناء عليه فقد يكون داود قد حارب أدوم وأخذ منه غنيمة وذكره سفر الأخبار باسم جده أدوم ( عيسو ) بينما ذكره سفر صموئيل باسم ( أرام ) البلد التي عاش فيها أسلافه ثم نزحوا منها .

( ثانياً ) والعامل الثاني ولعله الأرجح أن أرام في محاربته لداود ربما تحالف مع أدوم كما رأينا مثلاً في تحالف أرام دمشق مع هدد عزر ملك صوبة ( ع ٧ ) ، ولما إنتصر داود على الحلف المؤلف من أدوم وأرام نكر كاتب سفر صموئيل اسم أرام نيابة عن الحلف لأنه في نظره الأكثر أهمية ، ونكر كاتب أخبار الأيام اسم أدوم لأنه في نظره الأكثر أهمية <sup>(١)</sup> .

٣- هناك بحث قيم على موقع " Holy – Bible " بشبكة الأنترنت خاص بهذا

(١) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الثاني ص ٨٧

الموضوع ، وورد في البحث الترجمات العربية التي جاء فيها أسم أرام أو الأراميين ( ٢صم ٨ : ١٢ ، ١٣ ) مثل فاندريك ، واليسوعية ، والكاثوليكية ، بالإضافة إلى عدد ضخم من التراجم الأنجليزية وغيرها ، وكذلك النص المازوري ، وترجمة المؤسسة اليهودية ، وأيضاً مخطوطات " لينجراد " التي ترجع إلى سنة ١٠٠٨م ، و " اليبوا " التي ترجع للقرن العاشر الميلادي ، و " برلين " ( 680 ) ، والقاهرة ، وغيرها ، ونسخة الفولجاتا ، ومخطوطات وادي قمران بحسب قول الباحث إيمانويل توف . إلخ . بينما جاء إسم أدوم أو الأدوميين ( ٢صم ٨ : ١٣ ) في الترجمات العربية الحياة ، والسارة ، والمشاركة وغيرها وبعض الترجمات الأنجليزية القليلة ، وأقدم الترجمات التي جاء فيها أدوم هي الترجمة السبعينية ، وسبب اختلاف السبعينية عن العبرية أن الفرق هو حرف واحد متشابه في الشكل وهو حرف " ريش " وحرف " داليت " وكليةما قريب من رقم (٦) والفرق هو شرطة صغيرة في المقدمة ، مما سبب لبثاً للمترجم لليونانية .

كما جاء في هذا الموقع : " عندما إنتهى داود من حرب موآب وأنشغل بالحرب مع هدد عزر في الشمال ومع أرام دمشق أيضاً في الشمال كانت الفرصة ملائمة جداً لأن ممالك أرام مع أدوم في الجنوب يهجموا على يهوذا ، مركز قوة داود ، ويضربوه في مقتل أثناء وجود جيش جبابرة داود في الشمال . . ولكن أرسل داود سريعاً جزء من جيشه بقيادة أبيشاي إلى بحر الملح ليحاربهم ، وترك بقية جيشه بقيادة يوآب في الشمال حتى أنتهى من حربه مع أرام دمشق وأنطلق بقية جيش داود بقيادة يوآب ولحق بأبشاي وأكمل الحرب ضد اتحاد أرام مع أدوم ، وبقي هناك ستة أشهر حتى قضى على كل جيش أدوم تماماً . . أن الجيش هو خليط بين أرام وبين أدوم كما هو واضح في سفر المزامير ، ولهذا إذا ما أطلق على هذا التحالف أسم " أرام " فهذا صحيح وبخاصة أن أرام هي الدولة الأكبر التي حاربت داود أولاً ، أو أسم " أدوم " فهذا أيضاً صحيح لأن الحرب كانت في وادي الملح داخل أرض أدوم " ( من موقع 1 - Holy - Bible ) .

و - ١ - جاء في سفر صموئيل الثاني أن داود ضرب ثمانية عشر ألفاً ( ٢صم ٨ : ١٣ ) بينما جاء في سفر أخبار الأيام أن أبيشاي ابن صروية هو الذي ضرب الثمانية عشر ألفاً ( ١ أي ١٨ : ١٢ ) والواقعة واحدة ، فالذي قاد الجيش وحقق النصر هو أبيشاي



وبقية الجيش ، فأبيشاي بمفرده لم يقتل كل هذا العدد ، ولكن العمل نُسب له بصفته قائد الجيش ، وأيضاً نسب هذا العمل لداود بصفته الملك ، وهذا أمر متعارف عليه ، فمثلاً قولنا أن الأسكندر الأكبر هو الذي أنشأ مدينة الإسكندرية لا يتعارض مع قولنا أن المهندس دينوقراطيس هو الذي أنشأها ، فالعمل يُنسب للأسكندر الأكبر باعتباره صاحب القرار ، فهو الذي قرر إنشاء هذه المدينة حتى يسهل إرتباط مصر بالغرب عوضاً عن طيبة التي تقع في عمق البلاد ، وأيضاً العمل يُنسب لدينوقراطيس لأنه هو الذي خطط المدينة وأشرف على العمل .

٢- بينما كان داود منشغلاً بالحرب مع آرام في الشمال ثار الأدوميون مع الأراميين ضده في وادي الملح ، فأرسل داود أبيشاي بن صروية ، فاشتبك معهم وقتل منهم ستة آلاف شخص خلال ستة أشهر وأُفنى كل ذكر في أدوم ( امل ١١ : ١٦ ) ثم لحقهم داود ويوآب ، فقتل يوآب منهم اثني عشر ألفاً ، وهذا ما جاء ذكره في المناسبة التي قيل فيها المزمور (٦٠) فكان إجمالي العدد ١٨٠٠٠ ، نُسب تارة لداود بصفته الملك ، ونُسب تارة لأبيشاي لأنه بدأ الحرب .

س١١٨٥ : كيف يرتكب داود النبي هذه المجازر الفظيعة والقسوة المتناهية فيقتل ثلثي الأسرى من موآب ( ٢صم ٨ : ٢ ) ويضع الأسرى من بني عمون تحت المناشير والنوارج والفؤوس ( ٢صم ١٢ : ٣١ ) ؟

يقول " ليوتاكسل " : " بعد أن إنتصر ملك إسرائيل ويهوذا على العمونيين أذاق أسراه ضرورياً من التعذيب لا تخطر إلا لقاطع طريق مثل داود . . وأخرج الشعب الذي فيها ووضعهم تحت مناشير ونوارج حديد وفؤوس حديد وأمرهم في أتون الآجر . وهكذا صنع بجميع مدن بني عمون . . ( ٢صم ١٢ : ٣١ ) لا ينتابني أي شك في أن كلاً منا يتمنى أن تكون هذه البربرية مجرد خزعبلات . . فالتاريخ لا يعرف حتى الآن مثل هذه الوحشية المبتكرة ، التي تتحدث التوراة عنها بفخر وإعتزاز . . وعندما قال البعض مثل " كالميت " أن هذا السلوك كان يعبر عن قوانين الحرب التي إعتادوا عليها ، رد عليه " هيوي " قائلاً : يمكن أن يكون هذا الغدر مقبولاً في قصة النمرور والفهود ، لكن

إنساناً واحداً لن يستطيع إيجاد أي شكل من أشكال التبرير لمثل هذه الوحشية ، ومن الجدير ذكره هنا ، أن هذا الوحش هو ، حبيب الله نفسه ، وإن كانت هذه القصة صحيحة أو مجرد إختلاق فإن مثل هذه المواقف الدينية يجب أن تُنم وتُرمى " (١) .

ج : ١- كانت علاقة داود مع موآب علاقة حسنة لأن جدته الفاضلة " راعوث " موآبية ، وعندما وجد داود الخطر يحيق بوالديه من جراء اضطهاد شاول له ، أسرع بهما إلى ملك موآب ليجدا عنده الحماية والملاذ ، والكتاب لم يذكر الخطأ الذي ارتكبه أهل موآب مما دعى داود لهذه الثورة العارمة ، إلا أن التقليد اليهودي يخبرنا بأن ملك موآب لم يكن أميناً على والدي داود ، بل ذبحهما ذبح الشاه ، مما أخرج داود عن شعوره ففعل بهم ما فعل ، وفيما كان يفنيهم كانت نبوة بلعام تتحقق عندما قال : " يقوم قضيب من إسرائيل فيحطم طرفي موآب ويهلك كل بني الوغا " ( عد ٢٤ : ١٧ ) .

٢- كانت الأعراف في تلك العصور المظلمة تبيح للظافر في الحرب قتل جميع الأسرى الذين أشهروا السلاح في وجهه ، أما الشريعة فكانت تقضي بالعفو عن المدينة التي تُسلم ، أما المدينة التي تقاوم فيقتل كل رجالها ويصير نساءها وأطفالها عبيداً ، وبهذا تظهر رحمة داود الذي سمح بأستحياء ثلث الرجال بالإضافة للأطفال الذكور والنساء ، فهو لم يتجاوز الأعراف التي كانت سائدة حينذاك ولم يخالف الشريعة .

٣- شملت هذه العقوبة الجنود الذين خرجوا للحرب فقط ، فهم الذين أضجعهم داود وقاسهم بالحبل وليس كل رجال موآب ، ولم يكن بينهم نساء ولا أطفال ، ويقول " الأرشيدياكون نجيب جرجس " : " وقاسهم بالحبل . . جعلهم ينامون أو يجلسون على الأرض بنظام وقاس ( بحبلين للقتل وبحبل للأستحياء ) أي قاس مقدار الثلثين وأمر بقتلهم وأبقى الثلث أحياء ، أي أنه أستعمل معهم الرحمة فلم يقتلهم جميعاً . وربما المقصود بهؤلاء وأولئك كل الأسرى الذين أسرهم من الجنود أو الأشخاص الخطيرين جداً الذين عُرف أنهم سبب الفتنة والإساءة ، ولم يعتاد داود أن يعاقب أعداءه بهذه الطريقة ولكن يظهر أن أساءتهم إليه وإلى شعب الله كانت إساءة خطيرة وكبيرة للغاية " (٢) .

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٣٤٩ ، ٣٥٠

(٢) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الثاني ص ٨٤

٤- هناك احتمال أن داود قاس بحبلين للقتل ، ولكنه عفا عنهم ولم يقتلهم فهو لاء محكوم عليهم بالموت ولكن ربما يكون داود منحهم الحياة ولذلك قيل في نفس الآية "وصار الموآبيون عبيداً لداود يقدمون هدايا " (٢ صم ٨ : ٢) وجاء في سفر أخبار الأيام : " وضرب موآب فصار الموآبيون عبيداً لداود يقدمون هدايا " (١ أي ١٨ : ٢) ولم يذكر قصة القياس بالحبل .

٥- عندما حارب داود ربّة بني عمون "أخرج الشعب الذي فيها ووضعهم تحت مناشير ونواريح حديد وفؤوس حديد وأمرهم في آتون الأجر وهكذا صنع بجميع مدن بني عمون " (٢ صم ١٢ : ٣١) ولم يقل الكتاب أنه نشرهم بالمناشير أو درسهم بالنوارج كما فعل جدعون مع أهل سكوت تنفيذاً لوعيده : "عندما يدفع الرب زبح وصلماًع بيدي أدرس لحكمكم مع أشواك البرية بالنوارج " (قض ٨ : ٧) ولم يقل الكتاب أيضاً أنه قطعهم بالفؤوس أو أحرقهم في أفران الطوب ، فالذي حدث أن داود وضع رجال بني عمون تحت السخرة لنشر أخشاب الأشجار ، والعمل بالنوارج ، وفلاحة الأرض ، وتصنيع الطوب وشيّه في الأفران ، ولذلك جاءت الآية في ترجمة الحياة بالكتاب المقدس الدراسي ، وفي التفسير التطبيقي : "وأستعبد أهلها وفرض عليهم العمل بالمعاول والمناشير والفؤوس وأفران الطوب . وعامل جميع أهل مدن العمونيين بمثل هذه المعاملة " (٢ صم ١٢ : ٣١) .

٦- حتى لو كان داود قد قتل ثلثي أسرى موآب ، وفعل ما فعل مع بني عمون ، فإن هذا مجرد تصرف شخصي ، فداود إنسان غير معصوم من الخطأ ، والله لم يشر عليه بهذه الأفعال ، ولا ننسى مدى الفارق الزمني وبين تلك الأحداث التي مرّ عليها آلاف السنين ، فأحد ملوك آشور الذي أشتهر بالقسوة ، كما ذكرنا من قبل ، كان يقطع أيدي وأرجل وأذان الأسرى ويفقأ أعينهم ويضعهم أكواماً في الشمس حتى يلقوا حتفهم ، وبنو إسرائيل كانوا يفعلون مع بعضهم البعض مثل تلك الأمور الوحشية ، فيفتاح يقتل من سبط أفرايم اثنين وأربعين ألفاً ، وبسبب فضيحة جبعة بنيامين كاد السبط كله يتعرض للفناء .

س ١١٨٦ : هل أخذ داود من هدد عزر ملك صوبه "ألفاً وسبع مائة فارس "



( ٢صم ٨ : ٤ ) أم "سبعة آلاف فارس" ( ١٨ أي ٤ : ٤ ) ؟ وبينما لم يتكلم في ( ٢صم ٨ : ٣ ، ٤ ) عن أسر مركبات ، فإنه يذكر في ( ١٨ أي ٤ : ٤ ) أنه "أخذ داود منه ألف مركبة" .

ولم يقنع " علاء أبو بكر " برد الدكتور القس " منيس عبد النور " في كتابه " شبهات وهمية " بأن المقصود بما جاء في ( ٢صم ٨ : ٤ ) " فأخذ داود منه ألفاً وسبع مائة فارس " الألف هي ألف مركبة وهذا ما جاء في ( ١ أي ١٨ : ٤ ) والـ ٧٠٠ فارس هم ٧٠٠ صف من الفرسان ، كل صف يشتمل عشرة ، فيكون الإجمالي ٧٠٠٠ فارس ، وراح " علاء " يـورد عدة ترجمات مؤكداً أن المقصود بما جاء في ( ٢صم ٨ : ٤ ) ١٧٠٠ فارس " a thousand and seven hundred horsemen " وقال " لقد أجمعت كل التراجم إذاً على أنهم فرسان ، وليسوا صفوفاً من الفرسان ، بكل صف عشرة ليتطابق الرقم مع الآخر المذكور في أخبار الأيام الأول ١٨ : ٤ ، وعلقت الترجمة الألمانية الكاثوليكية على ذلك عند أخبار الأيام الأول ١٨ : ٤ أنه في صموئيل كان الحديث عن ١٧٠٠ فارس فقط . . كم من الجنود والمركبات أسرها داود حين كان يسترد سلطته على نهر الفرات ؟ . . فتبعاً لسفر صموئيل الثاني : ١٧٠٠ فارس ولم يأسر مراكب ، بينما يقول أخبار الأيام الأول : أنه أسر ١٠٠٠ مركبة و ٧٠٠٠ فارس " ( راجع البهريز ج ١ ص ٩٢ ، س ٤٠٢ ) .

ج : ١ - جاء في سفر صموئيل أن داود أنتصر على هدر عزر ملك صوبة : " فأخذ داود منه ألفاً وسبع مائة فارس " ( ٢صم ٨ : ٤ ) بينما جاء في أخبار الأيام : " وأخذ داود منه ألف مركبة وسبعة آلاف فارس " ( ١٨ أي ٤ : ٤ ) ونلاحظ هنا إشكاليتين بالنص :

الإشكالية الأولى : الخاصة بالمركبات ، فقد كان جيش هدد عزر يتكون من مركبات وفرسان ومشاة ، وحيث أن الكتاب المقدس يُفسر نفسه ، فإن ما جاء في سفر صموئيل " ألفاً وسبع مائة فارس " يُفسر على : ألفاً + سبع مائة فارس ، والمقصود بالآلف المركبات ، أي أن داود أخذ ألف مركبة ، والدليل الدامغ على هذا أن صموئيل يتكلم في نفس الآية عن المركبات التي أخذها من هدد عزر : " فأخذ داود منه ألفاً وسبع مائة

فارس وعشرين ألف راجل . وعرقب داود جميع خيل المركبات وأبقى منها مئة مركبة " ( ٢صم ٨ : ٤ ) فلو كان قصد كاتب سفر صموئيل ١٧٠٠ فارس فأين عدد المركبات ؟! . أنه أخذ ١٠٠٠ مركبة تخلص من ٩٠٠ وأبقى مئة مركبة ، والترجمة الحرفية للنص العبري : " ألفاً وأيضاً سبع مئة فارس " ، وهذا ما أكد عليه سفر أخبار الأيام عندما قال " وأخذ داود منه ألف مركبة " . إذا هذه الإشكالية قد حلت ، وما حدث فيها من لبس لأن صموئيل النبي ذكر العدد ( ألفاً ) ولم يذكر النوع أنها مركبة .

وجاء في " كتاب الهداية " ج ١ ص ١٩١ : " وفي القرآن كثير من حذف المضافين ، مثال حذف مضافين " فأنها من تقوى القلوب " أي فإن تعظيمها من أفعال نوي تقوى القلوب ، " فقبضت قبضة من أثر الرسول " أي من أثر حافر فرس الرسول ، و " تجعلون رزقكم " أي يدل شكر رزقكم ، ومثال حذف ثلاث متضايفات فكان " قاب قوسين " أي فكان مقدار مسافة قربه مثل قاب . إلخ وحذف المضاف هو كثير في القرآن جداً ، حتى قال " أين جنى " في القرآن منه زهاء ألف موضع وقد سردها الشيخ عز الدين في كتابه المجاز على ترتيب السور والآيات ، فالسبعة آلاف الواردة في سفر الأيام هي ذات السبعمائة صف الواردة في سفر صموئيل أي سبعة آلاف فارس كما قال ( سكوت ) المفسر الشهير .

الإشكالية الثانية : الخاصة بعدد الفرسان ، فسفر صموئيل ذكر سبع مئة فارس بينما ذكر سفر أخبار الأيام سبعة آلاف فارس ، ومرجع هذا الأمر أن صموئيل النبي ذكر العدد باختصار شديد فذكر " ألفاً " ولم يذكر مركبة ، وذكر " سبع مئة فارس " ولم يذكر صف ، فقد كان قصد كاتب سفر صموئيل سبع مئة صفاً كل صف يشمل عشرة جنود فيكون العدد سبعة آلاف ، وهذا ما أوضحه سفر أخبار الأيام عندما ذكر ألف مركبة وسبعة آلاف فارس ، وهذا ما يتمشى مع المنطق والعقل ، فليس من المعقول أن يكون عدد المركبات ( ألف ) أكثر من عدد الفرسان ( ٧٠٠ ) ولكن المنطقي أن عدد الفرسان ( ٧٠٠ ) هو الأكثر من عدد المركبات ( ١٠٠٠ ) . وحتى لو افترضنا جديلاً أن هناك خلاف وقع بين ٧٠٠ و ٧٠٠٠ في عدد الفرسان ، فإن هذا لا يمثل مشكلة كبيرة ، لأنه

من المعروف أن الأعداد يعبر عنها الكاتب العبري بالحروف ، وهناك حروف متشابهة ، وهذا ما نلاحظه في اللغة العربية أيضاً ، فالنقطة تفرق بين الدال والذال ، والراء والزاء ، والصاد والضاد . . إلخ فلا يتوقع الناقد أن خلافاً بسيطاً مثل هذا سيهدم ذلك الصرح الشامخ ( الكتاب المقدس ) الذي تضرب جذوره في أعماق التاريخ وتمتد فروعه نحو السماء ، وبسبب الأمانة الكبيرة للنساخ لم يجرؤ أحدهم أن يُعدل في رقم أو عدد مكتوب .

س ١١٨٧ : هل الإنتصارات الساحقة التي حققها داود النبي ( ٢ صم ٨ : ١ - ٤ ) حقيقية ؟ ولماذا لم يستغل المركبات الحربية في تسليح جيشه وتحديثه ؟

يقول " ليوتاكسل " : " ولكن إنتصارات داود هذه ، في سوريا وحتى الفرات لم تُذكر لدى أي مؤرخ أو أي وثيقة ، ولم يسمع أحد بالملك هدد عزز أيضاً ، ولو أن سلطة داود امتدت حتى الفرات ، لكان هذا الرجل أقوى ملوك عصره ، ولذلك فإن النجاحات المزعومة التي نسبت إلى زعيم جماعة اليهود الذي لم يملك سوى مدينة واحدة لم يكتمل بناؤها ، هي في واقع الحال مجرد كذب وحسب " (١).

ويقول " زينون كوسيدوفسكي " عن داود : " لم يجر أي تعديلات على تسليحه الذي أساسه المشاة المسلحون بالرمح والدروع والسيوف ، فلسبب ما لم تعجب عربات القتال ، سلاح الفلسطينيين الجبار ، داود ، مع أن الفرصة كانت مهيأة له لتسليح جيشه بتلك العربات دون أية خسارة ، وذلك لأنه غنم من الأراميين ألفاً وسبعمئة عربية لحاجات القصر ، فصار أولاده وقادته يركبونها في طرقات أورشليم . أما نواة الجيش فبقيت من العصابة المكوّنة من ستمائة قاطع طريق الذين تزعمهم أثناء صعلكته . . وبقيت في جيشه فصيلتان ضخمتان من المرتزقة ، وبقي يواب يقود الجيش أثناء الحرب وتحت إمرته ثلاثة قواد كبار وثلاثون قائداً صغيراً يشكلون المجلس الحربي للجيش الخاضع مباشرة لداود " (٢).

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٣٤٤

(٢) الأسطورة والحقيقة في القصص التوراتية ص ٢٥٣



ج : ١- لم نعتاد من الكتاب المقدس المبالغة والتهويل ، إنما أعتدنا منه الصدق كل الصدق ، والأمانة كل الأمانة ، ولذلك فإن ثقتنا في كتابنا المقدس لا نهاية لها ، وكل ما ذكره عن إنتصارات داود أو غيره فهي حقيقة لا جدال فيها ، ولا تنسى مهارة داود القتالية العالية جداً ، منذ أن كان زعيماً لبضع مئات من الرجال إلى أن صار له جيش عظيم صد به كيد جميع الأعداء ، وقد أخذ يحرز النصر تلو النصر ، ولا يمكن أن نتغافل مساندة الله له ، وهذا ما ركز عليه الكتاب أكثر من مرة عندما قال " **وكان الرب يخلص داود حيثما توجه** " ( ٢صم ٨ : ٦ ، ١٤ ) ولولا إنتصارات داود المتوالية على جميع الأعداء ما كان يعيش سليمان ابنه في سلام وهدوء ، لا يجرؤ أحد على الهجوم على مملكته .

٢- كان داود يُقدس الشريعة ، وعيناه على الوصية : " **أن قلت أجعل عليّ ملكاً كجميع الأمم . لا يكثر له الخيل . . ولا يكثر له نساء لتلا يزيغ قلبه وفضة وذهباً لا يكثر له كثيراً** " ( تث ١٧ : ١٤ - ١٧ ) ولذلك عرّقب الخيل حتى لا يصلح للاستخدام العسكري ثانية ، ولذلك تخلص من ٩٠% من المركبات التي أخذها من هدد عزر ، كما أكتنز كل ما غنمه من ذهب وفضة ونحاس لأبنه سليمان لبناء بيت الرب .

ويقول " **القمص مكسيموس وصفي** " : " **كان العبرانيون يرفضون اللجوء إلى الخيل والمركبات في الحرب** ( تث ١٧ : ١٦ ) **وإن كانت قد دخلت المركبات إسرائيل بعد ذلك ( ١ : ١٥ ) لكن لم يكن مسموحاً لرجال داود في الحرب استخدام المركبات والخيل وكان عليهم أن يواجهوا جيوش الأعداء ويحاربوهم بواسطة جيش من المشاة** " (١) .

س ١١٨٨ : **كيف يقيم داود رئيسين للكهنة "صادوق بن أخطوب وأخيمالك بن أبيتار كاهنين وسرايا كاتباً** " ( ٢صم ٨ : ١٧ ) ؟ وهل هو أخيمالك والكاتب سرايا أم " **أبيمالك بن أبيتار . . وشوشا كاتباً** " ( ١ أي ١٨ : ١٦ ) ؟

يقول " **زينون كوسيدوفسكي** " عن داود : " **نظم أيضاً الأمور الدينية إذ وضع**

(١) دراسات في سفر صموئيل الثاني ص ٨٧ ، ٨٨

للكهنة سلاماً وظيفياً محدداً ، لكنه واجه بعض المشاكل عند تعيينه للكاهن الأعلى . . كان يشغل منصب الكاهن الأعلى صادق الذي من نسل إليعازر ، وقد عينه شاول بعد مذبحه الكهنة في نوب ، لكن ألباثار صديق داود المخلص قدم إلى أورشليم فوق داود بين نارين ، فهو لا يستطيع عزل صادق خوفاً من غضب القبائل الشمالية ، ولا يقدر أن يرد المعروف لألباثار الذي أخلص له أيام صعلكته ، ولذلك قرر إبقاء الشخصين بمنصب الكاهن الأعلى " (١) .

ج : ١- كانت مملكة داود ملكة منظمة ، أسماء الرؤساء معروفة ، وإختصاص كل منهم واضح ، فيوآب هو الرئيس العام للجيش كله ، ويهوذا فاط مسجلاً ، و "صادق بن أخطوب وأخيمالك بن ألباثار كاهنين وسرايا كاتباً " ( ٢ صم ٨ : ١٧ ) وفي سفر أخبار الأيام ذكر أبناء هرون الأربعة ، فناداب وأبيهو ماتا قبل أبيهما ، أما العازار وأيثامار كانا كاهنين في حياة أبيهما وبعد موته ، ومن نسل العازار جاء صادق بن أخطوب ، ومن نسل أيثامار جاء أخيمالك بن ألباثار ( راجع ١ أي ٢٤ : ١ - ٣ ) وعندما نظم داود شئون المملكة العسكرية والدينية أقام كل من صادق وأخيمالك رئيساً للكهنة ، فصار هناك رئيسان للكهنة ، كان صادق ما زال يخدم خيمة الاجتماع ومذبح المحرقة في جبعون ، ولم يكن هناك تابوت العهد لأنه أستقر به المقام في أورشليم ، وأخيمالك كان يخدم مع أبيه ألباثار أمام تابوت العهد ، وكان ألباثار قد نجا من مذبح الكهنة التي ارتكبتها شاول لكهنة مدينة نوب ( ١ صم ٢٢ : ٢٠ ) . إذاً كل من صادق وأخيمالك كان يمارس عمله الكهنوتي ، أحدهما في خيمة الاجتماع والآخر أمام تابوت العهد . . فمن منهما يصير رئيساً للكهنة ؟! . . لم يرد داود أن يظلم أحدهما ، كذلك أعترف بالاثنتين كرئيسين للكهنة ، ولم يفعل داود هذا من قبيل الخوف من الأسباط الشمالية التي تؤيد صادق ، ولا شراء لخاطر ألباثار ( والد أخيمالك ) الذي تمرر مع داود من خلال مطاردات شاول ، ولكنه فعل هذا إحقاقاً للحق ، لأن كليهما من نسل هرون ، وكل منهما كان يتولى منصباً هاماً ، ونجحت فكرة داود ، وتعاون الاثنان في العمل الكهنوتي .

٢- يقول " نيافة المتنيح الأسقف إيسيدورس " : " لا فرق يعتد به في النطق بين

(١) الأسطورة والحقيقة في القصص التوراتية ص ٢٥٤

أبيمالك وأخيمالك ، وكثيراً ما يأتي الأسم الواحد على جملة صور كإيليا وإليا وإلياس وإلياسين ، وإبراهيم وإبراهيم وأبراهام ، وإسماعيل وإسماعين ، بل توجد ألفاظ عربية كثيرة تكتب بحرفين معاً وقد جمعها بعضهم بقوله :

إن شئت بالسين فاكتب ما أبينه وإن تشأ فهو بالصادات يكتب

٠٠ فالمغسي أو المغصي وجمع يعترض الجوف ، والفقس أو الفقص خروج ما في البيضة من الطائر وكسره إياها ، والمسطار أو المصطار الخمرة المزرة ٠٠ والسرط والصرط الطريق ٠٠ والسقر أو الصقر طائر ٠٠ " (١) .

س بدون : كيف يصير بنو داود كهنة وهم من سبط يهوذا وليس لاوي " وبنو داود كانوا كهنة " ( ٢صم ٨ : ١٨ ) ؟

ج : ١- سبق الإجابة على هذا التساؤل فيرجى الرجوع إلى مدارس النقد ج — ٧ س ٧٦٩ .

٢- لم يكن بنو داود كهنة يقومون بأعمال الكهنوت ، لأن الكهنوت أختص به سبط لاوي لا غير ، ولكن المعنى أنهم كانوا كهنة مجازاً ، أي شابهوا الكهنة في النزاهة والتقوى والكرامة ، حتى نظر إليهم الشعب على أنهم كهنة وهم ليسوا بالكهنة بالمعنى الحرفي ، فعندما أقول عن فلان أنه أسد ، فلا أقصد أنه تحول إلى أسد يمشي على أربع ، لكن المقصود أن لديه شجاعة تشابه شجاعة الأسد .

س ١١٨٩ : هل إكرام داود لمفبيوشث بن شاول " فيأكل مفبيوشث على مائدتي كواحد من بني الملك " ( ٢صم ٩ : ١١ ) كان هدفه سياسياً ؟

يقول " الخوري بولس الفغالي " عن داود : " ما فعله من أجل مفبيوشث من تكريم إذ جعله يأكل على مائدته ( ٢صم ٩ : ١١ ) يستميل إليه مُحازبي شاول ، يعتبر الكاتب أن ما فعله داود هنا ، وما سيفعله من أجل شمعي بن جيرا ( ٢صم ١٦ : ٥

(١) مشكاة الطلاب في حل مشكلات الكتاب ص ١٤٢



١٢ - ١٩ ، ١٦ : ٢٣ ) وهو دليل على حلمه وكرم نفسه ، ولكننا نعرف أنه عمل سياسي وحيلة مؤقتة ( ١ مل ٢ : ٣٦ - ٤٦ ) " (١) .

ج : ١- لا أحد يستطيع أن ينكر مدى تسامح داود مع شاول ، إذ تهيأت الفرصة لداود مرتين لقتل شاول ولم يفعل . أما علاقة داود مع يونانان فكانت مثال الصداقة المخلصة الأمانة ، وهل ينسى داود اللقاء الأول مع يونانان بعد قتل جليات و " أن نفس يونانان تعلقت بنفس داود وأحبه يونانان بنفسه . . وقطع يونانان وداود عهداً لأنه أحبه بنفسه . وخلص يونانان الجبة التي عليه وأعطاهم لداود مع ثيابه وسيفه وقوسه ومنطقته " ( اصم ١٧ : ١ - ٤ ) . وكيف تدخل يونانان عدة مرات لينقذ حياة داود ، حتى عرض حياته للقتل ؟!

٢- داود رجل الإيمان الذي أمضى السنين الطويلة مطارداً من شاول ، لم يسعى لكرسي الملك ، بل كان لديه الإيمان الكامل بأن الله سيدبر له هذا الأمر ، وهذا ما عبّر عنه داود عندما منع أبيشاي من قتل داود : " هي هو الرب أن الرب سوف يضربه أو يأتي يومه فيموت أو ينزل إلى الحرب ويهلك . حاشا لي من قبل الرب أن أمدّ يدي إلى مسيح الرب " ( اصم ٢٦ : ١٠ ، ١١ ) .

٣- لو كان داود يخشى من ظهور أحد من نسل شاول يغتصب منه الملك ، لفرح عندما قتل ركاب وبعنة منافسه مفيوشث بن شاول ، وحكم عليهما بالأعدام ، فإنه لو كان هدف داود التخلص من نسل شاول لفرح بعمل ركاب وبعنة وكافأهما ، أو على الأقل يطلقهما أحراراً . . أما أن يحكم عليهما بالموت فهذا دليل على أن نوايا داود تجاه نسل شاول كانت نوايا حسنة .

٤- لو كان قصد داود أن يكسب رضى المتحزبين لشاول ، فكان من المفروض أن يتخذ هذه الخطوة قبل أن يملك على إسرائيل ( ٢ اصم ٥ : ١ - ٥ ) حتى يستطيع أن يصل إلى سدة الحكم . أما كون داود يتخذ هذه الخطوة بعد أن استتب الأمر ، ونال رضى كل أسباط الشمال الذين سعوا لتتصيبه ملكاً على كل إسرائيل ، ولم تكن هناك أية

(١) التاريخ الإشتراعي - تفسير أسفار يشوع والقضاة وصموئيل والملوك ص ٢٣٦

قلاقل ضد داود . . أليس هذا دليل قوي على صدق نوايا داود ، فهو فعلاً يريد أن يحسن إلى نسل شاول من أجل محبته ليوناثان ، وليس لأجل أي هدف سياسي ؟!

٥- يقول الكتاب " وقال داود هل يوجد بعد أحد قد بقي من بيت شاول فأصنع معه معروفاً من أجل يوناثان " ( ٢صم ٩ : ١ ) ولم يشكك الكتاب المقدس على الإطلاق في نوايا داود ، ولو كانت نوايا داود لأشار الكتاب إلى هذا ، فهذا الأمر ليس شيئاً بجوار ما ذكره الكتاب عن خطيئتي الزنا والقتل اللتان أرتكبهما داود . ثم أن مفيوشث كان رجل أعرج : " فقال صيبا للملك بعد أين ليوناثان أعرج الرجلين " ( ٢صم ٩ : ٣ ) فهل داود الشجاع الذي قتل أسد ودب وواجه جليات الجبار في شبابه المبكر يخشى من رجل أعرج ؟! . . وهل يصلح رجل أعرج أن يكون ملكاً لإسرائيل ؟!

٦- أنظر إلى قول داود لصيبا : " لا يوجد بعد أحد لبيت شاول فأصنع معه إحسان الله " ( ٢صم ٩ : ٣ ) فلم يقل إحساناً إنما قال " إحسان الله " ، فهل الله عندما يُحسن للإنسان يكون بهدف نفعي ؟! . . قطعاً لا ، وهوذا داود يتشبه بخالقه في عمل الإحسان لنسل من كان يطلب نفسه ، أما النقاد فيرون في هذا عمل سياسي بهدف إرضاء أسباط الشمال ، ولو كان هدف داود سياسي بأن يأمن شر مفيوشث أو وضعه تحت المراقبة أما كان يكتفي بأن يعوله على مائدته ؟! وما الداعي لأن يدفع إليه كل ممتلكات شاول " وأرد لك كل حقوق شاول أبيك " ( ٢صم ٩ : ٧ ) ؟!

٧- يقول " القمص تادرس يعقوب " : " من العادات القديمة أن يقتل الملك الجديد كل نسل الملك السابق لئلا يقاوموه ويطلبوا الملك لأنفسهم ( ٢مل ١١ : ١ ) أما داود النبي فأدرك أنه لم يستلم الملك من يد إنسان بل من الله ، ولأنه لم يضع قلبه على المجد الزمني بل على مجد الله لذا لم يخف على كرسيه ولا طلب قتل نسل شاول ، إنما على العكس إذ استقر بدا يبحث عن نسل شاول ليصنع معه معروفاً ( ٢صم ٩ : ١ ) " (١) .

ويقول " الأرشيدياكون نجيب جرجس " : " هذا الإصحاح يرسم صورة من أنبل الصور في حياة داود ، لأنه بعد أن استقرت أموره ، واستتب الأمن في أرضه ، وأراحه

(١) تفسير صموئيل الثاني ص ٦٢

الرب من أعدائه ، وأصبح تابوت عهد الرب في عاصمته ، مما يزيد إطمئنانه وفرحه بالرب وشرفه ، لم ينسَ أن يفقد البقية الباقية من نسل شاول لكي يصنع معه معروفاً ، رغم أن شاول كان الرجل الذي طارده وطلب قتله وجعله يعيش في رعب وفي اضطراب وفي عدم استقرار . . . لقد أوفى داود بوعده مع بيت يوناثان ولو كان يوناثان حياً لتضاعف سرور داود ولجعله ثاني مملكته ولأنزله في قلبه أسمى مكانة ( لأنه أحبه محبة نفسه ) ( اصم ٢٠ : ١٧ ) . هذه هي القلوب النقية التي تذكر المحبة والصداقة وتنسى الإساءات ، بل تكافئ المسيء بالإحسان وتقابل الشر بالخير ، مثلما قال المخلص ( أحسنوا إلى مبغضيك ) ( مت ٥ : ٤٤ ) (١) .

س ١١٩٠ : قال داود "أصنع معروفاً مع حانون بن ناحاش كما صنع أبوه معي معروفاً" ( اصم ٢ : ١٠ ) . فما هو المعروف الذي فعله ناحاش مع داود ؟

يقول " محمد قاسم محمد " : " ذكر من قبل في ( اصم ٢٢ : ٣ ، ٤ ) أن ملك موآب هو الذي صنع معروفاً مع داود حين استضاف والدي داود ، أما " ناحاش " فقد ورد في ( اصم ١١ : ١ ، ٢ ) أنه كان عدواً لإسرائيل واشترط أن يقور عين كل إسرائيلي ليكون ذلك عاراً على جميع إسرائيل ، ولم يرد ما يدل على أنه عمل معروفاً مع داود " (٢) ويكرر " علاء أبو بكر " نفس القول السابق في كتابه البهريز ج ١ س ٤٠٣ .

ج : ١ - قال سفر صموئيل : " أن ملك بني عمون مات وملك حانون ابنه عوضاً عنه . فقال داود أصنع معروفاً مع حانون بن ناحاش كما صنع أبوه معي معروفاً " ( اصم ١٠ : ١ ، ٢ ) فداود الذي لجأ إلى مدينة جت الفلسطينية ، ذات مرة وتعرضت حياته للخطر ، لولا أنه ادّعى الجنون ، وداود الذي عاود الإلتجاء إلى ذات المدينة وأحتمى بملكها أخيش وكان معه ستمائة رجل . . . هل بعيد عليه أن يكون قد ذهب إلى ناحاش ملك عمون ، أثناء مطاردة شاول له ، وأن يكون ناحاش عمل معه معروفاً ؟! . . . بالعقل

(١) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الثاني ص ٩١

(٢) التناقض في تواريخ وأحداث التوراة ص ٣٨٨ .



والمنطق ليس هذا الموضوع أمر مستبعد ، ومادام داود قال أن ناحاش صنع معه معروفاً فهو أدري بهذا وهو أصدق من أي ناقد يستكر أن ناحاش صنع معروفاً لداود . . . حقاً أن ناحاش صنع معروفاً مع داود ، ولاسيما أن داود كان هارباً من شاول ، وكان شاول يطارد داود كعدو ، وأن هناك عداوة سابقة بين ناحاش العموني وشاول الذي حارب ناحاش وإنصر عليه ( اصم ١١ : ١١ ) فناحاش اعتبر داود الذي يعاديه شاول صديقاً له ، ولا بد أن أسدى له معروفاً خلال هروبه ، وهذا هو الدافع الذي دفع داود لإرسال وفد ليعزي إبنه حنون في موت ناحاش .

٢- عندما ذكر الكتاب أن ناحاش صنع معروفاً مع داود لم يكن هذا جوهر الحديث ، إنما كان جوهر الحديث هو الحرب التي أشعلت مع بني عمون ، ولذلك لم يهتم الكتاب بتوضيح طبيعة هذا المعروف ، والزمن الذي حدث فيه ، لأن هذا الأمر ليس له أهمية تذكر ، إنما الكتاب قصد أن يوضح أن داود قصد خيراً ولكن حانون رد الخير شراً .

٣- لا أحد ينكر أن ملك موآب صنع معروفاً مع داود عندما أودع داود والديه لديه ، وهذا لا يمنع أن أخيش الملك الفلسطيني قد صنع أيضاً معروفاً مع داود ورجاله ، وهذا وذاك لا يمنع أن ناحاش ملك بني عمون قد صنع أيضاً معروفاً مع داود ، ولاسيما عندما كان داود في أرض موآب ، لأن موآب وعمون تقعان شرقي الأردن . وجاء في " الكتاب المقدس الدراسي " ص ٧٦٨ : " لأصنعن خيراً . . . يلمح الأصل العبري لهذا التعبير وجود معاهدة بين بني إسرائيل وبني عمون " .

س ١١٩١ : في مواجهة بني عمون لداود استأجروا من أرام ٢٠ ألف رجل ومن معكة ألف ، ومن طوب ١٢ ألف أي ٣٣ ألف رجل ( ٢ صم ١٠ : ٦ ) بينما جاء في سفر الأخبار أنهم استأجروا ٣٢ ألف مركبة ( ١١ أي ١٩ : ٦ ، ٧ ) أيهما الصواب وأيها الخطأ ؟ وهل استأجر بنو عمون جنوداً من أرام النهرين ( ١١ أي ١٩ : ٦ ) أم أنهم لم يستأجروا منهم لأن ذكرهم لم يرد في سفر صموئيل الثاني ؟

ج : ١- جاء في سفر صموئيل الثاني : " ولما رأى بنو عمون أنهم قد أنتنوا عند داود أرسل بنو عمون وأستأجروا أرام بيت رحوب وأرام صوبا عشرين ألف رجل ومن ملك

معكة ألف رجل ورجال طوب أثني عشر ألف رجل " ( ٢صم ١٠ : ٦ ) وجاء في سفر أخبار الأيام أن بني عمون أستأجروا " من أرام النهرين ومن أرام معكة ومن صوبية مركبات وفرساناً . فاستأجروا لأنفسهم إثنين وثلاثين ألف مركبة وملك معكة وشعبه " ( ١١ أي ١٩ : ٦ ، ٧ ) .

فإجمالي ما تم تأجيره من أرام بيت رحوب وأرام صوبا وملك معكة وطوب بحسب ما جاء في سفر صموئيل  $20000 + 10000 + 12000 = 33000$  وبحسب ما جاء في أخبار الأيام ٣٢٠٠٠ مركبة بالإضافة إلى ملك معكة وشعبه نحو ١٠٠٠ ، وحيث أن جيش بني عمون مكوّن من مركبات وفرسان ومشاة " لكي يستأجروا لأنفسهم . . . مركبات وفرساناً " ( ١١ أي ١٩ : ٦ ) فلو كان عدد المركبات ٣٢٠٠٠ فأين الفرسان ؟! . . . وعندما نتذكر أن جيش فرعون الذي طارد بني إسرائيل كان به ٦٠٠ مركبة منتخبة ( خر ١٤ : ٧ ) وجيش سليمان الضخم كان به ١٤٠٠ مركبة ( امل ١٠ : ٢٦ ) وجيش شيشق ملك مصر كان يضم ١٢٠٠ مركبة ( ٢أي ١٢ : ٣ ) . . . فليس من المعقول أن يضم جيش بني عمون ٣٢٠٠٠ مركبة ؟ . . . فكيف يمكن تفسير الموقف ؟

لقد أوضح سفر صموئيل أن جيش بني عمون شمل ٢٠ ألف " راجل " تم إستئجارهم من أرام رحوب وأرام صوبا ، و ١٢٠٠٠ " رجل " ثم إستئجارهم من أرض طوب ، وملك معكة وشعبه ألف " رجل " ، ومعنى " راجل " بحسب " قاموس سترونج " وكذلك " قاموس برون " أن " الراجل " هو فرد مشاة ، أما كلمة " رجل " فيحتمل أن يكون فارس أو راكب مركبة ، وجاء في موقع " Holy – Bible – 1 " : " نجد أن التعبير الذي في ترجمة فانديك دقيق فهو يقول ٢٠٠٠٠ راجل و ١٢٠٠٠ رجل ، وهنا إختلاف بين معنى راجل ورجل ، فراجل هو المشاة ، ورجل هو محارب قد يكون من أي نوع كفارس أو رامي سهام أو غيره " . فالأثنى عشر ألفاً الذين تم إستئجارهم من أرض طوب يمثلون جنود مركبات يستقلون ألف ومائتين مركبة ، بمعدل كل عشرة جنود على مركبة يجرها أربعة خيول ، والمركبة بها مستويان العلوي لحملة السهام والسفلي لحملة الرماح ، ويحيط بكل مركبة

عدد من المشاة كما يظهر في الصور الفرعونية القديمة ، وعدد ١٢٠٠ مركبة يتناسب تماماً مع مركبات الجيوش الأخرى كما رأينا من قبل . إذا باختصار شديد أن جيش بني عمون شمل ألف ومائتين مركبة تحمل إثني عشر ألفاً ، وإجمالي ما يحيط بهذه المركبات عشرون ألفاً من المشاة ، هذا بالإضافة إلى ملك معكة وجنوده وهم نحو ألف جندي يمكن أن يكونوا من الفرسان .

٢- جاء في سفر صموئيل أنهم "أستأجروا آرام بيت رحوب وأرام صوبا . . ومن ملك معكة " ( ٢ صم ١٠ : ٦ ) بينما جاء في سفر الأخبار أن بني عمون أرسلوا "لكي يستأجروا لأنفسهم من آرام النهرين ومن آرام معكة ومن صوبة . . وملك معكة وشعبه " ( ١ أي ١٩ : ٦ ) . . فهل أستأجر بنو عمون جنوداً من آرام النهرين أم لا ؟

الحقيقة أن بني عمون أرسلوا لآرام النهرين لإستئجار جنود منهم ، ولكن لم يخرج منهم أحد في هذه الحرب ، ولكن بعد إشتعال نيران الحرب وهزيمة جيش آرام إستجاروا بآرام النهرين : "ولما رأى أنهم أنكسروا أمام إسرائيل أرسلوا رسلاً وأبرزوا آرام الذين في عبر النهر وأمامهم شوبك رئيس جيش هدر عزر " ( ١ أي ١٩ : ١٦ ) ونفس المعنى ورد في ( ٢ صم ١٠ : ١٥ ، ١٦ ) وجاء في موقع " Holy - Bible - 1 " : "بني عمون أرسلوا إلى آرام النهرين ولم يستجب فلم يُذكر اسمه في ( ٢ صم ١٠ ) وأرسلوا إلى معكة وطوب الخاضعة لمعكة ، فهي منطقة واحدة وملك واحد ، وأرسلوا لصوبا وبيت رحوب الخاضعة لصوبة الخاضعة أيضاً لملك واحد . ولهذا يكون سياق الكلام أكثر وضوحاً عندما ذكر في صموئيل والأخبار أيضاً أن آرام الذي أنهزم ( معكة وصوبة ) أرسل لآرام النهرين الذين لم يأتوا في هذه الحرب ، وهدر عزر نو الجيش القوي حضر للحرب الثالثة مع داود " .





س ١١٩٢ : هل إجتمع جيش " هدر عزر " في " حيلام " للقاء داود ( ٢صم ١٠ : ١٦ ،  
١٧ ) أم أنه أجمع في " أليهم " ( ١ أي ١٩ : ١٧ ) ؟ وهل " قتل داود من أرام سبع  
مئة مركبة " ( ٢صم ١٠ : ١٨ ) أم " قتل داود من أرام سبعة آلاف مركبة " ( ١ أي  
١٩ : ١٨ ) ؟ وهل قتل داود من أرام " أربعين ألف فارس " ( ٢صم ١٠ : ١٨ ) أم  
" أربعين ألف راجل " ( ١ أي ١٩ : ١٨ ) ؟

يقول " أحمد ديدات " : " ويثير التناقض أكثر من سؤال : أنها هي ذات  
المعركة . هل قتل داود أثناءها سبع مائة مركبة أم سبعة آلاف مركبة ؟ هل قتل داود  
أربعين ألف فارس أم أربعين ألف راجل ؟ . . أنها هي ذات المعركة ، ويثور سؤال  
لو كان هذا هو كلام الله ألا يعرف الله حقيقة ما حدث في المعركة على هذا النحو ؟ أم هو  
كلام بشر " (١) .

أما " علاء أبو بكر " فلم يقنع بإجابة الدكتور القس " منيس عبد النور " في كتابه  
" شبهات وهمية " ، وأورد عدة ترجمات وقال : " قد علقت الترجمة الكاثوليكية الألمانية  
على هذا الخطأ المذكور في هامش أخبار الأيام الأول ١٩ : ١٨ قائلة : أن الحديث في  
صموئيل الثاني ١٠ : ١٨ عن ٧٠٠ فقط . أما الترجمة العربية المشتركة فقد غيرت في  
نص الكتاب الموحى به ليمرر ما يفهمه هو ، وحتى لا تبدو للقارئ أنها من الأخطاء ،  
فقد تركها في صموئيل الثاني : { فانهزموا من أمامه بعد أن أهلك لهم سبع مئة مركبة  
وأربعين ألف فارس } أما في أخبار الأيام الأول فقد ذكرها : { فانهزموا من  
أمامه بعد أن أهلك لهم سبعة آلاف سائق مركبة وأربعين ألف فارس } ووافقت ترجمته  
كتاب الحياة ، إلا أنها غيرت في ترجمة أخبار الأيام الأول وذكرت أن القتلى هم قادة  
المركبات : { وقتل داود سبعة آلاف من قادة المركبات } أخبار الأيام الأول ١٩ : ١٨ ،  
وعلى ذلك فهي من الأخطاء البينة " (٢) .

ج : ١ - جاء في سفر صموئيل الثاني : " وأرسل هدر عزر فأبرز أرام الذي في عبر

(١) ترجمة علي الجوهري - عتاد الجهاد ص ١٩

(٢) البهريز في الكلام الذي يغيظ ج ١ ص ٩٣ ص ٧٤ - ٧٦



النهر فأتوا إلى حيلام . . ولما أخبر داود جمع كل إسرائيل وعبر الأردن وجاء إلى حيلام " ( ٢ صم ١٠ : ١٦ ، ١٧ ) وجاء في أخبار الأيام : " ولما رأى آرام أنهم قد أنكسروا أمام إسرائيل أرسلوا رسلاً وأبرزوا آرام الذين في عبر النهر . . ولما أخبر داود جمع كل إسرائيل وعبر الأردن وجاء إليهم وأصطف ضدّهم " ( ١ أي ١٩ : ١٦ ، ١٧ ) فواضح للعيان أن كاتب سفر صموئيل ذكر الموضع الذي جاء إليه جنود آرام النهرين ، وهو " حيلام " وجاء ذكر الأسم مرتين في الآيتين ١٦ ، ١٧ . أما كاتب أخبار الأيام فأغفل أسم المكان تماماً لم يذكره لا مرتين ولا مرة ، بل قال أن داود جاء إليهم ، و " إليهم " ليست مكاناً ، إنما المقصود أن داود جاء إلى جنود آرام النهرين وأصطف للقائهم ، والموضع الصحيح وضع الهمزة في " إليهم " تحت الألف وليس فوقها حتى يتضح المعنى الصحيح .

٢- جاء في سفر صموئيل : " قتل داود من آرام سبع مئة مركبة " ( ٢ صم ١٠ : ١٨ ) وجاء في سفر أخبار الأيام : " قتل داود من آرام سبعة آلاف مركبة " ( ١ أي ١٩ : ١٨ ) ومن المعروف أن المركبة لا تُقتل . هذه هي الحقيقة الأولى ، والحقيقة الثانية أن كلمة " مركبة " كانت تُطلق على مركبة أو على الجندي الذي يركب المركبة ، وبهذا يكون داود قد قتل سبعة آلاف جندياً كانوا يستقلون سبعمائة مركبة ، والمركبة التي تقل عشرة جنود كان بها مستويان ، بالمستوى الأعلى خمسة جنود يضربون السهام ، وبالمستوى الأسفل خمسة جنود يصوبون بالرمح ، وتجر المركبة أربعة خيول ، كما رأينا من قبل .

٣- جاء في سفر صموئيل الثاني أن داود قتل " أربعين ألف فارس " ( ٢ صم ١٠ : ١٨ ) وجاء في أخبار الأيام أنه قتل " أربعين ألف راجل " ( ١ أي ١٩ : ١٨ ) ومعنى " راجل " أي جندي مشاة ، ولحل هذه الإشكالية هناك احتمالان :

أ - أن هذا العدد الضخم كان يتكوّن من الفرسان والمشاة ، وربما كانت أعدادهم متقاربة ، فكاتب سفر صموئيل غلب جانب الفرسان فقال أربعين ألف فارس ، وكاتب سفر أخبار الأيام غلب جانب المشاة فقال أربعين ألف راجل .



ب - جاء في موقع " Holy - Bible - 1 " أن كلمة " فارس " تعني الجندي الذي يمتطي الخيل ، أو الجندي الذي يركب المركبة ، أو الجندي الذي يسير بجوار المركبة الحربية ، وبهذا يتضح أن الأربعين ألفاً هم من المشاة الذين صاحبوا المركبات ، ولذلك يصح أن نطلق عليهم فرسان أو مشاة ، وجاء في ترجمة الحياة : " وقتل داود سبعة آلاف من قادة المركبات وأربعين ألفاً من المشاة " ( ١٨ : ١٨ ) وجاء في الترجمة العربية المشتركة : " فأنهزموا من أمامه بعد أن أهلك منهم سبعة آلاف سائق مركبة وأربعين ألف فارس " ( ١٨ : ١٨ ) فهذا دعى جندي المشاة " فارس " لأنه يمثل مع زملائه المشاة الذين يسرون على جوانب المركبة تشكيلاً حربياً ، وإنصار داود على هذه الترسانة الحربية يظهر مدى مساندة السماء له .

٣- يقول " الأرشيدياكون نجيب جرجس " : " وقتل منهم :

( أ ) " سبعمائة مركبة " وقد ذكرت في ( ١٨ : ١٩ ) " سبعة آلاف مركبة " وليس هناك أي تناقض والمقصود بالنص الأول والثاني أنه قتل رجال الحرب الذين في سبعمائة مركبة ، وكل مركبة كانت تحمل عشرة رجال فيكون المجموع سبعة آلاف ، وإسناد القتل إلى المركبات من باب المجاز المرسل كما نقول مثلاً : { سلمتُ على البيت أي على أهل البيت } وكما كان الرسل يرسلون سلامهم إلى بيوت المؤمنين ويقصدون سكانها ، وكان اليهود وعلمائهم وجميع الشعوب يعرفون كل هذه الإصطلاحات الحربية القديمة ولذلك لم يجدوا أي تناقض بين نصوص الكتاب ، ولو وجدوا تناقضاً أو شبه تناقض لناقشوه في مؤلفاتهم الكثيرة .

( ب ) " وأربعين ألف فارس " وجاءت في ( ١٨ : ١٩ ) " وأربعين ألف راجل " أي من المشاة ، لأن الأربعين ألفاً كانت من الفرسان والمشاة ، وذكر أحد الكاتبين الفرسان لأنهم في نظره الأكثر أهمية في الحرب بينما ذكر الثاني المشاة لأنه في نظره الأكثر أهمية ، وفي التعبيران مجاز أيضاً ذكر في كل منهما طرف وقصد الطرفان ، فقد يحضر شخص وأبوه ، فسواء قلت : حضر الأب ، أو حضر الابن وأبوه لا يكون في القول أي تناقض <sup>(١)</sup> .

(١) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الثاني ص ١٠٠ ، ١٠١

س ١١٩٣ : ما اسم امرأة أوريا الحثي ؟ هل هي " بثشبع بنت اليعام " ( ٢ صم ١١ :  
١٣ ) أم أنها " بثشوع بنت عميئيل " ( ١ أي ٣ : ٥ ) ؟ ( البهريز ج ١ س ٤٠٦ ،  
س ٤٠٧ ) .

وهل بثشبع قصدت جذب نظر الملك إليها ؟

يقول " جوناثان كيرتش " : " أن بثشبع أرادت بكل معنى الكلمة أن تجتنب عين  
الملك بعرض نفسها بوقاحة ، عارية ومبللة ، ضمن مجال الرؤية الواضحة من سطح  
القصر ، حيث كان معروفاً أن داود يستنشق نسيم الليل العليل من وقت لآخر ، والحق أنه  
لم يكن غير عادي لبعض الصبايا سريعات الإحتياج من أورشليم أن يتسكعن في الشوارع  
ويوجهن أحاديثهن إلى القصر ويصرخن منفعلات بانتظار أن يظهر الملك الوسيم على  
الأسوار فوق رؤوسهن " (١) .

ج : ١- بثشبع ومعناها " الابنة السابعة " أو " ابنة القسم أو الحلف " هي هي بثشوع أي  
" ابنة الوفرة أو الشبع " وهي أرملة أوريا الحثي وزوجة داود الذي أنجب منها أربعة أبناء  
منهم سليمان ، فكل من بثشبع أو بثشوع هما نطقان مختلفان لذات الشخصية .  
أما " اليعام " ومعناه " الله عمي " والدها فهو " عميئيل " ومعناه " عمي الله " فالمعنى  
واحد مع إختلاف الترتيب ، وحتى لو كان بثشبع وبثشوع ، واليعام وعميئيل ، كل منهما  
إسماً مختلفاً عن الآخر ، فهذا ليس بالأمر الغريب ، لأننا تعودنا في الكتاب المقدس أن  
يكون لبعض الأشخاص إسمان ، وقد يمثل أحدهما إسمه والآخر لقبه أو كنيته ، فإبراهيم  
هو إبرآم ، ويربُّعل هو جدعون ، ويوحنا الملقَّب مرقس .. إلخ .

٢- كانت بثشبع امرأة جميلة جداً ، ولم تكن عاقراً ، لم تنجب من زوجها أوريا ،  
وربما زوجها أهملها لعدم إنجابه منها ، وربما لم يفكر أوريا أن يدخل إلى بيته عندما  
استدعاه داود لهذا الغرض ، وربما شك في زوجته عندما أكرمه الملك وأرسل هدايا إلى  
بيته ، وما حدث لزوجته لا يُنقص من كونه بطلاً من أبطال داود ، أميناً لمملكه ولتأبوت  
العهد وقائد جيشه . والحقيقة أن أحداً لا يعرف نية بثشبع ، هل كانت إنسانة شهوانية

(١) ترجمة نذير جزماتي - حكايا محرمة في التوراة ص ٣٠٥

تستهي الملك والملك أم أنها كانت زوجة مخلصه وفيّة لزوجها ، وأن ما حدث كان فحشاً شيطانياً ، ولم تستطع أن تتحدى رغبة الملك ، ولكن على كل فهي امرأة تعوزها الحكمة ، لأنها تعرّت لتستحم في مكان يمكن أن ترى منه ، وأيضاً لم تعارض رغبة الملك الخاطئة ، ولم تتمسك بطهارتها كما فعلت سوسنة العفيفة أن قبلت الموت عن أن تضحي بطهارتها ، وبعد قتل أوريا قبلت بثشبع الزواج بالملك ، ويقول " أ ، م رينويك " : " القصة من أولها إلى آخرها هي وصمة عار لا يمكن لكر الأيام أو مرّ الأعوام أن تمحوها من حياته ، بل كانت بداية طريق شاق طويل على جانبيه الأحران والآلام . وكانت بثشبع شريكة في أثمه ، وكان طموحها كبيراً لدرجة أنها سيطرت على داود إلى المنتهى ( امل ١ : ١١ - ٣١ ) " (١) .

٣- يقول " الأرشيدياكون نجيب جرجس " : " وكانت المرأة " جميلة المنظر جداً والجمال نعمة من نعم الخالق ولكن إذا أساء الناس النظر إلى الجمال سقطوا سقوطاً عظيماً ويكون الجمال سبب ويل لأصحابه ولغيرهم . ونحن إذا رأينا منظرأ أو شخصاً جميلاً علينا أن نمجد الله الذي أبدعه ولا نسلم أنفسنا للطيش ونعثر بسبب هذا الجمال ، وإن كان أحد يملك الجمال فليمدد الله على عطيته ، ولكن لا يغتر بجماله أو يجعل نفسه عثرة للآخرين . كانت المرأة تستحم فوق سطح منزلها وكانت نيتها حسنة ، ولكن داود العظيم سقط بسبب وقوع نظره عليها من بعيد " (٢) .

س ١١٩٤ : لقد حضت الشريعة على رجم الزاني " إذا وُجد رجل مضطجعا مع امرأة زوجة بعل يُقتل الإثنين الرجل المضطجع مع المرأة والمرأة . فتنزع الشر من إسرائيل " ( تث ٢٢ : ٢٢ ) فكيف يزني داود النبي ولا يُرجم ( ٢ صم ١١ : ٤ ) ؟ وكيف يكون داود زانياً ويدّعي أنه إنسان بار و طاهر : " يكافئني الرب حسب برّي . حسب طهارة يديّ يردّ لي " ( مز ١٨ : ٢٠ ) ؟ وهل حاول كاتب سفر أخبار الأيام أن يغطي على خطايا داود ، حتى قال " يوليوس ويلهاوزن " : " أنظر ما فعلت أخبار الأيام

(١) مركز المطبوعات المسيحية - تفسير الكتاب المقدس ج ٢ ص ١٢٧ ، ١٢٨

(٢) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الثاني ص ١٠٣



## الأول بداود " (١) .

يقول " ليوناكسل " : " وقد لاحظ فولتير أن الزوجة الخائنة لا تستطيع في مثل هذه الأحوال ، أن تتزوج عشيقها قاتل زوجها الشرعي ، إلا إذا أفتى لها بذلك بابا روما " صاحب العصمة " فللبابا وحده مثل هذه السلطة ، لكن الذي لا ريب فيه أن القاتل لا يستطيع أن يتزوج أرملة ضحيته ، عند أي شعب من الشعوب المتحضرة .  
وهناك صعوبة أخرى تتخفى هنا وهي : إذا اعتبرنا زواج داود من بثشبع زواجا غير شرعي ، فهذا لا يعني بالضرورة أن يسوع المسيح حفيد غير شرعي لداود ، وإذا اعتبرناه حفيداً شرعياً فإن هذا يعني أننا ندوس القوانين البشرية والدينية بنعالنا . وإذا كان زواج داود من بثشبع جريمة ، فإن يسوع المسيح يكون قد خرج من أكثر الينابيع قذارة ، لأن كتاب العهد الجديد يخرج من نرية سليمان " (٢) .

ويتهم " ليوناكسل " الله بأنه كان يسهل لداود طريق الخطية ، ويطعن في توبة داود ، فيقول : " ولكن توبته لم تستمر طويلاً إذ ضم زوجة ضحيته إلى باقي نسائه ، أي أنه زاد إلى جريمته وزراً ثقيلاً آخر ، وأمام هذه الصعوبة الجديدة التي لم يستطع اللاهوتيون تجاوزها ، لجأوا كالعادة إلى ضرورة الإيمان الأعمى بإرادة يهوه العسوية على العقل البشري ، فليهو سر أو شأن ، في مضاجعات داود ، والحرام منها على وجه الخصوص ، والحقيقة أنه يصعب علينا كثيراً أن ندرك كنه الإرادة الإلهية في الحالة المعطاة ، فيهوه الذي أمات العجوز نابال كي يُسهل أول عملية عهر لداود ، يحتدم غيظه فجأة عندما يقتل " مسيحه " الحبيب أوريا الحثي ، فهل كان على داود أن يطلب من يهوه قتل الحثي وإعطائه بثشبع دون عناء ، كما كان قد أعطى أبيجايل قبل ذلك ؟ ثم أظهر يهوه غضباً شديداً . . . ولكن هذا لا يمنعه من مباركة زواج داود بأرملة ضحيته ، لأنه اكتشف في اللحظة نفسها ميله لسليمان الذي ستلده بثشبع لداود فيما بعد . أما إثم القاتل فقد انتقل إلى المولود منه سفاحاً من بثشبع ، أي أن يهوه أخرج داود من الماء غير مبلل بفضل هذه التركيبية الإلهية " (٣) .

(١) ترجمة نذير جزماتي - حكايا محرمة في التوراة ص ١٣

(٢) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٢٤٨

(٣) المرجع السابق ص ٢٤٨ ، ٢٤٩

ويقول " علاء أبو بكر " : " هل نبي الله داود قاتل ؟ هل يقتل نبي الله ليخفي جريمة زناه ؟ هل نبي الله داود خسيس ليزني بجارته ؟ هل نبي الله داود خان جنوده ودفعهم للقتال والموت للتخلص من زوج جارتة التي حملت سفاحاً من داود ؟ ( ٢ صم ١١ : ١٧ ) يالها من خيانة عظمى أن يُضحى القائد بجنده من أجل خسته وندالته وزناه مع امرأة أحد جنوده الشرفاء ، الذي ضنَّ على نفسه بالتعتم في فراشه ، وأبى إلا أن يبيت الليل على باب نبي الله وقائده الأعلى لحراسته ، ثم يتخلص منه نبي الله ويقتله ! . . أين القدوة التي أتى بها هذا النبيه ( على زعمكم ) لشعبه ؟ . . وإذا كانت هذه تصرفات كل أنبياء بني إسرائيل - القتل أو الزنى أو عبادة الأوثان - فأين علم الله الأزلي في إنتقاء أنبيائه ؟ . . وما غرض الرب من إنتقاء أردأ خلقه ليمثلوا حكمه على الأرض وليبلغوا رسالته إلى الناس ؟ هل يريد من حرقوا الكتاب بذلك أن يخبرونا أن شرع الله غير مناسب للناس حتى أنه فشل في هداية الأنبياء أنفسهم ؟ . . ألا تدري أنه لو كان هذا الكلام صحيحاً لأقام الناس الحجة في الآخرة على خالقهم أنه هو الذي أفسدهم متعمداً عن طريق إرساله شرار خلقه ليكونوا قدوة لهم فاققدوا بهم ؟ . . ألا تدري أن هذا الكلام يعتبر سبةً وقدح في جلال الله وقديسيته ؟ . . ألا تتهمون الرب بذلك بالجهل وعدم كفاءته في إدارة خلقه وإفساد خلقه متعمداً ؟ . . أليست هذه الأقاصيص تعطي الحق للكفرة ألا يؤمنوا بالله ؟ فكيف يقيم عليهم ربهم الحجة يوم القيامة ؟ . . أليست معي أن الله لو حاسب عبداً زنى وألقاه في جهنم ، لكان الله بذلك قد ظلمه ( على زعم كتابكم ) ؟ أليست هذه هي القدرة التي إنتقاها الله له ؟ . . أليست معي أنكم بذلك تحكمون على نبي الله داود بالقتل هو وامرأة أوريا ؟ ( تث ٢٢ : ٢٢ ) . . ألم يعلم الشعب بذلك ؟ فلماذا أبقى الشعب عليه وحارب معه ؟ وإذا كان الرب وصفه ووصف عمله بالشر ، فكيف يكون الشر نبياً ؟ " (١) .

كما يقول " علاء أبو بكر " : " هل داود من القديسين أم ممن عباد الله الزناة المخطئين ؟ يقول صموئيل الثاني الإصحاح الحادي عشر أن داود زنى بامرأة جاره وخان جيشه وتسبب في قتل جاره ليفوز بزوجته ويطمس معالم جريمته ( ٢ صم ١١ )

(١) البهريز في الكلام اللي يغيط ج ١ ص ٤٠٥ ص ٢٨٧ - ٢٨٩

ويقول ( امل ١٤ : ٨ ) { ولم تكن كعبدى داود الذي حفظ وصاياي والذي سار ورائى بكل قلبه ليفعل ما هو مستقيم فقط في عيني } " (١) .

وأيضاً يقول " علاء أبو بكر " : " هل زنى داود حقاً ؟ .. على الرغم من تحريف الكتاب ووضع هذه القصة الملفقة فيه ، فأنتك مازلت ترى الحقيقة فيه : فعلى الرغم من أنه قتل أبناءه من زوجته ميكال ( ٢ صم ٢١ : ٨ - ٩ ) وأنه زنى ( تبعاً للقصة المحرقة ) ( ٢ صم ١١ ) وكان يبيت في أحضان امرأة غراء في آخر أيام حياته ( امل ١ : ١ - ٤ ) وما أستتبعه كل ذلك من غضب الله عليه ، حتى أن الرب أسلم نساءه للزنى ( ٢ صم ١٢ : ١١ - ١٢ ) إلا أنك ترى أن الله ينكره بعد مماته بالتقوى والهوى : { وكان في زمان شيخوخة سليمان أن نساءه أملن قلبه راء آلهة أخرى ولم يكن قلبه كاملاً مع الرب إلهه كقلب داود أبيه } ( امل ١١ : ٤ ) .. { إلا أني لا أفعل ذلك في أيامك ، من أجل داود أبيك } ( امل ١١ : ١٢ - ١٣ ) وربما يقول قائل : أن نذب داود كان الزنى ، أما نذب سليمان فهو الكفر . في الحقيقة فإن عقوبة الكافر عند الله ، هي نفس عقوبة الزاني ، حتى أن الرب يمثل زيغ بني إسرائيل وعبادتهم الأوثان بالزنى ( حز ٢٣ : ١ - ٢ ) وحتى لو اختلفت ، فكيف يمدح الله داود على زناه ، بعد أن فضحه وأسلم نساءه للزنى ؟ .. " (٢) .

ج : يمكن حصر أهم عناصر الاعتراض في الآتي :

- ١- مادامت الشريعة تحكم برجم الزاني ( تث ٢٢ : ٢٢ ) فلماذا لم يُرجم داود ؟
- ٢- هل داود رجل زان أم أنه إنسان بار وطاهر ( مز ١٨ : ٢٠ ) ؟
- ٣- لو كان غير مسموح للعشيقة أن تتزوج قائد زوجها إلا بعد تحليل بابا روما ، فكيف تزوجت بثشبع داود ؟
- ٤- مادام زواج بثشبع بـداود زواج غير شرعي ، ألا يكون السيد المسيح حفيد غير شرعي لداود ؟ وألا يكون المسيح قد خرج من أكثر المنابع قذارة ؟

(١) البهريز في الكلام اللّبي يغيظ ج ١ ص ١٠٣ ، ٨٢ ، ٨٤

(٢) المرجع السابق ص ٤٨٤ ص ٢٣٦ - ٢٣٨



٥- إن كان يهوه يُسرع لإرضاء هوى داود ، فهو الذي قتل نابال ليسهل أول عملية  
عهر لداود ، فلماذا غضب عليه بسبب عهره مع بثشبع ؟

٦- هل محبة الله لسليمان تعني ضمناً مباركة زواج داود من بثشبع ؟

٧- هل هذه القصة مُلَفَّقة ومدسوسة على الكتاب المقدس ؟

٨- كيف يكون داود نبياً ويقتل ويزني ؟ وهل داود بهذه الخسة والخيانة حتى يخون  
أحد جنوده الأوفياء ؟

٩- إن كان الأنبياء قد سقطوا في الزنا والقتل وعبادة الأوثان فكيف أختارهم الله رغم  
علمه الأزلي بهم ؟ وهل فشل الله في هداية الأنبياء أنفسهم ؟

١٠- لو صحت هذه الرواية ألا يحتج الناس على خالقهم الذي أرسل لهم أنبياء  
أشراراً زناة ؟ وألا يتهم البشر الله بالجهل وعدم الكفاءة في إدارة خلقه ؟

والآن دعنا يا صديقي نجيب على تلك التساؤلات :

١- مادامت الشريعة تحكم برجم الزاني ( تث ٢٢ : ٢٢ ) فلماذا لم يُرجم داود ؟

ج : أ - هناك وصايا عديدة في الشريعة تقاعس الشعب عن تنفيذها ، ففي عصر القضاة  
كثيراً ما أرتدوا عن الله وسقطوا في الزنا الروحي والزنا الجسدي ، والزنا الروحي هو  
ترك عبادة الإله الحقيقية وعبادة الآلهة الغريبة ، وكانت عقوبة هذه المخالفة القتل ( تث  
١٣ : ١٥ ، ٩ ، ٥ ) وتقاعس الشعب عن تنفيذ هذا ولم يُقتل أحد ، وكانت عقوبة من  
يقدم ابنه ذبيحة بشرية لمولك القتل ( لا ٢٠ : ٢ ) وكذلك من يمارس السحر والعرافة  
يُقتل ( خر ٢٢ : ١٨ ) ، وكانت عقوبة الزنا الجسدي الرجم ( لا ٢٠ : ١٠ ، تث ٢٢ :  
٢٢ ) وكثيرون سقطوا في هذه الخطية ولم يُحكم عليهم بالرجم لأن هذه الخطية تمارس  
في السر .

ب - المفروض أن الملك هو الحارس على تنفيذ أحكام الشريعة ، فعندما يخطئ  
الملك من يجرؤ على الحكم عليه إلا إذا كان في قمة يوحنا المعمدان ؟! . كما أن خطية

الزنا التي أرتكبها داود مثل كثير من خطايا الزنا التي تتسم في طي الكتمان وليس في العلن ، بل أن داود أرتكب خطيئته وحاول أن يتناساها ، إلا أن الله المحب لداود أرسل إليه ناثان الذي كشف خطيئته وبكته عليها وأعلن عقوبة الله له .

ج- صحيح كانت الشريعة تأمر برجم الزاني والزانية ، ولكن الله كان أحياناً يعامل الناس بالرحمة ويعفي عنهم ، كما عفا عن شعبه بتوسلات موسى النبي رغم عبادتهم للعجل الذهبي .

٢- هل داود رجل زاني أم أنه إنسان بار وظاهر ( مز ١٨ : ٢٠ ) ؟

ج : أ - قال داود النبي : " يكافئني الرب حسب برِّي . حسب طهارة يدي يردُّ لي " ( مز ١٨ : ٢٠ ) وقد صلى داود بهذا المزمور يوم أن أنقذه الله من أيدي أعدائه ومن يد شاول ، وهذا واضح من المناسبة التي قيل فيها المزمور ، كما ورد نفس المزمور في سفر صموئيل الثاني : " وكَلَّمَ داود الربَّ بكلام هذا النشيد في اليوم الذي أنقذه فيه الرب من أيدي كل أعدائه ومن يد شاول " ( ٢ صم ٢٢ : ١ ) إذاً داود ترنم بهذا المزمور قبل أن يسقط في خطيئته مع امرأة أوريا الحثي .

ب - حتى لو افترضنا أن داود رنم مزموره هذا بعد سقوطه في تلك الخطية ، فمن ينكر أن التوبة المقبولة تغفر جميع الخطايا والذنوب والآثام ، وتغسل الإنسان من جميع الأدناس ، وتعيده إلى نقاوته الأولى ، وقال الرب في سفر أشعيا : " هَلُمَّ نَتَحَاجَجْ يَقُول الرب . إن كانت خطاياكم كالقرمز تبيض كالثلج . إن كانت حمراء كالود يصبغ كالصوف " ( أش ١ : ١٨ ) . أنها التوبة التي تُحوّل الزناة إلى بتولين .

٣- لو كان غير مسموح للعشيقة أن تتزوج قائد زوجها إلا بعد تحليل بابا روما ،

فكيف تزوجت بثشبع داود ؟

ج : أ - لم تكن بثشبع عشيقة داود ، ولم يكن بينهما قصة حب ، إنما الصدفة هي التي جعلت داود يراها عريانة فأشتهاها ، ولو تقدم داود بعض الوقت أو تأخر بعض الوقت ما كان رآها في هذا المنظر . . أنه الفخ الشيطاني الذي نصبه عدو الخير بمهارة فاصطاد

ذاك الرجل العظيم ، ولو كان قلب داود منشغلاً بالله كما كان في معظم الأوقات ما سقط في هذا الفخ ، ولو كانت له بقضة يوسف لنجا من هذا الفخ الشيطاني ، ولا سيما أنه كان متزوجاً ، ومتزوج بأكثر من سيدة ، ويعيش وسط شعبه ، وفي قصره ، وهو الملك المتحكم في كل الأمور ، وفي مرحلة عمرية متقدمة ، بينما كان يوسف شاباً صغيراً ، أختطف من أحضان أبيه وتغرّب في أرض مصر ، بل صار عبداً في بيت رئيس الشرطة ، والتي تطارده لتسقطه هي سيدته التي لها الأمر والنهي ، ومع ذلك فإنه نجا من الفخ بينما سقط داود .

ب - من هو بابا روما الذي سمح بزواج العشيقة من قاتل زوجها ؟ ولماذا فعل هذا ؟  
.. وحتى لو صح هذا فأننا لا نعترف بعصمة أي إنسان على وجه الأرض ، فالعصمة كانت مرتبطة فقط بكتابة الأسفار المقدسة فقط أثناء تسجيلهم كلمة الله ، فبابا روما مجرد إنسان يخطئ ويصيب ، وإن كان داود النبي العظيم ، ومرتل إسرائيل الحلو ، قد سقط في الخطية ، فليس من المستبعد أن يخطئ بابا روما في تصريحاته ، فليس مولود امرأة بلا خطية ، وخطية بابا روما يتحملها هو ، ولا يُحاسب عليها الكتاب المقدس ولا المسيحية ولا الكنيسة .

ج - كان زواج داود من بثشبع تصحيح للوضع الخطأ الذي حدث ، حتى إذا وُلِدَ الطفل يعيش في ظل أبيه الملك وأمه ، وأيضاً لكيما يعوض داود بثشبع عن قتل زوجها الذي كان سبباً فيه ، وكان هذا الزواج حماية لبثشبع حتى لا تصير مطمعاً للآخرين ولا سيما بسبب جمالها الأخاذ ، وكان نتيجة هذا الزواج أربعة أبناء أشهرهم سليمان حكيم حكماء الأرض .

٤ - مادام زواج بثشبع بـداود زواج غير شرعي ، ألا يكون السيد المسيح حفيد غير شرعي لداود ؟ وألا يكون المسيح قد خرج من أكثر المنابع قذارة ؟

ج : أ - يجب أن نفصل بين أمرين :

أولاً : الخطية التي سقط فيها داود : وهي خطية الزنا ، ثم خطية القتل بهدف إخفاء معالم الجريمة الأولى ، وهذه وتلك قدم عنهما داود توبة قوية نقية مقبولة ، وكل خطية



لها عقابان :

(١) العقاب الأبدي : وهذا العقاب الذي قال عنه ناثان لداود عندما أترف بخطيته : " **الرب أيضاً قد نقل عنك خطيتك . لا تموت** " ( ٢صم ١٢ : ١٣ ) فالعقاب الأبدي لا يوجد من يحمله سوى السيد المسيح فادي البشرية ، والذي حمل عقاب خطايا العالم كله منذ آدم للمجيئ الثاني ، وقال أشعيا النبي : " **كلنا كقم ضللنا ملنا كل واحد إلى طريقه والرب وضع عليه أثم جميعنا** " ( أش ٥٣ : ٦ ) وقال عنه يوحنا المعمدان : " **هوذا حمل الله الذي يرفع خطية العالم** " ( يو ١ : ٢٩ ) .

(٢) العقاب الزمني : وهذا الذي أشار إليه ناثان النبي عندما قال لداود : " **والآن لا يفارق السيف بيتك إلى الأبد . . هانذا أقيم عليك الشرف في بيتك وأخذ نساءك أمام عينيك وأعطيهن لقريبك فيضطجع مع نسائك في عين هذه الشمس . لأنك أنت فعلت بالسسر وأنا أفعل هذا الأمر قدام جميع إسرائيل وقدام الشمس** " ( ٢صم ١٢ : ١ - ١٢ ) وكما قتل داود أوريا قُتل إبناه أمنون وأبشالوم وفيما بعد أدونيا ، وكما زنا مع بثشبع زنا إبنه أمنون مع أخته ثامار ، بل وكما استخدم داود يوباب لقتل أوريا ، استخدم أمنون أبيه داود ليحضر له ثامار ، وكما زنا داود مع بثشبع أخذت سراري داود العشرة وأعطينا لقريبه ، ولم يقل ناثان لداود أن من سيفعل هذا إبنه أبشالوم حتى لا يحتاط للأمر ، بل قال له قريبك ، والأمر المدهش أن قريبه هذا الذي كان مجهولاً لداود يوم أن كلمه ناثان هو إبنه الخارج من أحشائه فيزني مع سراري أبيه اللاتي هن في وضع أمه - مع إختلاف الصفة الإجتماعية بين أم أبشالوم كزوجة وبين هؤلاء السراري - فنال داود العقاب الزمني بالكامل ، حتى أن زواجه من بثشبع كان هو الزواج الأخير في حياة داود .

ثانياً : زواج داود بأرملة أوريا الحثي : وكان هذا زواجاً شرعياً مُعلناً أمام الجميع ، لا يشوبه شيئاً من عدم الشرعية ، فلو كان زوجها على قيد الحياة مثلما كان زوج هيروديا التي تزوجها هيرودس ، لكان بلا شك زواج غير شرعي ، ولو كانت هناك صلة قرابة تمنع من إتمام هذا الزواج ، لكان هذا زواجاً غير شرعي ، فلا يوجد في هذه الزيجة ما يستدعي أن ندعوها أنه غير شرعية .

ب - يغض الناقد الطرف عن عقيدته في أمر ولادة السيد المسيح له المجد بدون زرع بشر ، فهذا أمر واضح ومفروق منه في القرآن ، فإن كان السيد المسيح وُلِدَ من العذراء مريم أظهر نساء العالمين ، والتي إصطفاه الله على نساء العالمين ، ووُلِدَ بدون زرع البشر فهل نقول عنه أنه حفيد غير شرعي لداود ؟ . . لقد حلَّ الروح القدس على العذراء مريم فطهرَّ وقُدِّس مستودعها ولذلك فالجسد الذي أتخذه السيد المسيح هو جسد مقدس بلا أي خطية ، جديَّة أو فعلية . . لقد أخذ السيد المسيح طبيعتنا لكنه لم يأخذ خطيتنا . . شابهنا في كل شيء ما خلا الخطية وحدها . . هو وحده القدوس الذي بلا خطية ، وتحدى الجميع : " من منكم يبيكني على خطية " ( يو ٨ : ٤٦ ) . . فهل يصح أن نقول عن السيد المسيح أنه خرج من أكثر المنابع قذارة !!؟

٥- إن كان يهوه يسرع لإرضاء هوى داود ، فهو الذي قتل نابال ليسهل أول عملية عهر لداود ، فلماذا غضب عليه بسبب عهره مع بثشبع ؟

ج : أ - في قصة داود ونابال عندما جرَّد داود سيفه وأصطحب رجاله للقضاء على نابال وكل أهل بيته ، ألنقته امرأة نابال " أبيجايل " الحكيمة وردته عن هذه المذبحة : " فقال داود لأبيجايل . مبارك الرب إله إسرائيل الذي أرسلك هذا اليوم لإستقبالي . ومبارك عقلك ومباركة أنت لأنك منعتني اليوم من إتيان الدماء وإنتقام يدي لنفسي . . أصعدي بسلام إلى بيتك . أنظري . قد سمعت لصوتك ورفعت وجهك " ( اصم ٢٥ : ٣٢ - ٣٥ ) وكل ذي عين يلمح مدى قداسة هذا اللقاء ، وقد وضع داود الرب إله إسرائيل أمام عينيه ، ومدح رجاحة عقل أبيجايل وصرفها بسلام إلى بيتها ، ولم يشتهي داود هذه السيدة ولم ينظر إليها نظرة شهوانية ، ولم يمنعها من العودة إلى بيتها ، ولم يختلي بها . . فلماذا هذه النظرة الخاطئة لرجل الله ؟! . ثم بعد أن مات نابال أرسل داود رسلاً يستشيرها في أمر الزواج منها ، فقبلت المرأة بكل رضى قائلة عن نفسها : " هوذا آمئك لفعل أرجل عبيد سيدي " ( اصم ٢٥ : ٤١ ) وتم الزواج ، وكان زواجا عرفياً . . فهل نطلق عليه عهراً ؟!

ب - ما حدث بين داود وبثشبع هو خطية زنا ، فماذا يريد الناقد ؟ هل يريد أن الله

يبارك خطية الزنا؟! ٠٠ أنظر إلى تعبير الكتاب : "وأما الأمر الذي فعله داود ففقيح في عيني الرب" ( ٢صم ١١ : ٢٧ ) وكان على الناقد أن يفرق بين " الزنا " و "العهر " ، فداود زنا مرة واحدة لم تتكرر ثانية ، أما " العهر " فهو تكرار لخطية الزنا مرات ومرات ٠٠ سقط داود وبشبع في خطية الزنا ، لكن لا داود كان عاهراً ولا بشبع كانت عاهرة ؟

٦- هل محبة الله لسليمان يعني ضمناً مباركة زواج داود من بشبع ؟

أ - شتان بين نظرة الله للخطيئ التائب ونظرة الإنسان لهذا الخطيئ ، فالإنسان لا ينسى خطية أخيه مهما مرّ الزمن ، ومهما تاب هذا الخطيئ وتنقى من هذه الخطية ، وبظل يدينه في فكره ، وربما في مواقف معينة يذكره بخطيته هذه ، ولذلك أوصانا الله قائلاً : " لا تدينوا لكي لا تدانوا " ( مت ٧ : ١ ) . أما الله فعندما يغفر لنا فإنه ينسى تماماً خطايانا ، فهو الذي قال :

"لأني أصفح عن أثمهم ولا أذكر خطيتهم بعد" ( أر ٣١ : ٣٤ ) .

"وخطية يهوذا فلا توجد" ( أر ٥٠ : ٢٠ ) .

"وتطرح في أعماق البحر جميع خطاياهم" ( مي ٧ : ١١ ) .

"لأني أكون صفوحاً عن آثامهم ولا أذكر خطاياهم وتعدياتهم في ما بعد" ( عب ٨ : ١٢ ) .

ب - بعد موت الطفل إبن الزنا "عزى داود بشبع امرأته ودخل إليها واضطجع معها فولدت ابناً فدعا اسمه سليمان والرب أحبه . وأرسل بيد ناثان النبي ودعا اسمه يديشاً من أجل الرب" ( ٢صم ١٢ : ٢٤ ، ٢٥ ) ومعنى اسم "يديشاً" أي "حبيب الرب" أو "محبوب الرب" ، وجاء في "كتاب السنن القويم" : "كان الرب ضرب الولد الأول ولكنه سمى الولد الثاني بهذا الاسم ليعرف والداه أن خطيئتهما مغفورة وإينهما هذا محبوب ٠٠ وخلف سليمان أباه في الملك وتسلسل منه المسيح رئيس السلام" (١) .

(١) السنن القويم في تفسير أسفار العهد القديم ج ٤ (١) ص ١٨٦



## ٧- هل هذه القصة ملفقة ومدسوسة على الكتاب المقدس ؟

ج : عجباً لهؤلاء الذين يتكلمون بغير ما يعتقدون ليس إلا بهدف نقض الكتاب المقدس .  
لقد تغافلوا تماماً أن قصة سقوط داود في الزنا مع بثشبع وردت في القرآن وكتب التفسير ، فجاء في القرآن : " وهل آتاك نبأ الخصم إذ تسوروا المحراب . إذ دخلوا على داود ففزع منهم قالوا لا تخف خصمان بغى بعضنا على بعض فاحكم بيننا بالحق ولا تشطط وأهدنا إلى سواء الصراط . أن هذا أخي له تسع وتسعون نعجة ولي نعجة واحدة فقال أكفلنيها وعزني في الخطاب . قال لقد ظلمك بسؤال نعجتك إلى نعاجه . . وظن داود إنما فتناه فاستغفر ربه وخرّ راكعاً وأناب . فغفر له ذلك " ( ص ٣٨ : ٢١ - ٢٥ )  
فذاًت القصة التي قصها ناثن النبي لداود يتردد صداها في القرآن ، ثم ما هي الفتنة التي تاب عنها داود فنال المغفرة إلا خطيئته مع بثشبع !؟ . .

وجاء في كتب التفسير أن داود : " أبصر امرأة في بستان على شاطئ ببركة تغتسل ، وقيل رآها على سطح لها ، فرآها من أجمل النساء خلقاً فعجب داود حسننها ، وحانت منها التفاتة فأبصرت ظله فنفضت شعرها فغطى بدنّها فزاده إعجاباً بها ، فسأل عنها فقيل هي تشابع امرأة أوريا وزوجها في غزاة البلقاء ، فكتب داود إلى رئيس الجيش أن إبعث أوريا وقدمه قبل التابوت وكان من قُتم على التابوت لا يحل له أن يرجع وراءه حتى يفتح الله على يديه أو يستشهد ، ففتح له ، فأرسل داود إلى رئيس الجيش أن إبعثه إلى عدو أشد منه بأساً فبعثه ، فقتل في المرة الثالثة " (١) .

وتحدث ابن عباس عن توبة داود فقال : " فسجد فمكث أربعين ليلة ساجداً حتى نبت الزرع من دموعه على رأسه وأكلت الأرض من جبهته وهو يقول في سجوده رب زلّ داود زلة أبعد ما بين المشرق والمغرب ، ربّ إن لم ترحم ضعف داود ولم تغفر له ننبه جعلت ننبه حديثاً في الخلق من بعده ، فجاءه جبريل من بعد أربعين ليلة فقال يادادود أن الله تعالى قد غفر لك " (٢) .

" قال وهب بن منبه أن داود لما تاب الله عليه بكى على خطيئته ثلاثين سنة لا

(١) كتاب الهداية ج ١ ص ٤٩  
(٢) المرجع السابق ص ٤٩ ، ٥٠ .

يرفأ نعه لا ليلًا ولا نهارًا . . فقسم الدهر بعد الخطيئة إلى أربعة أيام ، يوم للقضاء بين بني إسرائيل ، ويوم لنسائه ، ويوم يسبح في الجبال والفيافي والساحل ، ويوم يخلو في دار له فيها أربعة آلاف محراب فيجتمع إليه الرهبان فينوح معهم على نفسه ويساعدونه في ذلك ، فإذا كان يوم سياحته يخرج إلى الفيافي ويرفع صوته بالمزامير فيبكي وتبكي الشجر والرمال والطير والوحوش حتى يسيل مع دموعهم مثل الأنهار ، ثم يجيئ إلى الجبال ويرفع صوته ويبكي وتبكي معه الجبال والحجارة والطير والدواب حتى تسيل من بكائهم الأودية ، ثم يجيئ إلى الساحل ويرفع صوته ويبكي فتبكي معه الحيتان ودواب البحر . . ( جاء في القرآن في سورة الأنبياء ٢١ : ٧٩ وسخرنا مع داود الجبال يُسَبِّحن والطير وكنا فاعلين ) فإذا كان يوم نوحه على نفسه نادى مناديه أن اليوم يوم نوح داود على نفسه فيدخل الدار التي فيها المحاريب فيبسط فيها ثلاث فرش مسوح حشوها ليف فيجلس عليها ويجيئ أربعة آلاف راهب عليهم البرانس وفي أيديهم العصي فيبكي داود مع الرهبان حتى تغرق الفرش من دموعه ، ويقع داود مثل الفرخ يضطرب فيجيئ إليه سليمان فيحمله . وعن الأوزاعي . . أن مثل عيني داود كالقربتين ينقطان ماء ، ولقد خدَّت الدموع في وجهه كخديد الماء في الأرض " (١) .

وفي إحدى الروايات " قال وهب أن داود أتاه نداء إني قد غفرت لك قال يارب كيف وأنت لا تظلم أحداً قال أذهب إلى قبر أوريا فناداه وأنا أسمع نداءك فتحل منه . قال فأنطلق داود وقد لبس المسوح حتى جلس عند قبره ثم نادى : يا أوريا . فقال من هذا الذي قطع عليّ لنتي وأيقظني . قال : أنا داود . قال : ما جاء بك يا نبي الله . قال : أسألك أن تجعلني في حل مما كان مني إليك . قال : وما كان منك إليّ ، قال : قد عرضتك للقتل ، قال : بل عرضتني للجنة ، فأنت في حل .

فأوحى الله تعالى إليه يا داود ألم تعلم إني حكم عدل لا أقضي بالتعنت ألا أعلمته أنك قد تزوجت امرأته ، قال فرجع فناداه فأجابه ، فقال من هذا الذي قطع عليّ لنتي وأيقظني . قال أنا داود . قال : ما جاء به يا نبي الله . أليس قد عفوت عنك . قال : نعم ، ولكن أنا فعلت ذلك بك لما كان من امرأتك وقد تزوجتها . قال : فسكت ولم يجبه ،

(١) كتاب الهداية ج١ ص ٥٢

ودعاه مرة فلم يجبه ، وعاوده فلم يجبه : فقام عند قبره وجعل التراب على رأسه ثم نادى الويل لداود ثم الويل الطويل لداود إذا وضعت الموازين بالقسط ، سبحان خالق النور .  
 الويل لداود ثم الويل الطويل له حين يُسحب على وجهه مع الخاطئين إلى النار ، سبحان خالق النور ، فاتاه نداء من السماء ياداود قد غفرت لك ذنبك ورحمت بكاءك وأستجبت دعائك وأقلت عثرتك . قال : يارب كيف وصاحبني لم يعف عني . قال ياداود أعطيه يوم القيامة من الثواب ما لم تر عيناه ولم تسمع أنناه فأقول له : رضيت عبي ، فيقول : يارب من أين لي هذا ولم يبلغه عملي ، فأقول : هذا عوض عن عبي داود ، فأستوهبك منه فيهبك لي . قال : يارب الآن قد عرفت أنك غفرت لي . فذلك قوله ( في صورة ص ٣٨ : ٢٤ ، ٢٥ فأستغفر ربه وخرّ راکعاً وأناب . فغفرنا له ذلك وأن له عندنا لزلفى وحسن مآب ) " (١) .

وفيما يخص نقاط الاعتراض الثلاث الأخيرة وهي :

٨- كيف يكون داود نبياً ويقتل ويزني ؟ وهل داود بهذه الخسة والخيانة حتى يخون أحد جنوده الأوفياء ؟

٩- إن كان الأنبياء سقطوا في الزنا والقتل وعبادة الأوثان فكيف أختارهم الله رغم علمه الأزلي بهم ؟ وهل فشل الله في هداية الأنبياء أنفسهم ؟

١٠- لو صحت هذه الرواية ألا يحتج الناس على خالقهم الذي أرسل لهم أنبياءً أشراراً زناة ؟ وألا يتهم البشر الله بالجهل وعدم الكفاءة في إدارة خلقه ؟

فنجمل التعليقات في النقاط الآتية :

١- سبق الحديث عن أخطاء الأنبياء فيرجى الرجوع إلى مدارس النقد ج ٥ س ٤٣٤ .

٢- عندما نتحدث عن داود النبي والملك ، مسيح الرب ، مرثم إسرائيل الحلو ، لا نغفل أنه إنسان تحت الآلام مثلنا ، غير معصوم من الخطية ، لأنه لو كان

(١) كتاب الهداية ص ٥١ ، ٥٢



معصوماً من الخطية ولم يخطئ فأى فضل له ؟! وعلى أي شيء يكافئ ؟! ولكن النبي له ضعفاته وشهواته وسقطاته وإشتياقاته ، وأيضاً لا يجب أن نتغافل توبة داود الجبارة ، ونغض البصر عن فضائله الكثيرة .

يقول " الأب متى المسكين " : " لقد أحب داود الله حباً يعجز عن أن يدانيه أعظم متصوفي العالم ، وبالرجوع إلى مزامير داود نرى داود على حقيقته عملاقاً في الصلاة والتسبيح . يقوم لينشد مزاميره في نصف الليل وقبل الفجر وسبع مرات في النهار مع السهر والصوم . وما هي مزامير التوبة كلها بكاء ودموع وحسرة وتوجع على الخطية ، مع رجاء لا ينقطع في رحمة الله ولطفه وإحسانه ، بتواضع ملك يُخجل الأطفال الصغار ، وتوسل منسحق لا يدانيه أخطى الخطاة .

وبالنهاية ، كان داود رائداً لجيله ولأجيال كثيرة قادمة في كل شيء ! لقد سخر موهبته الشعرية منذ صباه لتأليف المزامير التي صارت كنز الصلاة العالمي ، وسخر موهبته الموسيقية لتسبيح القدير بالنغم مع الكلمة إلى مستوى الإلهام ! وسخر رقة حبه للتعبير عن أسمى علاقات الإنسان مع الله ! . . . وكأنما أعاد الله تشكيله لداود مرات ومرات ليلائم كل المواقف " (١) .

٣- في إيماننا المسيحي ليس مولود امرأة بلا خطية إلا السيد المسيح له المجد ، وما أكثر الآيات التي توضح هذه الحقيقة :

قال داود النبوي : " الكل قد زاغوا معاً فسدوا . ليس من يعمل صلاحاً ليس ولا واحد " ( مز ١٤ : ٣ ) .

قال سليمان الحكيم : " لأنه ليس إنسان لا يخطئ " ( امل ٨ : ٤٦ ) .

" لأنه لا إنسان صديق في الأرض يعمل صلاحاً ولا يخطئ " ( جا ٧ : ٢٠ ) .

(١) تاريخ إسرائيل ص ٨٥

قال يوحنا الحبيب : " إن قلنا أنه ليس لنا خطية نضل أنفسنا وليس الحق فينا " ( ايو ١ : ٨ ) .

وما أجمل صلوات الكنيسة في أوشية ( طلبة ) الراقدين : " وإن كان لحقهم توانٍ أو تفريط كبشرٍ ، وقد لبسوا جسداً وسكنوا في هذا العالم ، فأنت كصالح ومُحب البشر اللهم تفضل أغفر لهم . فإنه ليس أحد ظاهراً من دنس ولو كانت حياته يوماً واحداً على الأرض . . " .

٤- لم يتهاون الله ولم يتساهل مع الأنبياء عندما أخطأوا ، بل ربما كانت عقوبتهم أشد من عقوبات الآخرين ، لأن من يعرف أكثر يُطالب بالأكثر ، فداود النبي الذي ارتكب خطية الزنا في السر ، وتستر عليها بذكائه البشري فأرتكب جريمة القتل ليخفي معالم خطيته ، وإذ بخطاياها تعلن على العالم أجمع عبر الأجيال المتتالية .

٥- سجل الكتاب المقدس عن قصد خطايا الأنبياء ، فبينما يميل الإنسان إلى تمجيد من يحبهم وينزّهمهم عن الخطأ ، فإذا بالكتاب يذكر الأحداث كما حدثت بالضبط ، فيحدثنا عن إيمان وعظمة هؤلاء الأنبياء ، وأيضاً لا يغفل ضعفاتهم وسقطاتهم ، ولو سجل الكتاب النقاط البيضاء فقط في حياة الأنبياء لأصابنا هذا بصغر نفس ، وكان هؤلاء الأنبياء من كوكب آخر وليسوا من نفس عجينة البشرية ، ولذلك قصد الوحي الإلهي أن يسجل خطايا الأنبياء ، ولكن كان هدف الكتاب من ذلك :

أ - إعلان الضعف البشري ، ومهما ارتفعت قمة الإنسان الروحية فإنه يظل معرضاً للإنزلاق والسقوط .

ب - إعلان مراحم الله المتسعة ، فالله الذي يبغض الخطية جداً يحب الخاطئ جداً ويسعى لخلاصه ، فهو لا يشأ موت الخاطئ مثلما يرجع وتحيا نفسه .

ج - أخطاء الأنبياء جرس إنذار يدوي محذراً للقائم لئلا يسقط ، ومنادياً الساقط لكيما ينهض ، فأخطاء الأنبياء خير موعظة ، لكل للقائم ليحذر ، وللخاطئ لينهض ولا يهلك في يأسه ، فإن باب التوبة مفتوح على مصراعيه طالما في الإنسان نفس .

د - لن تجد النفس شبعها إلا في الله نفسه ، فتعدد الزوجات لم يصن الإنسان من السقوط في خطية الشهوة ، والغنى العظيم لا يمنع الإنسان من السقوط في خطية الطمع .. وهلمّ جرا .

هـ- لا غنى أبداً عن المُخلص الذي يحمل عقاب خطايانا فلا نهلك .

و - عندما نسمع بسقوط إنسان لا نشمت فيه ، بل نشكر الله أنه حفظنا إلى هذه الساعة .. إلخ .

٦- خطية داود لم تغيّر نظرة الله الحلوة له ، وليس معنى هذا أن الله يسر بالخطية ، ولكن معناه أن الله يعظم التوبة ، فتوبة داود حافظت على سراج داود ليبقى مضيئاً عبر نسله الملكي في أورشليم لمئات السنين ، ومن نسله جاء السيد المسيح ، الذي من ألقابه " ابن داود " الوارث ملك داود " ويعطيه الرب الإله كرسي داود أبيه .. ويملك على بيت يعقوب ولا يكون لملكه نهاية " ( لو ١ : ٣٢ ) .

س ١١٩٥ : هل نسي الله جميع خطايا داود ولم يذكر له إلا خطية الزنا والقتل ، فقال الكتاب المقدس : " لأن داود عمل ما هو مستقيم في عيني الرب ولم يجد عن شيء مما أوصاه به كل أيام حياته إلا في قضية أوريا الحثي " ( امل ١٥ : ٥ ) ؟

ويتساءل " علاء أبو بكر " هل نسي الله خطية داود عندما أحصى بني إسرائيل إحساساً منه بالكبرياء حتى يستطيع أن يفتخر بقوة جيشه ( ١ أي ٢١ : ١ - ١٤ ) وكان نتيجة هذه الخطية إنتقام الرب من ٧٠ ألف رجلاً من بني إسرائيل ؟ .. وهل نسي الرب أن داود حاد عن الشريعة عندما عفا عن إينة أمنون الذي زنا بأخته ثامار ( ٢ صم ١٣ : ١٤ ) وهذا ضد ما جاء في ( لا ١٨ : ٩ - ١١ ، ٢٠ : ١٧ ، تث ٢٢ : ٢٢ - ٢٧ ) فكان يجب أن يقتل إينه ولكنه لم يفعل ؟ .. وهل نسي الرب قتل داود لمائتي فلسطيني وقطع غلّهم مهراً لميكال إينة شاول ( ١ صم ١٨ : ٢٧ ) ؟ .. وهل نسي الرب نوم داود في حضن امرأة عذراء ( امل ١ : ١ - ٤ ) ؟ .. وهل نسي الرب خطية داود عندما قتل خمسة من أولاد زوجته ميكال لإرضاء الرب ( ٢ صم ٢١ : ٨ ، ٩ ) ؟ ..



فكيف لم يدرك الرب علام الغيوب كل هذه المخالفات الشرعية من نبيه داود ويصفه أنه لم يقترب إثماً إلا زناه مع امرأة أوريا الحثي ؟ ( راجع البهريز ج ١ ص ٤٨٩ ) .

ج : أ - هل نسي الله خطية داود عندما أحصى بني إسرائيل إحساساً منه بالكبرياء ( أي ٢١ : ١ - ١٤ ) ؟

لم يتساهل الله مع خطايا داود ، وعندما تكبر وأحصى الشعب عاقبه الله عقوبة شديدة ، إذ ضرب شعبه الذي أفتخر به بالوباء ، فمات منهم سبعون ألفاً ( ٢ صم ٢٤ : ١٥ ) وأعترف داود بخطئه الشخصي : " وقال هاأنا أخطأت وأنا أذنبت وأما هؤلاء الخراف فماذا فعلوا . فلتكن يدك علي وعلى بيت أبي " ( ٢ صم ٢٤ : ١٧ ) وسيأتي الحديث عن هذا الأمر في حينه .

ب - هل حاد داود عن الشريعة عندما عفى عن ابنه أمنون الذي زنا بأخته ثامار ( ٢ صم ١٣ : ١٤ ) ؟

نعم حاد داود عن الشريعة ولم ينفذ حكم الشريعة في الزاني ، ويرجع ذلك لضعف إرادته بعد سقوطه في الخطية مع بثشبع ، فكيف يمكن لزاني أن يحاسب زانياً ؟ !! . . كما أنه كان يعلم أن هذه العقوبة سمح بها الله لتأديبه شخصياً ، فأصيب كل إهتمامه على تبيكيت نفسه أكثر من الانتقام من ابنه أمنون الذي أجرم في حق أخته وحق أبيه ، وحق الشريعة أولاً ، وربما ترأف داود بأبنة البكر أمنون ولي العهد الذي سيملك بعده ، ولا أحد يستطيع أن ينكر أن داود رغم نجاحه الخارجي كقائد حربي وملك ، لكنه فشل في تربية أولاده ، ولم يتعامل في قضية أمنون وثمار بعدالة كاملة كأب وملك . . أن منظر ثامار البريئة التي فقدت بكوريتها فمزقت ثوبها الملون وعفرت رأسها بالتراب ، ووضعت يدها على رأسها وراحت تصرخ منظر يمزق الأحشاء ، وكان يوجب توقيع العقوبة على الجاني ، ولكن كل ما فعله داود أنه " أغتاض جداً " ، وبعد سنتين عندما رأى أبشالوم أن الملك لم يعاقب أخيه أمنون على جريمته دبر مكيده اغتياله ليقبض ممن اغتصب أخته ، وأيضاً ليضمن أن يؤول العرش إليه بعد أبيه .

ج - هل أخطأ داود عندما قتل مائتي فلسطيني وقطع غلغهم ( ١ صم ١٨ : ٢٧ ) ؟

سبق الحديث عن هذا الأمر فيرجى الرجوع إلى س ١١٣٤ .

د - هل أخطأ داود عندما نام في حضن فتاة عذراء ( امل ١ : ١ - ٤ ) ؟

لم يفعل داود هذا من أجل الشهوة ، إنما إذ فقد قوته ونضارته وطاقته ، أفقر للدفع ، وكان ما فعله داود بحسب مشورة من حوله أمر متعارف عليه ، وسيأتي الحديث عن هذا الأمر بالتفصيل في حينه .

هـ - هل أخطأ داود عندما دعى إبنه " بعلياداع " تيمناً بالبعل ؟

كما رأينا من قبل في الحديث عن " بعل فراصيم " ( ٢ صم ٥ : ٢٠ ) فإن معنى كلمة " بعل " أي " رب " أو " سيد " أو " مالك " وعندما دعى داود إبنه " بعلياداع " لم يقصد البعل الإله الوثني ، إنما قصد الرب الإله الحقيقية سيد كل أحد ومالك الكل .

و - هل أخطأ داود عندما قتل خمسة من أولاد ميكال ( ٢ صم ٢١ : ٨ ، ٩ ) ؟

فعل داود هذا إرضاء للجبعونيين الذين قطع لهم يشوع بن نون عهداً ، فجاء شاول ونكل بهم ، فغضب الله على شعبه ، وأمتنع المطر لمدة ثلاث سنوات ، وطالب الجبعونيين بسبعة رجال من نسل شاول يُقتلوا ، وسيأتي الحديث عن ذلك في حينه .

والآن يأتي السؤال الرئيسي : هل تغاضى الله عن جميع هذه الخطايا ولم يذكر

لداود غير خطية الزنا والقتل ؟

قال الكتاب : " لأن داود عمل ما هو مستقيم في عيني الرب ولم يحد عن شيء مما أوصاه به كل أيام حياته إلا في قضية أوريا الحثي " ( امل ١٥ : ٥ ) . فلماذا ركز الكتاب المقدس على هذه الخطية هكذا ؟

١- جسامة هذه الخطية التي بها حطم داود ثلاث وصايا من الوصايا العشر وهي " لا

تشته امرأة قريبك " ( خر ٢٠ : ١٧ ) و " لا تزني " ( خر ٢٠ : ١٤ ) و " لا

تقتل " ( خر ٢٠ : ١٣ ) .

٢- لقد نالت هذه الخطايا من كيان داود وشخصيته وتركت وصمتها على حياته فلا

أحد ينكر بشاعة إشتهاء امرأة القريب ، وعندما يرتكب هذه الخطية ليس إنساناً

عادياً محروماً ، بل الملك ذاته ، الذي له عدة زوجات ، ويستطيع أن يزيد من النساء زوجات كما يشاء ، فإن الخطية تزداد بشاعة ، ولا أحد ينكر بشاعة خطية الزنا : "أهربوا من الزنى . كل خطية يفعلها الإنسان هي خارجة عن الجسد . لكن الذي يزني يخطئ إلى جسده " ( ١ كو ٦ : ١٨ ) وعندما تمتزج هذه الخطية بالقتل فإنها تزداد بشاعة ، ولا أحد ينكر بشاعة خطية القتل ، وعندما تُوجّه إلى جندي برئ وفيّ مُخلصٍ مُطيعٍ شجاع بطل من أبطال الحرب فإنها تزداد بشاعة ، وبعد أن ارتكب داود هذه الخطية المركّبة التي تعكس عدم أمانة الراعي تجاه قطيعه ، وإطلاق العنان للشهوة ، والإستهانة بمشاعر الغير ، ومصادرة حق الحياة ، وهدم كيان الأسرة ، وقل ما شئت في هذه الخطية المركّبة ، فإن داود اجتهد أن يصرف نظره عن هذه الخطية متحاشياً التطلع إلى بشاعتها ، مجتهداً أن يحتفظ بها في طي الكتمان ، ولمحبة الله لداود أرسل إليه ناثان النبي وضرب له مثل النعجة والمائة نعجة ، وداود كراعي يدرك جيداً مدى قيمة النعجة الوحيدة لصاحبها ، فأنفعل داود جداً وأصدر حكمه بالموت على هذا المغتصب ورد النعجة أربعة أضعاف ، متجاوزاً حكم الشريعة التي أمرت بـرد الشاه المسروقة بأربعة أضعاف ( خر ٢٢ : ١ ) ولم تأمر بقتل السارق ، وبهذا حكم من داود ذاته على مقدار بشاعة هذه الخطية .

٣- ربما نلتمس الأعذار لخطايا داود الأخرى ، فعندما أحصى الشعب كان الدافع لهذا معرفة عدد وقوة جيشه ، وعندما تخاذل عن معاقبة أمنون كان ذلك بسبب ما أصابه من ضعف الشخصية وبدافع العطف الخاطئ على ابنه البكر ، وعندما قتل مائتي فلسطيني فطالما فعل الفلسطينيون ما هو أشنع مع شعبه ، والمبدأ الذي كان يحكمهم حينذاك " عين بعين وسن بسن " . إلخ لكن من يجرؤ أن يتلمس لداود العذر في خطيته مع أسرة أوريا الحثي !!؟ .

ويقول " القص مكسيموس وصفي " : " إن كان داود حسب الظاهر قد أخفى عمله القبيح وظن أن الأمر اختفى في طيات الزمن ، ولم يدرك أن صوت دم أوريا المظلوم يصرخ ( تك ٤ : ١٠ ) وليس من يسأل عن ظلمه .



أن امرأته قد نذبتة ثم أنضمت إلى بيت الملك فمن ذا الذي يتجاسر أن يستنذب الملك . ولكن هل يسكت الله والخطية موجهة ضد الله نفسه وهو ما قاله الرب على فم النبي : " لأنك أحتقرتني " ( ٢ صم ١٢ : ١٠ ) ؟ أن الله هو الذي يستنذب داود وقد جاء وقت التأنيب ، فلو سكت الرب لظهر أنه لا فرق عنده بين الأمانة والشر . وجاء الوقت الذي يقف فيه داود في مواجهة الحقيقة التي ظن أن الستار قد أسدل عليها بمرور الزمن . . . وأنكشفت الحقيقة ولأول مرة يواجه داود إدانته أنه سقط وأخفى فعلته الدنيئة الدنسة وأحس داود بعظم خطيئته وأنها موجهة ضد الله نفسه ، فأنسحق وأعترف بها أمام النبي وهو يقول : " أخطأت إلى الرب " وأنفجر من قلبه صرخات الندم وأنهمرت الدموع من عينيه ونطق رجل الله بأروع صلوات التوبة التي تعبر عن مشاعر الإنسحاق والندم " (١) .

س ١١٩٦ : هل أعطى الله داود نساء سيده شاول " وأعطيتك بيت سيدك ونساء سيدك " ( ٢ صم ١٢ : ٨ ) ؟ وهل اضطجع داود مع نساء شاول ؟ وهل يُسلم الله نساء داود البريئات للزنى بسبب خطية لم يرتكبوها ( ٢ صم ١٢ : ١١ ، ١٢ ) ؟ ( البهريز ج ١ من س ٣٨٣ ) .

يقول " جوناثان كيرتش " : " ومن الطبيعي ألا يتمكن داود من إيداء دهشة كبيرة أمام فعل أبشالوم الجنسي الجري جداً ( عندما اغتصب سراري داود أبيه العشرة على مرأى من كل إسرائيل كإعلان لإغتصاب العرش ) ذلك أن داود نفسه ، بعد كل ما جرى نام مع زوجات سلفه شاول كرمز للملكية ( فقال ناثنان لداود أنت هو الرجل . هكذا قال الرب إله إسرائيل . أنا مسحك ملكاً على إسرائيل وأنقذتك من يد شاول . وأعطيتك بيت سيدك ونساء سيدك في حضنك . . . ) ( ٢ صم ١٢ : ٧ ، ٨ ) وبذلك ضرب ( داود ) مثلاً لأبنائه المغتلمين ( الشهوانيين ) والمتمردين وعندما تُوج سليمان كملك لإسرائيل بعد موت داود ، سأل أحد أبنائه أبونيا بأدب جم السماح له بالنوم مع محظية أبيه المفضلة الممتعة . . . وأعتبر سليمان ذلك بمثابة إشارة للمطالبة بالعرش ، فأرسل

(١) دراسة في سفر صموئيل الثاني ص ١٠٢

فاتكاً لكي يغتال أخاه الوقح ( امل ٢ : ٢٤ ، ٢٥ ) ٠٠ ابن جريمة هؤلاء الرجال  
الجريئين والطامحين - داود وأبشالوم وأدونيا وغيرهم الذين سُجلت مغامراتهم في الكتاب  
المقدس - إنما كانت خيانة أكثر منها إتصال جنسي بالأقرباء الأبنين " (١) .

ويقول " علاء أبو بكر " : " الرب يعاقب داود على زناه ، فيعطي نساءه للزنا ؟  
الرب يأمر بالزنى إنتقاماً من الزاني ؟ أفعل ما ينهى عنه ؟ أي إله هذا ؟ وهل سيحاسب  
هؤلاء النساء في الآخرة على زناهم وهو المتسبب فيه ؟ فكان يجب ألا يُنسب إتيان الفعل  
إلى الله ! " (٢) .

ج : كانت من عادات الحرب في ذلك الزمان أن الملك الظافر يغتصب زوجات الملك  
المنهزم علامة على أن كل ما يخص الملك المنهزم قد آل إليه ، وفيما بيكت الله داود على  
خطيته العظيمة مع بثشبع وأوريا ، ذكر كثرة إحساناته له : " وأعطيتك بيت سيدك ونساء  
سيدك في حصنك وأعطيتك بيت إسرائيل ويهوذا وإن كان ذلك قليلاً كنت أزيد لك كذا  
وكذا " ( ٢صم ١٢ : ٨ ) فقد كان من حق داود الزواج بنساء شاول حسب الأعراف  
السائدة ، ولكنه لم يفعل ، وعندما قال الله له ذلك فكان تعبيراً عن أن داود ملك كل ما  
يخص شاول ، والدليل على ذلك أن داود عندما بحث عن نسل لشاول فوجد مفيبوشث بن  
يوناثان قال له داود " لأعملنّ معك معروفاً من أجل يوناثان أبيك وأرد لك كل حقول  
شاول أبيك " ( ٢صم ٩ : ٧ ) .

وقد أخبر الله داود بما سيحل به من عقوبة ، فقال له : " آخذ نساءك أمام عينيك  
وأعطيهنّ لقريبك فيضطجع مع نسائك في عين هذه الشمس " ( ٢صم ١٢ : ١١ ) وتم  
ما أخبر به الله داود " فنصبوا لأبشالوم الخيمة على السطح ودخل أبشالوم إلى  
سراري أبيه أمام جميع إسرائيل " ( ٢صم ١٦ : ٢٢ ) .

ونأت هنا إلى السؤال المطروح : كيف يُسلم الله نساء داود البريئات للزنى  
بسبب خطية لم يرتكبوها ؟

(١) ترجمة نذير جزماتي - حكايا محرمة في التوراة ص ٥٩

(٢) البهريز في الكلام اللّٰي يغيظ ج ١ ص ١٩٩ ص ١٢٤

١- ثمار الخطية من ذات نوع الخطية ، وسراري داود يمثلن شرف وعرض داود الملك ، والتعدي عليهن هو في حقيقته تعدي على داود شخصياً ، فداود أخطأ في السر ورد الله العقوبة في العلن .

ويقول " القمص تادرس يعقوب " : " يبدو أن هذا التأديب كان قاسياً للغاية لكنه كان ضرورياً لخلاص نفسه وخلاص الآخرين :

أ - أوضح أن هذا التأديب هو الثمر الطبيعي للخطية ، فما يجتنيه داود إنما القليل من ثمار فعله . لقد قتل سراً فأفاض القتل قتالاً ، وزنى خفية وأفاض ذلك فساداً . أما كون التأديب يتحقق داخل بيت داود ، فمن جهة مات ابنه الذي من بثشبع ، وأغتصب أمنون بن داود ثمار أخته ( ٢ صم ١٣ : ١ - ٢٢ ) فقتله أخوه أبشالوم ( ٢ صم ١٣ : ٢٣ - ٣٨ ) وقام أبشالوم على أبيه داود ليغتصب منه الملك ، واضطجع مع سراريه أمام جميع إسرائيل ( ٢ صم ١٦ : ٢٢ ) وطلب قتل والده ( ٢ صم ١٧ : ٢ ) فقتل هو ( ٢ صم ١٨ : ١٤ ، ١٥ ) وقتل أبونيا بأمر أخيه سليمان ( ١ مل ٢ : ٢٥ ) . هذه جميعها تمت داخل بيت داود لكي يؤكد الله أن ما تم إنما هو غير طبيعي داخلي للفساد الذي قبله داود بإرادته .

ب - خلال تأديبات داود التي حلت ببيته أوضح الكتاب المقدس خطورة دور الأسرة وقدسيتها ، فما أرتكبه داود أثمر في حياة أولاده ، وإن كانوا لا يعاقبون على خطئه ، إنما يذوقون هنا مرارة ما ورثوه عن أبيهم . الآباء الفاسدون يقدمون لأبنائهم فساداً ، والمباركون يقدمون لهم البركة .

ج - كانت العقوبة قاسية بالنسبة لداود لأنه قائد ، كان يليق به أن يكون مثلاً حياً لشعبه ، لذا صارت عقوبته مضاعفة . فالعقوبة ليست ثمناً معادلاً للخطية ، لكنها تأديب لإصلاح المخطئ ومن هم حوله . .

د - لتأكيد أنه ليس عند الله محاباة ، فإنه وإن كان قد أقامه نبياً وملكاً وقاضياً ،



وله تاريخ مجيد في حياة مقنّسة لكنه متى أخطأ يستوجب التأنيب " (١) .

٢- كانت هذه الخطيئة نتيجة مشورة أخيتوفل الرديئة لأبشالوم ، بقصد أن يعلم الشعب أن العلاقة بين أبشالوم وأبيه داود قد انقطعت وأصرها تماماً ، وبذلك يضمن أبشالوم ولاء الشعب له ، فيحمونه ويحموا أنفسهم : " فقال أخيتوفل لأبشالوم ادخل إلى سراري أبيك . . فيسمع كل إسرائيل أنه قد صرت مكروهاً من أبيك فتتشدد أيدي جميع الذين معك " ( ٢ صم ١٦ : ٢١ ) وقد أشار أخيتوفل بهذه المشورة بالرغم من أنها تخالف الشريعة وتغضب الله ، ومات أخيتوفل منتحراً عندما رفضت مشورته الثانية .

٣- عندما قال الله لداود " آخذ نسائك . . وأعطيهنّ لقريبك " ليس معنى هذا أن الله هو السبب والدافع لخطيئة الزنا هنا ، إنما معنى هذا أن الرب سمح بهذا ، فقد تخلت نعمة الله الحارسة لداود وزوجاته وأولاده وسراريه فلحق بهم الشر ، وهرب داود باكياً حافي القدمين قبل أن يحل عليه غضب إبنه الجامح ، وتعرضت سراريه للأغتصاب من قبل إبنه الخارج من أحشائه . . وقول الرب " آخذ نسائك . . وأعطيهنّ لقريبك " علامة على تأكيد ما سيحدث ، ويسبب آلاماً نفسية حادة لداود " لا تضلوا . الله لا يشمخ عليه . فإن الذي يزرعه الإنسان إياه يحصد أيضاً " ( غل ٦ : ٧ ) وما حدث هنا يشبه ما حدث مع شاول : " وذهب روح الرب من عند شاول وبيغته روح ردئ من قبل الرب " ( ١ صم ١٦ : ١٤ ) وكما رأينا من قبل أن مفارقة روح الرب لشاول يعني بالتبعية إفساح المجال للروح الردئ أن يبيغته ، وقوله " من قبل الرب " أي بسماع من الرب مثل قوله " آخذ نسائك . . وأعطيهنّ لقريبك " ومثلهما قول الله عن فرعون : " ولكنني أشدد قلبه حتى لا يطلق الشعب " ( خر ٤ : ٢١ ) وتكرر العبارة " ولكن شدد الرب قلب فرعون " ( خر ٩ : ١٢ ، ١٠ : ٢٠ ، ٢٧ ) والحقيقة أن فرعون هو الذي قسى قلبه مرات ومرات لأن نعمة الله تخلت عنه ( راجع مدارس النقد ج ٦ ص ٥٩٥ ) . فالله لم يأمر أبشالوم بالزنا ، ولم

(١) تفسير سفر صموئيل الثاني ص ٨١ ، ٨٢

يكن هو الدافع إليه ، إنما ترك هؤلاء يخطئون ولم ينقذهم تأديباً لداود ، ما فعله الله أنه رفع حمايته وحجب عنايته عن داود ونساءه فحدث ما حدث . وأيضاً يجب أن لا نغفل أن داود لم يحسن تربية أولاده ، فشابه سلوكهم سلوك السفهاء .

٤- أخذت هذه السراري بجريرة داود ، مثلما يؤخذ الشعب بجريرة الملك ، وكان هذا عقاباً قاسياً على نفس داود ، وهذا لا يمنع أن هؤلاء السراي كانت لهن خطيئتهن الشخصية التي أدت لتخلي نعمة الله عنهن ، وهن بكل تأكيد ليست بريئات ، فلم يذكر الكتاب أن واحدة منهن قد أعترضت على هذا الفعل الفاضح ، ولم تقاوم أحداهن حتى الدم ، ولم تسلك أحداهن سلوك سوسنة العفيفة التي أسلمت نفسها للموت عن أن تخطئ مع الشيخان .

س ١١٩٧ : إن كان الله دعى ابن داود " يديدا " وقد أحبه ( ٢صم ١٢ : ٢٤ ، ٢٥ ) فكيف يذكر اسمه في الكتاب المقدس بعهديه مئات المرات بأسم سليمان ؟ ( البهريز ج ١ س ٤٢٦ ) وعندما يحب الله سليمان ألا يعد هذا إستخفاف بخطية داود ؟

ج : ١- عندما ولدت بثشبع لداود إبناً ثانياً بعد موت ابن الزنا دعاه داود سليمان وأطلق عليه الرب اسم يديداً : " فدعا ( داود ) اسمه سليمان والرب أحبه . وأرسل بيد ناثان ودعا اسمه يديداً من أجل الرب " ( ٢صم ١٢ : ٢٤ ، ٢٥ ) وقال الرب لداود : " لأن اسمه يكون سليمان فأجعل سلاماً وسكينة في إسرائيل في أيامه " ( ٢ أي ٢٢ : ٩ ) فالرب كان موافقاً على اسمه " سليمان " ، وهو الاسم الذي عُرف به ، ولذلك ذكر في الكتاب المقدس مئات المرات بهذا الاسم . أما اسم " يديداً " أي " محبوب الرب " فهو يحمل بالأكثر صفة هذا الشخص أنه حبيب ومحبوب من الله ، ومن المحتمل أن الذي دعاه " يديداً " هو " ناثان النبي " .

٢- عندما أخطأ داود نال العقاب العادل ، وجنى من وراء خطيته أشواك مرة ، فقتل إثنان من أولاده ، وأغتصبت إبنته ، وسراريه ، فهل بعد كل هذا نستكثر معاملة الله الحسنة لداود التائب النادم إذ عامله بمحبة وأكرمه في شخص ابنه سليمان ، وليس الله

مثل الإنسان ، فالإنسان قد يغفر الإساءة ظاهرياً ولكنه لا ينساها ، أما الله فعندما يرى توبة الإنسان الصادقة يغفر له وينسى تماماً ما صنعه من شر وأثام وجرائم ، فالابن الضال الذي أخطأ وطلب ميراثه في حياة أبيه ، وبند هذا الميراث بعيش مُسرف ، وعندما عاد نادماً لم يقبله أبوه فحسب ، بل رده إلى مرتبته الأولى ووفر له كل الإمكانيات ، وأقام له حفلاً كبيراً ، وأيضاً بطرس الرسول بعد أن أنكر المسيح وندم وبكى بكاءً مرّاً رده الله إلى رسوليته وعامله بمنتهى الحب والعطف ، فهذه هي طبيعة الله .

٣- يقول " القمص تادرس يعقوب " : " أختار داود النبي هذا الاسم ربما لكي يعلن أنه وإن كانت الخطية قد أثارت زوابع كثيرة في حياته ، لكنه بالتوبة الصادقة والإتكال على مراحم الله إستعاد سلامه الداخلي بنواله المغفرة وإن حلت به التأديبات من كل جانب . أحب الله هذا الطفل ، وأرسل ناثان حيث دعاه " يديديا " أي " محبوب الله " ليؤكد الله لوالديه أنه وإن مات الطفل الأول للتأديب فالثاني يعلن محبة الله لهما وغفرانه خطيتهما " (١) .

ويقول " الأرشيدياكون نجيب جرجس " : " والرب أحبه . . أحب سليمان بمجرد مولده ، وقبل مولده لأنه يعلم بعلمه السابق أنه سيعمل أعمالاً كثيرة ترضي الله وتمجّده مثلما أحب يعقوب وأبغض عيسو قبل أن يولدا .

وأرسل الرب بيد ناثان النبي . . أرسل رسالة شفاهية على يديه ليعلن فيها حبه لسليمان ورضاه على عبده داود وربما لكي يعلن الاسم الجديد للمولود ( يديديا ) ولاشك في أن داود اعتبر رسالة الرب إليه تهنئة عظيمة وشرفاً رفيعاً له وليبته " (٢) .

س١١٩٨ : هل إستطاع داود أن يحمل على رأسه تاج ملك عمون ( ٢صم ١٢ : ٣٠ ) ؟

يقول " ليوناكسل " : " كان يوأب يحارب ربّه بني عمون ، فاستولى عليها ، وجاء داود إلى هناك ليتسلم المدينة ، وأخذ داود تاج ملك ربّه من على رأسه ، وكان في

(١) تفسير سفر صموئيل الثاني ص ٨٦

(٢) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الثاني ص ١٢٠



التاج تالانت من الذهب مع حجر كريم ، ثم وضعه على رأسه . . وإذا علمنا أن التالانت يساوي ستة وثلاثين كيلو غراماً ، لأدركنا عظمة قوة رأس ذلك الملك . ليس جليسات وحده عملاقاً يا صديقي ! " (١) .

ج : ١- جاء في سفر صموئيل عن داود : " وأخذ تاج ملكهم عن رأسه ووزنه وزنة من الذهب مع حجر كريم " ( ٢ صم ١٢ : ٣٠ ) وجاء في أخبار الأيام : " وأخذ داود تاج ملكهم عن رأسه فوجد وزنه وزنة من الذهب وفيه حجر كريم فكان على رأس داود " ( ١ أي ٢٠ : ٢ ) . كان هذا التاج مرصعاً بالذهب والأحجار الكريمة ، ومن المعروف أن الأحجار الكريمة أغلى جداً من الذهب ، فقيمة الأحجار الكريمة والذهب المرصع بهما التاج في قيمتهما يساويان وزنه من الذهب أي نحو ٣٤ كجم من الذهب ، فالتاج في قيمته يساوي قيمة ٣٤ كجم من الذهب ، ولكن ليس كله ذهب ، بل الجزء الأكبر منه أحجار كريمة ، ولذلك فإن وزنه أقل من ٣٤ كجم ، وهذا التاج لو كان كله مرصع بالذهب فقط لبلغ وزنه ٣٤ كجم .

ويقول " المطران يوسف الدبس " : " قال نوكلو ( في تفسير سفر الملوك الثاني في طبعة الأب مين ) أن الآية معضلة إذا أقتصرنا على الترجمة اللاتينية العامة . ولكن قال كثير من العلماء : أنه إذا روعي النص العبراني في سفر الملوك وفي سفر أخبار الأيام الأول ( ١ أي ٢٠ : ٣ ) كان المفهوم قيمة التاج أو ثمنه ، لا وزنه ، لأنه كان مرصعاً بجواهر كريمة فيساوي بالذهب ، وهذه الجواهر قيمة وزنه من الذهب . . لا يُخفى على كل ذي إلمام بالتاريخ أن القدماء كانوا يتعاملون بالمعادن وغيرها موزونة . واستمر المتأخرون يعتبرون عن القيم والأثمان بأسماء الأوزان من ذلك المتقال والدرهم وغيرها " (٢) .

٢- حتى لو كان وزنه فعلاً ٣٤ كجم فإن داود له قدرة أن يحمله لفترات قصيرة ، وهذا ما كان يحدث ، ونظرة لفتيات الريف اللاتي يعملن في مجال المعمار فالواحدة منهن تحمل على رأسها شيكارة الأسمنت ووزنها ٥٠ كجم وتسير بها بخفة ورشاقة ، وجاء

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٣٤٩

(٢) تاريخ الشعوب المشرقية في الدين والسياسة والإجماع ج ٢ ص ٢٧٧

بالكتاب المقدس الدراسي ص ٧٢٥ : " على الأرجح أن تاجاً بهذا الوزن وحوالي ٣٤ كجم ، لم يكن يُلبس إلا لوقت قصير وفي المناسبات الخاصة جداً ، ربما كان الغرض الوحيد من إرتدائه أن يرمز إلى إنتقال السيادة على بني عمون إلى داود " .

س ١١٩٩ : كيف يصف الكتاب المقدس " يوناداب " بالحكمة ، وهو الذي خطط لأمنون ليزني مع أخته ( ٢صم ١٣ : ٣ - ٥ ) ؟ وهل خطايا الزنا بالمحارم عرفت طريقها في قصر داود ؟

يقول " علاء أبو بكر " : " كيف يصف الرب ( يوناداب ) ابن أخي داود ( شمعي ) حكيم جداً ، على الرغم من أنه نصح وخطط لأمنون ابن داود ليزني بأخته ( ثامار ابنة داود ) وأخت أبشالوم ، وبهذا العمل تسبب في إشعال الحرب بين أبشالوم وداود أبيه ؟ ( ٢صم ١٣ : ٣ - ١٤ ) فهل يريد الرب أن تقتدي بمثل هذه الشخصية القذرة التي تدعونا لزنى المحارم ، وإشعال الفتن بين الإبن وأبيه لدرجة تصل إلى تجيش الجيوش والحرب ؟ أم هل فقد رشده ولا يستطيع التمييز بين الصالح لتعليم البشر وهدايتهم وبين الغث الذي يُفسد البشرية ؟ وهل نسي الرب ما قاله في جزاء من يزني بأبنة أبيه ( لا ٢٠ : ١٧ ) " (١) .

ويقول " ليوتاكسل " : " لقد عرف التاريخ كثرة من حواث سفاح القربى التي تماثل سفاح أمنون . . . فقد كانت هذه الظاهرة منتشرة عند الشعوب القديمة كلها ، ولكن ما يثير الدهشة في عملية إغتصاب أمنون لأخته هو ، أن هذا الأخير صرّح عن شهوته الدنيئة لابن عمه يوناداب ، وهذا يعني أن عائلة داود مسيح الرب المقدس ، كانت على درجة كبيرة من الانحلال الخلقي ، إذ سعى واحد من أبنائه ، الذي يستطيع أن يملك من اللحبات ما شاء ، إلى مضاجعة أخته سعياً لا مرد له ، وقد ساعده في ذلك ابن عمه " (٢) .

ج : ١ - قال الكتاب : " وكان يوناداب رجلاً حكيماً جداً " ( ٢صم ١٣ : ٣ ) ولكن حكمته

(١) البهريز في الكلام اللي يغيظ ج ١ ص ٣٩٢ ، ٢٧٤ ، ٢٧٥

(٢) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٣٥١

هذه ليست من الله ، إنما هي حكمة شيطانية ، فيوناداب من أشر الشخصيات التي جاء ذكرها في الكتاب المقدس ، فمشورته الشريرة أثمرت قتل أخين من أبناء داود ، وتدمير حياة أختهم تamar ، ولم يأت ذكره في الكتاب إلا مرتين ، في هذه المرة عندما رسم الخطة الشيطانية لصديقه أمنون للإيقاع بأخته ، والمرة الثانية في ذات الإصحاح عندما طمأن داود أن ليس كل أبنائه قتلوا بل أمنون فقط هو الذي قتل ( ٢ صم ١٣ : ٣٢ ، ٣٥ ) .

ولا أحد ينكر أن أبناء الظلمة لهم حكمتهم المظلمة ، فقال السيد المسيح : "لأن أبناء هذا الدهر أحكم من أبناء النور في جيلهم" ( لو ١٦ : ٨ ) ومثل حكمة يوناداب هي التي تحدث عنها أرميا النبي قائلاً : " خزي الحكماء إرتاعوا وأخذوا . ها قد رفضوا كلمة الرب فأية حكمة لهم " ( أر ٨ : ٩ ) وقال بولس الرسول "لأن حكمة هذا العالم هي جهالة عند الله لأنه مكتوب الآخذ الحكماء بمكرهم" ( ١ كو ٣ : ١٩ ) . فما أبعد حكمة يوناداب الشريرة الشيطانية عن الحكمة السمائية؟! : " ليست هذه الحكمة نازلة من فوق بل هي أرضية نفسانية شيطانية . . وأما الحكمة التي من فوق فهي أولاً ظاهرة ثم مسالمة مترققة مدعنة مملوءة رحمة وأثماراً صالحة عديمة الريب والرياء " ( يع ٣ : ١٥ ، ١٧ ) والحكمة الأرضية لابد أن تباد : "لأنه مكتوب ساييد حكمة الحكماء وأرفض فهم الفهماء" ( ١ كو ١ : ١٩ ) .

٢- هل الكتاب المقدس يدعونا للتمثل بحكمة يوناداب الشيطانية؟! . . من يقول هذا إلا الشيطان؟! . . متى يفهم النقاد أنه ليس من الضروري أن الكتاب يُقِيم كل تصرف ويحكم عليه سواء كان صحيحاً أم خاطئاً؟! . . من الواضح أن الكتاب يخاطب أناس ذو عقول تزن الأمور ، فالكتاب عندما أوضح حقيقة هذه الحكمة ونهايتها المأساوية وثمارها المرة لا يحتاج أن يقل لنا يجب أن نتجنب مثل هذه الحكمة ، ولا يحتاج الكتاب أن يقل عن الظلمة أنها ظلمة والنور أنه نور ، وقد أوضح الله لنا من خلال هذه القصة أن للخطية حلقات ، ومن حلقاتها حلقة الحكمة الشريرة ، لكيما نحذرهما ، ونلتمس الحكمة من الله نفسه ومن رجاله الأتقياء ، وليس من الأشرار مثل أخيتوفل ، وإيزابل ، ويونادات . . إلخ ، ولا يصح أيضاً أن أحداً يتساعل بأسلوب ساخر عن العزة الإلهية قائلاً : " هل فقد



الله رشده ؟ . . هل نسي الله ؟ " فمن اللبابة أن ينتقي الإنسان الألفاظ عندما يتحدث عن الله .

٣- لم يصرح أمنون لأبن عمه يوناداب عن رغبته الدنيئة ، ولكن يوناداب هو الذي لاحظ تغير حالته النفسية ، لأنه كان يلتقي به من صباح إلى صباح ، فسأله : " لماذا يا ابن الملك أنت ضعيف هكذا من صباح إلى صباح . أما تخبرني " ( ٢ صم ١٣ : ٤ ) ولا يؤخذ هذا دليلاً على أن عائلة داود ، مسيح الرب القدوس ، أنها كانت على درجة كبيرة من الإنحلال الخلقي .

٤- قد يتساءل البعض : لماذا ذكر الكتاب هذه القصة المخجلة ؟ وما هو الهدف التربوي من ذلك ؟ . . نقول أن خطية الزنا بالمحارم منتشرة في كل عصر ، ولا سيما في المناطق العشوائية التي ينام فيها الأولاد ملاصقين لأخواتهم ، فذكر الكتاب هذه القصة المخجلة لكيما يُعلم الشباب التمسك بالنقاوة وضبط النفس ، والبعد عن مصادر الشهوة ومشورات أصدقاء السوء ، والإعتبار من نتائج هذه الخطية المأسوية التي ضاع ضحيتها اثنين من أجمل الشباب بالإضافة للدمار النفس الذي لحق بثامار ، وعظم حزن داود وزوجتيه والدتا أمنون وأبشالوم وبقية أفراد الأسرة ، التي لحق بها العار والدماء . وأيضاً وجود مثل هذه القصص المخزية في الكتاب المقدس تُعد دليلاً قوياً على عدم تعرض الكتاب المقدس للتحريف ، لأنه لو تعرض للتحريف لكان بالأولى حذف مثل هذه القصص المشينة .

س ١٢٠٠ : كيف تقول ثامار لأخيها أمنون : " كلم الملك لأنه لا يمنعني منك " ( ٢ صم ١٣ : ١٣ ) مع أن هذا ضد الشريعة ( لا ١٨ : ١١ ) ؟ وهل كان داود شريكاً في جريمة إغتصاب ثامار ؟

يقول " محمد قاسم محمد " : " حسب شريعة التوراة فإن الأخت من الأم أو الأب تكون محرمة ، فقد ورد في ( لا ٢٠ : ١٧ ) لم إذا أخذ رجل أخته بنت أبيه أو بنت أمه ورأى عورتها ورأت هي عورته فذلك عار يُقطعان أمام أعين بني شعبيهما . قد كشف عورة أخته . يحمل نبيه فكيف تقول أخته أن أباه لا يمنعها عنه ؟ إلا أن يكون كاتب

هذه القصة قد نسي الشريعة أو لا يعرفها " (١).

ج : نعم جاء في الشريعة : " عورة بنت إمراة أبيك المولودة من أبيك لا تكشف عورتها أنها أختك " ( لا ١٨ : ١١ ) كما قيل أيضاً : " وإذا أخذ رجل أخته بنت أبيه أو بنت أمه ورأى عورتها ورأت هي عورته فذلك عار . يقطعان أمام أعين بني شعبهما . قد كشف عورة أخته . يحمل نتيه " ( لا ٢٠ : ١٧ ) وجاء في سفر التثنية : " ملعون من يضطجع مع أخته بنت أبيه أو بنت أمه ويقول جميع الشعب آمين " ( تث ٢٧ : ٢٢ ) .

وهنا نقف أمام احتمالين :

الإحتمال الأول : أن ثامار تجهل حكم الشريعة تجهل حكم الشريعة في هذا الأمر ، ولاسيما أن مثل هذا الزواج كان منتشرأ بين الأمم الوثنية التي تحيط بشعب الله ، كما أنها قد تكون سمعت قصة جدها إبراهيم وكيف تزوج أخته من أبيه سارة ( تك ٢٠ : ١٢ ) ولم تدرك أن هذا الأمر كان مباحاً قبل إعطاء الشريعة ، وصار محرماً بعد إعطاء الشريعة . وأيضاً كلام ثامار ليس إنجيلياً يلتزم به الناس الذين يعلمون جيداً أن الشريعة تحرم مثل هذا الزواج .

الإحتمال الثاني : أن ثامار تعرف أحكام الشريعة ، ولكنها كانت في مأزق ، وهي تجتهد لكيما تنجو بطهارتها ، ولذلك توسلت لأخيها : " فقالت له لا يأخى لا تذلني . . لا تعمل هذه القباحة . أما أنا فأين أذهب بعاري وأما أنت فتكون كواحد من السفهاء في إسرائيل . والآن كلم الملك لأنه لا يمنعني عنك . فلم يشأ أن يسمع لصوتها بل تمكن منها وقهرها واضطجع معها " ( ٢صم ١٣ : ١٢ - ١٤ ) . أن هذه الفتاة الشريفة الطاهرة حاولت قدر استطاعتها أن تهرب من هذه القباحة وتلك السفاهة حتى لو لجأت إلى الخداع ، وهذا موقف مشرف يحسب لها .

ويقول " القمص تادرس يعقوب " : " سألته أن يطلبها من الملك زوجة . لعلها بهذا أرادت أن تغتسل من يديه ، أو لأنها حسبت الزواج بأخ من أم أخرى أهون من

(١) التناقض في تواريخ وأحداث التوراة ص ٣٩٣

السقوط في الزنا . لم يستمع أمنون لصوت أخته ، إذ أفسدت الشهوة تفكيره ونزعت عنه إنسانيته فأغتصبها عنوة " (١) .

س ١٢٠١ : كيف يزني " أمنون " ابن داود النبي بأخته من أبيه " ثامار " ( ٢ صم ١٣ : ١٤ ) ؟ ( البهريز ج ١ من س ٣٨٣ ) .

كما يقول " علاء أبو بكر " : " يقول سفر صموئيل الثاني ( ١٣ : ١ - ٢١ ) أن ابن داود عليه السلام قد زنى بأخته ! فهل تحدث مثل هذه الفواحش في بيوت الأنبياء وهي لا تحدث في بيوت الصالحين ولا حتى العوام ؟ فما فائدة نبي الله داود إذا ؟ أيهدي الناس ويترك بيته خراباً ؟ وما الفائدة الأخلاقية التي تعود على قارئ هذا الهراء ؟ هل تُعلم الشباب كيف يزني الأخ بأخته ؟ أم تعلمه الإقتداء بشخص فاسد ؟ فيفكر الإنسان العادي قائلاً : إذا كان نبي الله مصطفىاً ومختاره فعل ذلك في بيته فلماذا لا نستنُّ بسنته ؟! . . فإذا كان هذا حال النبي المصطفى الذي حفظه الله ، وحال آل بيته ، فأَيُّ شئ يحدث في بيتي يكون إذاً طبيعي " (٢) ، وأخذ " علاء أبو بكر " أيضاً يتخيل وقوع مثل هذه الحادثة بين أخ وأخته إقتداء بما حدث في الكتاب المقدس ( راجع البهريز ج ١ س ٢٢ ) .

ج : ١ - الإصحاحات ١١ - ١٣ من هذا السفر يمكن أن نطلق عليها عنوان " الفساد والعنف " وهذا هو طابع العالم منذ بدء الخليقة وإلى أيامنا هذه ، ولكن المُرعب في الأمر أن يظهر هذا الفساد وذلك العنف في بيت رجل الله داود !! . . على كلٍ لم يكن بيت داود بيت دعارة ، وما حدث هو أمر عارض بدأ بالفخ الشيطاني الذي سقط فيه داود ، فكان مردوده إغتصاب أمنون لأخته ثامار ، ومن توابعه إغتصاب أبشالوم لسراي أبيه العشرة . . هل كانت مثل هذه الأمور هي كل شئ في حياة داود وبيته ؟! . . بالطبع لا ، فطالما عاين هذا البيت دموع داود وتوسلاته وبكائه ، وطالما أهنز بمزاميره وألحانه ، والعبرة دائماً بالنهاية ، فقد أراد العدو الخير أن يصطاد داود ويدمر حياته الزمنية والأبدية ، ولكن

(١) تفسير سفر صموئيل الثاني ص ٩٠

(٢) البهريز في الكلام اللي يغيب ج ١ س ٢٠٥ ص ١٣٦ ، ١٣٧



الله أنقذه من هذا وذاك ، فملك على بني إسرائيل ، وأبقى الله له ذكراً من نسله على كرسي يهوذا لمئات السنين ، وأيضاً أنقذ حياته الأبدية ، إذ تعهده بمراحمه ، وشفاه من جراحات الخطية ، وأستمع طلبته : "أرحمني يا الله حسب رحمتك . حسب كثرة رأفتك أرحم معاصي . أغسلني كثيراً من أثمي ومن خطيتي طهرني . . . أغسلني فأبيض أكثر من الثلج . أسمعني سروراً وفرحاً . . . أستر وجهك عن خطاياي وأرحم كل آثامي " (مز ٥١ : ١ - ٩) ووهبه الله السرور والفرح والبهجة : "أسمعني سروراً وفرحاً . فتبتهج عظام سحقتها . . . رد لي بهجة خلاصك " (مز ٥١ : ٨ ، ١٢) .

٢- إسم أمنون عبري معناه " أمين " وهو الإبن الأكبر لداود من أخينوعم ، وهو ولي العهد ( ٢ صم ٣ : ٢ ) ومعنى إسم ثامار " نخلة " وهي أخت أبشالوم من معكة بنت تلماي ، وتظل قصة أمنون وثمار عبرة للأجيال للتمييز بين الحب والشهوة كانت واقعة زنا أمنون مع ثمار هي بداية عقوبات الرب لداود لأن الله لا يحابي أحداً حتى لو كان محبوبه ونبيه داود والإنسان لا يمكن أن يرى شرور نفسه إلا عندما تعود إلى الظهور في إبنه فقد رأى داود شهوته الجامحة في خطية إبنه ولعل خطية داود نحو بتشبع شجعت أمنون على الإندفاع في هذه الشهوة الرديئة في كل العصور وعلى مدى الأجيال نسمع كثيراً في وسائل الإعلام والمجتمع من حولنا عن زنا المحارم ولاشك أن ذكر الكتاب لهذه الحادثة هو للتعليم وأخذ العبرة والموعظة ونتعرف على نتائج هذه الخطية فقد قتل أمنون وفقدت ثمار نقاوتها وانتشر الدم في بيت داود .

ولماذا لم ينظر الناقد ( الأحادي النظرة ) إلى إيجابية ذكر هذه القصة لماذا لا ينظر أنها تعلم الشباب ضبط النفس والنقاوة والبعد عن مصادر الشهوة وأصدقاء السوء أصحاب المشورات الباطلة "لأن كل ما سبق فكتب كتب لأجل تعليمنا حتى بالصبر والتغذية بما في الكتب يكون لنا رجاء " (رو ١٥ : ٤) .

٣- رداً على قول علاء أبو بكر : " فهل تحدث مثل هذه الفواحش في بيوت الأنبياء " نقول له طبعاً لا يصح حدوث مثل هذه الأمور في بيوت الأنبياء ، ولكن من جانب آخر من قال أن بيوت الأنبياء معصومة من الخطأ ؟! . . . لم يقل أحد بهذا سواء كان يهودياً أو مسيحياً أو مسلماً ، فاليهودية والمسيحية لا تعترف بعصمة بيوت الأنبياء ولا بعصمة

الأنبياء أنفسهم إلا في حالة تسجيلهم الأسفار المقدسة ، والقرآن في الوقت الذي قال فيه : " ووهبنا له إسحق ويعقوب وجعلنا في نريته النبوة والكتاب " ( العنكبوت ٢٩ : ٢٧ ) فإنه أقرّ حسد أولاد يعقوب لأخيه يوسف والتفكير في قتله ، وإلقائه في الجُب ، وبيعه كعبد ، والكذب على أبيهم وإدعاءهم بأن نبأ قد أفترسه ( سورة يوسف ) والإسلام لا يعترف بعصمة زوجات النبي وأولاده وبناته ، بل يعترفون فقط بعصمة النبي ، وحتى عصمة النبي فيه عدة آراء ، فالبعض قال أن النبي معصوم عصمة مطلقة لا يخطئ قط لا في الأمور الدينية ، ولا في الأمور الدنيوية ، من المهد إلى اللحد ، بينما قال آخرون أنه معصوم منذ أن بلغت الرسالة الإلهية ، أما قبل ذلك فلم يكن معصوماً ، وأستدلوا في هذا أن القرآن ذكر خطايا الأنبياء :

فذكر خطية إبراهيم عندما قال : " والذي أطمع أن يغفر لي خطيئتي يوم الدين " ( الشعراء ٢٦ : ٨٢ ) . " وعن أبي هريرة أن رسول الله (ص) قال لم يكن إبراهيم إلا ثلاث كذبات اثنتين منهم في ذات الله قوله أنني سقيم ، وقوله فعله كبيرهم ، وقوله لسارة هذه أختي حين أراد الجبار القرب منها " ( رواه البخاري ومسلم ) .

وذكر خطية موسى بعد أن قتل الرجل المصري إذ قال له ربه : " وفعلت فعلتك التي فعلت وأنت من الكافرين . قال فعلتها إذا وأنا من الضالين " ( الشعراء ٢٦ : ١٩ ، ٢٠ ) وقال عن داود : " وظن داود إنما فتناه فاستغفر ربه وخرّ راكعاً وأناب . فغفرنا له ذلك " ( ص ٣٨ : ٢٤ ، ٢٥ ) .

وذكر خطية سليمان : " أن عُرِضَ عليه بالعشي الصافيات الجياد . فقال أني أحببت حب الخير عن ذكر ربي حتى توارت بالحجاب . قال ربي أغفر لي " ( ص ٣٨ : ٣١ - ٣٥ ) .

وذكر خطية يونان ( يونس ) : " فالتقمه الحوت وهو مليم . فلو لا أنه كان من المسبحين . للبت في بطنه إلى يوم يبعثون " ( الصافات ٣٧ : ١٤٢ - ١٤٤ ) .

كما قال عن محمد : " واستغفر لذنبيك وللمؤمنين والمؤمنات " ( محمد ٤٧ : ١٩ ) . " ألم يجدك يتيماً فآوى . ووجدك ضالاً فهدى " ( الضحى ٩٣ : ٦ ، ٧ ) . " ألم " .

نشرح لك صدرك • ووضعنا عنك وزرك • الذي أنقض ظهرك " ( أشرح ٩٤ : ١ - ٣ ) وفي صلواته كان يسكت بين التكبير والقراءة ويقول : " اللهم باعد بيني وبين خطاياي كما باعدت بين المشرق والمغرب • اللهم نقني من الخطايا كما ينقى الثوب الأبيض من الدنس • اللهم أغسل خطاياي بالماء والثلج والبرد " (١) .

وقال آخرون أن عصمة النبي خاصة باستقبال الرسالة وأبلاغها فقط ، أما في الحياة العادية فهو غير معصوم ، معتمدين في ذلك على قول محمد لقومه أن لا يُذكروا النخيل ، وعندما فسد محصول البلح وراجعوه قال لهم أنتم أدرى بشئون دنياكم .

٤- رداً على قول علاء أبو بكر : " ما الفائدة الأخلاقية التي تعود على قارئ هذا الهراء ؟ هل تُعلم الشاب كيف يزنني الأخ بأخته .. " نقول أن الفائدة الروحية واضحة وأكيدة ، لأن الكتاب عندما ذكر هذه الجرائم لم يمتدحها ، ولم يوضح أن الذين ارتكبوها عاشوا بعد ذلك في سلام وهدوء ونمو وإزدهار روحي ، إنما أوضح بكل شفافية ما جرت به هذه الخطايا على أصحابها ، ولم يسكت عن ذكر النتائج المأسوية التي ترتبت على تلك الآثام .. إن الكتاب لم يسجلها لكيما يتعلم الأخ كيف يزنني بأخته ، إنما سجلها حتى يحذر الإنسان مرة وألف مرة من هذه الخطايا التي تحدر غضب الله على الإنسان .. أنها عظة للأجيال وليست دعوة للفساد كقول النقاد .. ألم يذكر الكتاب مصرع الأخين ودمار حياة الأخت ؟! .. ألم يوضح الكتاب أن هذه الخطية قباحة وسفاهة ؟!

س١٢٠٢ : لماذا تقاعس داود في عقاب ابنه أمنون وكل ما فعله أنه " إغتاظ جداً " ( ٢صم ١٣ : ٢١ ) ؟ ترى هل كان داود شريكاً في جريمة إغتصاب ثامار ؟ ولماذا تقاعس في عقاب أبشالوم الذي قتل أمنون ( ٢صم ١٣ : ٢٨ ، ٢٩ ) ؟

يقول " ليوتاكسل " : " أما داود فقد غضب غضباً شديداً عندما أترك قصد أمنون بوجبة ثامار الشهية ، بيد أن ثورته سرعان ما هدأت ، لأنه نفسه كان قد عرف مثل تلك الآثام " (٢) .

(١) صحيح البخاري ج ١ ص ١٣٦  
(٢) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير س ٣٥٢



ويقول " جوناثان كيرتش " : " وحتى نور داود فسي إغتصاب ثامار الذي أعد من دون " تلفيق " يمكن توقعه من مؤرخ القصر ، وعرض الملك على أساس أنه شريك في الجريمة ، ربما كان غير متعمد ، ولكنه كان شريكاً ، وهو لم يفعل شيئاً لمعاقبة المغتصب ، أو حماية الضحية بعد أن أرتكبت الجريمة ، في الحقيقة عكس الكاتب التوراتي بفن رفيع أعمال داود مع بثشبع في روايته عن إغتصاب أمنون لثامار : فكلاً القصتين يستهلان بنظرة شهوانية ، تتصاعد إلى ممارسة جنسية محرمة ، وتبلغ الذروة بجريمة دموية يمكن أن يتم تجاهلها ، ولكن لا يمكن محوها من صفحات الكتاب المقدس " (١) .

كما يقول " جوناثان كيرتش " : " فإن الملك لم يمنع ثامار من أمنون - فقد كان الملك هو الذي أمر ثامار بالذهاب إلى غرفة نوم أمنون في المقام الأول - ولم يفعل داود أي شيء لكي يعاقب أمنون بعدئذ . . ربما كان السبب أن الملك أصر على تدليل ابنه البكر ووريثه الظاهر ، والتساهل معه . . بلغ بعض النقاد حد إتهام داود بالإشتراك في الجريمة وحتى بالتآمر على إغتصاب ثامار . .

هل كان داود يعرف حقاً ما يريد أمنون من ثامار ؟ والأمر بالنسبة إلى الحجة ضد الملك داود يتمثل بنفس الكلمات المستخدمة من قبل أمنون في وصف الطعام الذي طلب أخته لكي تعده له . ويقال أن أمنون بوصفه " العجين العزيز القلبي " الذي يُشتهى في مثل هذه اللغة الشهوانية ، يطلب ( أمنون ) بخبث السماح من داود أن يفعل ما يريد مع أخته ، وبموافقته ( موافقة داود ) على إرسال ثامار إلى بيت أمنون ، فإن الملك لا يستحسن ضمناً لقاءً جنسياً من نوع ما بين الأخ والأخت ، وحسب ، بل لمسلمها إلى يدي ابنه ، فغتصبها { ويجد الأدباء بالفعل أن من { الصعب الإعتقاد أن داود ، وهو نفسه خالق مكائد خبيثة أكثر بكثير ، أن يؤخذ بمثل هذه الخطط الواضحة } . . أن ثامار اكتشفت أن حتى الملك الأكثر تمجيداً وقوة في تاريخ إسرائيل لم يفعل شيئاً لكي يمنع أو يندد بالهجوم الذي تعرضت له هي من قبل أخيها . . فإن داود فشل في الامتحان بصورة بائسة حين فشل في معاقبة أو حتى لوم ابنه المقامر . والدرس الذي تعلمه أمنون وباقي

(١) ترجمة نذير جزماتي - حكايا محرمة في التوراة ص ٣٢٦

القصر من العمل الخسيس بمجمله أن بإمكان ولي العهد أن يفعل أي شيء يطرأ على باله ، ولا يهم كم الفعل عدوانياً ووحشياً ، لأن الملك كان سلبياً جداً ، ومتربداً جداً ، ومتساهلاً جداً ، إزاء وريثه مهما فعل ، ومن لحظة إغتصاب ثامار تميز الملك داود الذي كان ذات مرة قوياً كملك بانحداره إنحداراً حاداً ، وأثار ضعفه الجلي مطامع أولاده الآخرين " (١) .

ويقول " نيوتاكسل " : " يقول فولتير : لا ريب في أن فعلة أمنون كانت شنيعة وخسيسة ، وقد زادها دناءة طرده لها بعد النذل الذي لحق بها ، ولكن قتل الأخ لأخيه غدرًا بعد دعوته إلى وليمة ، هو أمر ليس أقل جرماً " (٢) .

ج : ١- الذي يظن أن داود سلم إبنته ثامار إلى أخيها أمنون وهو يعرف ما سيحدث ، كقول " جوناثان كيرتش " بأن داود " سلمها إلى يدي إبنه مغتصبها " . . الذي يظن هذا يتهم داود إتهاماً ظالماً قاسياً ، بل أنه يتحدث بلسان الشيطان الذي لا يطبق إسم داود ولا مزاميره .

٢- تقاعس داود في عقاب أمنون ، ربما لأنه أراد التستر على تلك الجريمة حتى لا يشوه سمعة إبنته وإبنه الوريث الشرعي للعرش . . الحقيقة لو أن داود أنتهر إبنه الذي يستحق القتل لأنه أغتصب أخته قهراً ، وحكم عليه بالسجن لأنقذه من الموت ، ولكن إذ طبعت خطيته مع بثشبع صورة الضعف على شخصيته ، عجز داود عن عقاب إبنه ، وبهذا فتح باباً للغل والنقمة في صدر أبشالوم الذي خطط لإغتياله ، أما بالنسبة لأبشالوم فبعدما أغتال أخيه هرب وإلتجأ إلى جده " ثلماي بن عميهود " ملك جشور ، وأيضاً لم يشأ داود الذي فقد إبنه الأول أمنون أن يفقد أيضاً إبنه الثاني أبشالوم .

ويقول " القمص مكسيموس وصفي " : " ولكن ما هو موقف الملك من هذه المصيبة التي حدثت في بيته " ولما سمع الملك داود بجميع هذه الأمور إغتأظ جداً " ( ٢ صم ١٣ : ٢١ ) لقد قابل داود ما حدث بالغضب وإنتهى الأمر عند حد أنه إغتأظ جداً لكنه لم يعمل شيئاً ، ربما لم يستطيع داود معاقبة إبنه أمنون عن إغتصاب ثامار في الوقت الذي أعفى فيه نفسه من العقاب في خطية مماثلة ، وحتى لم يعاتبه ، فقد كان

(١) ترجمة نذير جزماتي - حكايا محرمة في التوراة ص ٣٢٩ - ٣٣٢

(٢) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٣٥٣

أمنون هو الابن البكر المحبوب إلى قلبه . ويعتبر داود مقصر في أن يأخذ موقفاً إيجابياً تعبيراً عن غضبه وحفاظاً على كرامة ابنته تamar وأخيها أبشالوم ، ولكن هذا الموقف من داود أظهر أن الملك القوي أب ضعيف ( امل ٦ : ٦ ) وإن كان داود قد أتخذ موقفاً لتأديب أمنون ربما حال ذلك بين قتل أمنون وتمرد أبشالوم بعد ذلك . وقد وصف بعض دارسي الكتاب المقدس موقف داود بالنسبة لأولاده أنه يشبه إلى حد كبير ضعف عالي الكاهن تجاه ابنه ( اصم ٢ : ٢٢ - ٢٥ ) (١) .

ويقول " الأرشيدياكون نجيب جرجس " عن موقف داود النبي : " وصلته الأنباء المحزنة فأغتاظ غيظاً شديداً من طياشة ابنه أمنون ولكنه لم يردعه الردع الكامل لأنه كان يحب أولاده محبة كبيرة ولا يحب أن يجرح شعورهم أو أن يشيع مثل هذا الأمر المخجل رحمة بابنته تamar ، ومراعاة لسمعة ابنه البكر وولي عهده . ولعله خاف أن ينتقده الناس في عدم محاكمة ابنه والقضاء عليه بالعدل بحسب الشريعة لأن الشاب الذي كان يغتصب فتاة قهراً كان يُقتل . وعلى أي حال فقد وقع داود في نفس خطأ عالي الكاهن الذي تساهل مع أولاده الأشرار بما لا يرضي الله " (٢) .

٣- لم يرسل داود ابنته تamar إلى غرفة نوم أمنون كقول جونathan جيرتش ، لأن الكتاب يقول بمنتهى الوضوح ودون أي مواربة : " فأرسل داود إلى تamar إلى البيت قائلاً أذهبي إلى بيت أمنون أخيك وأعملي له طعاماً " ( اصم ١٣ : ٧ ) فتamar الماهرة في الأعمال المنزلية ، وهي أميرة عندما طلب أبوها منها أن تذهب لتعد طعاماً لأخيها المريض أطاعت وأسرعت إلى بيت أخيها ، ولم يكن أخيها بمفرده : " وأخذت العجين وعجنت وعملت كعكاً أمامه وخبزت الكعك وأخذت المقلاة وسكبت أمامه . فأبى أن يأكل . وقال أمنون أخرجوا كل إنسان عني . فخرج كل إنسان عنه " ( اصم ١٣ : ١٨ ، ١٩ ) أما ما تصوّره النقاد أن في كلمة العجين معنى جنسي في ذهن أمنون ، وقد وافقه أبوه على هذا ، فما هو إلا تصوّر مريض لا وجود له إلا في أذهان هؤلاء النقاد ، وليس له أي سند كتابي من قريب ولا من بعيد ، ومن قال أن " العجين العزيز لقلبي "

(١) دراسة في سفر صموئيل الثاني ص ١٠٩ ، ١١٠

(٢) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الثاني ص ١٢٨



يعني الشهوة الجنسية ؟! وما علاقة هذا بذاك ؟

س ١٢٠٣ : هل كان لأبشالوم ثلاثة بنين و بنت تُدعى ثامار ( ٢ صم ١٤ : ٢٧ ) أم أنه ليس له أولاد ولذلك أقام نصباً تذكاريّاً قائلاً " ليس لي ابن لأجل تذكير إسمي " ( ٢ صم ١٨ : ١٨ ) ؟ وهل ابنه أبشالوم هي " ثامار " ( ٢ صم ١٤ : ٢٧ ) أم أنها " معكة بنت أبشالوم " ( ٢ أي ١١ : ٢٠ ) ؟ ( البهريز ج ١ س ٤٠٨ ، س ٢٢٢ ) .

ج : ١ - قال سفر صموئيل الثاني : " وولّد لأبشالوم ثلاثة بنين و بنت واحدة إسمها ثامار وكانت امرأة جميلة جداً " ( ٢ صم ١٤ : ٢٧ ) ففعلاً وُلِدَ لأبشالوم ثلاثة بنين ، أسماؤهم غير معروفة ، وماتوا وهم بعد صغار ، ولذلك يقول كاتب سفر صموئيل في ذات السفر : " وكان أبشالوم قد أخذ وأقام لنفسه وهو حي النصب الذي في وادي الملك لأنه قال ليس لي ابن لأجل تذكير إسمي " ( ٢ صم ١٨ : ١٨ ) .

ويقول " الأرشيدياكون نجيب جرجس " : " وُلِدَ له ( ثلاثة بنين ) ولكنهم للأسف ماتوا جميعاً ربما في الفتنة التي قام بها ضد أبيه ( ص ١٥ ) وولدت له ابنة واحدة أسمها ثامار بأسم عمتها التي كان يحبها كثيراً وكانت على جانب كبير من الجمال مثلها . ويظهر أن نسل داود بوجه عام كانوا على جانب كبير من الجمال بعامل الوراثة لأنه هو نفسه كان جميلاً " أشقر مع حلاوة العينين " ( ١ صم ١٦ : ١٢ ) ويرجح أن نساءه كانوا من النساء الجميلات أيضاً <sup>(١)</sup> .

٢ - ابنة أبشالوم هي " ثامار " التي أسماها أباهاً أبشالوم على إسم عمتها ثامار التي اغتصبها أمنون ، و ثامار ابنة أبشالوم تزوجت وأنجبت ابنة دعتها " معكة " على إسم جدة أمها وهي معكة ابنة تلماي ملك أشور زوجة داود وأم أبشالوم ( ٢ صم ٣ : ٣ ) . إذاً فأبشالوم هو جد معكة وليس أبيها ، ولكن بسبب شهرته نسبت معكة إليه ، فدُعيّت معكة بنت أبشالوم ، وقد تزوجها رحبعام بن سليمان : " وأحب رحبعام معكة بنت أبشالوم أكثر من جميع نساءه وسراريه " ( ٢ أي ١١ : ٢١ ) وولدت معكة أبيام الذي خلف أبيه رحبعام على عرش يهوذا ، فجاء في سفر الملوك " ملك أبيام على يهوذا " .

(١) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الثاني ص ١٤١

مَلِكٌ ثَلَاثَ سَنِينَ فِي أُورُشَلِيمَ . وَإِسْمُ أُمِّهِ مَعَكَةُ ابْنَةُ أَبِشَالُومَ " ( امل ١٥ : ١ ،  
( ٢ ) ( راجع دائرة المعارف الكتابية ج ٧ ص ١٨٤ ) .

إذاً هناك اثنتان بأسم " ثامار " الأولى هي ابنة داود وشقيقة أبشالوم ، والثانية هي ابنة  
أبشالوم ، وأيضاً هناك اثنتان بأسم " معكة " الصغرى هي بنت ثامار بنت أبشالوم ، وقد  
دُعيت بابنة أبشالوم جدها ، وقد تسمت على إسم " معكة " الكبرى ابنة تشاي ملك آشور ،  
والتي تزوجها داود وأنجب منها أبشالوم وشقيق ثامار الكبرى ، ووالد ثامار الصغرى  
وجد معكة الصغرى .

س ١٢٠٤ : هل أمضى أبشالوم في أورشليم بعد عودته من جشور أربعين سنة ( ٢صم  
١٥ : ٧ ) أم أنه أمضى فقط أربع سنوات كما جاء في النسخ السريانية والسبعينية ؟ أم  
هل المقصود بقول الكتاب : " وبعد نهاية أربعين سنة قال أبشالوم للملك . . " أي  
عندما بلغ عمر أبشالوم أربعين سنة ؟

يقول " علاء أبو بكر " : " تقول دائرة المعارف الكتابية : لم ولا ندري بالتحديد  
كم من الزمن مضى بين عودته من جشور وتمرده على أبيه . بعض الدارسين يرى أن  
الأصح أن نقرأ ( ٢صم ١٥ : ٧ ) على أنها أربع سنوات كما جاءت في النسخ السريانية  
والسبعينية وليست أربعين سنة { فأين الروح القدس الذي من شأنه ضبط هذا  
التاريخ " (١) .

ويقول " محمد قاسم محمد " أن داود صار ملكاً في عمر الثلاثين عاماً ( ٢صم  
٥ : ٤ ) وبعد أن صار ملكاً تزوج من معكة ( أم أبشالوم ) وأنجب منها أبشالوم بعد توليه  
الحكم بما لا يقل عن سنة أو أكثر ، وكل ما ملكه داود ٤٠ سنة ( ٢صم ٥ : ٤ ، امل ٢  
: ١١ ) . . إذاً عندما أتم أبشالوم الأربعين من عمره كان داود قد مات منذ سنة أو  
أكثر ، كما أن هذا الحادث ، وهو حادث إختطاف أبشالوم الحكم من أبيه ، لم يحدث  
عندما كان داود في أيامه الأخيرة حيث كانوا يذبحونه بالثياب ولا يدفأ ( امل ١ : ١ ) .  
( راجع التناقض في تواريخ وأحداث التوراة ص ٣٩٤ ، ٣٩٥ ) .

(١) البهريز في الكلام اللي يغيب ج ١ ص ٤١٠ ص ٢٩٠ ، ٢٩١

ج : جاء في سفر صموئيل الثاني : " وفي نهاية أربعين سنة قال أبشالوم للملك دعني فإذهب وأوفي نذري الذي نذرت له للرب في حبرون " ( ٢ صم ١٥ : ٧ ) ونحن هنا أمام احتمالين :

الإحتمال الأول : أن المدة أربع سنين وليس أربعين ، ولأن الأرقام في العبرية كان يُعبر عنها بحروف ، والحروف التي تعبر عن أربعة ، وأربعين متقاربة فالناسخ ظنها أربعين ، وللأمانة الكاملة لم يجرؤ أحد على تغييرها ، وقال بهذا الرأي المؤرخ اليهودي يوسيفوس ، ولذلك جاء في بعض الترجمات مثل السبعينية والسريانية واللاتينية وكذلك ترجمة الحياة العربية " وفي نهاية أربع سنوات " . ولكن هذا الإحتمال هو الأضعف .

الإحتمال الثاني : إذ كان الكاتب مزمعاً أن يتكلم عن طرد داود من الملك رجع بالذاكرة إلى بداية ملك داود عندما " قال الرب لصموئيل حتى متى تتوح على شاول . . إمسأ قرنك دهناً وتعال أرسلك إلى يسى البيتلحمي لأنه قد رأيت لي في بيته ملكاً . . فأخذ صموئيل قرن الدهن ومسحه في وسط أخوته " ( ١ صم ١٦ : ١ ، ١٣ ) وكان قد مرّ بين مسح داود ملكاً في بيت لحم وبين حادثة طرده من الملك في اورشليم أربعين عاماً ، ولذلك قال الكتاب " وفي نهاية أربعين سنة " . وعندما ذكر الكاتب مدة الأربعين سنة هنا لم يقل منذ عودة أبشالوم إلى اورشليم ، لأنه لو قال هذا لكان الخبر خاطئاً ، ولكنه ذكر الأربعين سنة وتركها مطلقاً ولم يربطها برجوع أبشالوم إلى اورشليم ، لأنها في الحقيقة ترتبط ببداية مسح داود ملكاً ، وهذا حدث هام في تاريخ شعب الله ، ولذلك من قام بوضع شواهد الكتاب المقدس وضع في الطبعة العربية لفانديك حرف ( ح ) ١ صم ١٦ : ١ وهو الشاهد الخاص بمسح داود ملكاً بيد صموئيل . وإذا احتج أحداً قائلاً ، ولكن مدة ملك داود كلها أربعين سنة ، وثورة أبشالوم على داود لم تحدث قبيل وفاته ، إذا المدة من بداية ملك داود وحتى ثورة أبشالوم تبلغ أربعين عاماً ، نقول له أن كلامك صحيح ، ولكن الكتاب لم يحتسب المدة منذ بداية ملك داود ، ولكن منذ مسحه ملكاً ، وبلاشك أن داود مسح ملكاً ولم يتسلم الملك إلا بعد مرور سنوات طويلة وبعد موت شاول ، وهذا هو الإحتمال الأقوى .



س ١٢٠٥ : هل هروب داود من وجه أبشالوم كان نوعاً من الجبن ( ٢ صم ١٥ : ١٤ - ١٨ ) لا يتفق مع طبيعة داود المغامرة ؟

يقول " ليوتاكسل " : " يروي اللورد بولينغبروك أنه بينما كان أحد الكهنة يقرأ في هذا المقطع التوراتي لأحد الجنرالات الأنكليز ، أنتزع الجنرال الكتاب من يد الكاهن وقذف به بعيداً وقال : ألف صاعقة تنزل على رأس داودك الجبان هذا ! أيهرب ومعه لواء كامل من المقاتلين ؟ لو كنت مكانه لسرت بالإتجاه المعاكس وطاردت ذلك الأبشالوم حتى أدركه فأعلقه كأي كلب أجرب ! . . يشير النقاد بصدد هذه القصة إلى أنه لو كان المؤلف شخصاً عادياً لساق لنا بعض تفاصيل عصيان أبشالوم ، مثل : ما هي القوات التي سارت خلفه ؟ لماذا فرّ داود هارباً من اورشليم قبل أن يصلها أبشالوم ؟ وهل يُعقل أن يفر الملك داود من مدينته كطفل باكٍ دون أن يبدي أي مقاومة ، وهو الرجل الصارم الذي نشر أجساد خصومه ، وطحنها تحت المرج ( النوارج ) ، وألقى بها في أتون الأجر ؟ وهل كانت اورشليم محصنة أم لا " (١) .

ج : ١ - لم يكن هروب داود من وجه أبشالوم نوعاً من الجبن ، لأن داود الذي تميّز بالشجاعة في مواجهة الأسد والدب وجليات الجبار ، لم يكن يوماً يعرف الجبن ، ولكن هروب داود من اورشليم كان نوعاً من الحكمة والتخطيط العسكري ، وكان رأياً صائباً لكيما يكتسب بعض الوقت لإعادة ترتيب أوراقه ، وحتى لا يعطي فرصة لأبشالوم ومشايعه لمحاصرة المدينة ، كما أن أبشالوم لن يتورع عن ذبح كل من في المدينة فتجري أنهار الدماء لكيما يقضي على أبيه ويستولي على عرشه ، وليس ببعيد عنه أن يحرق المدينة بالكامل ، فلكيما يجنب داود المدينة المحبوبة اورشليم مدينة داود ويلاّث الحرب وحمامات الدماء رأى أن ينسحب من موقعه إنسحاباً إستراتيجياً ، وفعلاً أنسحب داود مع أخصائه ، ودبر الأمر حسناً ، ثم أرسل جيشه ليحارب ابنه أبشالوم وجيشه .

وجاء في " التفسير التطبيقي " ص ٦٧٠ : " لو لم يهرب داود من اورشليم ، ربما كان القتال الذي نشب قد دمرها وأهلك سكانها الأبرياء ، وبعض المعارك التي نظنها

(١) التوراة كتاب مقتس أم جمع من الأساطير ص ٣٥٦

ضرورية ، قد تكون مكلفة ومدمرة لمن حولنا ، وفي مثل هذه الحالات ، قد يكون من الحكمة أن نتراجع ونترك القتال ليوم آخر ، حتى وإن كان في ذلك حرج لكبيرائنا . أن الوقوف والقتال يستلزمان شجاعة ، كما أن التراجع يستلزم شجاعة متى اقتضى الأمر ذلك من أجل الآخرين .

لماذا لم يستطع داود أن يخمد الثورة في الحال ؟

كانت هناك عدة أسباب أختار من أجلها أن يهرب :

(١) كانت الثورة قد إنتشرت ( ١٥ : ١٠ - ١٣ ) ولم يكن من السهل إخمادها .

(٢) لم يشأ داود أن تتدمر مدينة أورشليم .

(٣) ظل داود يهتم بأبنه ولا يريد إيقاع الضرر به . ونعرف أن داود كان يتوقع عودته إلى أورشليم سريعاً لأنه ترك عسراً من نسائه لحفظ القصر " .

ويقول " الأرشيدياكون نجيب جرجس " : " وصلت الأنباء إلى داود من أحد رجاله المخلصين أن أبشالوم قد نادى بنفسه ملكاً وألّف حوله الكثيرون من الشعب . وداود كرجل سياسة وحرب محنك قدر خطورة الموقف وأشار على رجاله بأن يستعدوا للهرب معه لئلا يفاجئهم أبشالوم وهم على غير إستعداد تام فيضربهم جميعاً ويضرب مدينة أورشليم بالسيف . ولقد فكر داود في الهرب :

( أ ) خوفاً على مدينته التي فيها تابوت العهد .

(ب) وخوفاً على رجاله الذين كانوا ملتفين حوله .

(ج) وحتى تكون لديه فرصة للتفكير السليم في معالجة موقفه وجميع رجال الحرب الموالين له وتنظيم جيشه لمواجهة الخطر المحدق به " (١) .

٢- لو كان من هاجم داود شخص غريب عنه لأختلف الوضع ولكان لداود تصرف آخر ، أما كون الذي هاجمه هو ابنه الخارج من أحشائه ، فهذا وضعه في صراع نفسي بين إقرار العدل والإنّقام من أبشالوم وبين حنان الأبوة المتدفق في أشد الظروف قسوة ،

(١) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الثاني ص ١٤٩

فلا يمكن أن يدمره ويقهره ويعلقه ككلب أجرب كما تصوّر ذلك الجنرال . . أرسل داود صفوف الجيش الثلاثية بقيادة القادة الثلاث يوآب وأبيشاي وأثاي ، وأراد أن يخرج الملك معهم فمنعوه لئلا يُقتل فينطفئ سراج إسرائيل ، كما أن خروجه للحرب سيركز الهجوم نحوه ، فطلبوا أن يبقى في المدينة نجدة لهم : "فوقف الملك بجانب الباب وخرج الشعب مئات والوفاء . وأوصى الملك يوآب وأبيشاي وأثاي قائلاً ترفقوا بالفتى أبشالوم " ( ٢صم ١٨ : ٤ ، ٥ ) . هذه هي قسوة الأب الجاحد الذي يشتهي ويسعى لقتل أبيه الذي سامحه ولم يعاقبه على قتل أخيه أمنون وردّه إلى أحضانه ، وهذه هي محبة الأب التي دعت الناقد للتعجب قائلاً : " هل يُعقل أن يفر الملك داود من مدينته كطفل باكٍ دون أن يبدي أي مقاومة ، وهو الرجل الصارم الذي نشر أجساد خصومه ١٩ ؟ " .

٣- لم يكن الهدف من ذكر القصة توثيق المعركة بمراحلها ، ولذلك لم يهتم الكاتب ببعض التفاصيل ، مثل عدد القوات التي تبعت أبشالوم ، ولا الأسباب التي دعت داود للهرب من اورشليم ، ولكن كان هدف الكاتب هو توضيح النتائج المرعبة التي ترتبت على خطية داود ، حتى كاد يفقد عرشه ، بعد أن فقد اثنين من أبنائه وتحطمت حياة إبنته ، وتوالى الأحداث المأسوية .

س ١٢٠٦ : كيف يصدق داود وشاية صيبا بسيدته مفيبوشث ( ٢صم ١٦ : ١ - ٣ ) دون أن يتحرى عن حقيقة الأمر ، ويهبه كل أملاك مفيبوشث ( ٢صم ١٦ : ٤ ) ؟ وعندما عاد داود إلى اورشليم ولاقاه مفيبوشث وعرف الحقيقة ( ٢صم ١٩ : ٢٩ ) لماذا لم يعاقب صيبا ، بل إكتفى بتوزيع الأملاك بينهما ؟

ج : ١ - عندما سمع صيبا بثورة أبشالوم ضد أبيه داود أراد أن يستغل الفرصة لأغتصاب أرض مفيبوشث فأخذ حمارين ووضع عليهما متنا رغيف خبز ومئة عنقود زبيب ومئة قرص تين وزق خمر وقدمهما للملك " فقال الملك وأين ابن سيدك . فقال صيبا للملك هوذا هو مقيم في اورشليم لأنه قال اليوم يرد لي بيت إسرائيل مملكة أبي . فقال الملك لصيبا هوذا لك كل ما لمفيبوشث " ( ٢صم ١٦ : ٣ ، ٤ ) . لقد



كان داود في حالة نفسية سيئة ومحنة شديدة لم تمكنه من تحري الأمر بدقة ، ومعرفة الحقيقة ، ولأسيما أن مفيوشث من المستبعد جداً أن يطمع في العرش وهو أعرج ، وفي الوقت الذي يجمع فيه أبشالوم نحو العرش بكل قدرته ، وهل ينسى مفيوشث مقدار ما فعله داود معه إذ أستحياه وأعاد إليه أملاك شاول أبيه ، ولكن ماذا تقول والأمور قد أختلت ، فهذا داود يبصر إينه الخارج من أحشائه يسعى بكل قوته لينهي حياته ، فكم والمنافس الأول له على العرش ؟! ٠٠ ولذلك صدق داود ما قاله صيبا ، وعزاً عليه جحود مفيوشث ، فأمر صيبا بأن يستولي على ممتلكات مفيوشث .

٢- عند عودة داود إلى أورشليم خرج مفيوشث لإستقباله ، ولم يعتني بنفسه منذ أن ترك داود أورشليم ، فلم يعتني برجليه وهو أعرج ، ولم يهتم بلحيته التي يهتم بها الرجل اليهودي ويهتدمها ، ولم يغسل ثيابه ، فقد زهد الدنيا بعد أن حدث لسيدة داود ما حدث من جانب ، وأيضاً بسبب الموت الذي يتهده من قبل داود بعد أن وشى به صيبا ، وعندما التقى بداود "قال له الملك لماذا لم تذهب معي يا مفيوشث ؟" ( ٢ صم ١٩ : ٢٥ ) وكان هذا تصرف حكيم من الملك ، إذ لم يتعجل بعقابه بنفيه من أورشليم أو قتله ، قبل أن يسمع دفاعه ، أما مفيوشث "فقال ياسيدي الملك أن عبدي قد خدعني لأن عبدك كان أشد لنفسه الحمار فأركب عليه وأذهب مع الملك لأن عبدك أعرج . ووشى بعبدك إلى سيدتي الملك . وسيدي الملك كملاك الله فأفعل ما يحسن في عينيك " ( ٢ صم ١٩ : ٢٦ ، ٢٧ ) وهنا ذكر مفيوشث الحقيقة ، وترك الحكم لسيدة داود ، وقد اعتبره كملاك الله يميز الصدق من الكذب ، ويعرف الحق ويحكم بالعدل ، فيحكم عليه بالحياة أو الموت ، يعيد إليه أملاك أبيه وحده أو يحرمه منها .

٣- كان من الواجب أن داود يحقق في الأمر ، ويعاقب المخطئ ، ولكنه إذ صار متقلاً بأمور عديدة أكتفى بتقسيم الأرض بين مفيوشث وصيبا ، وربما قصد داود أن نتاج الأرض يُقسم بينهما ، لكن الأرض تكون ملكاً لمفيوشث ، وهذا أمر عادل فصيبا وأولاده وعبيده يعملون الأرض ويحصلون على نصف الإنتاج ، وقد يكون داود تغاضى عن معاقبة صيبا ، لأنه صاحب الفضل في تعريف مفيوشث بداود ، وبهذا إنتقل مفيوشث من إنسان فقير يعيش عالة على "ماكير" إلى رجل غني صاحب أملاك ، وأيضاً لم ينسَ

داود ما قدمه صيباً له من معونات أثناء هروبه من وجه أبشالوم ، وكان من الممكن أن يلتقي صيباً بداود ويشي بسيده ولا يقدم شيئاً لداود ، لكنه لم يفعل هكذا . وفي النهاية سرّ مفبوشث بهذا الحكم جداً ، بل أنه أبدى مشاعر رقيقة رائعة صادقة " فقال مفبوشث للملك فليأخذ الكل أيضاً بعد أن جاء سيدي الملك بسلام إلى بيته " ( ٢مل ١٩ : ٣٠ ) .

٤- جاء في كتاب " الغوامض المتعلقة بالعهدين " أن داود " بعد تأكده أن في الأمر كذباً وأنه تسرع في حكمه رجع إلى قراره الأول بأن تكون الأرض مناصفة بينهما بحسب الإتفاق السابق وهذه هي العدالة بأكمل معناها ، فلا غبار عليه من الوجهة الشرعية ، ولقائل : ولماذا يمنح هذا الخائن هبة لا يستحقها ، نقول لأنه كان من عبيد شاول ، وقد أراد داود أن يعمل خيراً لهذا البيت ، وثانياً : لأن صيباً أمدّه بالطعام حين كان في شديد الإحتياج إلى من يسعفه ، ولذلك رأى من الواجب إبقاءه في وظيفته الأولى من قبيل المكافأة على معروفه " (١) .

س ١٢٠٧ : هل خشي داود التصدي لشمعي بن جيرا الذي سبّه لنلا تسوء علاقته بالأسباط فقال لأبيشاي : " دعوه يسبّ لأن الرب قال له سبّ داود " ( ٢صم ١٦ : ١٠ ) ؟ أم أن هذه القصة مُختلقة لتظهر تسامح داود الشرس مع أعدائه ؟

يقول " زينون كوسيدوفسكي " : " فلما سمع أبيشاي غلام الملك المخلص هذا الكلام ، قال للملك : لماذا يسبّ هذا الكلب الميت سيدي الملك ؟ دعني أعبر وأقطع رأسه { لكن الملك أوقفه لأنه لم يرغب بإيصال علاقته مع القبائل الشمالية إلى أسوأ ما وصلت إليه . تابع داود طريقه وتابع شمعي مرافقته بالسباب وقذف الحجارة حتى اضطر المقاتلون لحماية الملك بدروعهم " (٢) .

ويقول " ليوتاكسيل " : " أما قصة ذلك الشمعي الذي كان يقذف الملك بالحجارة وينثر التراب في وجهه ، بينما الملك محاطاً بجيش مسلّح ، ومعه سكان أورشليم كلهم ، فهي أيضاً واحدة من كذبات " الروح القدس " الكثيرة " (٣) .

(١) الغوامض المتعلقة بالمبادئ العمومية الأدبية الواردة في العهدين القديم والجديد ج ١ ص ١٥٢

(٢) الأسطورة والحقيقة في القصص التوراتية ص ٢٥٩

(٣) التوراة كتاب مقدّس أم جمع من الأساطير ص ٣٥٦

ج : هنا نقف أمام إتهامين ضد داود النبي والملك ، أولهما : أن داود صفح عن شمعي بن جيرا الذي سبّه تخوفاً من أن تسوء علاقته بالأسباط ، وثانيهما : أن قصة شمعي أكذوبة ، والآن دعنا يا صديقي نمحص الأمرين :

أولاً : هل عفا داود عن شمعي تخوفاً من غضب الأسباط ؟

١- لم تكن المشكلة بين داود وقبائل ( أسباط ) الشمال كما تصوّر الناقد ، إنما كانت بينه وبين إبنه أبشالوم ، وكان من حق داود معاقبة من تعدى عليه بالسب والقذف والرشق بالأحجار ، فالتعدي على الملك هو تعدي على المملكة بأثرها ، ولكن إذ كان داود يشعر أنه تحت التأديب الإلهي لم يشأ أن يرفض هذا التأديب ، وأيضاً لم يستخدم سلطته للانتقام لنفسه كما رفض من قبل الانتقام من شاول الذي طارده ليقنتله .

٢- عندما هرب داود من أورشليم سبّه شمعي وأخذ يرشقه هو ومن معه بالحجارة ، وربما لم تصب الحجارة داود لأن كان بينهما وادٍ ، أما شتمته وسبه فقد كان مسموعاً ، وكان يقول : "أخرج أخرج يارجل الدماء ورجل بليعال " ( ٢صم ١٦ : ٧ ) ولعل هذه العبارة وضعت داود أمام خطيئته وسفكه دماء أوريا الحثي ، وقال أبيشاي : "لماذا يسب هذا الكلب الميت سيدي الملك . دعني أعبر فأقطع رأسه " ( ٢صم ١٦ : ٩ ) . ماذا كان رد داود عليه ؟ . لقد قال : "دعوه يسبّ الملك لأن الربّ قال له سبّ داود ومن يقول لماذا تفعل هكذا . وقال داود لأبيشاي ولجميع عبيده هوذا إبنى الذي خرج من أحشائي يطلب نفسي . فكم بالحري الآن بنياميني . دعوه يسبّ لأن الربّ قال له . لعل الرب ينظر إلى مذنتي ويكافئني الرب خيراً عوض مسبّته بهذا اليوم " ( ٢صم ١٦ : ١٠ - ١٢ ) وتأمل كم مرة يكرر داود فكرته ، فهو مقتنع تماماً أن كل هذه الأحداث هي التأديبات الإلهية التي سبق ونطق بها ناثان النبي ، لقد نظر إلى شمعي كمجرد أداة في يد الرب الذي يؤدبه ، وتحمل داود التأديبات برضى ، لعل الرب ينظر إلى مذلتة ويعفو عن آثامه . . لقد كانت أفكار داود منحصرة تماماً بينه وبين الله ، فالله هو المتحكم في جميع الأمور كبيرها وصغيرها ، ومادام سمح لشمعي بأن يشتم داود فمن يرد قضاءه ؟! . . لقد نظر داود بعمق لطرفي القضية وهما الله وهو ، أما شمعي فهو مجرد أداة تأديب ، مثله مثل أخيتوفل ، ولذلك قال لمن معه عن شمعي "دعوه يسبّ الملك لأن الربّ قال له



سبَّ داود " ونظر إلى الله " فقال داود حتمَّ ياربُّ مشورة أخيتوفل " ( ٢صم ١٥ : ٣١ )  
فكل الأمور هي في يد الله القادر على كل شيء ، ولهذا عندما أراد صادوق أن يحمل معه  
تابوت العهد " قال الملك لصادوق أرجع تابوت العهد إلى المدينة فإن وجدت نعمة في  
عيني الرب فإنه يرجعني ويريني إياه ومسكنه . وإن قال هكذا إني لم أسرَّ بك فهأنذا  
فليفعل بي حسبما يحسن في عينيهِ " ( ٢صم ١٥ : ٢٥ ، ٢٦ ) .

٣- خطية شمعي بن جيرا متعددة الجوانب :

أ - اعتبرها داود أنها ضمن تأديبات الرب له ، ولذلك قال لأبيشاي الذي أراد أن  
يقطع رأس شمعي : " مالي ولكم يابني صروية . دعوه يسبُّ لأن الرب قال له سبُّ  
داود ومن يقول لماذا تفعل هكذا ؟ " ( ٢صم ١٦ : ١٠ ) .

ب - كانت تمثل اعتداء على شخصية داود ، ولذلك عندما عاد داود إلى اورشليم  
وأراد أبيشاي أيضاً أن ينتقم من شمعي ، قال له داود أيضاً : " مالي ولكم يابني صروية  
.. اليوم يُقتل أحد في إسرائيل .. ثم قال الملك لشمعي لا تموت . وحلف له الملك " ( ٢صم ١٩ : ٢٢ ، ٢٣ ) .

ج- خطية ضد ناموس الرب الذي أوصى بأن لا يسب أحد رئيس شعبه : " لا  
تسبُّ الله . ولا تلعن رئيساً في شعبك " ( خر ٢٢ : ٢٨ ) ولعل سليمان الحكيم عندما  
قال : " لا تسبُّ الملك ولا في فكرك " ( جا ١٠ : ٢٠ ) كان أمام عينيهِ خطية شمعي  
هذه ، وبسبب هذا الجانب من خطية شمعي أوصى داود ابنه سليمان لكيما يعاقب شمعي  
عقاباً رادعاً بحسب حكمته ، ومنح سليمان الفرصة لشمعي في الحياة بشرط أن يلتزم  
بسكنى اورشليم ( امل ٢ : ٣٦ ، ٣٧ ) ، وفي تحديد إقامته العمر كله يعد تبكيتاً على  
خطيته ، ولكن عندما ضل أتان شمعي أغمض عينيهِ عن وصية الملك ، وهذا يعكس  
جانب الإستهتار واللامبالاة والجنوح في حياة شمعي ، ولولا هذه الأمور ما كان يتجرأ  
ويسب ملكه مسيح الرب ، في ظروف صعبة وقاسية .

٤- يقول " القمص تادرس يعقوب " : " يكرر الملك داود العبارة " لأن الرب قال  
له " أن يسبَّه ، ليس لأن أمراً صدر من قبل الرب لشمعي كي يسب داود ، وإنما الله سمح

لإرادة شمعى الشريرة أن تتمم ذلك فيتحقق العدل الإلهي . مرة أخرى يقول القديس أغسطينوس أن الله يستخدم الأشرار حتى الشيطان نفسه لأجل إمتحان الصالحين وتركيزه إيمانهم وتقواهم .

لم يكن ممكناً لهذه الشتائم أن تؤذي داود بل هي بالنسبة له دواء يتقبله برضى وشكر كي يغتصب المراحم الإلهية . كلمات التملق التي نطق بها صيبا أضرت داود فأصدر حكماً خاطئاً وتعجلاً في غضب ضد مفيبوشث ، أما كلمات شمعى المملوءة إهانة فأعطته فرصة ليصدر حكماً صادقاً على نفسه " (١) .

ويقول " القمص مكسيموس وصفي " : " ولكن داود قبل الأهانة واللعن من شمعى ، وأحتمل التجربة بصبر لأنه كان ينظر إلى الأحداث أنها ليست وليدة الصدفة أو بسبب حقد أبشالوم ، لكن داود رجل الإيمان يدرك تماماً أن هذه الأحداث كلها التي تمر به هي بسماح من الله فهي ليست بعيدة عن عيني الله ، وبينما اعتبر رجال داود أن تلك الإهانات هي سفاهة وشماتة من شمعى لداود ، لكن داود اعتبرها صادرة من السماء لفائدته وهي ليست قصاصاً منه ، لكنها تأديب الأب لابنه " (٢) .

ثانياً : هل قصة شمعى أكذوبة ؟

١- قال ليونأكسل أن قصة شمعى أكذوبة من أكاذيب الروح القدس ، فهل يدرك أن الروح القدس هو روح الله القدوس ، وأنه هو الله ذاته ؟ .. وإن كان يدرك هذا فكيف يجدف على روح الله ؟! .. كيف ينسب للروح القدس الكذب ويقول عن قصة شمعى أنها " واحدة من كذبات الروح القدس الكثيرة " .. ألا يصدق قول الكتاب المقدس : " ليس الله إنساناً فيكذب ولا ابن إنسان فيندم . هل يقول ولا يفعل . أو يتكلم ولا يُفهم " ( عد ٢٣ : ١٩ ) .. " الله المنزه عن الكذب " ( تي ١ : ٢ ) ؟! .. وهل إنسان بهذه الصفات نصغى لأرائه دون أن نفندها ونرد عليها حتى لا يقع في أحابيله البسطاء ؟!

٢- ما الدافع لإختلاق هذه القصة ؟ وأي دليل يشير إلى أن القصة ملفقة ؟ .. أن

(١) تفسير سفر صموئيل الثاني ص ١١٣ ، ١١٤

(٢) دراسة في سفر صموئيل الثاني ص ١٢٥ ، ١٢٦

قصة شمعي ليست قصة مشرقة أراد الكاتب أن يلصقها بداود المحبوب لكيما يرفع من قدره ، إنما هي قصة مخزية ، تظهر صفاقة شمعي وطول أناة داود ، وصبره على تأديبات الرب له .

س ١٢٠٨ : هل قصة زنا أبشالوم بسراري أبيه ( ٢ صم ١٦ : ٢٢ ) أدخلها الكاتب على النص ؟

يقول " أحمد ديدات " : " نكاح محرّم جماعي بين الإبن وزوجات أبيه لم ينصّبوا لأبشالوم الخيمة على السطح ودخل أبشالوم إلى سراري أبيه أمام جميع إسرائيل ( ٢ صم ١٦ : ٢٢ ) ودخل أبشالوم إلى سراري أبيه أمام جميع إسرائيل . بالفظاعة المعاني مهما تحايل مترجم الإنجيل إلى اللغة العربية أو غير العربية من اللغات لإختيار ألفاظ تقلل الصدمة ! .. هوذا أخيتوفل يعطي مشورته ( ٢ صم ١٦ : ٢١ ) .. وبإلها من مشورة فاسقة قام أبشالوم بتنفيذها ، إذ أخبرنا الكتاب المقدّس عن إنصياح أبشالوم لتنفيذ النصيحة الداعرة .. وهكذا أدخلوا الإعتداء على العرض ضمن أعمال الحرب بين إبن وأبيه ، يعتدي الإبن على عرض نساء أبيه نكاية في أبيه ! " (١).

ويقول " ليون تاكسل " : " النقاد لا يرون من مضاجعة سراري الملك ، الخطوة الصحيحة لكسب تأييد الناس ، وهم لا يصدقون أيضاً أنه كانت لأبشالوم القدرة - مهما كان فتياً - على مضاجعة قحبات أبيه العشر أمام سكان أورشليم كلهم ، واحدة أثار الأخرى دون توقف . ومن الواضح تماماً هنا أن المؤلف " المقدّس " كان يحب كثيراً كثيراً الغوص في القصص الجنسية القذرة ، وهو يضع أسس الدين المسيحي .. إننا لا نكاد نخرج من قذارة حتى نقاد إلى أخرى أشد انحطاطاً " (٢).

ج : ١ - لم يسجل الكاتب سوى الحقيقة وحسب ، دون أن يزيد عليها أو ينقص منها شيئاً ، والكاتب كتب بوحى إلهي ، فالوحي كان يعصمه من الخطأ ويرشده وينير ذهنه ، ويساعده في إنتقاء الألفاظ ، فهذه القصة ليست دخيلة على النص بدليل أنه كان هناك

(١) ترجمة علي الجوهري - عقاد الجهاد ص ٣٤

(٢) التوراة كتاب مقدّس أم جمع من الأساطير ص ٣٥٧



إشارة لها قبل أن تحدث ، فعندما أخطأ داود وأرسل الله ناثان النبي يبكته على خطيته ويُعلمه بتأديب الرب له ، قال له ناثان : " هكذا قال الرب هأنذا أقيم عليك الشر من بيتك وأخذ نساءك أمام عينيك وأعطيهنَّ لقريبك فيضطجع مع نسائك في عين الشمس " ( ٢صم ١٢ : ١١ ، ١٢ ) فلأن خطية داود كانت الزنا بزوجة أوريا الحثي ، ولأن عقوبة الخطية من نفس نوع الخطية ، لذلك هذا هو ما حدث تماماً ، وما سجله الكاتب من قصة مخزية هنا تُعد دليلاً على عدم تحريف الكتاب المقدس ، فلو أن الكتاب تعرّض للتحريف والتبديل والتزوير لكان الأجدى لليهود والمسيحيين حذف مثل هذه القصص التي تعبر عن الفضيحة والعار للأنبياء .

٢- ما يعترض عليه ليوتاكسل من قصص بذيئة يصفها بالقذارة ، هي في واقع الأمر صورة الطبيعة البشرية الساقطة ، وما آلت إليه بعد السقوط ، وهذا يُظهر مدى احتياج هذه البشرية التي انحدرت إلى الحضيض إلى مخلص قوي جبار يرفعها من أحوال الخطية ويسكنها ملكوته السماوي ، ونشكر الله أن الكتاب المقدس بعهديه يحكي لنا قصة هذا الخلاص العجيب ، وقليلون هم الذين يقبلونه ويعيشون بمقتضياته فيخلصون ، وكثيرون هم الذين لا يكفون عن توجيه النقد واللوم إلى كل حدث من أحداثه وكل آية من آياته ، فيعثرون ويُعثرون الآخريين .

٣- أخيتوفل ومعنى اسمه " أخو الحق " هو جد " بثشبع بنت اليعام " ( ١صم ١١ : ٣ ) لأن " اليعام بن أخيتوفل " ( ٢صم ٢٣ : ٣٤ ) وكان أخيتوفل إنساناً حكيماً مستشاراً : " وكانت مشورة أخيتوفل التي كان يشير بها في تلك الأيام كمن يسأل بكلام الله " ( ٢صم ١٦ : ٢٣ ) وقد أراد أخيتوفل الانتقام من داود الذي زنا مع حفيדתه بثشبع وأن ينتقم لشرف العائلة ، ولذلك أشار بهذه المشورة القبيحة على أبشالوم ، وقد سمح الله بهذا التأديب القاسي لداود ، لكيما يتجرّع من نفس الكأس التي سقاها لأسرة بثشبع بما فيهم أخيتوفل ، ولذلك فإن هذه القصة مترابطة مع بقية الأحداث منطقياً .

س ١٢٠٩ : هل يثرا أبو عماسا " إسرائيلي " ( ٢صم ١٧ : ٢٥ ) أم أنه " إسماعيلي " ( ١ أي ٢ : ١٧ ) ؟ ( البهريز ج ١ س ٢٣٧ ) .

وأيضاً يقول " علاء أبو بكر " : " أين من عماسا ؟

اين أبيجايل ابنة داود من يثر الإسماعيلي ( ١٧ : ٢ : ١٥ - ١٧ ) .

اين أبيجايل بنت ناحاش من يثر الإسرائيلي ( ٢٥ : ١٧ : ٢٥ ) .

تقول دائرة المعارف الكتابية تحت كلمة أبيجايل : { وكان إسم زوجها يثرا

الإسماعيلي ( ١٧ : ٢ : ١٦ ، ١٧ ) أو يثرا الإسرائيلي كما في ( ٢٥ : ١٧ : ٢٥ )

وحيث أن " الإسماعيلي " أو " الإسرائيلي " يمكن أن تكون إشارة إلى الموطن الذي عاش

فيه ، أو القوم الذين ينسب إليهم ، فكلاهما إذاً صحيح { فهو هنا لا يحل المشكلة حيث

ينسب إلى ذاك أو تلك ، لكنه نفس الشخص ، إلا أن دائرة المعارف تراجعت في كلامها

وجعلتهما شخصين :

تقول دائرة المعارف الكتابية تحت كلمة عماسا : { عماسا بن أبيجايل ( أخت

غير شقيقة لداود ) ويثرا ( ٢٥ : ١٧ : ٢٥ ) ، أو يثر الإسماعيلي ( ١٧ : ٢ : ١٧ )

ويرى البعض أنه هو نفسه عماساي ( ١٢ : ١٦ - ١٨ ) .

فهل نسي الرب الإنسال التي خلقها هو أم هي من أخطاء الكتاب المقدس ؟ " (١) .

ج : ١- في هذا التساؤل يخلط الناقد الأمور معاً سواء عن قصد أو جهل ، فيخلط بين

أمرين "

أ - يثرا أبو عماسا وهل هو إسرائيلي ( ٢٥ : ١٧ : ٢٥ ) أم إسماعيلي ( ١٧ : ٢ : ١٧ )

١٧ ) وهذا ما تناولته دائرة المعارف الكتابية في الجزء الأول ، حيث أكدت أن يثرا

شخص واحد .

ب - عماسا بن يثرا وهذا ما تناولته دائرة المعارف في الجزء الخامس ، وقالت أنه

من المحتمل أن يكون هو عماساي الوارد ذكره في ( ١٢ : ١٦ - ١٨ ) .

وإدعى الناقد أن دائرة المعارف تناقض نفسها وهذا غير حقيقي ، وللأسف من لا

يبحث ويدقق يصدق ببساطة ساذجة أقوال النقاد .

٢- جاء في سفر صموئيل الثاني : " وكان عماسا ابن رجل اسمه يثر الإسرائيلي "

(١) البهريز في الكلام اللي يغيب ج ١ ص ٣٩٠ ص ٢٧٣ ، ٢٧٤

وجاء في سفر أخبار الأيام : " وأبو عماسا يثر الإسماعيلي " ( ١٧ : ٢ ) .

ويثرا أبو عماسا كان رجلاً أممياً من نسل إسماعيلي ، ولذلك دُعي يثر الإسماعيلي ، ثم آمن بإله إسرائيل فدُعي يثر الإسرائيلي ، ودعنا نُلقي الضوء قليلاً على الشخصيات الثلاث :

أ - يثرا أبو عماس : جاء في " دائرة المعارف " عن أبيجايل أخت داود وليست شقيقته أنها : " أخت داود وأم عماسا . . وكان إسم زوجها يثرا الإسماعيلي ( ١٧ : ٢ : ١٦ ، ١٧ ) ، أو يثرا الإسرائيلي كما في ( ٢صم ٧ : ٢٥ ) وحيث أن " الإسماعيلي " أو " الإسرائيلي " يمكن أن تكون إشارة إلى الموطن الذي عاش فيه ، أو القوم الذي ينتسب إليهم فكلاهما إذاً صحيح " (١) .

كما جاء في " دائرة المعارف " : " يثر أبو عماسا قائد جيش أبشالوم ( ١مل ٢ : ٥ ، ٣٢ ) ويُوصف في سفر الأخبار بأنه " إسمعيلي " ( ١٧ : ٢ : ١٧ ) بينما يُوصف بأنه " إسرائيلي " في سفر صموئيل الثاني فيقال عنه " يثرا الإسرائيلي " ( ٢صم ١٧ : ٢٥ ) . ويرى أحد المفسرين ( كمكي ) أنه في بلاد إسماعيل كان " يثر " يُسمى " الإسرائيلي " بناءً على جنسيته ، وفي أرض إسرائيل كان يُوصف بأنه " إسمعيلي " لأنه كان يقيم في بلاد إسماعيل ، وقد تزوج " يثر " هذا " أبيجايل " أخت داود وولد منها " عماسا " . . " (٢) .

ب - عماسا بن يثرا : وجاء في " دائرة المعارف الكتابية " : " إسم عبري معناه " حمل " أو " ثقل " ولعله مختصر عماساي وهو :

(١) عماسا ابن أبيجايل ( أخت غير شقيقة لداود ) ويثرا الإسرائيلي ( ٢صم ١٧ : ٢٥ ) أو يثر الإسماعيلي ( ١٧ : ٢ : ١٧ ) . ويرى البعض أنه هو نفسه عماساي ( ١٧ : ٢٥ : ١٢ : ١٦ - ١٨ ) وعندما قام أبشالوم بالثورة ضد أبيه داود ، عيّن " عماسا " ابن

(١) دائرة المعارف الكتابية ج ١ ص ٦٢ ، ٦٣

(٢) دائرة المعارف الكتابية ج ٨ ص ٢٤٧ ، ٢٤٨



عمته ، قائداً لجيشه ( ٢ صم ١٧ : ٢٥ ) بينما ظل يوأب ابن صروية ( أخت أخرى لداود ) موالياً للملك داود " (١) .

ج- عماساي : وجاء في " دائرة المعارف الكتابية " : " إسم عبري معناه " الرب قد حمل " وهو :

(٢) عماساي رأس الثوالت ، وأحد رجال داود الأبطال الذين جاءوا إليه من بني بنيامين ويهوذا إلى الحصن وهو في صقلغ في أيام هروبه من وجه شاول الملك ( ١ أي ١٢ : ١٦ - ١٨ ) وهناك حل عليه روح الرب ، وقال : " لك نحن يا داود . ومعك نحن يا ابن يسي . سلام سلام لك . وسلام لمساعديك . لأن إلهك معيك " ( ١ أي ١٢ : ١٦ - ١٨ ) ويظن البعض أنه هو نفسه عماسا بن يثر ، وابن أبيجايل أخت داود " (٢) .

س ١٢١٠ : إن كان داود فشل في هداية ابنه أبشالوم الذي ارتكب جرائم عدة إنتهت بقتله ( ٢ صم ١٨ : ١٥ ) ، فكيف كان سينجح في هداية بقية شعبه ؟

يقول " علاء أبو بكر " : " لقد فشل نبي الله في هداية ابنه ، فكيف سينجح إذا في هداية باقي الشعب الذين أرسل لهم ؟

لقد قتل أبشالوم أخيه أمنون كما يقول سفر صموئيل الثاني ( ١٣ : ١ - ٢٩ ) كما قام بعمل مؤامرة ضد أبيه وجيش جيشاً ضده مات هو فيها ، ومات معه أكثر من عشرين ألف من بني إسرائيل ، كما زاد الذين أكلهم الوعر من جيش أبشالوم عن الذين أكلهم السيف في تلك اليوم ( ٢ صم ١٨ : ٧ ، ٨ ) وكان من بين أولئك أبشالوم نفسه ، إذ كان راكباً على بغل فدخل تحت أغصان البطمّة العظيمة الملتفة ، لم يعلق بين السماء والأرض والبغل الذي تحته مرّ { ( ٢ صم ١٨ : ٩ ) فرآه رجل على هذه الصورة فجري وأخبر يوأب ، الذي لم يتردد لحظة - رغم كل توصيات داود - بل أخذ ثلاثة سهام بيده وأنشبهها في قلب أبشالوم ، وأحاط به عشرة غلمان من رجال يوأب وضربوا أبشالوم وأماتوه ( ٢ صم ١٨ : ١٥ ) ثم طرحوه في الجب العظيم بالقرب من المكان الذي قُتل فيه

(١) دائرة المعارف الكتابية ج ٥ ص ٣١٠ ، ٣١١

(٢) المرجع السابق ص ٣١١

وأقاموا عليه رجمة عظيمة جداً من الحجارة ( ٢صم ١٨ : ١٧ ) " (١).

ج : ١ - عندما رفض الله شاول من الملك بسبب عصيانه ، أرسل صموئيل النبي إلى بيت يسئ قائلاً له : " تعال أرسلك إلى يسئ البيتلحمي لأنني قد رأيت لي في بنيه ملكاً " ( ١صم ١٦ : ١ ) . فهل نجح داود كملك ؟! . . . بلاشك أن داود نجح نجاحاً بارعاً ، حيث أكمل العمل الذي بدأه يشوع بن نون في الإستيلاء على أرض الموعد ، الذي توقف على مدار مئات السنين خلال فترة القضاة وحكم شاول ، فحصن ييوس الذي ظل عصبياً على بني يهوذا وبني بنيامين إستولى عليه داود بحيلة ، وأقام من أورشليم عاصمة لمملكه ، ونقل إليها تابوت العهد فصارت مركزاً للعبادة وصارت لها الصدارة الدينية ، وجاء بعده ابنه سليمان فبنى الهيكل العظيم الذي هياً له داود كل شيء ، وتصدى داود الملك للفلسطينيين فهزمهم خلال عدة معارك " ضرب الفلسطينيين ونلهم وأخذ زمام القصبة من يد الفلسطينيين " ( ٢صم ٨ : ١ ) وأخضع الموابيين وعندما هب جيش أرام لنجدتهم أنتصر عليه ، كما أخضع العمونيين والأدوميين والعمالقة " وكان الرب يخلص داود حيثما توجه " ( ٢صم ٨ : ٦ ، ١٤ ) .

٢- أظهر داود تسامحاً كبيراً مع شاول الملك السابق ، فبينما كان هو الملك الحقيقي الممسوح من صموئيل النبي بأمر إلهي ، لكنه ظل مطارداً من الملك المرفوض ، وتحمل هذا بصبر كبير ، وحتى عندما سقط شاول تحت يديه أكثر من مرة وكان يمكنه القضاء عليه ، رفض أن يمد يده إليه ، داعياً إياه مسيح الرب ، وبعد قتل شاول وبنيه على أيدي الفلسطينيين رثاه داود مع ابنه يوناتان بدمع غزير ، وبعد أن أستقر الملك به بحث عن ذرية له ليصنع معه إحساناً ، وفعلاً عثر على مفيبوشث بن يوناتان ، فرد إليه حقول شاول جده ، ودعاه ليأكل على مائدته كل يوم كأحد أفراد عائلته .

٣- تعلّق قلب داود بإلهه وأحبه من كل قلبه ، فمزاميره وتسابيحهم وألحانه تشهد بهذا الحب العجيب .

٤- إن كان داود أخطأ في لحظات من حياته ، فقد أمضى في زمن التوبة سنوات

(١) البهريز في الكلام اللّٰي يغيط جـ ١ ص ٤٠٩ ص ٢٩٠

طويلة ، حتى صارت توبته ودموعه وإنسحاقه مضرب الأمثال .

٥- كان داود قديساً وباراً وكون ابنه يضل ويهلك ، فهذا أمر وارد ، لأنه كامل السن ، مسئولاً عن تصرفاته ، وله حرية الإرادة ليفعل ما يشاء سواء خيراً أو شراً ، وداود النبي لم يغضب ابنه على فعل الخير ، وقال الله : " ها كل النفوس هي لي . نفس الأب كنفس الابن . كلاهما لي . النفس التي تخطئ هي تموت " ( حز ١٨ : ٤ ) . " النفس التي تخطئ هي تموت . الابن لا يحمل من إثم الأب والأب لا يحمل من إثم الابن . بر البار عليه وشر الشرير عليه يكون " ( حز ١٨ : ٢٠ ) كان عالي رئيس الكهنة شيخاً وقوراً صالحاً ولكن كان ابنه فاسدين ، وصموئيل العظيم عوج ابنه القضاة ، وطالما رأينا العكس أباء فاسدين وأبنائهم قديسون ، وسفر الملوك خير شاهد على هذا .

وجاء في " دائرة المعارف الكتابية " : " تقييم داود : أن داود - بصفة عامة - هو أكثر شخصيات التاريخ الإسرائيلي مواهب وبروزاً ، ولا يفوقه في العظمة المثالية والأهمية التاريخية سوى موسى . وقد أكمل ما بدأه موسى ، وخلق من إسرائيل أمة وارتفع بها إلى قمة العظمة برغم كل ضعفاته البشرية ، فقد كان في حقيقته رجلاً تقياً أصيلاً ، وحاكماً مثالياً ، ومحباً للبر والسلام . ويرى " دين ستانلي " : { أن داود كان عدة شخصيات في شخص واحد ، فقد كان جندياً وراعياً وشاعراً ورجل دولة ورجل دين ، ونبيّاً وملكاً ، وصديقاً وفياً رقيقاً ، وقائداً مقدماً ، وأباً محباً ، ولعل يعقوب هو أقرب الشخصيات إليه في تعدد عناصر الشخصية ، ويقول " كورنيل " وهكذا يمكننا أن نتفهم بسهولة كيف نظر إليه بنو إسرائيل في تقدير وإحترام ، وكيف صار حلمهم هو أن يروا شخصاً آخر مثل داود } .

أسس داود أسرة مالكة ، ووضع أسس المملكة ، كما كان وطنياً ، سخياً ، طيباً ، وملكاً ذا مشاعر رقيقة وإيمان راسخ ، سياسياً شجاعاً ومتسامحاً ، وقد وضع علاقته بالله فوق كل اعتبار ، فكان شديد الإتكال على الله ، ولقد تاب بأخلاص عن خطيئته الشنيعة ، وهو " مرثم إسرائيل الحلو " ( ٢ صم ٢٣ : ١ ) وليس ثمة سبب قوي يمنع من أن يكون الكثير من المزامير البالغ عددها ٧٣ مزموراً والمنسوبة إليه ، من كتابته فعلاً .



ويقول " موري " Murray في كتابه " أصل وتطور المزامير " : { إن المؤرخ يمكنه أن يصف شخصية داود . . فإن كتاباته الأصلية تشهد له في كل العصور على أنه أعظم كاتب للأناشيد الغنائية . لقد تغلغل إلى قلب الطبيعة وعبر عنها كما لم يفعل آخر ، وحلّق في السماء ورفع البشرية نحو الألوهية } . وباختصار فإن أقل ما يمكن قوله في مدح داود هو أنه خلّص بلاده من الأعداء ، ووحد الأمة ، وجعل أورشليم عاصمة للمملكة ، وأقام العبادة ، وهيا لبناء الهيكل ، وأصبح - كحاكم وطني غيور - مثلاً أعلى للأجيال التالية ، ورمزاً للمسيا ، وقال عنه الله : " وجدتُ داود بن يسى رجلاً حسب قلبي " ( أع ١٣ : ٢٢ ، أنظر اصم ١٣ : ١٤ ) .

وبين العديد من الفضائل التي تميّز بها ، تبرز عبقريته الشعرية ، فكل شاب من الرعاة يحمل قيثارة ، إلا أن قيثارة داود وحدها كانت كفيلة بأن تشفي عقل رجل مريض . لقد كان الموسيقي الموهوب صاحب الآنن الموسيقية ، والقلب المرفف ، الذي جعل موسيقاه تبهج قلوب الآخرين ، كما أن الطبيعة الإلهية فيه هي التي جعلت موسيقاه موسيقى سماوية .

ولكن كانت هناك أوقات ، نحى فيها داود قيثارته جانباً ، فقد كان خاطئاً كسائر البشر ، فهو " الأبن الضال " في العهد القديم ، فبعد جريمته المزدوجة ضد أوريا وبثشبع ، ظل داود سنة كاملة أو أكثر ، دون أن يعترف بخطيته ، إلى أن تجاسر ناثن النبي على الذهاب إليه وتوبيخه على خطيته . فالمزمور الحادي والخمسون هو إقراراف بذنبه . وفيما بعد عندما أدرّك أن الله قد قبل إقرارافه وغفر له ، كتب ترنيمة الخلاص التي نقرأها في المزمور الثاني والثلاثين ، فنجده يترنم بالغفران ، فيبدأ بتطويب " من غُفر إثمهُ وسُتِرت خطيته " وينتهي بالفرح والبهجة لأن الله قد غفر له . وقد كتب أوغسطينوس هذا المزمور على حائط غرفته أمام سريره . .

فلم يكن عمل داود الرئيسي هو الحرب ولا الإنهماك في شؤون الدولة ، بل في كتابة المزامير تعبيراً عن تمجيده وشكره العميق للرب . . ولما كانت المزامير تعبديّة أساساً ، فأنها تسمو بفكر العابد إلى الله ، وعلى هذا فسوف تبقى طالما كان هناك ما يدفع الناس إلى التسبيح والصلاة . وكان معلموا اليهود يقولون : { مع أن جميع التقدمات

سوف تبطل في المستقبل ، إلا أن تقدمه التسبيح لن يتوقف . ومع أن جميع الصلوات ستتوقف فإن الشكر لن يتوقف { (١) .

س ١٢١١ : كيف يرفض داود الإنتقام من " شمعي بن جيرا " الذي سبه ، وقال لأبيشاي " دعوه يسبّ لأن الربّ قال له سبّ داود ومن يقول لماذا تفعل ذلك " وعند عودة داود إلى عرشه قدم شمعي الاعتذار والإكرام اللائق للملك ، فأراد أبيشاي قتله ولكن داود رفض قائلاً " اليوم يُقتل أحد في إسرائيل . . ثم قال الملك لشمعي لا تموت . وحلف له الملك " ( ٢ صم ١٩ : ٢٢ ، ٢٣ ) ثم يحنث الملك في حلفه ويوصي سليمان أن يقتله ( امل ٢ : ٨ ، ٩ ) ؟

ج : ١- في هروب داود من وجه ابنه أبشالوم رشق شمعي بن جيرا البنياميني داود ومن معه بالحجارة وشتمه قائلاً : " أخرج أخرج يارجل الدماء ورجل بليعال " ( ٢ صم ١٦ : ٧ ) فطلب أبيشاي الأذن من داود ليقطع رأسه : " فقال الملك مالي ولكم يابني صروية . دعوه يسبّ لأن الربّ قال له سبّ داود ومن يقول لماذا تفعل هكذا " ( ٢ صم ١٦ : ١٠ ) . وفي عودة داود إلى أورشليم أسرع إليه شمعي مصطحباً معه ألف رجل ، وأخذ يستعطفه " وسقط شمعي بن جيرا أمام الملك . . وقال للملك . لا يحسب لي سيدي إثماً . ولا تذكر ما أفترى به عبدك يوم خروج سيدي الملك من أورشليم . . لأن عبدك يعلم أنني قد أخطأت " ( ٢ صم ١٩ : ١٨ - ٢٠ ) . ثم قال الملك لشمعي لا تموت . وحلف له الملك " ( ٢ صم ١٩ : ٢٣ ) وقبيل وفاة داود وقد ملك سليمان عنه وبرضاه ، أوصاه داود من جهة شمعي قائلاً : " هو لغني لعنة شديدة . . وقد نزل للقائي إلى الأردن فحلفت له بالرب قائلاً لا أميتك بالسيف . والآن فلا تبرره لأنك أنت رجل حكيم فأعلم ما تفعل به وأحذر شيبته بالدم إلى الهاوية " ( امل ٢ : ٨ ، ٩ ) وتصرف سليمان بحكمة إذ استدعى شمعي وطلب منه أن يبني له بيتاً في أورشليم ولا يخرج ولا يعبر وادي قدرون " فقال شمعي للملك حسن الأمر كما تكلم سيدي الملك كذلك يصنع عبدك " ( امل ٢ : ٣٨ ) وبعد ثلاث سنوات هرب عبدان لشمعي فسعى خلفهما إلى جت

(١) دائرة المعارف الكتابية ج ٣ ص ٤٠٦ ، ٤٠٧

وأحضرهما ، فاستدعاه الملك قائلاً : "أما أستحلفتك بالرب . فلما لم تحفظ يمين الرب والوصية التي أوصيتك بها " ( امل ٢ : ٤٢ ، ٤٣ ) وحكم عليه بالموت .

٢- أرتكب شمعي خطية شنيعة ضد داود شخصياً كأى إنسان عادي ، كما أخطأ أيضاً خطية شنيعة ضد داود كملك ونبي ، وحطم الوصية : "لا تسب الله . ولا تلعن رئيساً في شعبك " ( خر ٢٢ : ٢٨ ) ومن سبَّ النبي فقد سبَّ مرسِله ، كقول السيد المسيح لتلاميذه : "الذي يسمع منكم يسمع مني . والذي يرذلكم يرذلني . والذي يرذلني يرذل الذي أرسلني " ( لو ١٠ : ١٦ ) . فماذا فعل شمعي بعد سقوطه في تلك الخطية المزدوجة ؟ . عندما رأى داود رجع بقوة إلى ملكه أسرع يستعطفه وحصل منه على الصفح عن خطأه في شخص داود . أما شمعي فلم يشعر بأي ندم تجاه خطيته التي أرتكبها ضد الله الذي أختار داود وأقامه ملكاً ونبياً ، ومنح داود شمعي سنين طويلة ولم يذكر الكتاب أن شمعي تاب عن خطيته الأخيرة هذه .

٣- يقول " القس منسى يوحنا " : "أن الله كثيراً ما أستخدم الأشرار لإتمام أغراضه في إنقاص وغيره . إلا أنهم لا يُبرِّرون من العقاب لأنهم فعلوا ما فعلوا مدفوعين بعامل فسادهم . وهكذا كان أمر شمعي ويهوذا ، فلم يأمرهما الرب أن يرتكبا ما فعلا لتتميم إرادته ولكنه تركهما يصنعان مشتهى قلوبهما ككل أثيم يتركه الرب لفساد ذهنه . أما قول داود { فإن الرب قال له أن يسبني } فقد قال الشيخ ابن المكين { فليس معناه أن الله أستخدم رجلاً صالحاً لسب داود بل رجلاً شريراً . فهذا الرجل له خطايا متقدمة تقتضي قصاصه وهي تتكامل بسب داود وشتمه فمقدماته وملكاته الردية أوجبت أن الله سمح له أن يسبَّ داود ليستحق عظيم القصاص } .

أما كون داود أقسم أنه لا يموت وحنث في يمينه فذلك لأن داود كان مسيح الرب . فمن حيث شخصية فقد سامحه ولكن من حيث كونه ممثلاً للرب وإهانتته للرب كما في ( خر ٢٢ : ٢٨ ، لا ٢٤ : ١٥ ، ١٦ ) فقد رآه مستحقاً العقاب ، فقوله " لا تموت " أي من جرى أهانتك لي لا من جرى أهانتك لله . وجرى مثل ذلك في تجديف مريم أخت موسى عليه ، فمع كونه سامحها وصلى لأجلها إلا أن الله لم يلتفت لصلاته كما طلب ، وأجرى عليها عقابه ( عد ١٢ ) هذا على أن يستعطف شمعي داود لم يكن



ناشئاً عن شعوره بذنبه بل نشأ من الخوف من بطش داود وسلطانته " (١) .

٤- يقول " القمص تادرس يعقوب " : "أسرع شمعي وصيباً لمقابلة داود ، الأول سبّه عند هروبه من اورشليم ( ٢صم ١٦ : ٥ - ١٣ ) والثاني كذب عليه حينما ادعى أن مفيبوشث يطمع في الكرسي الملكي ( ٢صم ١٦ : ١ - ٤ ) خرج الأول معه ألف رجل من بنيامين وجاء الثاني معه بنوه الخمسة عشر وعبيده العشرون خاضوا الأردن ليلتقوا بالملك . رأى أبيشاي أن الوقت مناسب للانتقام من شمعي ، أما داود فحسب أن الوقت هو وقت فرح وتضميد جراحات وإتساع قلب للجميع . وقت حب وسماحة وعفو ! . ما أعجب شخصية داود ، مع كل نجاح أو نصرة لا يطلب سلطة وإن نالها لا يسعى إستغلالها ، بل يحول السلطة إلى حب ورعاية . يرى في الكرسي الملوكي مجالاً للجمع والمصالحة والإتحاد لا لإثارة تصديع وإنشاقات . بعفوه عن شمعي كسب كل سبط بنيامين بل وأستراحت قلوب الأسباط الأخرى من أجل هذه الروح السمحة " (٢) .

س ١٢١٢ : كيف نتصور أن الله يحفظ في ذاكرته قتل شاول للجبعونيين ( ٢صم ٢١ : ١ ) مع أنهم شعب وثني ، والرب أمر بإبادة الشعوب الوثنية ؟ وكيف كان الله يكظم الإنتقام في نفسه كل هذه السنين بينما يطالبنا بأن لا تغرب الشمس على غيظنا ؟

يقول " علاء أبو بكر " : "عجبية هذه القضية ، فكيف ينتقم إله إسرائيل من بني إسرائيل بسبب شعب وثني غير إسرائيلي ؟ . . أليس هذا هو نفس الإله الذي وعدهم بإفناء الشعوب التي تسكن في أرض الميعاد ومنهم الأموريين ؟ . . ألم يظن نبي الله داود إلى غضب الله على شعبه إلا بعد ثلاث سنوات من الجوع ، حتى يسأل داود بعد ثلاث سنوات عن سبب هذه المصيبة ؟ ألم يدرك نبي الله لمدة ثلاث سنوات أن الله غاضب على شعبه ؟ ولماذا لم يفصح الرب إله المحبة لداود عندما غضب ؟ ألا يعلم أن عدم معرفة داود وإستمرار غضبه على شعبه ينفي عنه صفة المحبة والرحمة ؟

أيغضب إله إسرائيل من قتل أعدائه ، ولم يغضب من قتل أكثر من ٤٠٠٠٠ من

(١) ردود كتابية منطقية على مزاعم وإقتراءات خيالية عن الكتاب المقدس ص ٦٢

(٢) تفسير سفر صموئيل الثاني ص ١٣٢ ، ١٣٣

بنى إسرائيل في قتال بين داود وإينه أبشالوم ؟ . . أيغضب إله إسرائيل من قتل أعدائه ، ولم يغضب من قتل بعض جنود جيشه بسبب خيانة داود لجاره أوريا الحثي ؟ . . لم يغضب إله إسرائيل لزنى أنبيائه ، ولم يغضب لعبادتهم الأوثان ، لكنه غضب من أجل قتل عبّاد الأوثان أنفسهم ، الذي وعد هو نفسه قاتليهم برفاههم ! . . والأعجب أن غضب الله زال بعد أن قُتل سبعة أشخاص أبرياء ! هل هذا عدل إله المحبة ، أم وهم مزوري الكتاب . .

ثم ما الفائدة التربوية التي تعود على أبناء هذا الكتاب عند قراءة هذه القصة ؟ ولماذا إنحاز هذا الإله للجبعونيين بالذات دون غيرهم من الشعوب التي أفناها بنو إسرائيل ؟ . . ألم يقتلهم يشوع من قبل ؟ " (١) .

ويقول " محمد قاسم محمد " : " هل هذا يعني أن إله إسرائيل ينتقم من بني إسرائيل بسبب شعب غير إسرائيلي ؟ !! رغم أن الرب هو الذي وعدهم بإفناء الشعوب التي تسكن في أرض الميعاد ومنهم الأموريين " (٢) .

ج : ١- نعم كان الجبعونيون شعباً وثنياً ولكن عندما حلّ يشوع بأرض كنعان جاء وفد من سكان جبعون " وأخذوا جوالق بالية لحميرهم وزقاق خمر بالية مشققة ومربوطة . ونعالاً بالية ومرفقة في أرجلهم وثياباً رثة عليهم وكل خبز زادهم يابس قد صار فتاتاً . وساروا إلى يشوع إلى المحلة في الجبلال وقالوا له ولرجال إسرائيل من أرض بعيدة جئنا والآن أقطعوا معنا عهداً . . من أرض بعيدة جداً جاء عبيدك على اسم الرب إلهك " ( يش ٩ : ٤ - ٩ ) وسقط يشوع في خداع هؤلاء القوم " فعمل يشوع لهم صلحاً وقطع لهم عهداً لإستحيائهم وحلف لهم رؤساء الجماعة " ( يش ٩ : ١٥ ) ثم أكتشفوا أن الجبعونيين يسكنون في وسط الأرض ، وأراد البعض نقض العهد ، ولكن رؤساء الجماعة قالوا : " قد حلفنا لهم بالرب إله إسرائيل . والآن لا نتمكن من مستهم . . يحيون ويكونون محتطبي حطب ومستقي ماء لكل الجماعة " ( يش ٩ : ١٩ ، ٢١ ) فيشوع رجل الله أبرم معهم عهد سلام ، فلا يصح أن يأتي شاول وينتقم منهم دون أن

(١) البهريز في الكلام اللي يغيط من ٤١٦ ص ٢٩٣ - ٢٩٦

(٢) التناقض في تواريخ وأحداث التوراة ص ٤٠٢

يخطنوا في شيء ، ولم يكتفِ يشوع بحفظ العهد معهم ، بل عندما هجم ملوك الأموريون الخمسة على الجبعونيين لأنهم صنعوا عهداً مع يشوع أنجدهم يشوع وأنقذهم ، وظل الجدعونيون يخدمون بيت الرب وعُرفوا فيما بعد بأسم " النثتيم " فكانوا يساعدون الكهنة واللاويين في خدمة بيت الرب . ( راجع مدارس النقد ج ٨ س ٩٤٢ ، س ٩٤٣ ) .

٢- نقض شاول الملك هذا العهد مع الجبعونيين وقتل منهم الكثيرين ، فغضب الرب على شعبه لأن الشعب كان متعاطفاً مع شاول في قتل الجبعونيين ، فحدثت مجاعة ، وظن داود أنها حدثت مصادفة في بداية عهده ، ولكن عندما طالّت وأمتدت إلى ثلاث سنوات تضرع داود للرب ليرفع هذه المجاعة عن شعبه ويرسل مطراً على وجه الأرض ، فأعلمه الرب سبب المجاعة : **" فقال الرب له لأجل شاول ولأجل بيت الدماء لأنه قتل الجبعونيين "** ( اصم ٢١ : ١ ) ولم يذكر الكتاب المقدس متى قتل شاول الجبعونيين ، ولماذا قتلهم ؟ . . . وغالباً فعل شاول ذلك في أواخر أيام ملكه عندما قتل كهنة الرب في نوب ، ولذلك أمتنع المطر في بداية ملك داود ، وقبل أن يبدأ داود هروبه ، ولكن قصة هرب داود من وجه أبشالوم ذُكرت أولاً لأهميتها ، ولعل شمعي بن جيرا وهو من سبط بنيامين عندما قال لداود **" أخرج أخرج يارجل الدماء "** ( اصم ١٦ : ٧ ) كان يقصد السبعة رجال من نسل شاول الذين سلّمهم داود للجبعونيين فصلبهم ترضية للجبعونيين وإستجاباً للمطر ، وأيضاً ما جاء في سياق القصة عن داود **" فأصعد من هناك عظام شاول وعظام يوناثان ابنه وجمعوا عظام المصلوبين "** ( اصم ٢١ : ١٣ ) وقام بدفنهم في قبر قيس أبي شاول ، يشير إلى أن هذا الحدث حدث في بداية ملك داود ، وتجاوز الكاتب الترتيب الزمني لهذا الحدث ، وهذا أمر وارد في الكتاب المقدس ، فمثلاً عندما ذكر موسى النبي وضع المن في القسط كان المن لم ينزل بعد على بني إسرائيل ، فكتاب الأسفار المقدسة لم يلتزموا أحياناً بالتسلسل الزمني ، بل أحياناً ما يؤخرون حدث معين ويقدمون حدث آخر بهدف معين .

٣- مما زاد في جريمة شاول في قتل الجبعونيين بشاعة أن والد جده " يعوثيل " من رؤساء جبعون **" وفي جبعون سكن أبو جبعون يعوثيل وإسم امرأته معكة "** ( ١ أي ٩ : ٣٥ ) وأيضاً ( ١ أي ٨ : ٢٩ ) وابن يعوثيل هو نير جد شاول ( ١ أي ٩ : ٣٦ ) ،



"ونير والد قيس وقيس والد شاول" ( ١ أي ٨ : ٣٣ ) ( راجع الخوري بولس الفغالي - المدخل إلى الكتاب المقدس ج ١ ص ٣١٢ ) .

٤- رداً على قول الناقد : كيف يكظم الله الإنتقام في نفسه كل هذه السنين ؟ . . نقول أن الله لا ينتقم من البشر جبلة يديه ، ولكن الله عادل يقرُّ عدله ، ولا يجابي بالوجوه ، ويقول " الأستاذ جاردنر " : " يعترضنا في هذه الحائنة سؤالان (١) لماذا تأخر قصاص خطيئة شاول بهذا المقدار ؟ (٢) لماذا وقع هذا القصاص على داود وشعبه وهم لم يشتركوا في ارتكاب هذه الخطيئة ؟ . والجواب على السؤالين هو أن إسرائيل أخطأ وحل عليه القصاص كشعب متضامن جميع أفرادها لأن شاول لم يذبح الجبعونيين بصفته أبن قيس بل باعتباراه ملكاً على إسرائيل . ولذلك يعتبر ممثلاً للشعب كله في ارتكاب هذه الجريمة . والشعب متضامن ومشارك معه في المسؤولية ، ولهذا كان من المحتم أن يتحمل تبعة هذه الجريمة إلى أن ينتقل عنهم الشر بنفاذ الحكم على المجرم " (١) .

ويقول " متى هنري " : " لا يمكن للزمن أن يلاشي جريمة الخطيئة ولا تأخير القضاء يدعونا إلى الأمل بعدم توقيع القصاص لأن الله حر في إجراء قضائه في أي وقت يريد وهو ليس مقيد بزمان أو مكان لتنفيذ أحكامه ، ويجب أن نميز بين الأعمال القضائية . . وبين أعمال الإنتقام . . والله في معاملته مع بني إسرائيل لم يكن شخصاً عادياً يكتفي بإظهار سخطه على الخطأ الفردي ، بل هو ملك يجري القضاء المحتوم تأييداً للعدالة والبر العام ، والذي نعرفه أن ما يجب على الملك الشرعي عمله لا يصح لأي فرد كان أن يعمل . . ومن حق الملك أن يصدر حكماً بالأعدام على أي مجرم ولا جناح عليه ولا ملام لأن ذلك من ضروريات ولوازم وظيفته " (٢) .

٥- رداً على اعتراضات الناقد :

أ - أن الجبعونيين كانوا أصحاب عهد مع بني إسرائيل ، والله يحافظ على العهود المقدسة التي قطعت بأسمه ، ومن يتعدها يصير مداناً أمامه ، فلا يمكن إحتساب الجبعونيين من الشعوب الوثنية التي حكم الله عليها بالفناء بسبب توغلها في الشر ، وذلك

(١) الغوامض المتعلقة بالمبادئ العمومية الأدبية الواردة في العهدين القديم والجديد ج ١ ص ١٥٣

(٢) المرجع السابق ص ١٥٤

لأنهم لجأوا لإسرائيل وإله إسرائيل يطلبون الحماية والعهد ، ولو عن طريق الخداع لكنهم أستصدروا أمراً من يشوع بن نون بأستحيائهم ، وقد حلف لهم بأسم الرب .

ب - هل داود لم يظن إلى غضب الله إلا بعد ثلاث سنوات ؟ . . يقول " القمص تادرس يعقوب " : " حقاً لقد أدرى داود النبي والملك أن وراء المجاعة سرّاً ، لهذا سأل الرب عن سببها ، لكنه تأخر في السؤال . لو أنه سأل في بداية المجاعة ، في السنة الأولى أو الثانية لعرف السبب وأنتهت المجاعة سريعاً . للأسف لا نلجأ سريعاً للرب بل ننظر حتى تفرغ كل حيلنا وحكمتنا وتبيد كل قواتنا ولا نجد حلاً ، حينئذ فقط نلجأ إلى الله أبينا المهتم بنا " (١) .

ج - لماذا لم يفصح الله إله المحبة عن سبب غضبه ؟ . . لم يعلن الله غضبه بل أعطى الإنسان الفرصة للشعور بخطئه ، أو على الأقل أن يفتش ويسأل عن سبب هذه المجاعة التي حلت بالبلاد ، وليس من المعقول أن الإنسان كلما ارتكب خطأ يقف الله مقابله ويقول له أنت أخطأت في هذا أو ذاك ، فقد أعطى الرب الوصايا والشرائع والعهد وعلى كل إنسان أن يحكم على نفسه ، ومن يحكم على نفسه لا يحكم الله عليه ، ولكن من لا يحاسب نفسه ويتوب عن خطاياها فإنه يحاسب أمام الله .

د - هل الجبعونيين أعداء الله ؟ . . الله ليس له أعداء من البشر ، فقط الله كامل في عدله ، ويجري العدل ، فالشعوب الوثنية التي توغلت في الشر ، فإن الشر يأكل نفسه ، ولا بد أن هذه الشعوب التي سلكت في الظلم وقساوة القلب والإنحدار الخلقي وممارسة السحر والعرافة وتقديم أطفالها ذبائح بشرية للأصنام ومزج عباداتها بالزنا والعهر ، كان لابد لهذه الشعوب أن تخضع للعدل الإلهي ، أما الجبعونيين أصحاب العهد المقدس لا يمكن أن أحد يمسهم ويتبرر .

هـ - هل قُتل في الحرب بين داود وإبنه أكثر من أربعين ألف ؟ . . قتلى تلك الحرب كانوا عشرون ألفاً : " فانكسر هناك شعب إسرائيل أمام عبيد داود وكانت هناك مقتلة عظيمة في ذلك اليوم . قُتل عشرون ألفاً " ( ٢ صم ١٨ : ٧ ) وقوله : " وزاد

(١) تفسير سفر صموئيل الثاني ص ١٤٠

الذين أكلهم الوعر من الشعب على الذين أكلهم السيف في ذلك اليوم " ( ٢ صم ١٨ : ٨ ) لا يعني أن الذين قتلوا من الوعر خارج عدد العشرين ألفاً ، بل أن إجمالي الذين قُتلوا سواء بالسيف أو بالوعر كانوا عشرون ألفاً .

و - هل الله لم يغضب لقتل داود لأوريا الحثي وزنا الأنبياء وعبادة الأوثان ؟ . .  
أن هذا محض إفتراء ، لأن من يطالع الأحداث يدرك على الفور المآسي التي أصابت داود وأولاده وبيته جراء هذه الجريمة ، ومن يتجرأ ويقول أن الله القدوس يقبل الخطيئة من أي كائن كان ؟! . . أن تأديبات الله العادلة للأنبياء على أخطائهم تكذب هذا الإفتراء .

ز - ما الفائدة الروحية التي تعود علينا من قراءة هذه القصة ؟ . . هذه القصة تعلمنا الحفاظ على عهودنا والإلتزام بها ، وأن الله يمهل ولا يهمل ، وأن الله لا يترك حق المظلومين ، وأنه ينصفهم عاجلاً أم آجلاً ، وأن عيني الله مفتوحة على الكل ، وأن أخطاء الآباء كثيراً تحل عقوبتها على الآباء والأبناء ، ولا سيما إذا كان الأبناء يسировون في نفس طريق آبائهم "لأنني أنا الرب إلهك إله غيور أفتقد ذنوب الآباء في الأبناء في الجيل الثالث والرابع من مبغضي" ( خر ٢٠ : ٥ ) . لقد أفتقد الله شر شاول في أولاده وأحفاده ، وقد رضى الله بقتل هؤلاء لكيما يُعلم الأجيال عاقبة الظلم ، وهذا لا يؤثر على حياتهم الأبدية ، أي أنهم سيحاسبون على أعمالهم فقط خيراً كانت أم شراً ، ولا يعطون حساباً عن أعمال شاول الملك .

س١٢١٣ : كيف يقتل داود النبي أولاده الخمسة من ميكال ( ٢ صم ٢١ : ٨ ، ٩ ) ؟  
وهل ميكال أنجبت خمسة أولاد أم أنها لم تنجب حتى ماتت ( ٢ صم ٦ : ٢٣ ) ؟  
( البهريز ج ١ س ٣٨٣ ، س ٤١٦ ) .

يقول " علاء أبو بكر " : " أي هدف تعليمي أو تربوي أو أخلاقي نجده في أن داود يقتل أولاده الخمس ؟ في ( ٢ صم ٢١ : ٨ ، ٩ ) نجد أن داود قد أخذ بني ميكال ( زوجته ) الخمسة وأرسلهم للصلب مع اثنتين أخريين ، وهو مسجل هكذا في النسخة العربية وبعض النسخ الألمانية مثل Einheitsubersetzung لعام ١٩٨٢م إلا أنها عُدلت



في النسخ الألمانية الحديثة إلى : { الأولاد الخمسة الذين ولدتهم ميراب ابنة شاول } وكان ذلك حتى يرضى الرب ويمنع استمرار المجاعة التي دامت ثلاث سنوات . ومن المسلم به أن ميكال زوجة داود وأخت ميراب الصغرى ، فعُذِّلت حتى لا يكون داود قد قتل أولاده ، بل أولاد ميراب ابنة شاول الذي أراد الإمساك به وقتله . ولنرى سوياً مقدار تلاعب المترجمين بهذا النص ( وأورد علاء أبو بكر ستة ترجمات للنص منها ثلاث وهي ( ASV ) و ( KJV ) و ( GEB ) قالت أنهم أولاد ميكال ، وثلاث أخرى هي ( BBE ) و ( CEV ) و ( GLB ) قالت أنهم أولاد ميراب ) اعتقد أنه لا يوجد عذر يغفر هذا التحريف !! وبذلك تسقط أيضاً محاولة القس الدكتور منيس عبد النور لتوفيق هذا التحريف ، فقد افترض أن ميراب أخت ميكال قد تزوجت أولاً ، ثم ماتت وتزوج زوجها أختها ، وأكرر أنه يفترض ذلك دون سند أو دليل كتابي . إلا أن العلماء الغربيين كانوا أكثر جرأة وصراحة من الدكتور القس وأعترفوا أنه خطأ في الكتاب وقاموا بتصحيحه بأنفسهم <sup>(١)</sup>.

ج : ١ - غضب الله على شعبه لأن شاول الملك قتل عدد كبير من الجبعونيين ، فمنع المطر من السماء ، وحلت بالشعب مجاعة شديدة ، وعندما تضرع داود للرب وسأله عن سبب هذه المجاعة أخبره الرب أنها بسبب سفك شاول دماء الجبعونيين ، وإن قال أحد أن بني إسرائيل الذين حلَّت بهم المجاعة لم يحنثوا بالقسم ، لأنهم لم يقطعوا عهداً أساساً مع الجبعونيين . فما هو ذنبهم ؟ . . جاء في " كتاب السنن القويم " : " لأجل شاول . . لماذا جوع الله أناساً لم يكونوا من الذين حلفوا للجبعونيين في القديم ولا من الذين خالفوا الحلف في زمان شاول . والجواب على هذا الإعتراض :

(١) أن الشعب شعب واحد ، يموت أناس ويولد أناس وأما شعب إسرائيل فيبقى قرناً بعد قرن .

(٢) أن الملك نائب الشعب والشعب يُعاقبون بسياسة الملك السيئة ويستفيدون من سياسته الصالحة .

(١) البهريز في الكلام اللبي يغيط ج ١ ص ٢٤٢ - ١٦٨ - ١٧٠

(٣) ربما أن الشعب في أيام داود أخطأوا إلى الجبعونيين أو غيرهم فاستحقوا تأديب الرب بسبب خطاياهم فضلاً عن خطايا شاول <sup>(١)</sup> .

٢- عندما علم داود سبب المجاعة " قال داود للجبعونيين ماذا أفعل لكم وبماذا أكفر فتباركوا نصيب الرب " ( ٢ صم ٢١ : ٣ ) أي أن ترضوا عن شعب الله وتغفرون له ما أصابكم منه ومن ملكه شاول ، فقال الجبعونيين أن شاول لم يأخذ منا فضة ولا ذهب ، وليس لنا أن نميت أحداً في إسرائيل ، فقال لهم داود : مهما طلبتم أنا أفعله لكم ، فقالوا : " الرجل الذي أفنانا والذي تأمر علينا لبيدنا لكي لا نُقيم في كل تخوم إسرائيل . فلنعط سبعة رجال من بنيهم فنصلبهم للرب في جبعة شاول " ( ٢ صم ٢١ : ٥ ، ٦ ) وأعطاهم داود داود إبني رصفة سرية شاول " وبني ميكال ابنة شاول الخمسة الذين ولدتهم لعدريئيل بن برزلاي المحولي " ( ٢ صم ٢١ : ٨ ) .

٣- هؤلاء الأبناء الخمسة هم أبناء " ميرب " أخت ميكال الكبرى ، وكان شاول قد وعد داود أن يزوجه ميرب هذه ، ولكن بسبب عدم رضائه عن داود نقض وعده وزوجها لعدريئيل : " وكان في وقت إعطاء ميرب ابنة شاول لداود أنها أعطيت لعدريئيل المحولي امرأة " ( ١ صم ١٨ : ١٩ ) ثم تزوج داود بميكال ، غير أنها لم تتجب " ولم يكن لميكال بنت شاول ولد إلى يوم موتها " ( ٢ صم ٦ : ٢٣ ) وغالباً ماتت ميرب فتولت ميكال تربيتهن فدُعيت أمهم ، أو قد تكون أمهم ميرب ما زالت حيّة ولكنها فضلت أن يتربى أولادها في بيت أختها ميكال زوجة الملك داود ، وقول الكتاب عن أبناء ميرب أنهم أبناء ميكال يشبه قول يوسف عن " بلهة جارية راحيل " ( تك ٣٠ : ٧ ) أو لينة خالته أنها أمه ، في حلمه الذي رآه أن " الشمس والقمر وأحدى عشر كوكباً ساجدة له " ( تك ٣٧ : ٩ ) والشمس إشارة لأبيه ، والقمر إشارة للأم ، مع أن أمه كانت قد ماتت ، وهذا الأمر معتاد حتى الآن حيث تتولى الخالة تربية أولاد أختها التي فارقت الحياة ، وأيضاً تتولى الخالة العاقر تربية أولاد أختها التي مازالت على قيد الحياة .

ويقول " الأرشيدياكون نجيب جرجس " : " وخمسة أبناء لميرب الابنة الكبيرة لشاول التي كان أبوها قد زوجها لعدريئيل ( ١ صم ١٨ : ١٩ ) وينسبهم الوحي هنا إلى

(١) السنن القويم في تفسير أسفار العهد القديم ج ٤ (١) ص ٢٢٢

ميكال لأن ميكال كانت قد تبنتهم لأنه لم يكن لها أولاد ، وربما كانت أمهم قد ماتت أو لم تنزل على قيد الحياة ، وكان لهم شرف الإنتساب إلى ميكال لأنها زوجة للملك داود وفي مقام الملكة . وقد مرّ بنا أن هناك مثلاً لهذا لأن يعقوب يقول ليوسف ابنه " ما هذا الحلم الذي حلمت . هل نأتي أنا وأمك وأخوتك لنسجد لك إلى الأرض " ( تك ٣٧ : ١٠ ) مع أن أمه راحيل كانت قد ماتت وتبنته خالته ليئة أو بلهة جارية راحيل ودُعيت مربيته أمّاً له " (١) .

٤- جاء في التفسير اليهودي " التناخ " Tanakh أن هؤلاء الأبناء الخمسة هم أبناء ميرب :

" 8 Instead, the king took Armoni and Mephibosheth, the two sons that Rizpah daughter of Aiah bore to Saul, and the five sons that Merab daughter of Saul bore to Adriel son of Barzillai the Meholathite " .

وجاء في الترجوم أن ميرب ولدتهم وميكال ربتهم :

وجاس في تفسير الراشي العبري :

" The five sons of Michal : Now did Michal bear them ? Did not Merab bera them ? We conclude that Merab bore them but Michal raised them and they therefore were coullled after her name ; fore one who raises an orphan in his house is as if he had begotten them and he is called after his name "

وترجمتها : " خمسة أبناء ميكال هل أنجبتهم ميكال ؟ ألم تتجبهم ميرب ؟ من هذا نستنتج أن ميرب ولدتهم وميكال أنشأتهن ولذلك دُعوا على أسمها لأن ( ويتكلم عن تقليد يهودي ) الذي يربي اليتيم في بيته كما لو كان ولده ولهذا يُلقب بأسمه " ( راجع موقع Holy – bible – 1 ) .

٥- الذين يحتجون بقول الكتاب عن هؤلاء الخمسة : " وبني ميكال إينة شاول الخمسة الذين ولدتهم لعديريئيل " ويقولون قول الكتاب " ولدتهم " دليل كافٍ على

(١) تفسير الكتاب المقدس - تفسير صموئيل الثاني ص ٢٠٥



أنها أمهم ، مع أن تعبير " ولدتهم " له معنى أوسع من الولادة الجسدية وتستخدم بمعنى مجازي ، فجاء في سفر أشعيا : " أنهضي أنهضي قومي يا اورشليم . . ليس لها من يقودها من جميع البنين الذي ولدتهم وليس من يمسك بيدها من جميع البنين الذين ربّتهم " ( أش ٥١ : ١٧ ، ١٨ ) فهو يقول من اورشليم أنها تلد بنين وتربّيهم ، كما جاء في سفر أشعيا : " من سمع مثل هذا . من رأى مثل هذه . هل تمخض بلاد في يوم واحد . أو تلد أمة دفعة واحدة . فقد مخضت صهيون بل ولدت بنيتها " ( أش ٦٦ : ٨ ) وقال الله في سفر أشعيا : " ربّيت بنين ونشأتهم . أما هم فعصوا عليّ " ( أش ١ : ٢ ) وجاء في سفر صفينا : " قبل ولادة القضاء كالعصاة عبر اليوم " ( صف ٢ : ٢ ) وجاء في سفر أيوب عن الشريـر : " حبل شقاوة وولد أثماً " ( أي ١٥ : ٣٥ ) . . " صقيع السماء من ولده ؟ " ( أي ٣٨ : ٢٨ ) فكلمة ولادة أطلقت على اورشليم وصهيون والأمة والقضاء والأثم والصقيع . . إلخ .

٦- الترجمات التي غيرت إسم " ميكال " إلى " ميرب " فعلت ذلك ظناً من الذين قاموا بالترجمة أن الناسخ أخطأ في كتابة الأسم ، فأرادوا توضيح الحقيقة بأجلى بيان والتأكيد على أن الأبناء الخمسة هم أبناء ميرب وليسوا أبناء ميكال ، وهذا يتفق تماماً مع الترجمات التي بين أيدينا أن هؤلاء الأبناء هم أبناء ميكال ، ولأنه في نفس الترجمة جاء : " ولم يكن لميكال بنت شاول ولد إلى يوم موتها " ( ٢ صم ٦ : ٢٣ ) فواضح أن ميكال أمهم بالتبني ، فميراب ولدتهم وميكال ربّتهم ، إذا المعنى في الترجمتين واحد ، أحدهما أوضحت أن ميكال أمهم بالتبني والأخرى أوضحت أن ميراب أمهم التي ولدتهم .

س ١٢١٤ : كيف يقدم شاول سبعة من أبناء شاول للصلب ( ٢ صم ٢١ : ٦ - ٩ ) ؟ وهل الله يقبل ذبائح بشرية ؟ أم أن الهدف الأساسي لدى داود هو القضاء على ذرية سلفه شاول ؟ . . ولماذا لا يكون توقف المطر والمجاعة جاء مصادفة ؟!

يقول " محمد قاسم محمد " : " رغم أن داود قد سأل الرب عن سبب الجوع إلا أنه لم يسأل الرب إذا كان يوافق على إقتراح الجبعونيين ؟ " (١) .

(١) التناقض في تواريخ وأحداث التوراة ص ٤٠٢

ويقول الدكتور " سيد القمني " : " ولو راجعنا الكتاب المقدس سنجد ( داود )  
الملك النبي يقوم بذبح أولاد سلفه ( الملك شاول ) السبعة على الصليبان للإله ( يهوه )  
فيستجيب الإله ( يهوه ) ويكتفي بالذباح السبع ، ويرفع القحط وينزل الغيث ( ٢ صم  
٢١ ) " (١) .

ويقول " ليوتاكسل " : " إذا المجزرة التي أقامها داود في أبناء شاول ، ليست  
أكثر من إجراء إحترازي أتخذه الملك ليخلص من آخر أحفاد خصمه على العرش . .  
أما بخصوص الجوع الذي أنهك البلاد على إمتداد سنوات ثلاث ، فمن المفيد أن نذكر أن  
شح المواسم كان ظاهرة معتادة في أرض الكنعانيين ، وقد تحدثت الكتب المقدسة نفسها  
عن الجوع في فلسطين غير مرة . . أن هذه الجريمة هي من أكثر الجرائم التي أرتكبها  
داود بشاعة وخسة ودناءة ، ولا يجوز لأحد أن يبادر إلى محاولة تبريرها . أنها ندالة  
محاطة بكم كبير من القذارة ، ولم يسلم من لطخاتها كل من يقترب منها ، فليس ثمة ما  
هو أكثر لا أخلاقية من أن يأمر داود بقتل اثنين من أبناء شاول غير الشرعيين ، أي لا  
يحق لهما في أي زمان ومكان أن يطالبا بعرش أبيهما ، أو حتى بتركته ، وبما أنه  
( داود ) عاد إلى ميكال ، فليس ثمة سلوك أكثر وحشية من تسليم أبنائها الخمسة إلى  
الجلادين ، ويضاف إلى خسة هذا السلوك وشناعته ، كم لا بأس به من الغباء . لقد سلم  
داود سبعة من أبناء جلدته إلى شعب غريب ضعيف لا يمثل أي درجة من درجات الخطر  
على داود الرهيب الذي سحق أعداءه كلهم . . ويضيف داود إلى خسته هذه جريمة  
أخرى ، هي الحنث باليمين الذي كان قد أقسمه لشاول ألا يقتل أحد من نريته ( ١ صم  
٢٤ : ٢١ ، ٢٢ ) " (٢) .

ج : ١ - لا يقبل الله ذبائح بشرية وحذر مراراً وتكراراً الذين يتجرأون ويقدمون من  
فلذات أكبادهم ذبائح للأصنام ، فقال : " لا يوجد فيك من يجيز ابنه أو ابنته في النار " ( تث ١٨ : ١٠ ) . . " لا تعمل هكذا للرب إلهك لأنهم قد عملوا لآلهتهم كل رجس لدى  
الرب مما يكرهه إذ أحرقوا حتى بنيهم وبناتهم بالنار لآلهتهم " ( تث ١٢ : ٣١ )

(١) الأسطورة والتراث ص ١٠٥

(٢) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٣٦٠ ، ٣٦١

( راجع أيضاً مز ١٠٦ : ٣٧ ، ٣٨ ، أر ٧ : ٣١ ، ١٩ : ٥ ، حز ١٦ : ٢٠ ، ٢١ ) .  
بل أمر الرب بقتل من يرتكب هذه الحماقة فأوصى موسى قائلاً : " وتقول لبني  
إسرائيل . كل إنسان من بني إسرائيل ومن الغرباء النازلين في إسرائيل أعطى من  
زرعه لمولك فإنه يُقتل بجرمه شعب الأرض بالحجارة . وأجعل أنا وجهي ضد ذلك  
الإنسان وأقطع من شعبه لأنه أعطى من زرعه لمولك لكي ينجس مقدسي ويدنس  
إسمي القدوس " ( لا ٢٠ : ٢ ، ٣ ) ، وأمر الله بالقضاء على شعوب كنعان بسبب هذه  
الممارسات البشعة ، وأيضاً الذبائح البشرية كان لها طقوسها وإجراءاتها البعيدة عن  
التعليق على الصليب .

٢- لم يكن هدف داود يوماً ما القضاء على نرية شاول قط ، لأن داود لو كان يهدف  
لهذا فكيف تفسر بحثه عن أحد من نسل شاول ليصنع معه إحساناً ؟ أو لماذا أكرم  
مفبوشث ليأكل معه على مائدته كل يوم كأحد أفراد أسرته ورد له حقول شاول ؟ .  
ولماذا لم يقتل مفبوشث عندما وشى به صيبا ؟ . إذا فكرة أن داود دبّر هذه المذبحة  
لكيما يخلص من ورثة شاول فكرة غير صحيحة .

٣- من الممكن أن يتوقف المطر وتحل المجاعة في عام ، ولكن من الصعب أن  
يتكرر هذا مصادفة في العام الذي يليه ، بل وفي العام الثالث ، وحتى لو اعتقدنا بأن  
إنقطاع المطر دام ثلاث سنوات متصلة ، فما هو موقفنا من التصريح الإلهي لداود بأن  
هذه المجاعة بسبب سفك دماء الجبعونيين " فقال الرب هو لأجل شاول ولأجل بيت الدماء  
لأنه قتل الجبعونيين " ( ٢ صم ٢١ : ١ ) ؟ . هل يطلب منا الناقد أن نكذب الله ؟ .

٤- بعد أن عرف داود سبب المجاعة من الله ، لم يسأل الله عن طريقة الحل ، بل  
سأل الجبعونيين عما يرضيهم ، فطلب الجبعونيون سبعة رجال من نسل شاول لصلبهم ،  
ولبي داود رغبتهم هذه .

ويقول " يوسف رياض " : " لكننا نتعجب : لماذا لم يسأل داود الرب من أول  
سنة تحدث فيها المجاعة ؟ أليس هذا دليلاً على ضعف الحالة الروحية ؟ وعندما سأل  
الرب وأجابه بأن هذه المجاعة بسبب قتل شاول للجبعونيين ، فإنه عوض أن يسأل الرب



عن الحل ، فإنه سأل الجبعونيين الذين ليسوا من شعب الله . فلا غرابة أن تكون إجابتهم مخالفة لشريعة الرب ( تث ٢٤ : ١٦ ) . ولقد تسرع داود بأن وعدهم بتنفيذ طلبهم ، وأعطاهم فعلاً سبعة رجال من نسل شاول ليُصلبوا . ومرة أخرى نجد أن بقاء الأجساد معلّقة لشهور طويلة كان مضاداً للشريعة ( تث ٢١ : ٢٢ ، ٢٣ ) وتضمن واحدة من أبشع الصور وأقساها على الإطلاق . على أننا نعجب بتصرف الأم الرائعة التي فرشت مسحاً على الصخر من ابتداء الحصاد حتى أنصب الماء على جثث أولادها . كان في النهار يأكلها الحر الرهيب ، وفي الليل طار نومها بسبب الجوارح والوحوش . لكنها لم تدع لا طيور السماء ولا حيوانات الحقل تأتي إليهم ! وكان هذا التكريس العجيب من الأم الفاضلة محركاً لداود ليتحرك . ولم يدفن عظام هؤلاء المصلوبين فحسب ، بل قام بنفسه بدفن عظام شاول وبنيه أيضاً في قبرهم بأرض بنيامين . وبعد ذلك استجاب الله من أجل الأرض " (١) .

٥- عندما كان داود مطارداً من شاول ، ولم يستطع شاول النيل منه قال له علمت أنك تكون ملكاً " فأحلف لي الآن بالرب أنك لا تقطع نسلي من بعدي ولا تبديد إسمي من بيت أبي . فحلف داود لشاول " ( اصم ٢٤ : ٢١ ، ٢٢ ) وإلتزم داود بالحلف ولم يحدث بالقسم الذي أقسمه لشاول ، أما ما حدث مع الجبعونيين فكان الأمر خارجاً عن إرادة داود ، لأنه كملك كان يجب عليه أن يجري العدل ، وهو لم يقتل أحداً من ذرية شاول ، إنما سلمهم ليد الجبعونيين فصلبواهم .

س ١٢١٥ : لماذا أصر داود على عدم دفن جثث المصلوبين أبناء شاول السبعة ، ولم يوافق إلا خشية من غضبة الشعب عليه ( اصم ٢١ : ١٠ - ١٤ ) ؟

يقول " زينون كوسيدوفسكي " : " كان إثنان من المشنوقين ولدين لرصفة ، عشيقه شاول ، ولما ألقى بجسديهما في البرية ، قعدت والتهما ليل نهار قريبهما تطرد عنهما الطير والوحش ، وظلت مقيمة هناك من نيسان شهر الحصاد وحتى تشرين الأول شهر المطر . . . وبقيت رصفة وحدها قرب جسدي ولديها المقتولين . ذاع صيتها في كل

(١) من التكوين إلى الرؤيا ج ٢ الأسفار التاريخية ص ٢٣٠

إسرائيل وخشى داود غضب الناس المتصاعد ، فأمر بدفن المشنوقين ، وتذكر بهذه المناسبة أن رفات شاول وأولاده مازالت في يابيش الجلعادية ، فقام لكسب ود الشماليين بنقل الرفات إلى مدافن العائلة ، وأقام مراسيم الدفن المهيبة " (١) .

ج : ١- الذي صلب أبناء شاول السبعة ليس داود بل الجبعونيين ، فكان يجب عليهم دفن جثثهم ، وغالباً لم يُبلغ أحد داود بأن أجساد المصلوبين مازالت مُعلّقة ، ولاسيما أن داود يعرف الشريعة جداً ويحرص عليها ، فالشريعة تأمر بدفن المصلوب في يوم دفنه " وإذا كان على إنسان خطية حقها الموت فقتل وعلّقه على خشبة . فلا تبت جثته على الخشبة بل تدفنه في ذلك اليوم . لأن المعلق ملعون من الله . فلا تنجس أرضك التي يعطيك الرب إلهك نصيباً " ( تث ٢١ : ٢٢ ، ٢٣ ) .

٢- صلب الجبعونيين السبعة رجال من نسل شاول وتركوا أجسادهم ، ولم يجرؤ أحد على دفنهم ، فأخذت رصفة سرية شاول مسحاً وفرشته على الصخر لعدة أشهر وهي تحرس هذه الجثث من طيور السماء وحيوانات الحقل " فأخبر داود بما فعلت رصفة . . فذهب داود وأخذ عظام شاول وعظام يوناثان ابنه من أهل يابيش جلعاد ، وجمعوا عظام المصلوبين " ( ٢صم ٢١ : ١١ - ١٣ ) ودفنوا جميع هذه العظام في صيلع في قبر قيس أبي شاول ، وما فعله داود هذا كان نابعاً من ذاته وليس خوفاً ولا مجاملة لأسباط الشمال وكسب ودهم ، لأنه كان قد أستقر في الملك ولا يوجد من ينافسه على عرش إسرائيل ، وقد نجح في كل حروبه ، وقد اتسعت أرجاء المملكة على يديه ، وأخضع كل أعدائه ، ولاسيما ، هذه الحادثة قد حدثت قبل خطيته مع زوجة أوريا الحثي وقبل حلول العقوبات به وببيته ، فعندما ترك داود أورشليم من وجه ابنه أبشالوم وخرج شمعي من جيرابنياميني يسبه ويقول له " أخرج يارجل الدماء " غالباً كان يشير لأولاد شاول الذين صلبوا .

٣- يقول " القمص تادرس يعقوب " : " سلم داود الملك سبعة رجال من بني شاول للجبعونيين لصلبهم لا كذبائح بل لتحقيق العدالة . . جاءت رصفة سرية شاول إلى ذلك الموضع وجلست على المسوح على الصخر ، غالباً ما نصبت خيمة مع خدمها هناك ،

(١) الأسطورة والتراث في القصص التوراتية ص ٢٦١

وكانت تحرس الأجساد المصلوبة حتى لا تدع طيور السماء تنزل عليها ولا حيوانات الحقل تقترب إليها . بقيت هكذا من بدء حصاد الشعير أي شهر أبريل / مايو لتقضي الصيف كله ويحل موعد المطر في الخريف . . . تأثر داود الملك جداً بما فعلته هذه الأم العجوز ، ولكي يظهر أنه لا يحمل حقداً أو كراهية ضد بيت شاول أخذ عظام شاول ويوناثان التي نُفنت خفية تحت شجرة ( اصم ٣١ : ١٢ ، ١٣ ) في يابيش جلعاد حتى لا يُنكل بها الأعداء ، وقام بدفنها في قبر قيس في أرض بنيامين في صيلع " (١) .

س ١٢١٦ : من الذي قتل جليات الجبار ؟ هل قتله " داود " ( اصم ١٧ : ٥٠ ، ١٩ : ٥ ، ٢١ : ٩ ) أم أن الذي قتله هو " الحانان بن يعري أرجيم البيتلحمي " ( اصم ٢١ : ١٩ ) ؟ أم أن " داود " لقباً وليس اسماً ؟

يقول " جوناثان كيرتش " : " افترض بعض الأدباء أن " داود " لقباً أو اسم العرش أكثر من كونه اسم شخص ، مما قد يساعد على تفسير سبب قول صموئيل لنا أولاً أن شخصاً ما اسمه داود قتل جليات ( اصم ١٧ : ٤ ) وفيما بعد نُسب إلى رجل اسمه " الحانان " نفس الفعل ( اصم ٢١ : ١٩ ) فهل كان داود والحانان شخص واحد وهو الشخص نفسه ؟ وإذا لم يكونا نفس الشخص ، فقد تعثرنا بغموض توراتي آخر بصدد فعل شيء ما حقيقي بآخر " (٢) .

ويقول " زينون كوسيدوفسكي " : " فحسب سفر صموئيل الأول قُتل جليات خلال مبارزته مع داود ، أي أن داود هو قاتله ، لكننا نفاجأ عند قراءتنا لسفر صموئيل الثاني ، لأننا نعرف من هناك أن لا علاقة لداود مطلقاً بقتل جليات ، بل الذي قتله هو شخص من بيت لحم اسمه الحانان بن يعري أرجيم ( اصم ٢١ : ١٩ ) حاول التوراتيون مراراً تفسير هذه المتناقضات ، وتقريب بعضها مع بعض ، فاكتشف العلماء بشكل مفاجئ شيئاً جعلهم يمسكون بأيديهم خيوط الحل . . . فداود كما في نصوص ماري ( داودن ) ليس اسماً خاصاً بأحد بل لقب يعني الزعيم أو الوصي ، لما أكتشف العلماء ذلك استنتجوا أن داود والحانان شخص واحد لا شخصين ، وهكذا إذا ما افترضنا أن قاتل

(١) تفسير صموئيل الثاني ص ١٤٢

(٢) ترجمة نذير جزماتي - حكايا محرمة في التوراة ص ٣٢٣



جليات هو الراعي البيتلحمي الحانان ، الذي سماه شعب إسرائيل بعدئذ داود فإن التناقض يزول ، كما لو أنه مُسح بعضا سحرية " (١) .

ج : ١- ليس "داود" لقباً ، ولا إسم للعرش ، لأنه لم يُذكر أي ملك آخر من ملوك إسرائيل أو يهوذا باسم داود ، فإن "داود" إسماً لشخص بعينه هو داود بن يسى البيتلحمي النبي والملك ومرنم إسرائيل الحلو ، وهو الذي قتل جليات كما هو واضح تماماً من سفر صموئيل الأول "فخرج رجل مبارز من جيوش الفلسطينيين إسمه جليات من جت طوله ست أذرع وشبر . . . ومدّ داود يده إلى الكتف وأخذ منه حجراً ورماه بالمقلع وضرب الفلسطيني في جبهته فارتثر الحجر في جبهته وسقط على وجهه إلى الأرض . فتمكن داود من الفلسطيني بالمقلع وضرب الفلسطيني وقتله " ( اصم ١٧ : ٤ - ٥٠ ) وواضح كيف كان يتحدى جليات شعب الله ويعيرهم أربعين يوماً ، فخاف الشعب وأرتعب منه ، وكيف كانت المواجهة بين داود وجليات ، والحديث الذي سبق المواجهة ، وكيف ضربه داود بالمقلع فسقط على وجهه ، فاستل سيفه وفصل رأسه عن جسده ، وحمل رأسه ، وكيف فرح شاول والشعب بهذه النصره ، وذكر الكتاب هذا الحديث بكل تفصيلاته ، بينما خبر قتل الحانان للحمى أخي جليات جاء كخبر عابر ، ولذلك من المؤكد أن هذا الحدث غير ذاك الحدث .

٢- قال يونانان لأبيه شاول الذي كان يحاول قتل داود : "فأنه وضع نفسه بيده وقتل الفلسطيني فصنع الرب خلاصاً عظيماً لجميع إسرائيل . أنت رأيت وفرحت " ( اصم ١٩ : ٥ ) وقال أخيمالك الكاهن لداود : "أن سيف جليات الفلسطيني الذي قتلته في وادي البطم ها هو ملفوف في ثوب خلف الأقود " ( اصم ٢١ : ٩ ) وتغنى داود بهذه النصره التي صنعها الرب على يديه من خلال المزمور (١٥١) : "أنا الصغير بين أخوتي والحدث في بيت أبي . كنت راعياً غنم أبي . يداي صنعت الأروغن وأصابعي ألقت المزمار الليلويا .

من هو الذي يخبر سيدي ؟ هو الرب الذي يستجيب للذين يصرخون إليه . هو أرسل

(١) الأسطورة والحقيقة في القصص التوراتية ص ٢٨٣

ملاكه وحماني من غنم أبي ومسحني بدهن مستحته . الليلويا .

أخوتي حسان وهم أكبر مني والرب لم يسرّ بهم . خرجتُ للقاء الفلسطينيين فلعنني بأوثانه . لكن أنا سلّلتُ سيفه الذي كان بيده وقطعت رأسه ونزعت العار عن بني إسرائيل الليلويا " .

وجاء في سفر يشوع بن سيراخ عن داود : " ألم يقتل الجبار وهو شاب . ألم يرفع العار عن شعبه . إذ رفع يده بحجر المقلاع وحطّ صلف جليات . لأنه دعا الرب العلي فأعطى يمينه قوة ليقتل رجلاً شديد القتال " ( سي ٤٧ : ٤ - ٦ ) . بل أن الآثار لم تغفل هذا الحدث الهام ، فحجر موآب الذي نال شهرة كبيرة ويرجع تاريخه إلى القرن التاسع قبل الميلاد وُجد بين عباراته الكثيرة عبارة أن داود قتل جليات .

٣- جاء في سفر صموئيل الثاني : " ثم كانت أيضاً حرب في جوب مع الفلسطينيين فالحانان بن يعري أرجيم البيتلحمي قتل جليات الجتي وكانت قناة رمحه كنول النساجين " ( ٢صم ٢١ : ١٩ ) وهذا الشخص الذي قتله الحانان هو " لحمي " أخي جليات الجتي ، ويبدو أنه كان ضخّم الجسم ، لذلك أطلقوا عليه إسم أخيه الذي قتله داود " جليات " وفي سفر أخبار الأيام نجد توضيحاً لهذه الحقيقة : " وكانت أيضاً حرب مع الفلسطينيين فقتل الحانان بن ياعور لحمي أخا جليات الجتي . وكانت قناة رمحه كنول النساجين " ( ١ أي ٢٠ : ٥ ) وهذا ما جاء في هامش طبعة فانديك في ( ٢صم ٢١ : ١٩ ) إذ أوضح أن الذي قُتل هو أخا جليات . ولاسيما أنه في اللغة العبرية هناك تشابه كبير بين " أداة المفعول " التي تسبق جليات ( حيث أن جليات مفعول به ) وبين كلم " أخ " التي تسبق جليات أيضاً ، ولذلك جاء في الترجمة العربية المشتركة " فقتل الحانان بن يائير الذي من بيت لحم أخا جليات الجتي . وكانت قناة رمحه سميكة كنول النساج " ( ٢صم ٢١ : ١٩ ) .

٤- جاء في سفر صموئيل الثاني ( ٢صم ٢١ : ١٨ - ٢١ ) خبر قتل أولاد رافا الأربعة ، فسبكاي الحوشي قتل ساف ، والحانان بن يعري قتل جليات ( أي لحمي أخي جليات ) ويوناثان بن شمعي قتل الولد الثالث الطويل القامة ذو الستة أصابع في اليدين

والرجلين ، فمن قتل الرابع وهو جليات ؟ بلا شك أن الذي قُتل هو داود ، ولهذا قال :  
" هؤلاء الأربعة ولدوا لرافا في جت وسقطوا بيد داود وبيد عبيده " ( ٢١ صم : ٢٢ )  
فقد قُتل داود جليات وهو ( داود ) شاب حدث في نحو العشرين من عمره ، بينما قُتل بقية  
أولاد رافا عندما كان داود في نحو الستين من عمره .

٥- جاء في موقع " Holy-bible-1 " : " هل هناك ما يمنع أن إنسان آخر غير  
جليات الذي قُتل داود يُطلق عليه اسم جليات ؟ أعتقد الإجابة أنه لا يوجد ما يمنع أن  
يُطلق على شخصين نفس الأسم . ثانياً لو هناك إنسان مشهور بصفة محددة مثل قوته أو  
طوله أو غيره ومات هل هناك ما يمنع أن يُطلق على أخوه الذي يشبهه في الصفة اسم  
أخيه المتوفي ؟ أعتقد أيضاً الإجابة أنه لا يوجد ما يمنع ذلك . .

معنى كلمة جليات عبرياً هو " عظيم " أو " رائع " ولها معنى أيضاً " ينفي أعداؤه "  
فهو اسم له معنى قوي يفتخر به الفلسطينيون ويتمنونه ، وهو كان قادراً على حمل رمح  
في طول قناة النسابين . . فعندما خرج واحد آخر من أولاد رافا يستطيع أن يحمل هذا  
الرمح الضخم واسمه لحمي ، ومعنى لحمي أي " خبزي " أو " ملئ بالطعام " لقبوه أيضاً  
بجليات نكري لأخيه ، وأيضاً لأن صفاته الجسمانية تشابه أخيه ، فهو رائع وعظيم فسي  
نظرهم . وتأکید ذلك أنه من معاني كلمة " أخ " أنها تعني أخ من نفس الأب والأم ، أو  
من أحدهما ، وتعني أيضاً القريب ، كما تحمل معنى المثل أو الشبيه . .

٦- قال البعض أن كلمة " أخاً " التي وردت في ( ١١ أي : ٢٠ : ٥ ) أضيفت مؤخراً ،  
لكن يكذب هذا الإدعاء وجود الكلمة في أقدم المخطوطات العبرية ، وجاءت هكذا في  
النص المازوري الذي يرجع للقرن السادس الميلادي ، وأيضاً وردت في مخطوطات  
للنجراد واليبوا والقاهرة وبرلين . . إلخ ، ووردت أيضاً في الترجمة السبعينية في  
القرن الثالث قبل الميلاد ، وفي الترجمة اللاتينية ( الفولجانا ) للقديس جيروم التي ترجع  
للقرن الرابع الميلادي ( راجع موقع Holy-bible-1 بالإنترنت ) .

س ١٢١٧ : هل يمتطي الله ملاكاً ( ٢ صم : ٢٢ : ١١ ) ؟ وإذا كان الإصحاح ٢٢ من  
سفر صموئيل الثاني هو المزمور ١٨ فلماذا وجدت خلافاً بينهما ؟



يقول " أحمد ديدات " : " هل يجوز أن يمتطي الله ملاكاً أو طفلاً جميلاً / في ضيقي دعوت الرب وإلى إلهي صرخت فسمع من هيكله صوتي وصراخي دخل أنفيه . فارتجت الأرض وارتعشت . . طأطأ السموات ونزل وضياب تحت رجليه . ركب على كروب وطار ورئي على أجنحة الريح { ( ٢صم ٢٢ : ٧ - ١١ ) " (١) .

ج : ١- عندما أنقذ الرب داود من شاول ومن جميع أعدائه تغنى داود بهذا النشيد ( ٢صم ٢٢ : ٢ - ٥١ ) ثم أنشده كمزمور جميل ( المزمور ١٨ ) بعد تغيير بعض الكلمات بما يناسب القطع الموسيقية في الهيكل ، فقد سجل داود كلمات هذا النشيد أولاً في سفر صموئيل الثاني ، وعندما أراد أن ينشده كقطعة موسيقية أجرى عليه تعديلات بسيطة ، ولذلك جاء المزمور في خمسين عدداً تماماً كما جاء في سفر صموئيل ، ويبدو أن داود أنشد هذا النشيد في بداية حياته ، بعد النصر على شاول وجميع أعدائه ، وقبل السقوط في الخطية مع امرأة أورثا الحثي .

٢- جاء في النشيد صورٌ تصويرية مثل القول : " فارتجت الأرض وارتعشت السماء . أسس السموات ارتعدت وارتجت لأنه غضب . صعد دخان من أنفه ونار من فمه أكلت . جمر اشتعلت منه . طأطأ السموات ونزل وضياب تحت رجليه . ركب على كروب وطار ورئي على أجنحة الريح " ( ٢صم ٢٢ : ٨ - ١١ ) وهذه الصور تعبر عن قوة الله العظيمة :

أ - القول " فارتجت الأرض وارتعشت السماء " يذكرنا بترنيمة دبورة : " يارب بخروجك من سعيير بصعودك من صحراء أدوم الأرض ارتعدت . السموات أيضاً قطرت . . تزلزلت الجبال من وجه الرب " ( قض ٥ : ٤ ، ٥ ) وقال أساف المرنم فيما بعد : " صوت رعدك في الزوبعة البروق أضاعت المسكونة . ارتعدت ورجفت الأرض " ( مز ٧٧ : ١٨ ) وقال المرنم أيضاً " رأت الأرض وارتعدت . ذابت الجبال مثل الشمع قدام الرب " ( مز ٩٧ : ٤ ، ٥ ) .

ب - القول " أسس السموات ارتعدت وارتجت لأنه غضب " وقال أيوب الصديق :

(١) ترجمة علي الجوهري - عقاد الجهاد ص ٢١

"أعمدة السموات ترتعد وترتاع من زجره • بقوة يزعج البحر " ( أي ٢٦ : ١١ ،  
١٢ ) •

ج- القول : "صعد دخان من أنفه " أي صعد دخان " في سخطه " كما جاء في  
هامش الطبعة العربية فاندليك ، تعبيراً عن شدة غضب الله ، والقول "ونار في فمه  
أكلت " يشابه قول المرنم : "قدامه تذهب نار وتحرق أعداءه حوله " ( مز ٩٧ : ٣ )  
وعندما حلَّ الله على الجبل "كان جبل سيناء كله يدخن من أجل السرب نزل عليه  
بالنار • وصعد دخانه كدخان الآتون وإرتجف كل الجبل جداً " ( خر ١٩ : ١٨ ) وقال  
بولس الرسول : "لأن إلهنا نار آكلة " ( عب ١٢ : ٢٩ ) وقال يوحنا الرائي : "عيناها  
كلهيب نار" ( رؤ ١ : ١٤ ) •

د - القول : "طأطأ السموات ونزل " يشبه قول المرنم "يسارب طأطأ سمواتك  
وانزل ألمس الجبال فتدخن " ( مز ١٤٤ : ٥ ) وقال أشعيا النبي : "ليتك تشق  
السموات وتنزل • من حضرتك تنزل الجبال " ( أش ٦٤ : ١ ) •

هـ- القول "وضباب تحت رجليه " يذكرنا بموسى على الجبل : "فوقف الشعب من  
بعيد وأما موسى فاقترب إلى الضباب حيث كان الله " ( خر ٢٠ : ٢١ ) وصلى سليمان  
الملك : "قال الرب أنه يسكن في الضباب " ( امل ٨ : ١٢ ) وقال المرنم :  
"السحاب والضباب حوله " ( مز ٩٧ : ٢ ) •

و - القول : "ركب على كاروب وطار ورعى على أجنحة الريح " المقصود برؤى  
على أجنحة الريح أي طار على أجنحة الريح ، فجاء التعبير في المزمور المقابل :  
"ركب على كروب وطار وهفَّ على أجنحة الريح " ( مز ١٨ : ١٠ ) وقال المرنم :  
"الصانع ملائكته رياحاً وخدامه نار ملتهبة " ( مز ١٠٤ : ٤ ) وجمع "كروب"  
كروبيم ، وكان على غطاء التابوت كاروبان ، وكان مجد الله يحل بين الكاروبين ، وهذه  
المسافة بينهما تُدعى "الشاكيناه " وكان الله يكلم موسى من بين الكروبيين •

٣- يقول " القمص مكسيموس وصفي " : "تقلنا الكلمات إلى مظاهر حضور الرب  
على جبل سيناء فنقرأ عن دخان ، رعد ، نار ، ضباب •• إلخ ( خر ١٩ : ١٦ - ١٩ )

ويتحدث النشيد عن مجد الرب وقوته وجبروته ، ركب على الكاروب وطار على أجنحة الرياح ، والكاروب هو الملاك الخادم وكان هناك كروبيين فوق غطاء التابوت ، ويذكر هنا للتعبير عن حلول مجد الرب فنصرة داود كلها كانت بواسطة الرب " لأنني بك إفتحمت جيشاً وبإلهي تسورت أسواراً " ( ٢ صم ٢٢ : ٢٩ ) " (١) .

ويقول " الأرشيدياكون نجيب جرجس " : " أن الرب نزل وينزل لإنقاذ عبده ، ونزوله مجازي لأن الله لا يحده الزمان أو المكان ، ومعنى ( نزوله ) الإسراع إلى تنفيذ مقاصده الإلهية ، وفي نزوله :

( أ ) طأطأ السموات : أي جعلها تتخفض وتنحني لينزل عليها والتعبير مجازي أيضاً معناه أن الرب رغم أنه الله العالي الساكن السموات لم يمنع سموه وعلوه عن أن يستجيب لصلاته ، بل تنازل تبارك اسمه وجاء لنجته .

( ب ) وضباب تحت رجليه : لأن مجد الرب أحياناً يتجلى في ضباب ، وقد ظهر جبل سيناء محاطاً بالضباب ( خر ١٩ ) لأن الضباب يشير إلى العلو والسمو والنقاء من جهة كما يشير أيضاً إلى أسرار الله الخفية عن الإدراك .

( ج ) ركب على كروب وطار : والكروب هو الواحد من الكروبيين وهم من طبقات الملائكة القريبين من العرش ، ورأى حزقيال الكروبيين تحت عرش الله يحملونه ( حز ١ ) ولذلك دُعي الرب ( الجالس فوق الكروبيين ) ومجئ الرب راكباً على كروب يكلن به عن سمو الرب وخضوع الملائكة تحت إرادته وتحركهم لكي يعلنوا مجيئه ويعبدوا طريقه .

( د ) ورئي على أجنحة الريح : نظر الرب كأنه آتٍ على الرياح ، كناية عن مجيئه بسرعة عظيمة كسرعة الريح إستجابة لصلوات عبده ، وشبه الريح بطير له أجنحة ليعبر عن سرعة إنقاذ الرب له ، والمؤمنون وإن كانوا لا يرون الرب بعيونهم الجسدية ولكنهم يحسون بوجوده قريباً منهم بقلوبهم وإيمانهم ويرونه في حياتهم بإيمانهم وأرواحهم " (٢) .

(١) دراسة في سفر صموئيل الثاني ص ١٥١

(٢) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الثاني ص ٢١٥



س ١٢١٨ : هل رئيس الثلاثة " يوشيب بشبث التحكوني " وقد هزّ رمحه فقتل ٨٠٠ شخص دفعة واحدة ( ٢ صم ٢٣ : ٨ ) أم أنه " يشبعام بن حكوني " وقد هزّ رمحه فقتل ٣٠٠ شخص دفعة واحدة ؟ ولماذا ظهرت خلاقات في قائمة أصحاب داود بين ( ٢ صم ٢٣ : ٨ - ٣٩ ) ، ( ١ أي ١١ : ١١ - ٤٧ ) ؟ ( البهريز ج ١ س ٢٦١ ) .

كما يقول " علاء أبو بكر " : " ضرب أحد أبطال داود المدعو التحكموني رمحه على ٨٠٠ شخصاً فقتلهم دفعة واحدة ؟!! " ( ٢ صم ٢٣ : ٨ ) ياله من إله يهوى الأفلام الهندية وأفلام بروسلي !! إلا أنه عندما دخل الفيلم للمرة الثانية تأكد أن يشبعام بن حكوموني هو الذي هزّ رمحه ، وكان عدد القتلى ٣٠٠ شخصاً بدلاً من ٨٠٠ ( ١ أي ١١ : ١١ ) وهل تتخيل أنه من الممكن أن يهزّ إنسان رمحه فيقتل ٣٠٠ أو ٨٠٠ شخصاً ؟ أعتقد أن هذا مستحيل إلا إذا كان الرمح عنقودي أو نووي ؟ " (١) .

ج : ١ - جاء في سفر صموئيل الثاني : " هذه أسماء الأبطال الذين لداود . يوشيب بشبث التحكموني رئيس الثلاثة . هو هزّ رمحه على ثمان مئة قتلهم دفعة واحدة " ( ٢ صم ٢٣ : ٨ ) .

وجاء في سفر أخبار الأيام : " وهذا هو عدد الأبطال الذين لداود . يشبعام بن حكوموني رئيس الثوالت . هو هزّ رمحه على ثلاث مئة قتلهم دفعة واحدة " ( ١ أي ١١ : ١١ ) .

والحقيقة أن " يوشيب " هو يشبعام " فالإثنان نطقان مختلفان لنفس الشخص ، وكذلك " التحكموني " و " حكوموني " وسواء كان " التحكموني " و " الحكوموني " فكليهما يعني " الحكيم " وكليهما نسبة إلى مؤسس أسرة دُعيت بأسم " حكوموني " ، كما نقول عن عاصمة الدولة العثمانية " أستانبول " أو " الأستانة " أما " بشبث " فمعناها " الجالس في مكانه " ولعل هذا المعنى يعني " الصامد في مكانه " لأن الفلسطينيين عندما أشتبكوا في قتال مع بني إسرائيل تفهقر رجال إسرائيل بينما ظل هو يهاجم حتى كلت يده ولصقت بالسيف ، وحقق نصراً كبيراً .

(١) البهريز في الكلام اللي يغيط ج ١ س ٩٠ ص ٧١ ، ٧٢

٢- يقول " نيافة الأتبا إيسيدورس " : " الأسم العلم في النص الأول ( يوشيب بشبث التحكموني ) مركب من إسم وإسم فاعل وقد يجوز ذلك في كل لغة ، يجوز أن يكون مركباً من مضاف ومضاف إليه مثل " عبد الله " ومن فعل وفاعل مثل " جاد الحق " ، ومن فعل ومفعول به مثل " تأبط شراً " ، ومن إسم وإسم فاعل ومضاف مثل " الحاكم بأمر الله " ، ومن إسم وإسم فاعل بغير المضاف مثل " المعتصم بالله " و " المتوكل على الله " . فاسم العلم في النصف الأول ( يوشيب بشبث التحكموني ) مركب من إسم وإسم فاعل وظرف فإن " بشبث " معناه الجالس في مكانه . وهذا الأسم في النص الثاني ( يشبعام بن حكموني ) يؤدي إلى المعنى ذاته . . المقصود من هذه اللفظة وهو ( يشبعام ) المنسوب إلى " يشب " أو الذي هو من قبيلة أو شعب يشب " (١) .

٣- من يستكثر عدد الذين قتلهم " يوشيب " بمفرده ، فإن هذه الحادثة ليست فريدة ، فقد سبق شمشون وقتل بمفرده ألف رجل ، وليس برمح ولكن بلحي حمار ، وقول الكتاب " هزّ رمحه " أي أن المعركة لم تستمر وقتاً طويلاً .

٤- أما سر الخلاف في العدد بين ثلثمائة وثمانمائة ، فهناك عدة احتمالات :

أ - أن يوشيب قتل ذات مرة ثمان مئة ، وفي مرة أخرى قتل ٣٠٠ شخص .

ب - أن يوشيب قتل ثلاث مئة بمفرده ، والذين معه قتلوا الخمسمائة ، فما قتله بمفرده ثلاث مئة شخص نسب له ، وما قتله مع جنوده ثمان مئة نسب له أيضاً ، فعندما غنت النسوة قائلات : " قتل شاول ألوفه وداود ربواته " فمن المعروف أن شاول لم يقتل ألوفاً بمفرده ، ولا داود قتل ربوات بمفرده .

ج - هناك معنى أشمل لفعل " قتل " وهو " ضرب " سواء أدى هذا الضرب إلى الموت أو الإصابة فقط ، فكاتب سفر صموئيل ذكر ٨٠٠ شخص وهم الذين قتلوا أو أصيبوا ، أما كاتب سفر أخبار الأيام فذكر عدد الذين ماتوا فعلاً وهم ٣٠٠ شخص .

ويقول " نيافة الأتبا إيسيدورس " : " أن هذا البطل إذا كان جندي وصرع إلى

(١) مشكاة الطلاب في حل مشكلات الكتاب ص ١٤٣ ، ١٤٤

الأرض ٣٠٠ فارساً يتخبطون بدمائهم ، فلا بد أنه أئخذ بالجروح وحمل على الهرب  
٥٠٠ آخرين ، فذكر الكاتب للنص الأول جميع من قتل وفرَّ هارباً ، وأما الكاتب للنص  
الثاني فاقصر على ذكر الذين قتلوا فقط . هذا إذا كانت الواقعة واحدة " (١) .

٥- سبب الاختلافات في الأسماء في قائمة أبطال داود بين سفري صموئيل وأخبار  
الأيام ، أنه جاء في قائمة أخبار الأيام ١٦ اسماً مختلفاً عما جاء في سفر صموئيل ، وذلك  
لأن كل قائمة كُتبت في وقت يختلف عن الآخر ، وخلال الوقت الفاصل بين كتابة  
القائمتين قد مات البعض ، وحلَّ محلهم آخرون .

وجاء في " التفسير التطبيقي " : " تتضمن هذه الأعداد بعض الأعمال العظيمة  
التي قام بها بعض أبطال جيش داود . وكان هناك فريقان بارزان : " الثلاثون " و  
" الثلاثة " ( ٢ صم ٢٣ : ١٨ - ٣٩ ، ١ أي ١١ : ١١ - ٢٥ ) ولكي يصير الإنسان  
عضواً في هذه الجماعة ، عليه أن يُظهر شجاعة لا تُبارى في المعارك ، وكذلك حكمة  
في القيادة ، وكان " الثلاثة " هم أبرز جماعة . أما قائمة " الثلاثين " فتشمل في الحقيقة  
سبعة وثلاثين اسماً ، ولكنها تشمل بعض المحاربين الذين نعرف أنهم ماتوا من قبل ( مثل  
أوريا ٢٣ : ٣٩ ) وواضح أن أعضاء جديداً قد عُينوا ليحلوا محل الذين سقطوا في  
المعارك " (٢) .

ويقول " أ . م رينويك " : " والقائمة هنا ( في سفر صموئيل ) تختلف عن  
( ١ أي ١١ : ٢٦ - ٤١ ) ربما لأنها كُتبت في وقت مختلف ، وأوردت في ( ١ أي ١١ :  
٤١ - ٤٧ ) ستة عشر اسماً آخر ، وقد يجوز أنهم حلُّوا محل آخرين ماتوا ومجموع  
الأبطال سبعة وثلاثون إقرأ ( ع ٣٩ ) ثلاثة في القسم الأول وثلاثة في القسم  
الثاني ، وواحد وثلاثون في القسم الثالث ويؤايب لم يُحسب في القائمة لأنه كان القائد  
الأعلى " (٣) .

س ١٢١٩ : في أي مكان قتل " بنياهو بن يهوداع " الأسد في يوم الثلج ( ٢ صم ٢٣ :

(١) مشكاة الطلاب في حل مشكلات الكتاب ص ١٤٤

(٢) التفسير التطبيقي ص ٦٩٠

(٣) مركز المطبوعات المسيحية - تفسير الكتاب المقدس ج ٢ ص ١٤٩



٢٠ ) هل في القطب الشمالي أم القطب الجنوبي ؟ وهل تعيش الأسود في الأماكن الحارة والمعتدلة أم في الأماكن المليئة بالثلوج ؟

يقول " ليوتاكسل " : " أنه لمن دواعي الأسف أن ينسى مؤلف التوراة تحديد المكان الذي وقعت فيه مغامرة بنيياهو الفريدة مع الأسد الذي قُتل في الثلج ، فالثلج نادر جداً في البلدان التي تعيش الأسود فيها ، وحسناً فعل بنيياهو لما أسرع وقتل الأسد ، قبل أن يذوب الثلج تحت أشعة الشمس " (١).

ج : جاء في سفر صموئيل الثاني : " وبنيياهو بن يهوئاداع ابن ذي بأس كثير الأفعال من قبصئيل هو الذي ضرب أسدي موآب وهو الذي نزل وضرب أسداً في وسط جبّ يوم الثلج " ( ٢ صم ٢٣ : ٢٠ ) ويمكن تسجيل الملاحظات الآتية :

١- بنيياهو بن قبصئيل جنوب يهوذا " وكانت المدن القصوى التي لسبط بني يهوذا إلى تخم أدوم جنوباً قبصئيل " ( يش ١٥ : ٢١ ) وكان بنيياهو من الكهنة ، وأيضاً كان بطلاً في الحروب ، وقد ورث هذه البطولة عن أبيه يهوئاداع ، فبنيياهو " ابن ذي بأس " أي ابن رجل قوي ذو بأس ، وشغل بنيياهو منصب قائد الحرس الخاص لداود ، وحافظ على ولائه لداود إلى النهاية ، وقد اختاره داود للمشاركة في تنصيب ابنه سليمان عوضاً عن أدونيا ، وأستمر يعمل مع سليمان ، وكلفه سليمان بتنفيذ أحكام الإعدام لأدونيا ويوآب وشمعي بن جيرا ( ١ مل ٢ : ٢٥ ، ٢٩ ، ٤٦ ) وقد تولى رئاسة الجيش عوضاً عن يوآب .

٢- ضرب بنيياهو أسدي موآب ، وربما المقصود بطلان من أبطال موآب ، وربما كان هناك أسدان يخرجان من أرض موآب ويفترسان الناس فتصدي لهما بنيياهو وقتلها .

٣- ضرب بنيياهو أسداً كان في الجُب في يوم شديد البرودة ، وقد كان الأسد يحتمي بالجيب من البرد الشديد ، وفي أرض فلسطين حينذاك كانت تكثر الغابات وتعيش فيها بعض الأسود ، فمن قبل قتل شمشون شبل أسد ( قض ١٤ : ٥ ، ٦ ) وقتل داود أسداً

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٣٦٢

( اصم ١٧ : ٣٤ ) وعندما خالف رجل الله الوصية لاقاه أسداً وقتله ( امل ١٣ : ٢٤ )  
وعندما ضرب رجل من بني الأنبياء من صاحبه أن يضربه ورفض لاقاه أسد فقتله  
( امل ٢٠ : ٣٥ ، ٣٦ ) وهاجمت السباع مستوطني السامرة ( امل ١٧ : ٢٥ ) وطُرح  
دانيال في جُب الأسود ( دا ٦ : ١٦ ) ولا ننسى في قصة مارمرقس عندما كان يسير مع  
أبيه فوجئاً بأسد ولبؤة ، وأراد الأب أن يفدي ابنه ، فأمره بالهرب وهو سيقف مكانه  
ليفترسانه ، ولكن مارمرقس صلى فمات كل من الأسد واللبؤة .

وجاء في " دائرة المعارف الكتابية " : " لا يوجد الأسد في فلسطين في الوقت  
الحاضر ، ولكنه في العصور القديمة كان يسكن لا في سوريا وفلسطين فحسب ، بل  
أيضاً في آسيا الصغرى وبلاد البلقان . وتدل الحفريات على أنه عاصر إنسان ما قبل  
التاريخ في شمال غرب أوروبا وبريطانيا العظمى . أما الآن فالأسد يعيش في كل أفريقيا  
كما يوجد فيما بين النهرين وجنوبي إيران حتى حدود الهند . وهناك بعض الدلائل على  
وجوده في شبه جزيرة العرب . والأسد الآسيوي ليس له عرف كبير مثل الأسد  
الأفريقي ، وإن كان كلاهما من جنس واحد هو المعروف باللاتينية باسم " فيليس ليو "  
*Felis Leo* " (١) .

س ١٢٢٠ : ما الذي دفع داود وأهاجه وأغواه ليحصى الشعب ؟ هل هو الرب ( اصم ٢ )  
٢٤ : ١ ) أم الشيطان ( ١ أي ٢١ : ١ ) ؟ وما هي الخطية التي ارتكبها داود عندما  
أحصى الشعب حتى ينال وشعبه كل هذه العقوبة ( اصم ٢ : ١٢ ، ١٣ ) ؟ أليس الله  
هو الذي دفعه لإحصاء الشعب ؟

يقول " محمد قاسم محمد " : " إذا كان الرب هو الذي قال لداود أمض وأحصى  
الشعب ، فما هو إثم داود وحمقه ؟ كما لم يرد أي نص يمنع إحصاء الشعب ، بل على  
العكس نجد أن الرب قد أمر موسى بإحصاء كل جماعة إسرائيل بعد خروجهم من مصر  
أكثر من مرة ، وشاهد على ذلك سفر العدد بكل ما فيه من إحصاءات " (٢) .

(١) دائرة المعارف الكتابية ج ١ ص ٢٢٢  
(٢) التناقض في تواريخ وأحداث التوراة ص ٤٠٤

ويقول " علاء أبو بكر " : " في الحقيقة لا أفهم ما علاقة غضب الرب بالتعداد الذي يقوم به داود سواء بأمر الرب أم بإغواء الشيطان . فهل أفهمني أحد هذه العلاقة بين الغضب وتعداد الشعب ؟ فقد أمر الرب موسى من قبل أن يحصي بني إسرائيل بعد خروجهم من مصر أكثر من مرة ، ويشهد على ذلك سفر العدد . كما أنه هنا في صموئيل الثاني هو الذي أمر داود أن يحصي بني إسرائيل ، فما الذي أغضب الرب ودفعه لتعداد بني إسرائيل حتى نتجنب هذه العقوبة الفعالة ؟ " (١) .

ويقول " ليوناكسل " : " أن التوراة لا تقول لنا ، لماذا جرّ الإحصاء غضب يهوه على الملك ؟ فقد أكدت بأن غضب العجوز كان عظيماً جداً . . ثورة هذا العجوز الخرف ما لبثت أن اندلعت غايته لينزل بشعبه المختار عقوبة صارمة ، لأنه نفذ المهمة التي أرغم هو نفسه داود عليها ، وبهذا يقدم لنا " الكتاب المقدس " يهوه عدواً لدوداً للجنس البشري " (٢) .

ويقول " جيمس فريزر " : " ومن حكايتين مشهورتين بين حكايات سفر صموئيل وأخبار الأيام ، نعلم أن يهوه أبدى كراهيته في مناسبة من المناسبات ، نحو القيام بتعداد الشعب اليهودي ، ويبدو أنه كان يعد هذا العمل جريمة . . فنحن نقرأ أن " يهوه " أو ربما " الشيطان " قد أوحى إلى الملك داود بفكرة مشئومة ، وهو أن يقوم بتعداد قومه . ومهما يكن مصدر هذا الوحي على وجه التأكيد فإن نتيجة هذا العمل ، أو على الأقل عاقبته ، كانت حلول الكارثة ببني إسرائيل ، فقد تناقص عدد الإسرائيليين إثر ذلك التعداد مباشرة نتيجة إنتشار وباء الطاعون . . بل أن خيالهم المتهيج صور لهم ، وقد أحاط بهم شبح الطاعون من كل صوب ، شبح " ملاك الخراب " وهو واقف بين السحب مُشهرأ سيفه فوق أورشليم " (٣) .

وراح " جيمس فريزر " يربط بين إحصاء داود للشعب وغضب الله عليه ، وبين ما إنتشر لدى القبائل البدائية ، فقال : " ويبدو أن هذه الخرافة الغربية ، إذ أنها تعد كذلك بحق ، مألوفة لدى زنوج أفريقيا ، فعند قبيلة " أمباكونجو " التي تسكن أعالي نهر الكونغو

(١) البهريز في الكلام التي يغيظ ج ١ ص ٤١٤ ص ٢٩٢

(٢) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٣٦٢ ، ٣٦٣

(٣) ترجمة د . نبيلة إبراهيم - الفولكلور ج ٢ ص ٣٦١



لم يكن الحظ العاثر حليف المرأة أن هي عدت أولادها عدًا متتاليًا ، لأن الأرواح الشريرة ترهف السمع إلى عددهم فتصيب عندئذ بعضهم بالموت ، وبالمثل فإن الناس لا يرغبون في إحصاء عددهم ، لأنهم يعتقدون أن هذا من شأنه أن يجتنب أنظار الأرواح الشريرة إليهم ، فيموت بعضهم كذلك . فقد حدث في عام ١٩٠٨م أن أراد حكام ولاية الكنفو أن يقوموا بإحصاء المواطنين بقصد جباية الضرائب ، فأرسلوا ضابطاً مع بعض الجنود ليقوموا بتعداد السكان ، فثار الأهالي وأوشكوا أن يشنوا حرباً ضده . . . وذلك خوفاً أن تستمع الأرواح إلى عددهم فتقضي عليهم { ومثل هذا يحدث في قبيلة " بولوكا " و : بانجالي " التي تسكن أعالي الكنفو { فالمواطن يتطير كل التطير إذا عدّ أولاده ، بل أنه يعادي هذه الفكرة كلية ، لأنه يعتقد أنه إذا قام بعد أولاده أو إذا ذكر عددهم على الوجه الصحيح ، فإن الأرواح الشريرة سوف تسمعه ، فتختطف بعض أولاده إثر ذلك . . { وبالمثل فإن قبيلة " ماساي " التي تسكن أفريقيا الشرقية لا تقوم بعد أفرادها أو حيواناتها خوفاً من أن يتخطف الموت رجالهم أو حيواناتهم وفقاً لتصورهم " (١) .

ويذكر " جيمس فريزر " أيضاً عشرات القصص عن الذين يخافون إحصاء عددهم ، ومنها هذه القصة : " وقد حدث أن قام الضابط الحاكم في " فورت سيمبسون " في كولومبيا البريطانية ، بعمل إحصاء لهنود المناطق المجاورة ، فتوفى عدد كبير منهم إثر ذلك مباشرة بتأثير وباء الحصبة . ومن الطبيعي أن يعزو الهنود هذه الكارثة إلى ما قام به الضابط في عد الزوج ، تماماً كما عزا الملك داود إنتشار الطاعون إلى جريمة عده لقومه " (٢) .

ج : يمكن إجمال أهم الاعتراضات في موضوع إحصاء داود للشعب فيما يلي :

١- من الذي دفع داود لإحصاء الشعب ؟ هل هو الرب ( ٢ صم ٢٤ : ١ ) أم أنه الشيطان ( ١ أي ٢١ : ١ ) ؟

٢- إن كان الرب هو الذي طلب من داود أن يحصي الشعب فلماذا يعاقبه ، ولا سيما أنه لا يوجد أي نص يمنع إحصاء الشعب ، بل أن الرب أمر موسى من قبل

(١) ترجمة د. نبيلة إبراهيم - الفولكلور ج ٢ ص ٣٦٢ ، ٣٦٣

(٢) المرجع السابق ص ٣٦٧ ، ٣٦٨

## بإحصاء شعبه ؟

٣- هل يصح أن يصف ليوتاكسل " الله " تبارك اسمه بالعجوز الخرف ؟ وهل يهوه  
عدو لدود للجنس البشري ؟

٤- هل قصة إحصاء داود للشعب ، والكارثة التي حلت بالشعب نتيجة هذا مقتبسة  
من زنوج وقبائل أفريقيا والهند ؟

ودعنا يا صديقي نجيب على هذه التساؤلات واحدة فواحدة :

١- من الذي دفع داود لإحصاء الشعب ؟ هل هو الرب ( ٢ صم ٢٤ : ١ ) أم أنه  
الشیطان ( ١ أي ٢١ : ١ ) ؟

أ - جاء في سفر صموئيل الثاني : " وعاد فحمى غضب الرب على إسرائيل فأهاج  
عليهم داود قائلاً أمض وإحص إسرائيل ويهوذا " ( ٢ صم ٢٤ : ١ ) وبجوار هذا النص  
يجب أن نضع حقيقة هامة ثابتة أن الله القدوس لا يطيق الخطية ، ومن المستحيل أن يدفع  
إنسان لإرتكاب الشر . . إذا كيف يمكن تفسير الموقف ؟

تفسير الموقف سهل وبسيط ، وله ما يقابله في الكتاب من مواقف مشابهة ،  
فعندما يرتكب الإنسان أخطاءاً ويتصرف تصرفات طائشة تستوجب العقوبة ، تتخلى نعمة  
الله عن هذا الإنسان إما وقتياً كما حدث مع داود ، وإما بصفة دائمة كما حدث مع شاول ،  
ويؤكد هذه الحقيقة ما جاء في سفر الأخبار : " ووقف الشيطان ضد إسرائيل وأغوى  
داود ليحصى إسرائيل " ( ٢ صم ٢١ : ١ ) . . فمن هو الذي أسقط داود في الغواية ؟  
. . أنه الشيطان بسماح من الله ، وبعد أن تخلت نعمة الله عن داود مؤقتاً . . لقد وقف  
الشيطان في محضر الله يشتكي ويحتج على داود ، فسمح الله له بخداع داود الذي يستحق  
العقوبة هو وشعبه ، لكبرياء داود ومشايعة الشعب له . . الله لا يحرك الإنسان تجاه  
الشر ، إنما الشيطان هو الذي يغوي الإنسان ويدفعه تجاه الشر ، فداود أراد بغواية  
الشيطان أن يعد الشعب لأغراض شخصية نفسية ، والشعب كان مشايعاً لداود في هذا ،  
فسار الملك ورعيته وراء غواية الشيطان ، فاستاء الرب من تصرفاتهم جميعاً .

ب - كان الله يريد أن يؤدب داود وشعبه بسبب خطاياهم من جهة ، ومن الجهة

الأخرى كان الشيطان حائقاً على داود الذي أصلح طريقه بالتوبة ، وفشل أن يصطاده باللذة ، فأغوى الشيطان داود ليحصى الشعب ، وهذا الأغواء لم يكن بدعوة مباشرة من الشيطان ، لأن الشيطان لم يخاطب داود ، إنما كان مجرد نداء داخلي في قلب داود بدأ يتردد صدهاء وترتفع نغمته ، وراق لداود ، فوجدت هذه الغواية الداخلية هوى في نفس داود ، وقد تركه الله لهذه الغواية ، وهذا يذكرنا بالتصريح الذي حصل عليه بلعام من الله للذهاب إلى بالاق ملك موآب ، بعد أن سحرته فضة بالاق وذهبه ( راجع مدارس النقد ج ٧ س ٨١٦ ) .

ج - يقول " نيافة الأسقف إيسيدورس " : " المقصود من النص الأول أن الرب هيج داود على قومه ، معناه تخلية العناية عنه وتركه لأهواء نفسه ولغواية روح الشر وأن العامل بالحقيقة في التهييج هو الشيطان ومثل ذلك قول الكتاب : " وقسنى الرب قلب فرعون " مراراً ، فإن المقصود من هذا ونظيره هو أن الله الحاكم العادل يدع الخاطيء الذي لا تنجح فيه العلاجات ولا تنفع النصائح لعواطفه الشريرة ليتوغل في المنكرات والكبائر جزاء لعصيانه وعدم طاعته وأرعوانه فيعظم عقابه كما جرى أخيراً بفرعون ، وكما جرى ببابل الذي عولج جرحها بالبلسان ولما لم تشف سقطت إلى الحضيض ولم يبق فيها الأثر بعد العين " (١) .

د - قال " القديس يعقوب " : " لا يقل أحد إذا جرب أنني أجرب من قبل الله . لأن الله غير مجرب بالشرور وهو لا يجرب أحداً . ولكن كل واحد يجرب إذا أنجذب وأنخدع من شهوته " ( يع ١ : ١٣ ، ١٤ ) فالإنسان هو الذي يختار أن يسير وراء شهوته فتحل به العقوبة أو السير في الطريق الصحيح فيكافي ، ومن أسماء الشيطان المجرب والمشتكي ، فهو الذي أشتكى على أيوب أكثر من مرة أمام الله وسمح الله له بتجربته في حدود معينة ( أي ١ : ٨ - ١٢ ، ٢ : ٣ - ٦ ) وموقف داود هنا يشبه موقف فرعون الذي سبق مناقشته بالتفصيل ( راجع مدارس النقد ج ٦ س ٥٩٥ ) .

هـ - تدور الحرب سجالاً بين الشيطان والإنسان طالما في العمر بقية ، ويقول " نيافة الأنبا إيساك " : " بعد أن عاش داود حياة حافلة منذ صباه ذاق فيها الكثير

(١) مشكاة الطلاب في حل مشكلات الكتاب ص ١٥ ، ١٦



من الإنتصارات وفي نهاية أيامه لم يتركه الشيطان لتنتهي حياته بهدوء وسلام ، فالشيطان يحاول مع القديسين إلى آخر اللحظات ، وما هو يرى إنتصارات داود العظيمة طيلة حياته بعد الكثير من المكاييد التي دبرها له ، فأراد أن يهلك داود ويدمر كل شئ بأسلوبه الخبيث ( وبسماح من الله ) فربما بإحصاء داود للشعب سيدخل الكبرياء إلى قلبه بأن الملايين رهن إشارته ، فيزهو بقوته وشعبيته وينسى الله الذي له كل الفضل فيما حققه داود " (١) .

و - الكلمة المترجمة هنا شيطان تُرجمت في مواضع أخرى بالخصم أو العدو ، فقد يكون هذا الخصم هو واحد من مستشاري الملك ، وهذا الخصم هو في يد الله يستخدمه لتنظيم مشيئته ، ولا يجب أن نفصل الأحداث عن التدبير الإلهي ، وجاء في كتاب " غوامض العهدين " : " فلا غرابة إذا قلنا أن ذات التجارب الشيطانية تكون من ضمن العوامل الفعالة التي يستخدمها الله لتربية النفس البشرية وتعليمها " (٢) .

ز - يقول " الخوري بولس الفغالي " : " الله هو الذي يحيي وهذا معروف ، ولكنه هو الذي يميت ولا سيما الشاب الذي يكون خاطئاً . تلك كانت طريقة تفكير ناقصة ، وأراد الكاتب أن يُحسنها ، فنسب الخبر إلى الله والشر والخطيئة إلى الشيطان ، وما نسبته سفر صموئيل الثاني لله حين تحدث عن خطية داود ، نسبته سفر أخبار الأيام الأول ( أي ٢١ : ١ - ٦ ) إلى الشيطان : " نوى الشيطان الشر لإسرائيل فحضر داود على إحصاء شعبه " . في الواقع حين تصيبنا مصيبة ، سواء كانت فشلاً أو مرضاً أو موتاً أو خسارة ما ، قد ننسبها إلى الله ، وننسبها إلى الشيطان . ونظراتنا إليها لا تسبق حصولها ، بل تتبع حصولها " (٣) .

ح - يقول " جون جلكر إيست " : " أي شخص له معرفة معقولة بالكتاب المقدس والقرآن سيدرك في الحال أن " أحمد ديدات " لا يقدم شيئاً سوى فهمه الميؤس منه وغير السليم لصفة مميزة للفلسفة الدينية لكل من الكتابيين ، ففي القرآن نجد فقرة مشابهة تُلقى ضوءاً على هذا الموضوع : " ألم تر أننا أرسلنا الشياطين على الكافرين نُوزِّعُهم أزْراً "

(١) تساؤلات الله في الأسفار التاريخية ص ١١٣

(٢) الغوامض المتعلقة بالمبادئ العمومية الأدبية الواردة في العهدين القديم والجديد ص ١٥٦

(٣) في رحاب الكتاب - ١ - العهد الأول ص ٢٤٠ ، ٢٤١

( مريم ٨٣ ) ترى هنا أن الله يسلط الشياطين على الكافرين لإثارتهم في هذا الاتجاه ،  
وبنفس الطريقة عمل الله ضد داود وأستخدم الشيطان لحثه على إحصاء إسرائيل ، وعلى  
نحو مشابهة نقرأ في سفر أيوب بالكتاب المقدس أن الشيطان قد أعطي سلطاناً على أيوب  
ليؤذيه : " فقال الرب للشيطان هوذا كل ماله في يدك " ( أي ١ : ١٢ ) ولكن الله تكلم  
فيما بعد كما لو كان هذا الذي تحرك ضد أيوب " فقال الرب للشيطان هل جعلت قلبك  
على عبيدي أيوب . لأنه ليس مثله في الأرض . رجل كامل ومستقيم يتقي الله ويحيد  
عن الشر . وإلى الآن هو متمسك بكماله وقد هيجتني عليه لأبتلعه بلا سبب " ( أي  
٢ : ٣ ) .

وإليك ما قاله الزمخشري في الكشف تفسيراً لسورة ( البقرة ٧ ) " ختم الله على  
قلوبهم وعلى سمعهم وعلى أبصارهم غشاوة " . فالشيطان هو الخاتم في الحقيقة أو  
الكافر ، إلا أن الله سبحانه لما كان هو الذي أقدره ومكنه ، أسند إليه الختم كما يُسند الفعل  
إلى المسبب . أن أشخاصاً عديمي الخبرة مثل نيدات يجب أن يأخذوا دروساً في فقه  
وفلسفة القرآن من علماء مشهورين مثل الزمخشري ، قبل أن يعرضوا أنفسهم للسخرية  
بسبب هجومهم الذي لا مبرر له على الكتاب المقدس " ( نعم الكتاب المقدس كلمة الله -  
موقع بشبكة الإنترنت ) .

٢- إن كان الرب هو الذي طلب من داود أن يحصي الشعب فلماذا يعاقبه ، ولا سيما أنه  
لا يوجد أي نص يمنع إحصاء الشعب بل أن الرب أمر موسى من قبل بإحصاء الشعب ؟

أ - عندما أمر الله موسى إحصاء الشعب قائلاً : " أحصوا كل جماعة بني إسرائيل  
بعشائرهم وبيوت آبائهم بعدد الأسماء كل ذكر برأسه " ( عد ١ : ٢ ) كان يريد أن  
الشعب يشعر أنه خرج من عبودية فرعون ودخل في ملكية الله ، وأنهم دخلوا إلى مصر  
نحو سبعين شخصاً وخرجوا منها ستمائة ألف رجل من سن العشرين إلى سن الستين  
ماعداء النساء والأولاد ، وقد حقق الله وعده لإبراهيم بأن يجعل نسله كنجوم السماء ورمل  
البحر ( تك ٢٢ : ١٧ ) والله هو المسئول عنهم يقوتهم ويعولهم ، فكل فرد منهم يشعر  
باهتمام الله به شخصياً ، فأسمائهم جميعاً مكتوبة أمامه ، وأيضاً لكيما يعلم الشعب أن

الله " ليس إليه تشويش بل إليه سلام " ( ١ كو ١٤ : ٣٣ ) إليه سلام ونظام ، وكذلك لإعداد الجيش للإستيلاء على أرض الموعد ، فقال الرب لموسى والعازار : " خذوا عدد جماعة بني إسرائيل من ابن عشرين سنة فصاعداً حسب بيوت آبائهم كل خارج للجند في إسرائيل " ( عد ٢٦ : ٢ ) أما في أيام داود فبعد أن أنهى حروبه ، ونال توفيقاً كبيراً من الله ، وحلّ السلام في البلاد ، أمر بإحصاء الشعب وألحّ في هذا الأمر ليرضي كبرياءه قائلاً : " فأعلم عدد الشعب " ( ٢ صم ٢٤ : ٢ ) حتى أن يوأب بالرغم من نصيحته لداود لم يجد إستجابة " فقال يوأب للملك ليزد الرب إلهك الشعب أمثالهم مئة ضعف وعينا سيدي الملك ناظرتان . ولكن لماذا يسرّ سيدي الملك بهذا الأمر " ( ٢ صم ٢٤ : ٣ ) أما من جهة داود فقد أصر على عناده : " فاشتد كلام الملك على يوأب وعلى رؤساء الجيش " ( ٢ صم ٢٤ : ٤ ) وقد سبق الإجابة على هذا التساؤل بالتفصيل فيرجى الرجوع إلى مدارس النقد جـ ٧ س ٧٦٣ .

ب - أعطت الشريعة تعليمات معينة بخصوص تعداد الشعب : " وكلم الرب موسى قائلاً . إذا أخذت كمية بني إسرائيل بحسب المعدودين منهم يعطون كل واحد فدية نفسه للرب عندما تعدّهم . لنلا يصير فيهم وبأ عندما تعدّهم . هذا ما يعطيه كل من اجتاز إلى المعدودين نصف الشاقل بشاقل القدس . . كل من اجتاز إلى المعدودين من ابن عشرين سنة فصاعداً يعطى تقدمة للرب . الغني لا يكثر والفقير لا يقلل عن نصف الشاقل . . وتأخذ فضة الكفارة من بني إسرائيل وتجعلها لخدمة خيمة الإجتماع " ( خر ٣٠ : ١١ - ١٦ ) فواضح مدى التدقيق على هذه الفدية ، ولم تأتِ كأمر عابر ، بل هناك تأكيد عليها ، وأكثر من هذا أوضح الوحي الإلهي أن مخالفتها يجلب الوبأ على الشعب ، وهذا ما حدث مع داود النبي إذ حصد الوبأ ٧٠ ألف شخص ، وكان على داود أن يراعي قواعد ووصايا الشريعة حتى لا يسقط تحت سطوة الملاك المهلك الذي مد يده لكيما يهلك أورشليم . ولكن رحمة الله تداركت المدينة .

جـ - غضب الرب لأن داود أحصى الشعب للأسباب الآتية :

(١) لم يستشر داود الله في هذا الأمر .



(٢) أستشعر داود أن سر قوته في عدد رجاله ، ونسى كيف رفعه الله من مربض الغنم إلى عرش إسرائيل ، فاعتمد على ذراعه وجيشه ، وفعل مثل ملوك الأمم الذين يعتمدون بل يتفخرون بعدد جيوشهم ، فأراد داود أن يفاخر ويباهي بما وصل إليه من قوة وسلطان ، وأنه مزعم أن يتوسع في مملكته دون أن يستشير الله ، وهذا يعكس كبرياء قلب داود ، والشعب قد شايعه في هذا .

(٣) تغافل داود أن الشعب هو شعب الله ، وليس شعبه الخاص ، وتغافل أن الله قادر أن يباركه ويقوده إلى طريق النصر .

(٤) قال الكتاب : " وعاد فحصى غضب الرب على إسرائيل " ( ٢ صم ٢٤ : ١ ) ولعل المرة السابقة التي غضب فيها الرب في عصر داود عندما حدثت المجاعة بسبب قتل شاول للجبعونيين ، ولم يذكر الكتاب هنا عن سبب غضب الرب على الشعب ، ربما لأنهم شايعوا أبشالوم في ثورته ضد أبيه الملك داود المختار من الله ، وكذلك تأييدهم لشبع بن بكري في ثورته أيضاً ضد داود ، أو على الأقل شعور الشعب بالغرور والانتفاخ بعد أن حقق ملكه إنتصارات عظيمة .

وجاء في "كتاب السنن القويم" : "وأما خطية داود فلم تكن مجرد إحصاء الشعب لأن ذلك كان بحسب الشريعة ( خر ٣٠ : ١٢ ) وموسى أحصى الشعب ثلاث مرات أو أكثر ( خر ٣٨ : ٢٦ ، عد ١ : ٢ ، ٣ ، ٢٦ : ١ إلخ ) ٠٠ بل كانت الخطية في غاية داود لأنه ربما قصد حروباً جديدة وقهر شعوب لتوسيع مملكته وإزدياد مجده . أو قصد تسخير الشعب وظلمهم بوضعه جزية مالية ثقيلة ، فدخل فيه روح الطمع والإتكال على عظمة الجيش دون الإتكال على الرب . فصار كملوك مصر وآشور ، ولاشك أن هذا الروح كان في الشعب كلهم فكانت الخطيئة خطيئتهم وليست خطية داود وحده . ٠٠ لعله كان في داود وفي عموم الشعب خطيئة سابقة إلى خطيئة الكبرياء والطمع والإفتخار بالقوة الجسدية وترك الرب . فحصى غضب الرب على هذه الخطيئة المستترة فعقاباً لخطيئتهم هذه تركهم زماناً وسمح للشيطان أن يغوي داود ( ١ أي ٢١ : ١ ) ٠٠ فالرب إذاً لا يهيج الناس على الخطيئة ولكنه يسلمهم أحياناً تسليماً وقتياً

ليغويهم الشيطان لكي تظهر بالفعل خطيئتهم السرية " (١) .

٣- هل يصح أن يصف ليوتاكسل " الله " تبارك اسمه بالعجوز الخرف ؟ وهل يهوه عدو لدود للجنس البشري ؟

أسلوب حديث ليوتاكسل عن الله ليس فقط بعيداً عن اللباقة والأدب ، بل أنه يفيض بالكراهية المرة ، والحقد الأسود ، والغيط والغضب ، وفي الحقيقة هذه هي المشاعر الحقيقية لعدو الخير تجاه الله ، فقد سبق الشيطان وتكبر قلبه ، وأراد أن يرفع كرسيه إلى كرسي العلي فسقط في التšامخ والكبرياء وانحط إلى أسفل السافلين ، وفقد رتبته وجماله وكماله ، وفشلت خطته فشلاً ذريعاً ، وقد أيقن أن العذاب الأبدي في إنتظاره ، فبحيرة النار والكبريت قد أعدت من أجله خصيصاً هو وكل جنوده ، لذلك لا يكف عن أن ينفث سمومه في أخصائه ضد الله القدوس الطاهر العادل .

ويعلم ليوتاكسل أن الله لا يتغير للأفضل ولا للأسوأ ، لأنه كمال مطلق " الذي ليس عنده تغيير ولا ظل دوران " ( يع ١ : ١٧ ) . " أنت يارب في البدء أسست الأرض والسموات هي عمل يديك . هي تبديد ولكن أنت تبقى وكلها كثوب تبلى . وكرداء تطويها فتتغير ولكن أنت أنت وسنوك لن تفنى " ( عب ١ : ١٠ - ١٢ ) . " يسوع المسيح هو هو أمساً واليوم وإلى الأبد " ( عب ١٣ : ٨ ) .

فمن يظن أن الله يتأثر بالزمن ، إلا الإنسان الجاهل ؟  
وليس الله عدواً للجنس البشري . إذ كيف يكون عدواً للإنسان وقد خلقه من العدم ليتمتع بالوجود في حضرته ؟!  
كيف يكون عدواً للإنسان وقد خلقه بعد أن رتب له كل إحتياجاته ، وخلق في أحلى وأجمل صورة ممكنة ، على صورته ومثاله في الخلود والإبتكار والقداسة .  
إلخ ، وتوجه ملكاً للخلقة كلها ؟!  
كيف يكون عدواً لدوداً للإنسان الذي سقط فتعهده بالناموس والأنبياء ، وأغدق عليه من مراحمه ورأفاته ؟!

(١) السنن القويم في تفسير أسفار العهد القديم ج ٤ (١) ص ٢٣٧

وكيف يكون عدواً لدوداً لجنس البشر وهو الذي تجسد من أجل خلاص جنسنا  
فرأينا فيه الأبوة والحنان !!؟ ٠٠

من يتجرأ ويدعي أن الله عدواً لنا ، كيف يتجرأ وينظر إلى صليب الجلجثة ، الذبيح  
من أجلنا ، الذي سلم نفسه للموت من أجل خلاصنا ٠٠٠ !!؟

٤- هل قصة إحصاء داود للشعب ، والكارثة التي حلت بالشعب نتيجة هذا الإحصاء ،  
مقتبسة من زنوج وقبائل أفريقيا والهند ؟

الذي سجل هذه القصة هو من رجال الله القديسين سواء ناثان النبي أو جاد  
النبي ، ولم يذهب أحد منهما إلى أفريقيا ولا إلى الهند ، ولم يطلع أحد منهما على ثقافات  
وأساطير تلك الشعوب ، وإن كان هناك نقاط تشابه بسيطة بين تلك الأساطير وتلك  
القصة ، فإن نقاط الخلاف أوسع وأعمق وأكبر بكثير ، فمثلاً :

أ - اعتقدت هذه القبائل بآلهة وثنية لا وجود لها إلا في أذهان الذين يعبدونها ، أما  
في هذه القصة فأنا نلتقي بالوحدانية المطلقة ، ولا يشتم في هذه القصة ولا غيرها من  
قصص الكتاب المقدس أي رائحة لتعدد الآلهة .

ب - خشيت هذه القبائل من التعداد لئلا تتعرض للحسد من الأرواح الشريرة ، فتقتل  
أولادها ، أما في تلك القصة فالأمور كلها في زمام الله وحده ، فلا توجد أرواح لها سلطة  
على قتل بني البشر وقبض أرواحهم .

ج- اعتقدت هذه القبائل أن إحصاء أعداد البشر يمثل خطورة ضخمة ، لأن الذين  
تم إحصائهم يتعرضون لخطر الموت ، وهذه خرافة ، أما موت السبعين ألف من بني  
إسرائيل فهذه حقيقة .

د - لا يوجد لدى تلك القبائل قصة واحدة تخبرنا بأن الإله عرض عليهم عدة  
عقوبات ليختاروا منها عقوبة تقع عليهم ٠٠ إلخ .

س ١٢٢١ : بالرغم من أن الإحصاء واحد ، فلماذا اختلفت الأعداد في الروايتين ، ففي  
( ٢صم ٢٤ : ٩ ) أوضح أن عدد رجال بني إسرائيل ٨٠٠ ألف وبني يهوذا ٥٠٠



ألف ، بينما في ( ١ أي ٢١ : ٥ ) أوضح أن عدد رجال بني إسرائيل مليون ومائة ألف وبني يهوذا ٤٧٠ ألفاً ؟ ( البهريز ج ١ س ٨٢ ، س ٨٣ ، س ٤١٥ ) .

ويقول " ليوتاكسل " : " يسخر النُّقَّاد كلهم من تأكيد التوراة من وجود مليون وثلاث مائة ألف مقاتل عند داود في بلاده الصغيرة ، وإذا إعتبرنا أن الجنود يؤلفون خمس عدد السكان فقط ، فهذا يعني أن عدد اليهود وحدهم كان في فلسطين ستة ملايين ونصف المليون نسمة ، وكان يعيش في تلك البلاد إضافة إلى اليهود الكنعانيون والفلسطينيون " (١) .

ج : ١ - عندما خرج بنو إسرائيل من أرض مصر كان عددهم نحو مليونين أو أكثر في زمن موسى النبي ، وفي عصر داود كان قد مر على خروج بني إسرائيل من مصر أكثر من أربع مائة سنة ، فكون عددهم يصل إلى ستة ملايين ونصف ، فإن هذا أمراً لا يدعوا للتعجب ، بل العجب من ليوتاكسل الذي يستنكر وصول بني إسرائيل لهذا العدد في زمن داود النبي دون أن يذكر دليلاً كتابياً واحداً يعتمد عليه .

٢ - جاء في سفر صموئيل الثاني : " فدفع يوأب جملة عدد الشعب إلى الملك فكان إسرائيل ثمان مئة ألف رجل ذي بأس مستل السيف ورجال يهوذا خمسة مئة ألف رجل " ( ٢ صم ٢٤ : ٩ ) .

وجاء في أخبار الأيام : " فدفع يوأب جملة عدد الشعب إلى داود فكان كل إسرائيل ألف ألف ومئة ألف رجل مُستلّي السيف ويهوذا أربع مئة وسبعين ألف رجل مُستلّي السيف " ( ١ أي ٢١ : ٥ ) . فكيف يمكن تفسير هذا الخلاف ؟

أولاً : بالنسبة لعدد أسباط إسرائيل :

عندما نطالع ( ١ أي ٢٧ : ١ - ١٥ ) نلاحظ أن " الذين يخدمون الملك في كل أمور الفرق الداخلين والخارجين شهراً فشهراً لكل شهور السنة كل فرقة كانت أربعة وعشرين ألفاً " ( ١ أي ٢٧ : ١ ) وحدّد رئيس كل فرقة من الفرق الأثني عشر . إذا هؤلاء الجنود كان عددهم معلوماً لذلك لم يدخلوا في التعداد ، وبلغ عددهم ١٢ فرقة وعدد

(١) التوراة كتاب مقتس أم جمع من الأساطير ص ٣٦٣

كل فرقة ٢٤ ألفاً ، فيكون إجمالي العدد  $١٢ \times ٢٤ = ٢٨٨$  ألفاً .

وعندما نطالع ( ١ أي ٢٧ : ١٦ - ٢٠ ) نجد أن داود النبي حدد ١٢ رئيساً للأسباط " هؤلاء رؤساء أسباط إسرائيل " ( ١ أي ٢٧ : ٢٢ ) وكان مع كل رئيس ألف من الجنود فيكون إجمالي عددهم ١٢ ألفاً . وقد أستثنى من هذا التجنيد سبط لاوي حيث كان الكهنة واللاويون يقومون بالعمل الروحي ، فتم إعفائهم من أعمال الجندية .

إذاً المجموع الكلي الذين يمثلون الجيش النظامي الذين يحملون السلاح ٢٨٨ + ١٢ = ٣٠٠ ألف ، هؤلاء عددهم معروف جيداً ، فما الداعي لإحصائهم؟! ٠٠ فالعدد الذي جاء ذكره في سفر صموئيل وهو ٨٠٠ ألف لم يشمل عدد الجيش النظامي هذا وعدده ٣٠٠ ألف ، وإجمالي العددين ٨٠٠ + ٣٠٠ = مليون ومائة ألف وهذا ما جاء ذكره في سفر أخبار الأيام ( ١ أي ٢١ : ٥ ) حيث يقول " فكان كل إسرائيل ألف ألف ومئة ألف " فقله " كل إسرائيل " أي الشعب والجيش معاً فكاتب سفر أخبار الأيام بعد السبي لم يشأ أن يدخل في تفاصيل فذكر العدد الإجمالي ، وفي المفارقة بين العدد الوارد في سفر صموئيل عن العدد الوارد في سفر الأخبار أوضح بصورة رائعة الفارق بين الجنود الفعليين وبين الذين يصلحون للتجنيد ، فجاء عنهم في ترجمة الحياة : " فكان عدد الإسرائيليين القادرين على حمل السلاح ثمان مئة ألف من إسرائيل " ( ٢ صم ٢٤ : ٩ ) فهم قادرون على حمل السلاح لكن لم يحملوه بعد ، بل هم خارج الجيش النظامي الذي يتكون من ثلاث مئة ألف جندي .

ثانياً : بالنسبة لعدد سبط يهوذا :

جاء في سفر صموئيل الثاني " وجمع داود أيضاً جميع المنتخبين في إسرائيل ثلاثين ألفاً " ( ٢ صم ٦ : ١ ) وهم الذين شاركوا في إصعاد تابوت العهد ، وكان هؤلاء مكلفين بحماية حدود فلسطين ، هؤلاء أدرجهم سفر صموئيل في التعداد ، فذكر العدد الإجمالي لسبط يهوذا ٥٠٠ ألف ، بينما أغفلهم سفر الأخبار فذكر أن العدد ٤٧٠ ألفاً ، مع ملاحظة أن الثلاثين ألف قد جمعهم داود من جميع أسباط إسرائيل ولكنهم أضيفوا إلى سبط يهوذا لأنهم كانوا يعسكرون على حدود سبط يهوذا ، بين يهوذا والفلسطينيين ،

ولذلك قال كاتب سفر صموئيل "ورجال يهوذا خمس مئة ألف رجل" ( ٢ صم ٢٤ : ٩ ) ولم يقل " كل رجال يهوذا " .

س ١٢٢٢ : هل من العقوبات التي إقترحها الله على داود "سبع سني جوع" ( ٢ صم ٢٤ : ١٣ ) أم "ثلاث سني جوع" ( ١ أي ٢١ : ١٢ ) ؟ وهل الله علام الغيوب ينتظر أن يعرف عندما يبلغه جاد بإجابة داود ؟

يقول " علاء أبو بكر " " يقول سفر صموئيل الثاني ( ٢ صم ٢٤ : ١٢ ، ١٣ ) ويقول سفر أخبار الأيام الأول ( ١ أي ٢١ : ١٢ ) فكم سنة حثها الرب ؟ وقد أنهى جاد رسالته إلى داود الذي يختاره الإله الرحيم بين ثلاثة أنواع من العقاب بهذه الجملة { فالآن أعرف وأنظر ماذا أردت جواباً على مرسلي } فأنظر إلى صورة هذا الإله الذي ينتظر رد جاد حتى يعرف ما قاله داود !! هل هذا هو الإله علام الغيوب ؟! " (١) .

ويقول " ليوناكسل " : " يرى النقاد أن إرسال النبي جاد إلى النبي داود ليختار إحدى العقوبات الثلاث . عملاً صبيانياً لا يليق بالعظمة الإلهية . . ( ومن وجهة نظر أتباع مذهب الشك ) أن الوباء الذي حصد سبعين ألف حبيب من أحبائه يهوه خلال ثلاثة أيام ، هو عقوبة غير مفهومة ، ويبدو مبرراً تلك العقوبة أقل قبولاً إذا تذكرنا أنها حلت بسبب سلوك رجل واحد هو الملك داود ، أما فعلة داود الشنعاء فتتلخص في أنه اتخذ إجراءً ملكياً حكيماً أمره به يهوه نفسه " (٢) .

ج : ١ - جاء في سفر صموئيل الثاني : "فأتى جاد إلى داود وأخبره وقال له أتأتي عليك سبع سني جوع في أرضك أم تهرب ثلاثة أشهر أمام أعدائك وهم يتبعونك أم يكون ثلاثة أيام وبأ في أرضك . فالآن أعرف وأنظر ماذا أردت جواباً على مرسلي " ( ٢ صم ٢٤ : ١٣ ) .

وجاء في أخبار الأيام : "أما ثلاث سنين جوع أو ثلاثة أشهر هلاك أمام مضايقيك وسيف الأعداء يدركك أو ثلاثة أيام يكون فيها سيف الرب ووبأ في الأرض

(١) البهريز في الكلام اللي يغيب من ٨٧ ص ٦٨

(٢) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٢٦٤ ، ٢٦٥



وملاك الرب يعثو في كل تخوم إسرائيل . فانظر الآن ماذا أردت جواباً لمرسلي " ( ١١ أي ٢١ : ١٢ ) .

ومما سبق يتضح أن سفر صموئيل الثاني حدد سنَى الجوع بسبع سنوات بينما حدّدها سفر الأخبار بثلاث سنوات . . فكيف يمكن تفسير ذلك ؟

إن المجاعة الشديدة لا تأتي بين سنة وأخرى ، لأن المجاعة الشديدة يسبقها مجاعة أخف ، وقد يلحقها أيضاً مجاعة أخف ، فالمجاعة تأتي تدريجياً نظراً لما يُخزّنه الشعب من غلال في بيته قد تفيض عن إحتياجه السنوي ، كما أنه عندما تهل المجاعة يقتصد الناس في الغلال المتاحة لديهم ، وأيضاً تذهب المجاعة تدريجياً عندما تهطل الأمطار وتتم الزراعة والحصاد ، وربما تستغرق الأرض وقتاً لتسترد قوتها وعافيتها بعد أن أستمريت عدة سنوات لا تُزرع فكادت تتحوّل للبوار ، وتستغرق وقتاً حتى تأتي بحصادها الكامل وثمارها ، فالمجاعة الشديدة القاسية مدتها ثلاث سنوات كما جاء في سفر الأخبار ، يسبقها ويلحقها مجاعة أخف فتصل أيام المجاعة ككل إلى سبع سنوات كما جاء في سفر صموئيل الثاني .

٢- لا ينبغي أن نغفل أن الجزء من العام في الحساب اليهودي يُحتسب عاماً كاملاً ، فعندما كان يترك اليهود الأرض في السنة السابعة بدون زراعة ، أو في سنة اليوبيل التي تأتي كل خمسين عاماً ، كان محصول السنة السادسة يكفي للسنة السابعة بالكامل ، وجزء من السنة الثامنة حتى يأتي الحصاد : " وإذا قَلْتُمْ ماذا نأكل في السنة السابعة إن لم نزرع ونجمع غَلَّتْنا . فأني أمر ببركتي لكم في السنة السادسة فتعمل غلة لثلاث سنين . فتزرعون في السنة الثامنة وتأكلون من الغلة العتيقة إلى السنة التاسعة " ( لا ٢٥ : ٢٠ - ٢٢ ) . ولو كانت المدة الإجمالية للمجاعة ثلاث سنوات فقط لكان الشعب يحتملها بسهولة .

٣- يقول " نيافة المتنيح الأسقف إيسيدورس " عن الجوع : " يستحيل أن يحلّ دفعة واحدة بل لا بد أن يأتي بالتدريج ، ثم شلته حين لا يبقى في المخازن شيئاً من الحبوب حتى مخازن التجار ، ثم تنازله وقد يكون بالتدريج ، ولا بد أن الظرف الأول يستغرق

سنتين والظرف الأخير يستغرق مثل ذلك ، أي إبان ما يزرع الناس ويقلعون ولا تكثر الحبوب إلا المرة بعد المرة : أما الظرف الوسط وهو الثلاث سنين فهو الذي يكون الجوع بلغ نهايته وشدته ، وهي المدة التي أقتصر ذكرها لعظم ويلها الكاتب الثاني " (١) .

٤- يقول " الدكتور القس منيس عبد النور " عن كاتب أخبار الأيام : " ما هي الحكمة في إقتصاره على ذكر ثلاث سنين ، قلنا أن الحكمة في ذلك هي المشاكلة ، فإنه قال " ثلاثة أنا عارض عليك ، فاختر لنفسك واحداً . إما ثلاث سنين جوع ، أو ثلاثة أشهر هلاك . . أو ثلاثة أيام يكون فيها سيف الرب وبأ في الأرض " فنكره الثلاثة في كل المواضع هو من باب المشاكلة ( أي يكون لهم شكل واحد ) وهو ذكر الشيء بلفظ غيره لوقوعه في صحبته تحقيقاً أو تقديرأ . فكذاك عبر النبي هنا بلفظة ثلاثة في جميع الأماكن للمشاكلة ، وصرف النظر عن طرفي المدة وهما سنتان قبل القحط الشديد وسنتان بعده " (٢) .

٥- من البديهيات أن الله عالم بكل خفايا القلوب ، وكل شيء مكشوف أمامه ، المستقبل مثل الحاضر مثل الماضي تماماً ، يعرف جيداً بماذا سيجيب داود ، ولكن الله أراد له أن يختار العقوبة التي توقع عليه ، وهذا تعبير قوي عن محبة الله لداود وتقديره له ، فالله هو الطبيب الماهر الذي يعلم تماماً أن خطية داود والشعب تحتاج لإجراء عملية جراحية عاجلة ، ولكن هذا الطبيب الماهر يشرك المريض في إتخاذ القرار في أي مركز طبي يريد أن يجري العملية ؟ ومن الملاحظ أن الله لم يكلم داود مباشرة ، إنما كلمه عن طريق وسيط وهو جاد النبي ، وربما يرجع هذا إلى كثرة خطايا داود . . عرض الله على داود ثلاث عقوبات ليختار واحدة منها ، ولم يفرض عليه عقوبة بعينها ، وقد نجح داود في هذا الأمر ، واختار بذكاء روعي عقوبة الوبأ قائلاً : " فلنسقط في يد الرب لأن مراحمه كثيرة ولا أسقط في يد إنسان " ( ٢ صم ٢٤ : ١٤ ) فقد أختبر داود مراراً وتكراراً مراحم الله الفياضة ، فعلاً تراعى الله على شعبه ولم يستمر الوباء لمدة ثلاثة أيام ، بل أستمر يوماً واحداً قُتل فيه سبعون ألفاً من دان إلى بئر سبع ، ثم " بسط الملاك

(١) مشكاة الطلاب في حل مشكلات الكتاب ص ١٤٤

(٢) شبهات وهمية حول الكتاب المقدس ص ١٤٧

يده على اورشليم ليهلكها فندم الرب عن الشر وقال للملاك المهلك الشعب كفى . الآن  
رد يدك " ( ٢ صم ٢٤ : ١٦ )

٦- لم تحل تلك الضربة بسبب خطية داود فقط ، بل أيضاً بسبب خطية الشعب ،  
سواء في تأييدهم لثورة أبشالوم الابن العاق ضد أبيه الملك المختار ، أو تأييدهم لشبع بن  
بكري في ثورته ضد داود ، أو لمشايعتهم داود في كبرياته وانتفاخه كما رأينا من قبل .

س ١٢٢٣ : متى رفع الرب الضربة عن الشعب ؟ هل بعدما صلى داود وبني مذبحاً  
وأصعد ذبائح ( ٢ صم ٢٤ : ٢٥ ) أم أن الله عفا عن اورشليم لأنه يحب مدينته ( ١ أي  
٢١ : ١٥ ) قبل أن يصلي داود ويبني مذبحاً ؟ أم أن القصة أخذت من مصدرين ؟ وهل  
دفع داود ٥٠ شاقل لأرونة ( ٢ صم ٢٤ : ٢٤ ) أم ٦٠٠ شاقل ذهب ( ١ أي ٢١ :  
٢٥ ) ؟

يقول " الخوري بولس الفغالي " : " كان داود قد إختار الوباء ، ولكنه رأى  
الكارثة تحل بالشعب ، فتراجع وطلب من الرب أن يعفو عن الشعب ، نحن هنا أمام  
تقليدين ، واحد يعتبر أن الرب كف عن الضربة ، حين صلى داود وبني مذبحاً على بيدر  
أرونا ، وآخر يعتبر أن الله عفا عن اورشليم ، لأنه يحب مدينته " (١) .

ج : ١- ترتيب الأحداث في كل من ( ٢ صم ٢٤ ) ، و ( ١ أي ٢١ ) واحد ، فقد أهلك  
الوباء في اليوم الأول من الصباح إلى الميعاد سبعين ألفاً ( ٢ صم ٢٤ : ١٥ ، ١ أي  
٢١ : ١٤ ) ، وبسط الملاك المهلك يده على اورشليم ليهلكها فردده الرب وقال له كفى ،  
الآن رد يدك ، وكان ملاك الرب عند بيدر أرونة اليوسي ( ٢ صم ٢٤ : ١٦ ، ١ أي  
٢١ : ١٥ ) ، ورأى داود الملاك المهلك وصرخ وتضرع للرب معترفاً بخطيته وتشفع  
عن خرافه طالباً من الرب أن يرحم شعبه وأن توجه الضربة له وليبيت أبيه ( ٢ صم ٢٤ :  
١٧ ، ١ أي ٢١ : ١٧ ) ، واستجاب الرب لصرخات داود ، وجاء جاد النبي يطلب من  
داود إصعاد محرقة في بيدر أرونة اليوسي ( ٢ صم ٢٤ : ١٨ ، ١ أي ٢١ : ١٨ ) ،  
فبنى داود مذبحاً للرب وأصعد محرقات وذبائح سلامة فكفت الضربة عن إسرائيل

(١) التاريخ الإشتراعي - تفسير أسفار يشوع والقضاة وصموئيل والملوك ص ٣٥٨ ، ٣٥٩



( ٢ صم ٢٤ : ٢٥ ، ١ أي ٢١ : ٢٦ ) ٠٠ وبالتالي فإن القول بأن القصة مستمدة من تقليدين ( مصدرين ) قول جانبه الصواب ، إنما نرى القصة متكاملة بين سفري صموئيل وأخبار الأيام ، وواضح أن الوباء لم يستمر ثلاثة أيام ، بل يوماً واحداً " من الصباح إلى الميعاد " ( ٢ صم ٢٤ : ١٥ ) والمقصود بالميعاد وقت تقدمه المساء كقول دانيال " عند وقت تقدمه المساء " ( دا ٩ : ٢١ ) ٠

٢- يقول " الأرشيدياكون نجيب جرجس " : " نفذ الرب عمله فجعل وباً في بني إسرائيل أمات منهم سبعين ألفاً من جميع الأسباط ٠٠ وقد كان الوباء يعمل ( من الصباح إلى الميعاد ) ، و ( الميعاد ) هو إصطلاح يعني وقت تقديم تقدمه المساء اليومية ( امل ٢٨ : ٢٩ ) والمقصود أن الرب سلط عليهم الوباء نهاراً واحداً من صباح اليوم الأول إلى مساءه ٠٠ كان الملاك مزمعاً على الإستمرار في إهلاك الشعب ، وقد جاء نور أورشليم ليهلكها وقد وصل الملاك في تحركاته إلى ( بيدر أرونه اليبوسي ) ليهلك المدينة ولكن الرب بمراحمة ( ندم عن الشر ) وهو إصطلاح مجازي بلغتنا يعني أنه تعطف عليهم وغير موقفه تجاههم ، بالنسبة لكثرة مراحمة ولتذللهم وتوبتهم ، فأمر ملاكه أن يكف عن عمله ٠٠ فتح الرب عيني داود ورجاله فرأوا الملاك المكلف بإهلاك الشعب وبيده سيف مسلول ليمده على أورشليم ( ١ أي ٢١ : ١٦ ) ٠٠ حزن داود الراعي الأمين وأعترف بخطئه ٠٠ وأقر ببراءة شعبه وإستحقاقه هو للموت ٠٠ وطلب من الرب أن يهلكه هو وبيته وعشيرته بدل شعبه ٠٠ أن داود يمثل الأب الأمين والحاكم المحب لشعبه والراعي الصالح الذي يجب أن يقدم نفسه حتى الموت لأجل حياة شعبه ٠٠ نظر الرب إلى تذل داود وعاد أيضاً ورحم شعبه ، فأرسل إليه جاد النبي ليأمره أن يصعد إلى جبل المريا ويبنى مذبحاً للرب في البيدر ويقدم نباتح للرب تكفيراً عنه وعن الشعب لأنه " بدون سفك دم لا تحصل مغفرة " ( عب ٩ : ٢٢ ) ٠٠ بنى داود المذبح وأصعد للرب ( محرقات ) كعلامة لتكريس حياته وحياة شعبه للرب ، و ( نباتح سلامة ) كعلامة على الشركة المقدسة مع الله والمصالحة والفرح والشكر ٠ قبل الرب قرابينه واستجاب له ٠٠ ومن ثم كف الوباء عن الشعب ٠ (١) ٠

(١) تفسير الكتاب المقدس - سفر صموئيل الثاني ص ٢٤٣ - ٢٤٥

٣- جاء في سفر صموئيل الثاني : "فاشترى داود البيدر والبقر بخمسين شاقلاً من الفضة " ( ٢٤ : ٢٤ ) .

وجاء في أخبار الأيام : "ودفع داود لأرنان عن المكان ذهباً وزنه ستة مئة شاقل " ( ١١ أي ٢١ : ٢٥ ) .

فقد أوضح سفر صموئيل أن الخمسين شاقلاً من الفضة دفعت مقابل البيدر ، أي الجرن وهو قطعة أرض صغير لدرس الحنطة ، بالإضافة للبقر فقط ، أما سفر الأخبار فأوضح أن الست مئة شاقل الذهب قد دفعت " عن المكان " أي الحقل كله ، وهذا المكان هو الذي قدم فيه إبراهيم ابنه إسحق محرقة ، وهو المكان الذي سيبنى عليه سليمان الهيكل العظيم ، وليس من المعقول أن هيكل سليمان يكون قد بُني على البيدر فقط .

إلى هنا أعاننا الرب ، ملتجئين من محبته وتحننه إستكمال المشوار خطوات أخرى ، ولإلهنا المجد الدائم إلى الأبد أمين .

الإسكندرية في ١٥ أبريل ٢٠١٣م

٧ برمودة ١٧٢٩ ش

نياحة القديس يواقيم

نياحة القديس مقروفيوس

ملاحظة : تم إدراج العديد من المراجع بالهوامش ، وسيتم إدراج قائمة المراجع في نهاية الأسفار التاريخية ، إن شأنت نعمة الرب وعشنا .



## الفهرس

### صفحة

- س ١٠٦٤ : هل صموئيل النبي هو كاتب سفر صموئيل ؟ وكيف يتسنى ذلك  
وخبير وفاته جاء في ( ١ صم ٢٥ : ١ ) ؟ أم هل تمت  
كتابتها في زمن متأخر بعد تقسيم المملكة ؟
- س ١٠٦٥ : هل جمع سفر صموئيل من كتابات ترجع إلى أزمنة مختلفة ؟  
وهل يعد السفران عملاً أدبياً ، من مواد غير متجانسة ، أكثر  
منه عملاً تاريخياً ؟
- س ١٠٦٦ : هل جمع سفر صموئيل من عدة مصادر بدليل أن الحدث الواحد  
تجد له أكثر من رواية ؟
- س ١٠٦٧ : كيف يمكن تفسير الخلاف بين النص العبري والترجمة  
اليونانية ( السبعينية ) ؟ وما هو سر تقارب الترجمة اليونانية  
لنص قمران ؟
- س ١٠٦٨ : هل كان سفر صموئيل سفرًا واحدًا وتم تقسيمه إلى سفرين ؟  
ومتى تم ذلك ؟ وما هي أقسام كل سفر ؟
- س ١٠٦٩ : ما هي المدة التي يغطيها سفر صموئيل ؟ وما هي مدة ملك  
شاول ، ومدة ملك داود ؟ وكيف تهيأت الظروف المناسبة لداود  
الملك لتكوين مملكة قوية ؟
- س ١٠٧٠ : هل مدارس الأنبياء مأخوذة من الديانات الكنعانية الوثنية وتهتم  
بالعرافة والتنبؤ ؟ وهل روادها من أشباه المجانين المتسولين  
المتسكعين الذين يعذبون أجسادهم ؟ وهل النبوة تُدرس في  
مدارس أم أنها إختيار ووحى إلهي ؟
- س ١٠٧١ : هل كان القاتل أفرامي من سبط أفرام ( ١ صم ١ : ١ ) أم  
أنه لاوي من بني قهات ( ١ أي ٦ : ٢٢ - ٢٦ ) وأين تقع  
" رامتيم صوفيم " ؟
- س ١٠٧٢ : هل تابوت عهد الرب وخيمة الإجتماع كانت في شكيم  
( يش ٢٤ : ٢٥ ، ٢٦ ) أم في شيلسو ( ١ صم ١ : ٩ ،  
٣ : ٣ ، ٤ : ٤ ) ؟
- س ١٠٧٣ : كان لإبني عالي الكاهن سلوكهما المشين ( ١ صم ٢ : ٢٢ )  
فهل أخطأت " حنه " معها ( ١ صم ١ : ٩ - ١٨ ) ؟



- س ١٠٧٤ : كيف تنذر حنه ابنها لخدمة الرب كل أيام حياته ولا يعلو رأسه  
 موسى ( اصم ١ : ١١ ) ؟ وأين مراعاة الحرية الشخصية  
 والإرادة المستقلة لصموئيل ؟ وماذا لو أن صموئيل عندما بلغ  
 سن الرشد رفض هذا النذر ؟
- س ١٠٧٥ : هل قول حنه : " الرب يميت ويحيي يُهبط إلى الهاوية ويُصعد  
 الرب يُفقر ويُغني . يضع ويرفع " ( اصم ٢ : ٦ ، ٧ )  
 مقتبس من قول الآلهة لمردوخ في قصيدة الأينوما إيليش :  
 " أنت الأعظم شأنًا بين الآلهة الكبرى . . أنت المُعزِّ وأنت المُذل  
 حين تشاء . . ؟ "
- س ١٠٧٦ : قول حنه : " لأن للرب أعمدة الأرض وقد وضع عليها المسكونة "  
 ( اصم ٢ : ٨ ) ألا يعتبر هراء ؟ . . وهل الوحي الإلهي يُعلم  
 الإنسان بأن الأرض قائمة على أعمدة ملك للرب ؟
- س ١٠٧٧ : كيف ينصح عالي الكاهن أولاده ويوبخهم ( اصم ٢ : ٢٣ -  
 ٢٥ ) وعندما لم يسمعوا النصيحة ويرتدعا بعاقبه الرب  
 ( اصم ٣ : ١٣ ) ؟
- س ١٠٧٨ : هل إبنى عالي لم يسمعاً لصوت أبيهما لأن الله أغلق ذنبيهما  
 لأنه شاء أن يهلكهما ( اصم ٢ : ٢٥ ) ؟
- س ١٠٧٩ : نسخ الرب وعده لبني عالي وأكد الله هذا النسخ لصموئيل  
 ( اصم ٣ : ١٤ ) . . فكيف يعطي الله وعده لعالي بأنه  
 هو ونسله سيظلوا يخدمونه إلى الأبد ، ثم يتراجع عن وعده ،  
 وبالرغم من هذا تستمر الكهانة في نسل عالي لعدة أجيال ؟
- س ١٠٨٠ : هل كان يهوه قابلاً في صندوق العهد وهو ينادي صموئيل  
 ( اصم ٣ : ٤ ، ٦ ، ٨ ) بصوت إنسان يميزه عن أصوات الآخرين  
 مثلنا نحن البشر ؟
- س ١٠٨١ : كيف تكلم الرب مع صموئيل ( اصم ٣ : ١٠ ) مع أنه سبق  
 وقال لهرون ومريم : " اسمعوا كلامي إن كان منكم نبي للرب  
 فبالرؤيا أستعلن له في الحلم أكلمه . أما عبي موسى فليس  
 هكذا . . فما إلى فم وعينا أتكلم معه " ( عد ١٢ : ٦ - ٨ ) ؟
- س ١٠٨٢ : إذا كان الله يأخذ الإنسان بجريرة الآخر ، فعاقب عالي  
 الكاهن بسبب شر أولاده ( اصم ٣ : ١٢ - ١٤ ) فلماذا لم

يعاقب الله داود عندما زنى ابنة أمنون بأخته تamar ( ٢صم ١٣ :  
١٤ ) ؟

وأيضاً لم يعاقبه عندما قتل ابنه أبشالوم أخيه أمنون ( ٢صم  
١٣ : ٢٩ ) ؟

٥٢ س ١٠٨٣ : بدأ الإصحاح الرابع بقوله : " وكان كلام صموئيل إلى جميع  
إسرائيل " ( ١صم ٤ : ١ ) وفي الآية التالية مباشرة بدأ  
يحكي عن الحرب ( ١صم ٤ : ٢ ) فأين كلام صموئيل  
إلى إسرائيل ؟

٥٤ س ١٠٨٤ : ما هو سبب الحرب بين بني إسرائيل والفلسطينيين ؟ لماذا  
لم يذكر الكتاب التفاصيل . وكيف يهزم الفلسطينيون بني  
إسرائيل ويسلبون منهم تابوت العهد ( ١صم ٤ : ١٠ ، ١١ )  
الذي يمثل إلههم ؟ وكيف يسلم يهوه نفسه للوثنيين ؟

٥٨ س ١٠٨٥ : هل كان الفلسطينيون أكرم من بني إسرائيل إذ كرموا إله إسرائيل  
ووضعوه في أقدس مكان في معبد إلههم داجون ( ١صم ٥ : ٢ ) ،  
غير أن الإله الطيب داجون ناله ما ناله ، وأصيب الفلسطينيون  
بالضربات من جراء إله إسرائيل الأسير الفظ ؟

٦٠ س ١٠٨٦ : هل الضربات التي أصابت الفلسطينيين قد حدثت مصادفة ،  
وربطها بتابوت العهد هو من قبيل الأساطير والوسواس الشعبي ؟

٦٢ س ١٠٨٧ : لماذا قدم الفلسطينيون خمسة بواسير ذهب وخمسة فئران ذهب  
قربان أثم لإله إسرائيل ( ١صم ٦ : ١٧ ، ١٨ ) مع أن الكاتب لم  
يذكر من قبل أنه كانت عليهم ضريبة فئران ؟

٦٣ س ١٠٨٨ : كيف يأمر الرب بصناعة أصنام وتمائيل البواسير و الفئران  
( ١صم ٦ : ٤ - ٥ ) ؟ وما شكل هذه التماثيل ؟ وما الحكمة  
من صنعها ؟

٦٥ س ١٠٨٩ : كيف يقتل إله إسرائيل سكان بيت شمس بهذه القسوة  
( ١صم ٦ : ١٩ ) ؟ وأين الرحمة الإلهية ( مز ١٤٥ : ٨ ) ؟  
أم أن هؤلاء القتلى سقطوا نتيجة حرب نشبت مع الفلسطينيين  
أو حرب أهلية ؟

٧٠ س ١٠٩٠ : أليس عدد قتلى بيت شمس " خمسين ألف رجل وسبعين رجلاً "  
( ١صم ٦ : ١٩ ) عدد مبالغ فيه ؟

- س ١٠٩١ : هل إختار داود بيت أبيناداب في قرية يعاريم لوضع التابوت  
( اصم ٧ : ١ ) تحسباً لما قد يحدثه التابوت من أحداث  
مأساوية ، وأيضاً لكراهية داود لأبيناداب ؟  
وما معنى أن الشعب إستقى ماء وسكبه أمام السرب  
( اصم ٧ : ٦ ) ؟
- س ١٠٩٢ : كيف يصعد صموئيل حملاً رضيعاً محرقة ( اصم ٧ : ٩ )  
وهو ليس كاهناً ؟ فهل أغتصب صموئيل الكهنوت ؟ وإذا كان  
هذا قد حدث ، فلماذا لم يعاقبه الرب كما عاقب من قبل قورح  
وداثان وأبيرام ، وكما سيعاقب فيما بعد شاول ، وعزياً ؟ وهل  
من الرحمة بالحيوان أن تذبحه وهو رضيع ؟
- س ١٠٩٣ : هل توقف الفسطينيون عن محاربة بني إسرائيل في أيام  
صموئيل ( اصم ٧ : ١٣ ) أم أنهم لم يتوقفوا ( اصم ١٣ :  
١٥ ) ؟ وهل قضى صموئيل لإسرائيل كل أيام حياته  
( اصم ٧ : ١٥ ) أم قضى لإسرائيل حتى مسح شاول ملكاً  
( اصم ١٢ : ١ ) ؟
- س ١٠٩٤ : هل ابن صموئيل البكر "يونيل" ( اصم ٨ : ٢ ) أم هو  
"وثنى" ( أي ٦ : ٢٨ ) ؟ ولماذا تغاضى الله عن خطايا  
إبنى صموئيل بينما عاقب إبنى عالي وأبيهما بالموت  
( اصم ٤ : ١٧ ، ١٨ ) ؟
- س ١٠٩٥ : عندما رفض بنو إسرائيل قضاء إبنى صموئيل لأنهم  
عوجا القضاء ، وطلبوا تنصيب ملك عليهم ( اصم ٨ :  
١ - ٥ ) لماذا ساء الأمر في عيني صموئيل  
( اصم ٨ : ٦ ) ؟ ولماذا اعتبر الله طلب بنى إسرائيل  
ملكاً ، رفضاً له ( اصم ٨ : ٧ ) مع أنه أعطى شريعة الملك  
في ( تث ١٧ : ١٤ - ٢٠ ) ؟
- س ١٠٩٦ : هل طلب الشعب ملكاً عليهم أحزن قلب صموئيل  
( اصم ٨ : ٦ ) لأن هذا يحد من سلطته ؟ وهل صموئيل أختار  
ملكاً بمواصفات متواضعة ( اصم ٩ : ٢١ ) لكيما يظل هو  
محافظاً بسلطته ؟
- س ١٠٩٧ : عندما قال الرب لصموئيل "لأنهم لم يرفضوك أنت بل إياي رفضوا



- حتى لا أملك عليهم " ( ١ صم ٨ : ٧ ) هل كان يستخف الله بعقل صموئيل ويواسيه أم أنه كان يكذب عليه ؟
- س ١٠٩٨ : هل ما جاء في ( ١ صم ٨ : ١١ - ١٨ ) عن مساوئ حكم الملوك لم يُكتب في السفر إلا بعد العودة من السبي ومعرفة شر الملوك ؟
- س ١٠٩٩ : هل جد شاول هو "أبيئيل" ( ١ صم ٩ : ١ ) أم هو "تير" ( ١١ أي ٨ : ٣٣ ) ؟ وهل صموئيل شخصية مشهورة كنبى وقاضٍ ، أم أنه رجل رائي ساحر مجهول ؟
- س ١١٠٠ : كيف يجرو نبى الله صموئيل على تقديم ذبيحة على المرتفعة ( ١ صم ٩ : ١٢ ) حيث تقام العبادة للأصنام والأصنام ؟
- س ١١٠١ : هل صار شاول ملكاً طبقاً لرغبة الشعب ( ١ صم ٨ : ١٩ ) أم أن الله هو الذي إختاره ( ١ صم ٩ : ١٦ ، ١٠ : ٢٤ ) أم تم إختياره بواسطة القرعة ( ١ صم ٩ : ٢٠ ، ٢١ ) ؟
- س ١١٠٢ : هل المسح بالزيت ( ١ صم ١٠ : ١ ) مقتبس من الأمم ؟
- س ١١٠٣ : هل روح الله يُستجلب بالموسيقى ( ١ صم ١٠ : ٥ ، ٦ ) ؟ وهل هؤلاء الأنبياء يشابهون الدراويش ؟
- س ١١٠٤ : كيف يقول الكتاب أن روح الله حل على شاول وتبساً ( ١ صم ١٠ : ١٠ ) ثم تصدر منه تصرفات خاطئة ؟
- س ١١٠٥ : كيف يمكن أن يجمع صموئيل كل شعب بني إسرائيل في المصفاة ( ١ صم ١٠ : ١٧ ) وهي مدينة صغيرة ؟ وكيف يختار الله ملكاً من سبط بنيامين ( ١ صم ١٠ : ٢٠ ) بينما النبوة تجعل الملك في سبط يهوذا ( تك ٤٩ : ٨ ) ؟
- س ١١٠٦ : قال كاتب سفر صموئيل : "فكلم صموئيل الشعب بقضاء المملكة وكتبه في السفر ووضعه أمام الرب" ( ١ صم ١٠ : ٢٥ ) هل معنى وضعه أمام الرب ؟ وهل الرب في الأرض أم في السماء عرشه ؟ وأين سفر قضاء المملكة ؟
- س ١١٠٧ : كيف استطاع شاول أن يجمع جيشاً يبلغ تعدادة نحو ثلث مليون في وقت وجيز كهذا ( ١ صم ١١ : ٨ ) ؟
- س ١١٠٨ : من هو "بدان" الذي جاء اسمه مع بعض أسماء القضاة ( ١ صم ١٢ : ١١ ) ؟
- س ١١٠٩ : ماذا تعني النجوم التي وُضعت بعد الآية ( ١ صم ١٢ : ١٤ )

كما وُضعت في عدة مواضع أخرى ؟

س ١١١٠ : هل بكت صموئيل الشعب لأنهم سحباوا السجادة من تحت قدميه ؟ ١١٧

٠٠ وهل أراد باستئزال المطر أن يثبت قدرته الخارقة

( اصم ١٢ : ١٧ ) ؟ وهل إستقالة صموئيل هنا ما هي إلا

مناورة سياسية ؟!

س ١١١١ : كيف يتولى شاول الملك وهو طفل رضييع عمـه عام ١٢٠

( اصم ١٣ : ١ ) ؟ وهل إستمر ملكه سنتين ( اصم ١٣ : ١ ) ؟

س ١١١٢ : ألم يكن شاول مضطـراً لتقديم الذبيحة ( اصم ١٣ : ٩ ) قبل ١٢٥

دخوله الحرب لأن صموئيل تأخر سبعة أيام

( اصم ١٣ : ٨ ) حتى تفرق عنه الجيش ؟

س ١١١٣ : هل إمتلك الفلسطينيون ثلاثين ألف مركبة ( اصم ١٣ : ٥ ) ١٢٧

نوع من المبالغة ؟ وكيف إفتقر بنو إسرائيل للسـلاح

( اصم ١٣ : ٢٢ ) وتثنى لهم النصرة على هذه الترسانة

الحربية ؟

س ١١١٤ : كيف يقوى يوناثان وحامل سلاحه على جيش يملك ثلاثين ألف ١٣٠

مركبة حربية ( اصم ١٤ : ٨ - ١٤ ) ؟ وهل قال شاول لأخيا

"قدم تابوت العهد " ( اصم ١٤ : ١٨ ) أم "قدم الأفود " ؟

س ١١١٥ : ما معنى أن الشعب أكل الذبائح على الدم ( اصم ١٤ : ٣٢ ) ؟ ١٣٣

ولماذا يعد هذا خطية ؟ وكيف يصفح شاول عن هؤلاء الذين

أخطأوا ، وهو الذي أراد قتل ابنه لأنه أخطأ دون أن يعلم ؟

س ١١١٦ : كيف يُصدق الله على نذر شاول ، وهو نذر غير صحيح ، ولهذا ١٣٤

لا يجيب على تساؤل شاول ( اصم ١٤ : ٣٦ ، ٣٧ ) ؟

س ١١١٧ : كيف يعلن الرب رفضه لشاول الملك ( اصم ١٣ : ١٣ ، ١٤ ) ١٣٨

ثم يرسل بعد هذا صموئيل لشاول ليمسحه ملكاً ( اصم ١٥

: ١ ) ؟

س ١١١٨ : هل تذكر الله الإنتقام من عماليق بعد مرور مئات السنين ١٣٩

( اصم ١٥ : ٢ ، ٣ ) ؟ ولماذا حرّم على شعبه الإستفادة من

المواشي والأغنام والجمال والحمير ؟

س ١١١٩ : كيف ينسدم الرب على إختياره لشاول ( اصم ١٥ : ١١ ) لمجرد ١٤٤

أنه عفا عن أجاج ( اصم ١٥ : ١٩ ) ؟ فهل مسرة يسر الله

بإبادة شعب بأكمله ؟

- س ١١٢٠ : هل قول صموئيل النبي ( اصم ١٥ : ٢٢ ) مقتبس من الحضارة المصرية القديمة ؟
- وَأليس قول صموئيل هذا مدعاة للتهاون بالطقوس والممارسات الدينية ؟
- وهل صموئيل لم يعد يرى شاول ( اصم ١٥ : ٣٥ ) أم أنه رآه ( اصم ١٩ : ٢٤ ) ؟
- س ١١٢١ : هل " أجاج " الذي تنبأ عنه بلعام ( عد ٢٤ : ٧ ) كان مازال حياً حتى صموئيل النبي ؟ وكيف يليق بنبي الله صموئيل أن يقطع الملك أجاج ويرتكب هذا العمل الوحشي البربري ( اصم ١٥ : ٣٣ ) ؟
- س ١١٢٢ : هل علم الرب صموئيل الف والـدوران والخداع والكذب ( اصم ١٦ : ٢ ) ؟ وأين هذا من وصية الله لشعبه : " لا تكتبوا " ( لا ١٩ : ١١ ، ١٢ ) ؟
- س ١١٢٣ : هل داود هو الإبن الثامن ليسى ( اصم ١٦ : ١٠ ) أم أنه الإبن السابع ( أي ٢ : ١٣ - ١٥ ) ؟
- س ١١٢٤ : هل الله لديه أرواح رديئة مُضلة يرسلها لمن بغضب عليهم ( اصم ١٦ : ١٤ ، ٢٢ : ٢ : ١١ ) أم أن ما أصاب شاول كان نتيجة لعزل صموئيل له عن العرش ؟
- س ١١٢٥ : كيف يجمع داود في شبابه بين الموسيقى والجـبـروت ( اصم ١٦ : ١٨ ) أم أن قصته مقتسبة من الفولكلور الشعبي ؟
- س ١١٢٦ : هل قصة داود وجليات والأسلحة التي كان يتسلح بها ( اصم ١٧ : ٥ - ٧ ) مقتسبة من الأساطير الشعبية مثل قصة " كرت " الأوغاريـتية ؟
- س ١١٢٧ : كم كان طول جليات ؟ هل كان طوله ست أذرع وشبـر ( اصم ١٧ : ٤ ) أم كان " طوله أربعة أذرع " ؟
- س ١١٢٨ : إن كان داود قد التقى بشاول من قبل ، وقد أحبه شاول ، وصار داود حاملاً لسلاحه ( اصم ١٦ : ٢١ ) فكيف يظهر أنه قادم لتوه من رعاية غنم أبيه ( اصم ١٧ : ١٧ ، ١٨ ) ؟
- س ١١٢٩ : هل خاطر داود بحياته طمعاً في مصاهـرة الملك



- ( اصم ١٧ : ٢٥ - ٢٧ ) ؟ وهل قتل داود للأسد والدب ما هو  
إلا أسطورة ، ولا سيما أن الدببة لا تعيش في بلاد فلسطين ؟
- س ١١٣٠ : هل قتل داود الأسد مرتين ( اصم ١٧ : ٣٤ ، ٣٥ ) ؟ ١٧٥
- س ١١٣١ : كيف يحمل داود رأس جليات الفلسطيني إلى أورشليم  
( اصم ١٧ : ٥٤ ) بينما كانت المدينة في قبضة اليوسيين  
( اصم ٢ : ٥ : ٩ ) ؟ وهل سلاحه كان في خيمته داود  
( اصم ١٧ : ٥٤ ) أم في مدينة الكهنة " نوب "   
( اصم ٢١ : ٩ ) ؟
- س ١١٣٢ : كيف يلتقي شاول بـداود ويحبه ويختاره ليكون حامل سلاحه  
( اصم ١٦ : ١٦ - ٢٣ ) ثم بعد نصره داود على جليات يعود  
شاول ليسأل أبنيير : " أين من هذا الغلام " ( اصم ١٧ : ٥٥ ،  
٥٦ ) ؟
- س ١١٣٣ : هل حذفت الترجمة اليونانية ما جاء في التوراة العبرية  
( اصم ١٧ : ٣١ - ٤١ ، ٥٤ - ٥٨ ، اصم ١٨ : ١ - ٥ ،  
٩ - ١١ ، ١٧ - ١٩ ) ؟
- س ١١٣٤ : هل زوجة عدريليل المحولي هي " ميرب " ابنة شاول الكبرى  
كما جاء في ( اصم ١٨ : ١٩ ) أم أنها " ميكال " ابنة شاول  
الصغرى كما جاء في ( اصم ٢ : ٢١ : ٨ ) ؟
- س ١١٣٥ : كيف يطلب شاول من داود مائة غلفة رجل فلسطيني فما كان  
من داود إلا أنه قتل مائتي رجل فلسطيني ومثل بجثثهم ؟ وهل  
وظيفة الأنبياء هداية البشر لله أم قتلهم ؟
- س ١١٣٦ : إن كان الرب هو الذي أرسل الروح الردئ إلى شاول  
( اصم ١٩ : ٩ ، ١٠ ) فعلى من تقع تبعية الشروع في قتل  
داود ؟ هل تقع على شاول المسلوب الإرادة بفعل الروح الردئ ،  
أم على الله الذي أرسل إليه الروح الردئ ؟
- س ١١٣٧ : هل يصح أن يونانان يعصى أبيه ( اصم ١٩ : ١ ) وهل يونانان  
كان يعلم نية أبيه لقتل داود ( اصم ١٩ : ٢ ) أم أنه لم يعلم بهذا  
( اصم ٢٠ : ١ ، ٢ ) ؟
- س ١١٣٨ : إن كانت ميكال هي التي أنزلت داود من الكوة فذهب هارباً ونجا  
كما جاء في ( اصم ١٩ : ١٢ ) فكيف نقول لأبيها " هو قال لي

- أطلقني لماذا أقتلك " ( اصم ١٩ : ١٧ ) ؟ وكيف يكون داود نبي  
الله وفي بيته الأصنام ( اصم ١٩ : ١٣ ) ؟
- س ١١٣٩ : هل روح الله يدفع شاول للعري ( اصم ١٩ : ٢٤ ) ؟ ١٩٣
- س ١١٤٠ : كيف يشتم شاول ابنه بتلك الكلمات النابية ( اصم ٢٠ : ٣٠ ، ٣١ ) ؟ ١٩٧
- س ١١٤١ : من هو رئيس الكهنة الذي أعطى الخبز المقدس لداود ؟ ١٩٩  
هل هو "أخيمالك" ( اصم ٢١ : ١ ) أم "أخيا" ( اصم ١٤ : ٣ )  
أم "أبياثار" ( مر ٢ : ٢٦ ) ؟ وهل أبياثار ابن أخيمالك كما جاء  
في ( اصم ٢٢ : ٢٠ ) أم العكس ( اصم ٨ : ١٧ ) ؟
- س ١١٤٢ : هل جاء داود إلى أخيمالك الكاهن بمفرده ( اصم ٢١ : ١ ) أم كان  
معه آخرون من رجاله ( مر ٢ : ٢٥ ) ؟ ٢٠١
- س ١١٤٣ : هل يصح أن يخاتل داود أخيمالك ويكذب عليه تارة ( اصم ٢١ : ٢ )  
ويخاتل أخيش ملك جت ويدعي الجنون تارة أخرى  
( اصم ٢١ : ١١ - ١٥ ) ؟ ٢٠٢
- س ١١٤٤ : كيف يخبرون داود بتعدي الفلسطينيين على قعيلة ولا يخبرون  
الملك شاول ( اصم ٢٣ : ١ ) ؟ وهل يليق بداود بعد أن سأل  
الرب أن يعود ويسأله ثانية نفس السؤال ( اصم ٢٣ : ٤ ) ؟ ٢٠٤
- س ١١٤٥ : كيف يرى داود ورجاله شاول وقد دخل إلى الكهف المختبئين  
فيه ، وهو لا يراهم ولا يشعر بحركتهم ، والأعجب أن داود  
يقطع طرف جيبته وهو لا ينتبه إليه ( اصم ٢٤ : ٣ ، ٤ ) ؟ ٢٠٧
- س ١١٤٦ : هل تكرار قصة تمكّن داود من شاول مرقين ( اصم ٢٤ : ٣ - ٧ ) ،  
( اصم ٢٦ : ٧ - ٩ ) يعد دليلاً على أن القصة  
مستمدة من مصدرين مختلفين ؟ ٢٠٩
- س ١١٤٧ : كيف يحط داود من قدر نفسه ، حتى أنه يشبه نفسه بكلب  
ميت وبرغوث ( اصم ٢٤ : ١٤ ) ؟ ٢١٣
- س ١١٤٨ : كيف يدفن بنو إسرائيل صموئيل النبي في بيته ( اصم ٢٥ : ١ )  
مع أنهم يعتبرون أن مجرد لمس الميت ينجس الإنسان ؟ ٢١٤
- س ١١٤٩ : هل أবিגایل هي أرملة نابال التي تزوجها داود ( اصم ٢٥ : ٣ ، ٤٢ )  
أم أنها ابنة ناحاش أخت صروية ( اصم ١٧ : ٢٥ ) أم أنها ابنة يسى وأخت داود ( اي ١ : ٢ : ١٥ - ١٧ ) ؟ ٢١٥

- س ١١٥٠ : هل عاش داود فترة من حياته كزعيم عصابة بفرض الإتاوات  
 ٢١٨ على الأغنياء ( اصم ٢٥ : ٦ - ٨ ) والله يقف بجواره حتى  
 أنه يميت له " نابال " ليتزوج بأرملته ويرث ميراثه ؟
- س ١١٥١ : هل قول أبيجايل لداود ( اصم ٢٥ : ٢٩ ) مقتبس من  
 ٢٢٢ الأساطير ؟
- س ١١٥٢ : كيف يزوج شاول ابنته " ميكال " لفلطي بن لايش وهي مازالت  
 ٢٢٤ زوجة لداود ( اصم ٢٥ : ٤٤ ) ؟
- س ١١٥٣ : هل الرب كان يشارك داود في مغامراته ( اصم ٢٦ : ١٢ ) ؟  
 ٢٢٥
- س ١١٥٤ : ما معنى قول داود لشاول : " فإن كان الرب قد أهاجك ضدي  
 ٢٢٧ فليشتم تقدمته " ( اصم ٢٦ : ١٩ ) ؟ وهل الله يهيج الإنسان  
 على أخيه ويدفعه ليقته ؟ وهل كان داود يعتقد أن يهوه إله  
 إقليمي ( اصم ٢٦ : ١٩ ) ؟
- س ١١٥٥ : هل بعد أن ذهب داود إلى جت وتعرضت حياته للخطر ،  
 ٢٢٨ ولم ينجو إلا بإذعاء الجنون ( اصم ١٢ : ١٠ - ١٥ )  
 يعود ويطلب حماية أخيش ملك جت ثانية ( اصم ٢٧ : ٢ ، ٣ ) ؟
- س ١١٥٦ : إن كان شاول قد قتل العمالقة وحرّم جميع الشعب بحد السيف  
 ٢٣٠ ( اصم ١٥ : ٧ ، ٨ ) فكيف عاد داود بعد سنوات قليلة  
 يحاربهم ( اصم ٢٧ : ٨ ) ؟ وهل تُخلق العمالقة من العدم ؟
- س ١١٥٧ : هل خان داود وطنه وحارب بني جنسيه أم أنه خدع أخيش الذي  
 ٢٣٢ حماه وكذب عليه ؟ وهل عاش داود النبي كرئيس عصابة يغزو  
 ويبيد الآخرين ( اصم ٢٧ : ١٢ ) فيذبح البشر حتى الأطفال ؟
- س ١١٥٨ : هل تحيّر كاتب سفر صموئيل لداود على حساب شاول ؟  
 ٢٤٥
- س ١١٥٩ : بعد أن ذكر الكاتب موت صموئيل ودفنه في بيته في الرامة  
 ٢٥٠ ( اصم ٢٥ : ١ ) عاد الكاتب يكرّر نفس الخبر ( اصم ٢٨ : ٣ )  
 فهل مات صموئيل مرتين ؟ وهل سأل شاول الرب ( اصم ٢٨ :  
 ٦ ) أم لم يسأله ( أي ١٠ : ١٣ ، ١٤ ) ؟
- س ١١٦٠ : هل من أحضرته العرافة كان هو " صموئيل " أم أنه " شيطان "   
 ٢٥٢ تقمص شخصية صموئيل ( اصم ٢٨ : ١٢ - ١٩ ) ؟
- س ١١٦١ : كيف يخرج داود مع أخيش الفلسطيني لمحاربة الملك شاول وبني  
 ٢٥٩ إسرائيل ( اصم ٢٩ : ٢ ) وكيف يحلف " أخيش " الملك



- الوثني لداود قائلاً "حي هو الرب" ( ١ صم ٢٩ : ٦ ) ؟
- ٢٦٠ س ١١٦٢ : ترى هل العمالقة كانوا أرحم قلباً من داود ( ١ صم ٣٠ : ١٢ )  
وهل أرسل داود مسن القنائم لشيوخ يهوذا بهدف سياسي  
( ١ صم ٣٠ : ٢٦ - ٣١ ) ؟
- ٢٦٢ س ١١٦٣ : وضع الفلسطينيون سلاح شاول في "بيت عشتاروت"  
( ١ صم ٣١ : ١٠ ) وهي إلهة الخصب لدى الكنعانيين ، ووضعوا  
رأس شاول في "بيت داجون" ( ١ أي ١٠ : ١٠ ) وهو إله الغلة  
لدى الفلسطينيين ، فكيف يتجاوز المعبدان ؟
- ٢٦٣ س ١١٦٤ : كيف يحرق سكان يابيش جلعاد أجساد شاول وبنيـــــــــــــــــه  
( ١ صم ٣١ : ١٢ ) وهو الذي سبق وأنقذهم من ناحاش ملك  
عمون ( ١ صم ١١ ) ؟
- ٢٦٥ س ١١٦٥ : هل مات شاول منتحراً ( ١ صم ٣١ : ٤ ) أم أن الرجل العماليقي  
قتله بحسب طلبه لأنه قد أصيب وإعتراه الســـــــــــــــــوار  
( ٢ صم ١ : ٩ ، ١٠ ) ؟
- ٢٧٠ س ١١٦٦ : أين سفر ياشر الذي أشار إليه داود النبي ( ٢ صم ١ : ١٨ ) ؟  
وهل لحق هذا السفر ببقية الأسفار المفقودة ؟
- ٢٧٤ س ١١٦٧ : هل ضرب داود رأسه بالجدار ومزق ثيابه حزناً على شاول  
ويوناثان حتى صار كالمعتوه ؟ ثم كيف يشبه داود محبة يوناثان  
له بمحبة النساء ( ٢ صم ١ : ٢٦ ) ؟ وهل علاقة داود بيوناثان  
كانت علاقة مثلية جنسية ؟
- ٢٨٠ س ١١٦٨ : هل مريثة داود ليوناثان ( ١ صم ١ : ١٩ - ٢٧ ) مقتبسة من  
مريثة جلجامش لانكيدو في أسطورة جلجامش ؟
- ٢٨٥ س ١١٦٩ : المدة التي ملك فيها داود في حبرون على بيت يهوذا سبع سنين  
وسنة أشهر ( ١ صم ٢ : ١١ ) وهي نفس المدة التي ملك فيها  
أيشبوشث ، فكيف يقول السفر "وكان أيشبوشث بن شاول ابن  
أربعين سنة حين ملك على إسرائيل وملك سنتينـــــــــــــــــن"  
( ١ صم ٢ : ١٠ ) فهل ملك سبع سنين وسنة أشهر أم سنتين ؟
- ٢٨٧ س ١١٧٠ : ما هذه الحمافة التي أرتكبها أبير وبواب ، إذ يدفع كل منهما  
بأثني عشر رجلاً ، فيقتل الرجال ويقتلون جميعاً ؟ وهل شعب  
إسرائيل لم يصدقوا أن الله وعد داود بخلص إسرائيل إلا بعدد

- حديث أنبىر معهم ( ٢ صم ٣ : ١٧ ، ١٨ ) ؟
- ٢٩١ س ١١٧١ : لماذا أصرّ داود على عودة ميكال إليه بعد أن ألقت بنفسها في أحضان رجل آخر أحبها من كل قلبه ( ١ صم ٣ : ١٣ ) وهل إرتاح داود عندما أغتال يوأب أنبىر ( ٢ صم ٣ : ٢٧ ) ؟
- ٢٩٤ س ١١٧٢ : كيف يقدم ركاب وبعنة خدمة عظيمة لداود بقتل عدوه أيشبوشث ( ٢ صم ٤ : ٦ ) . وإذ بداود يقتلها ويمثل بجثتيهما ؟
- ٢٩٦ س ١١٧٣ : ما معنى قول اليبوسيين لداود : " لا تدخل إلى هنا ما لم تنزع العريان والعرج " ( ٢ صم ٥ : ٦ ) ؟
- ٣٠٠ س ١١٧٤ : لماذا اختلف أبناء داود في عددهم وفي بعض الأسماء ، فجاء في ( ٢ صم ٥ : ١٤ - ١٦ ) ١١ ابناً وفي ( ١ أي ٣ : ٥ - ٩ ) ١٣ ابن بالإضافة إلى ثمار وفي ( ١ أي ١٤ : ٤ - ٧ ) ذكر ١٣ ابن ؟
- ٣٠١ س ١١٧٥ : البعل هو إله الشمس الوثني ، فهل كان داود يؤمن به ، حتى أنه دعى ابنه " بعلداداع " ( ١ أي ١٤ : ٧ ) كما دعى المكان الذي أنتصر فيه على الفلسطينيين " بعل فراصيم " ( ٢ صم ٥ : ٢٠ ) ؟
- ٣٠٢ س ١١٧٦ : هل أصرّ داود تابوت العهد ( ٢ صم ٦ : ١ - ١١ ) بعد حربه مع الفلسطينيين ( ٢ صم ٥ : ١٧ - ٢٥ ) أم قبل حربه مع الفلسطينيين ( ١ أي ١٤ : ٨ - ١٦ ) ؟
- ٣٠٥ س ١١٧٧ : عندما إشمصت الثيران مدّ عُرّة يده وأمسك بتابوت العهد لئلا يسقط على الأرض ، فكيف يتجاهل الله نيته الحسنة هذه ويميته ( ٢ صم ٦ : ٦ ، ٧ ) ؟
- ٣٠٩ س ١١٧٨ : كيف يرقص داود النبي والملك أمام تابوت العهد ( ٢ صم ٦ : ١٤ ) حتى يتعرض لإحتقار زوجته له ( ٢ صم ٦ : ١٦ ، ٢٠ ) ؟ وهل عندما رقص داود تكشفت أعضائه التناسلية ؟ وهل الرقص أمام الآلهة مقتبس من عبادات قدماء المصريين ؟
- ٣١٦ س ١١٧٩ : هل ميكال لم تتجب لأن زوجها داود هجرها ، أم لأن الرب غضب عليها ؟
- ٣١٨ س ١١٨٠ : عندما أخبر داود الملك يوناتان النبي بأنه يريد أن يبني بيتاً للرب ، شجعه يوناتان ( ٢ صم ٧ : ٢ ، ٣ ) وفي الصباح غير

يوناثان رآيه . . فكيف يغير النبي رأيه بهذه السهولة ؟

- س ١١٨١ : ما هو إسم الذي سيبنى بيتاً للرب ؟ في ( ٢ صم ٧ : ١١ - ١٦ )  
لم يذكر الأسم بينما ذكره في ( ١ أي ٢٢ : ٩ ) ؟ ومن هو الذي  
سيبنى البيت ؟ هل الرب ( ٢ صم ٧ : ١١ ) أم ابن داود  
( ٢ صم ٧ : ١٣ ) ؟ وهل تنطبق هذه النبوة  
( ٢ صم ٧ : ١٤ ، ١٥ ) على سليمان الذي ضل في أواخر  
حياته ( امل ١١ : ٣ - ١٠ ) ؟
- س ١١٨٢ : كيف يمدح الله سليمان ( ٢ صم ٧ : ١٤ ، ١٥ ) مع أنه كان  
ثمرة زنا داود مع بثشبع امرأة أوريا الحثي ؟
- س ١١٨٣ : كيف يعد الله داود بثبات مملكته ( ٢ صم ٧ : ١٦ ) ثم تزول  
هذه المملكة بعد إنقسامها ؟
- س ١١٨٤ : مادامت قصة إنتصارات داود التي وردت في ( ٢ صم ٨ )  
تتكرر في ( ١ أي ١٨ ) فلماذا الخلاف في الأسماء ؟
- س ١١٨٥ : كيف يرتكب داود النبي هذه المجازر فيقتل ثلثي الأسرى من  
موآب ( ٢ صم ٨ : ٢ ) ويضع الأسرى من بني عمون تحت  
المنشير والنوارج والقؤوس ( ٢ صم ١٢ : ٣١ ) ؟
- س ١١٨٦ : هل أخذ داود من هدد عزز ملك صوبه " ألفاً وسبعمائة  
مئة فارس " ( ٢ صم ٨ : ٤ ) أم " سبعة آلاف فارس " ( ١ أي ١٨ : ٤ ) ؟
- س ١١٨٧ : هل الإنتصارات الساحقة التي حققها داود النبسي  
( ٢ صم ٨ : ١ - ٤ ) حقيقية ؟ ولماذا لم يستغل المركبات  
الحربية في تسليح جيشه وتحديثه ؟
- س ١١٨٨ : كيف يقيم داود رئيسين للكهنة ( ٢ صم ٨ : ١٧ ) ؟ وهل هو  
أخيمالك والكاتب سرايا أم " أبعمالك بن أبيتار . . وشوشا  
كاتباً " ( ١ أي ١٨ : ١٦ ) ؟
- س بدون : كيف يصير بنو داود كهنة وهم من سبط يهوذا  
( ٢ صم ٨ : ١٨ ) ؟
- س ١١٨٩ : هل إكرام داود لمفبيوشت بن شاول ( ٢ صم ٩ : ١١ ) كان  
هدفه سياسياً ؟
- س ١١٩٠ : ما هو المعروف الذي فعله ناحاش مع داود ( ٢ صم ١٠ : ٢ ) ؟



- س ١١٩١ : في مواجهة بني عمون لداود إستأجروا ٣٣ ألف راجل  
( ٢ صم ١٠ : ٦ ) بينما جاء في سفر الأخبار أنهم إستأجروا ٣٢  
ألف مركبة ( ١١ أي ١٩ : ٦ ، ٧ ) أيهما الصواب وأيهما  
الخطأ ؟
- س ١١٩٢ : هل "قتل داود من أرام سبع مئة مركبة" ( ٢ صم ١٠ : ١٨ ) أم  
"قتل داود من أرام سبعة آلاف مركبة" ( ١ أي ١٩ : ١٨ ) ؟  
وهل قتل داود من أرام "أربعين ألف فارس" ( ٢ صم ١٠ : ١٨ )  
أم "أربعين ألف راجل" ( ١١ أي ١٩ : ١٨ ) ؟
- س ١١٩٣ : ما إسم امرأة أوريا الحثي ؟ هل هي "بثشبع بنت اليعام"  
( ٢ صم ١١ : ١٣ ) أم أنها "بثشوع بنت عمتيل" ( ١ أي ٣ : ٥ ) ؟
- س ١١٩٤ : لقد حضنت الشريعة على رجم الزاني ( تث ٢٢ : ٢٢ ) فكيف  
يزني داود النبي ولا يُرجم ( ٢ صم ١١ : ٤ ) ؟ وكيف يكون داود  
زانياً ويدّعي أنه إنسان بار وظاهر ( مز ١٨ : ٢٠ ) ؟
- س ١١٩٥ : هل نسي الله جميع خطايا داود ولم يذكر له إلا خطية الزنا والقتل  
( امل ١٥ : ٥ ) ؟
- س ١١٩٦ : هل أعطى الله داود نساء سيده شاول ( ٢ صم ١٢ : ٨ ) ؟  
وهل إضطجع داود مع نساء شاول ؟ وهل يُسلم الله نساء داود  
البرينات للزنى بسبب خطية لم يرتكبوها ( ٢ صم ١٢ : ١١ ، ١٢ ) ؟
- س ١١٩٧ : إن كان الله دعى ابن داود "يديديا" وقسّد أحبيه  
( ٢ صم ١٢ : ٢٤ ، ٢٥ ) فكيف يذكر إسمه في الكتاب المقدس  
بعهديه مئات المرات باسم سليمان ؟
- س ١١٩٨ : هل إستطاع داود أن يحمل على رأسه تاج ملك عمون  
( ٢ صم ١٢ : ٣٠ ) ؟
- س ١١٩٩ : كيف يصف الكتاب المقدس "يوناداب" بالحكمة ، وهو الذي خطط  
لأمنون ليزني مع أخته ( ٢ صم ١٣ : ٣ - ٥ ) ؟ وهل خطايا الزنا  
بالمحارم عرفت طريقها في قصر داود ؟
- س ١٢٠٠ : كيف تقول ثامار لأخيها أمنون : "كلم الملك لأنه لا يمنعي منك"  
( ٢ صم ١٣ : ١٣ ) مع أن هذا ضد الشريعة ( لا ١٨ : ١١ ) ؟
- س ١٢٠١ : كيف يزني "أمنون" ابن داود النبي بأخته من أبيه "ثامار"  
( ٢ صم ١٣ : ١٤ ) ؟

- س ١٢٠٢ : لماذا تقاعس داود في عقاب ابنه أمنون وكل ما فعله أنه  
"إغناظ جدًا" (٢ صم ١٣ : ٢١) ؟
- س ١٢٠٣ : هل كان لأبشالوم ثلاثة بنين (٢ صم ١٤ : ٢٧) أم أنه ليس له  
أولاد (٢ صم ١٨ : ١٨) ؟ وهل ابنه أبشالوم هي "تامار"  
(٢ صم ١٤ : ٢٧) أم أنها "معكة بنت أبشالوم"  
(٢ أي ١١ : ٢٠) ؟
- س ١٢٠٤ : هل أمضى أبشالوم في أورشليم بعد عودته من جشور أربعين  
سنة (٢ صم ١٥ : ٧) أم أنه أمضى فقط أربع سنوات ؟
- س ١٢٠٥ : هل هروب داود من وجه أبشالوم كان نوعاً من الجبن  
(٢ صم ١٥ : ١٤ - ١٨) لا يتفق مع طبيعة داود المغامرة ؟
- س ١٢٠٦ : كيف يصدق داود وشاية صيبا بسريده مفيوششث  
(٢ صم ١٦ : ١ - ٣) ويهبه كل أملاك مفيوششث  
(٢ صم ١٦ : ٤) ؟ وعندما عاد داود إلى أورشليم وعرف الحقيقة  
(٢ صم ١٩ : ٢٩) لماذا لم يعاقب صيبا ؟
- س ١٢٠٧ : هل خشي داود التصدي لشعبي لنلا تسوء علاقته بالأسباط  
(٢ صم ١٦ : ١٠) ؟ أم أن هذه القصة مختلفة لتظهر تسامح داود  
الشرس مع أعدائه ؟
- س ١٢٠٨ : هل قصة زنا أبشالوم بسراري أبيه (٢ صم ١٦ : ٢٢)  
أدخلها الكاتب على النص ؟
- س ١٢٠٩ : هل يثرا أبو عماسا "إسرائيليلي" (٢ صم ١٧ : ٢٥) أم أنه  
"إسماعيلي" (١ أي ٢ : ١٧) ؟
- س ١٢١٠ : إن كان داود فشل في هداية ابنه أبشالوم الذي ارتكب جرائم عدة  
إنتهت بقتله (٢ صم ١٨ : ١٥) ، فكيف كان سينجح في هداية  
بقية شعبه ؟
- س ١٢١١ : كيف يرفض داود الانتقام من شعبي (٢ صم ١٩ : ٢٢ ، ٢٣)  
ثم يحث الملك في حلقه ويوصي سليمان أن يقتله  
(١ مل ٢ : ٨ ، ٩) ؟
- س ١٢١٢ : كيف نتصور أن الله يحفظ في ذاكرته قتل شاول للجبعونيين  
(٢ صم ٢١ : ١) مع أنهم شعب وثني ، والرب أمر بإبادة الشعوب  
الوثنية ؟

- س ١٢١٣ : كيف يقتل داود النبي أولاده الخمسة من ميكال  
( ٢ صم ٢١ : ٨ ، ٩ ) ؟ وهل ميكال أنجبت خمسة أولاد أم أنها  
لم تنجب حتى ماتت ( ٢ صم ٦ : ٢٣ ) ؟
- س ١٢١٤ : كيف يقدم شاول سبعة من أبناء شاول للصلب  
( ٢ صم ٢١ : ٦ - ٩ ) ؟ وهل الله يقبل ذبائح بشرية ؟ أم أن  
الهدف القضاء على ذرية سلفه شاول ؟
- س ١٢١٥ : لماذا أصبر داود على عدم دفن جثث المصلوبين أبناء شاول  
السبعة ، ولم يوافق إلا خشية من غضبة الشعب عليه  
( ٢ صم ٢١ : ١٠ - ١٤ ) ؟
- س ١٢١٦ : من الذي قتل جليات الجبار ؟ هل قتله "داود" ( ١ صم ١٧ :  
١٩ ، ٥٠ : ٢١ ، ٩ ) أم أن الذي قتله هو "الحاتان بن  
يعري أرجيم البيتحمي" ( ٢ صم ٢١ : ١٩ ) ؟ أم أن "داود"  
لقباً وليس اسماً ؟
- س ١٢١٧ : هل يمتطي الله ملاكاً ( ٢ صم ٢٢ : ١١ ) ؟ وإذا كان الإصحاح ٢٢  
من سفر صموئيل الثاني هو المزمور ١٨ فلماذا وجدت  
خلافاً بينهما ؟
- س ١٢١٨ : هل رئيس الثلاثة "يوشيب بشبث التحكوني" وقد هزّ رمحه فقتل  
٨٠٠ شخص دفعة واحدة ( ٢ صم ٢٣ : ٨ ) أم أنه "يشبعام بن  
حكوني" وقد هزّ رمحه فقتل ٣٠٠ شخص دفعة واحدة ؟ ولماذا  
ظهرت خلافاً في قائمة أصحاب داود بين ( ٢ صم ٢٣ : ٨ -  
٣٩ ) ، ( ١ أي ١١ : ١١ - ٤٧ ) ؟
- س ١٢١٩ : في أي مكان قتل "بناياهو بن يهوداع" الأسد في يوم الثلج  
( ٢ صم ٢٣ : ٢٠ ) ؟ هل في القطب الشمالي أم القطب الجنوبي ؟
- س ١٢٢٠ : ما الذي دفع داود وأهواجه وأغواه ليحصى الشعب ؟ هل هو الرب  
( ٢ صم ٢٤ : ١ ) أم الشيطان ( ١ أي ٢١ : ١ ) ؟ وما هي الخطية  
التي ارتكبها داود عندما أحصى الشعب حتى ينال وشعبه كل هذه  
العقوبة ( ٢ صم ٢٤ : ١٢ ، ١٣ ) ؟ أليس الله هو الذي دفعه لإحصاء  
الشعب ؟
- س ١٢٢١ : بالرغم من أن الإحصاء واحد ، فلماذا اختلفت الأعداد في الروايتين ،  
ففي ( ٢ صم ٢٤ : ٩ ) أوضح أن عدد رجال بني إسرائيل ٨٠٠ ألف

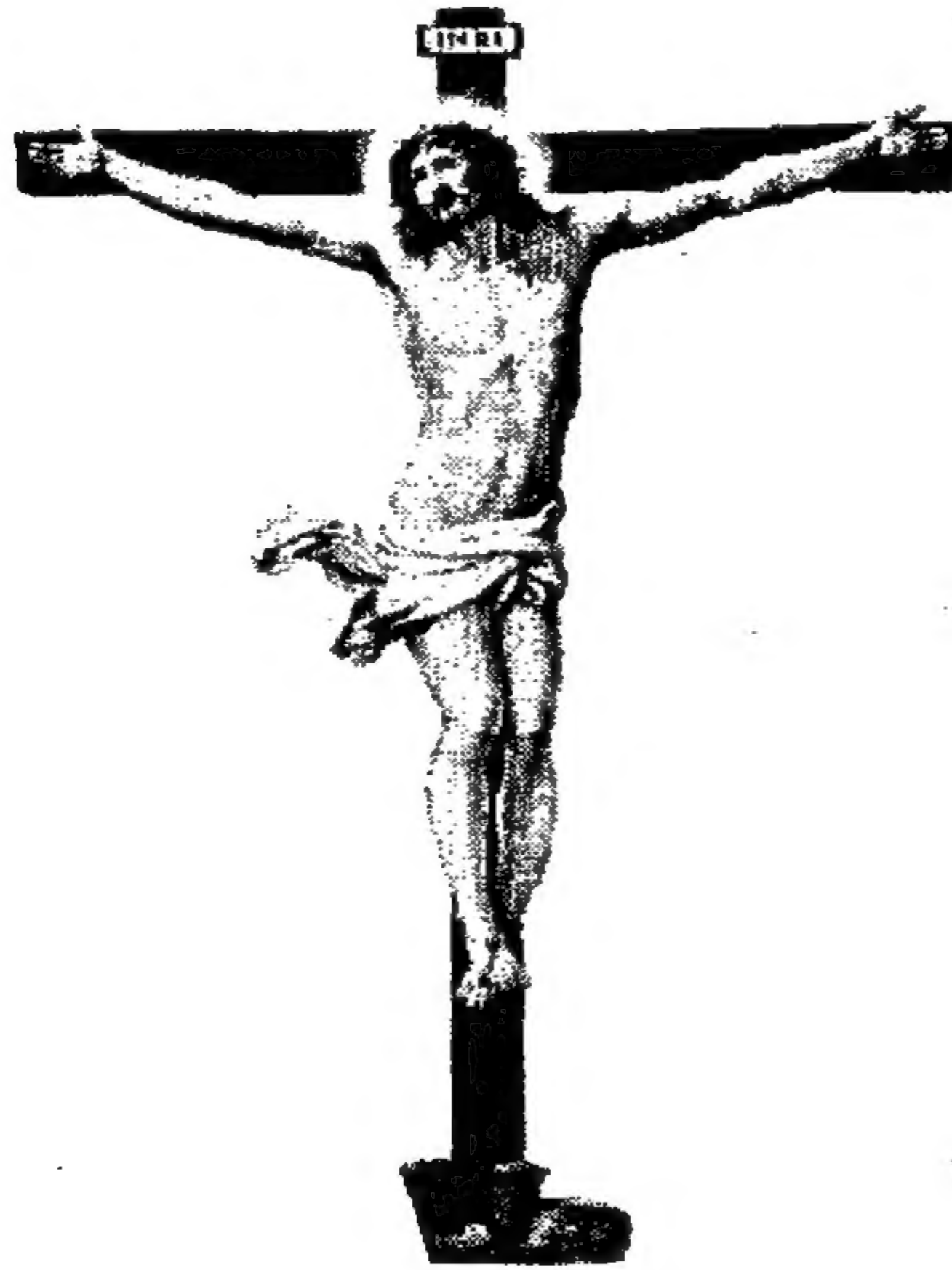


وبني يهوذا ٥٠٠ ألف ، بينما في ( ١ أي ٢١ : ٥ ) أوضح أن  
عدد رجال بني إسرائيل مليون ومائة ألف وبني يهوذا ٤٧٠ ألفاً ؟

٤٥٠ س ١٢٢٢ : هل من العقوبات التي إقترحها الله على داود "سبع سنين  
جوع" ( ٢ صم ٢٤ : ١٣ ) أم "ثلاث سنين جوع" ( ١ أي ٢١ :  
١٢ ) ؟ وهل الله علام الغيوب ينتظر أن يعرف عندما يبلغه  
جاء بإجابة داود ؟

٤٥٣ س ١٢٢٣ : متى رفع الرب الضربة عن الشعب ؟ هل بعدما صلى داود وبني  
مذبحاً وأصعد ذبائح ( ٢ صم ٢٤ : ٢٥ ) أم قبل أن يصلي داود  
وبني مذبحاً ؟

أم أن القصة أخذت من مصدرين ؟ وهل دفع داود ٥٠ شاقل  
لأرونه ( ٢ صم ٢٤ : ٢٤ ) أم ٦٠٠ شاقل ذهب ( ١ أي ٢١ : ٢٥ ) ؟



رقم الإيداع بدار الكتب : ٢٠١٣/١٣٣٥١  
الترقيم الدولي : 978-977-6439-15-3







Bibliotheca Alexandrina



1208392

13.00

الثمان :